



Folketingets Miljøudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. NST-4101-00605

20. marts 2014

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 24. februar 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 167 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Erling Bonnesen (V).

**Spørgsmål nr. 167 (alm. del)**

Med henvisning til artikel i Fyns Amts Avis d. 21. februar 2014, side 10 med overskriften "Ægtepar må ikke bruge haven" bedes ministeren redegøre for sagen, herunder svare på hvorfor der ikke må plantes nogle træer på området, når der andre steder er træer i samme afstand fra stranden?

**Svar**

Sagen, der er omtalt i Fyns Amts Avis, handler om udvidelse af en ejendoms haveareal.

Efter loven kan man frit, dvs. uden dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, plante træer, buske og blomster i allerede eksisterende haver, men man kan ikke frit udvide sin have ud over det eksisterende haveareal. Hvis et tidligere haveareal ikke er blevet opretholdt som have over længere tid og det ud fra en konkret vurdering ikke længere kan betegnes som have, så er det efter loven ikke længere et haveareal, hvor der er fri beplantningsret.

Andre steder kan der være træer tættere på kysten, enten fordi de står i en eksisterende have - hvor der derfor efter naturbeskyttelsesloven frit kan plantes - eller fordi der er tale om f.eks. læhegn eller skov. Træer plantet før strandbeskyttelseslinjen trådte i kraft eller træer der er kommet som følge af naturlig tilvækst er ikke omfattet af reglerne.

Reglerne om strandbeskyttelse beskytter kystlandskabet mod ændringer, f.eks. omdannelse til haver. Formålet med denne beskyttelse er at sikre landskabet, så vi kan bevare de naturlige og uberørte kysttrækninger - også for fremtiden. Jeg kan i øvrigt henviser til mit svar i nr. S 1031 om samme sag.

Kirsten Brosbøl

/

Sven Koefoed-Hansen