



Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. AB stillet af Folketingets Miljøudvalg

Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for og svare på, om ministeren er enig med sin partifælle MEP Christel Schaldemose (S), når hun på TV2/FYN den 14. april 2014 udtaler, at vi her i Danmark skal stoppe med at overimplementere EU-reglerne over for landmændene (Christel Schaldemose siger 120 pct.), når reglerne skal gennemføres i Danmark? Vil ministeren desuden svare på, om ministeren vil tage alle de såkaldte type 1 vandløb (de små vandløb) ud af vandplanerne, idet ministerens akutelle forslag er en ren dansk overimplementering?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Erling Bonnesen (V).

Svar

Tak for spørgsmålet.

Jeg vil lige starte med at præcisere, at min besvarelse vil dække mit eget ministerområde og ikke EU-implementering generelt.

Når man ser indslaget på TV2/Fyn handler det ene eksempel om et emne, som hører under min kollega, fødevareministeren. Vi kigger på det, der ligger under Miljøministeriets område i dag.

Først vil jeg give en generel redegørelse for implementering af EU-reglerne på miljøområdet. Dernæst vil jeg gå ind i implementeringen af vandrammedirektivet, som der er spurgt specifikt om i samrådsspørgsmålet, og spørgsmålet om vandløb.

Jeg hæfter mig i indslaget på TV2/FYN ved, at Christel Schaldemose pointerer, at landbrugets konkurrencevilkår skal gå hånd i hånd med hensynet til miljø og dyrevelfærd. Det er jeg naturligvis enig i.

Regeringen har ikke ønsket om, at de danske regler systematisk gennemføres, så de er mere vidtrækkende end de krav, der stilles ifølge EU-reglerne.

Udgangspunktet er, at EU-regler omsættes til dansk lovgivning, på den måde, de er tænkt og besluttet i EU – hverken mere eller mindre. Hvis Folketinget vælger at gennemføre mere vidtgående lovgivning end EU-retsakterne isoleret set foreskriver af særlige politiske grunde, f.eks. på dyrevelfærdsområdet eller for så vidt angår miljøområdet i forhold til grundvandsbeskyttelse, hvor vi jo har valgt, at vi skal have skrappe krav i Danmark, er det selvfølgelig afgørende for regeringen, at der er åbenhed om sådanne tilfælde.

Det er også noget, vi vil se nærmere på i det nabolæk af miljøregulering, som indgår i aftalen om Vækstplan for Fødevarer. Som spørgeren selv er inde på, har vi med aftalen om Vækstplan for Fødevarer besluttet at lave et sådant nabolæk for at se, hvordan det forholder sig i

nogle af de lande, som vi vurderer, er sammenlignelige. Jeg kan ikke på nuværende tidspunkt sige, hvad resultatet vil være af naboljekket og heller ikke det specifikke indhold. Det er simpelthen ikke udviklet endnu, og det er også aftalt, at det skal drøftes med aftaleparterne, inden vi iværksætter naboljekket.

Om der kan blive tale om at ændre regler, det kan vi heller ikke sige på forhånd. Der findes allerede eksempler i dag på, hvor regler er lavet om eller præciseret for at opnå en pragmatisk og realistisk direktivimplementering.

Det gælder f.eks. vandrammedirektivet, hvor miljømålsloven blev ændret i 2013 til en ny lov om vandplanlægning. En lov der i øvrigt blev vedtaget med bredt flertal i Folketinget. Og et eksempel på, at regeringen har viljen og modet til at gøre op med tidligere tiders direktivimplementering.

I forhold til vandrammedirektivet i øvrigt, så er det jo – som navnet også understreger - et

rammedirektiv. Det betyder konkret, at EU har opstillet miljømål og overordnede *rammer* for planlægning og gennemførelse af tiltag til forbedring af vandmiljøet, men at det er op til det enkelte medlemsland at beslutte, *hvordan* de opstillede mål skal opnås.

Hvert land står selv til ansvar overfor Kommissionen for den valgte direktivimplementering. Danmark vælger sin implementeringsmodel afhængig af de særlige udfordringer, vi har for vandmiljøet her i Danmark. Andre lande gør det samme. I nogen lande er det landbruget, der fylder mest. I andre lande er det forurening fra industri og virksomheder, der er den største udfordring for vandmiljøet, og derfor vil der være forskellige tilgange.

Regeringen har absolut den ambition, at vi skal gennemføre forpligtelserne i bl.a. vandrammedirektivet så smidigt og effektivt som muligt. Det var også en af grundene til, at vi før jul vedtog det nye koncept for

vandplanlægning, som jeg lige har været inde på, der netop opstiller enklere og mere direktivnære rammer for, hvordan vi laver vandområdeplaner i fremtiden.

Jeg må i den forbindelse også minde om, at loven blev enstemmigt vedtaget i Folketinget. Vi har med andre ord en bred fælles forståelse af, hvordan vi arbejder med implementering af vandrammedirektivet i Danmark.

Når det er sagt, må jeg så også minde om, at de danske vandplaner indtil videre grundlæggende hviler på det ambitionsniveau, som samrådsspørgerens parti selv forhandlede igennem med Grøn Vækst-aftalen – og yderligere, at alle tal og målinger viser, at vandmiljøet endnu ikke har det godt og slet ikke godt nok, og derfor skal der mere til. Det giver derfor heller ikke mening at tale om, at vi overimplementerer vores forpligtelser til at opnå en god tilstand i vandmiljøet.

I forhold til de danske vandløb, som der henvises specifikt til i spørgsmålet, vil jeg blot påpege, at i VK-regeringens udkast til vandplaner fra 2010 blev der bygget videre på amternes beskyttelsesniveau og ambitioner. Og der indgik i øvrigt ca. 28.000 km vandløb i de forslag til planer, der blev præsenteret i 2010. Den gang havde Venstre altså ikke til hensigt at slække på beskyttelsesniveauet, men altså at videreføre det ambitionsniveau, som var lagt til grund i forhold til amternes beskyttelsesniveau. Til sammenligning indgik altså 28.000 km vandløb i det oprindelige udkast til vandplaner.

Til sammenligning er der 19.000 km vandløb i den nyligt præsenterede basisanalyse for anden generations vandområdeplaner. De vandløb giver efter regeringens målestok et realistisk billede af, hvilke vandløb, der skal omfattes af vandplanlægningen, og de er i øvrigt udvalgt efter en solid naturfaglig vurdering.

Regeringen fortsætter den ambitiøse miljøbeskyttelse, men der er foretaget en

ensretning og ny dataindsamling, der giver et bedre datagrundlag.

Regeringens implementering af vandrammedirektivet har på den måde ikke på noget tidspunkt haft til formål at sænke det danske beskyttelsesniveau. I modsætning til hvad jeg nu kan forstå er Venstre's dagsorden.

Det bliver anført i spørgsmålet her i dag, at det skulle være en ren dansk overimplementering at have mindre vandløb med i vandplanerne. Til det kan jeg sige, at Danmark ikke er det eneste land i EU, som inddrager de vandløb i deres indsats for et bedre vandmiljø. De andre lande, der også gør det, er fx Bulgarien, Luxemburg, Slovenien, Ungarn, Estland, Rumænien og Irland. Det er altså ikke noget særsyn, at type 1-vandløb er en del af vandplanerne.

Men uanset hvad andre lande gør, så vil jeg ikke undtage eller udtage alle de mindre vandløb af vandplanerne, sådan som det bliver foreslået af samrådsspørgeren.

For den danske afgrænsning af vandområder i vandplanerne er i fuld overensstemmelse med direktivet og Kommissionens vejledninger, hvoraf det tydeligt fremgår, at der også skal medtages små vandområder, der har betydning i forhold til direktivets formål.

Desuden har mange af de mindre vandløb høj naturværdi, og er bl.a. gyde- og opvækstområder for bl.a. laks og ørreder og sikrer dermed, at der kan skabes mere liv og natur i de samlede vandløbssystemer.

Afslutningsvis vil jeg sige, at regeringen vil fortsætte en seriøs og korrekt implementering af vandrammedirektivet i Danmark. Og det indebærer bl.a., at vi skal have visse af de mindre danske vandløb med i vandplanerne. Jeg kan kun opfordre oppositionen til at bidrage aktivt til, hvordan den konkrete indsats skal udmøntes fremfor, at vi hele tiden skal diskutere, om vi skal slække på miljøindsatsen til skade for vores miljø og natur. Der er fortsat

udfordringer i forhold til at opnå den gode økologiske tilstand. Det er det, der er formålet med hele denne indsats, og derfor mener jeg, at det seriøse ikke er at sige, at der skal skæres en masse vandløb ud og startes fra et lavere udgangspunkt, men lad os se på, hvad udfordringen egentlig er, og så tage nogle modige beslutninger om, hvordan vi vil håndtere det.