



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Kulturdvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 30. september 2014  
Kontor: Procesretskontoret  
Sagsbeh: Christina Hjeresen  
Sagsnr.: 2014-0032-1477  
Dok.: 1309057

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 268 (Alm. del), som Folketingets Kulturdvalg har stillet til justitsministeren den 12. september 2014.

Karen Hækkerup

/

Henrik Hjort Elmquist

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 268 (Alm. del) fra Folketingets Kulturudvalg:

”Vil ministeren redegøre for den tilkendte kompensation for sagsomkostninger i dom af den 10. februar 2012 ved Retten i Glostrup i sagen med EcoBaby ApS og chefredaktør Arne Ullum m.fl. om Natursutton (BS 10D-2901/2010) samt i følgende sager anført i REU alm. del – bilag 109

– Københavns Byret utrykt dom af 18. december 2012 (BS 5B-304/2012)

– Københavns Byret utrykt dom af 9. april 2013 (BS 8C-1478/2012)

– Københavns Byret utrykt dom af 19. februar 2013 (BS 17B-1823/2012)

– Østre Landsret utrykt dom af 4. oktober 2011 (B-3499-10).”

### Svar:

1. Reglerne om sagsomkostninger i civile sager findes i retsplejelovens kapitel 30.

Det følger af retsplejelovens § 311, stk. 1, at en part foreløbig skal betale de omkostninger, der er forbundet med processuelle skridt, som parten har foretaget eller anmodet om.

Det følger endvidere af retsplejelovens § 312, stk. 1, at den tabende part skal erstatte modparten de udgifter, retssagen har påført modparten, medmindre parterne har aftalt andet. Retten kan dog bestemme, at den tabende part ikke eller kun delvis skal erstatte modparten de påførte udgifter, hvis særlige grunde taler for det, jf. retsplejelovens § 312, stk. 2.

Når hver af parterne for en del taber og for en del vinder sagen, pålægger retten en af parterne at betale delvise sagsomkostninger til modparten eller bestemmer, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til modparten, jf. retsplejelovens § 313, stk. 1. Retten kan dog pålægge en af parterne at betale fulde sagsomkostninger til modparten, når modpartens påstand kun i en mindre betydelig grad afviger fra sagens udfald og afvigelsen ikke har medført særskilte omkostninger, jf. retsplejelovens § 313, stk. 2.

Som sagsomkostninger erstattes de udgifter, der har været fornødne til sagens forsvarlige udførelse. Udgifter til advokatbistand eller til bistand fra en person, der i medfør af retsplejelovens § 260, stk. 5 eller 6, om rettergangsfuldmægtige, repræsenterer en part, erstattes med et passende beløb, og øvrige udgifter erstattes fuldt ud, jf. retsplejelovens § 316, stk. 1.

De sagsomkostninger, der tilkendes til dækning af udgifter til advokatbistand, udmåles efter standardtakster, der principielt er uafhængige af partens faktiske advokatudgifter. Det følger af retsplejelovens § 316, stk. 2, at sagsomkostninger ikke kan tilkendes skadesløst eller efter regning.

**2. Om sagsomkostningerne i de utrykte domme, der er omtalt i spørgsmålet, kan jeg oplyse følgende:**

Ved Østre Landsrets utrykte dom afsagt den 4. oktober 2011 (B-3499-10), hvor en ansvarshavende chefredaktør på et ugeblad blev dømt til at betale tortgodtgørelse på 60.000 kr. til en kvinde for at have optaget billeder af hende sammen med en ven, som var en offentligt kendt person, uden deres vidende og samtykke, blev den ansvarshavende chefredaktør pålagt at betale sagsomkostninger for begge retter til kvinden med i alt 43.480 kr. Beløbet omfattede 3.480 kr. til retsafgift og 40.000 kr. til udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ved fastsættelsen af beløbet til dækning af udgifterne til advokatbistand blev der ud over sagens værdi taget hensyn til sagens betydning.

Ved retten i Glostrups utrykte dom afsagt den 10. februar 2012 (BS 10D-2901/2010), hvor en chefredaktør og en journalist fra et ugeblad blev dømt til at betale 750.000 kr. i erstatning til et firma for at have bragt en artikel i bladet med urigtige oplysninger om firmaets produkter, blev chefredaktøren og journalisten pålagt in solidum at betale sagsomkostninger med i alt 93.968 kr. Beløbet omfattede 18.300 kr. til retsafgift, 668 kr. til dækning af transport af et vidne samt 75.000 kr. til dækning af udgift til advokatbistand. Ved fastsættelsen af beløbet lagde retten med udgangspunkt i de vejledende takster vægt på sagens omfang og kompleksitet, herunder at der havde været anvendt to hele retsdage til hovedforhandlingen.

Ved Københavns Byrets utrykte dom afsagt den 18. december 2012 (BS 5B-304/2012), hvor en chefredaktør og en journalist fra et ugeblad blev dømt til at betale 25.000 kr. i tortgodtgørelse til en politiker for at have bragt en artikel i ugebladet, der gav det klare indtryk, at politikerens havde fået udført sort arbejde, blev chefredaktøren og journalisten pålagt at betale sagens omkostninger med i alt 20.500 kr. Beløbet omfattede 500 kr. til retsafgift og et passende beløb til dækning af politikerens udgift til advokatbistand på 20.000 kr. Ved fastsættelsen af beløbet blev der taget hensyn til sagens værdi, forløb og udfald.

Ved Københavns Byrets utrykte dom afsagt den 19. februar 2013 (BS

17B-1823/2012), hvor en ansvarshavende chefredaktør, en journalist og en fotograf blev pålagt at betale 75.000 kr. i tortgodtgørelse til en kendt tv-personlighed og en professionel fodboldspiller i anledning af offentliggørelse af billeder optaget i forbindelse med de pågældendes bryllup, blev chefredaktøren, journalisten og fotografen pålagt in solidum at betale sagens omkostninger med i alt 33.900 kr. Beløbet omfattede 3.900 kr. til retsafgift og et passende beløb til dækning af udgift til advokatbistand på 30.000 kr. Ved fastsættelsen af beløbet blev der taget hensyn til sagens værdi, forløb og udfald.

Ved Københavns Byrets utrykte dom afsagt den 9. april 2013 (BS 8C-1478/2012), hvor en ansvarshavende chefredaktør på et ugeblad, to af ugebladets journalister og en fotograf blev pålagt at betale en tortgodtgørelse på 100.000 kr. til en kendt tv-vært og dennes kæreste for at have taget billeder af parret foran og inde på Rigshospitalet og efterfølgende at have optrykt billederne i en artikel i bladet, blev chefredaktøren, journalisterne og fotografen pålagt in solidum at betale sagens omkostninger med i alt 42.700 kr. Beløbet omfattede 2.700 kr. til retsafgift og 40.000 kr. til dækning af udgiften til advokatbistand under sagen. Ved fastsættelsen af beløbet blev der taget hensyn til sagens genstand og betydning. Chefredaktøren blev desuden idømt 20 dagbøder à 2.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 264 d, og de to journalister blev idømt 15 dagbøder à 750 kr. for overtrædelse af samme bestemmelse.