



Folketingets Kulturdvalg
Christiansborg
1240 København K

Kulturministeren

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70
Fax : 33 91 33 88
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

12. maj 2014

Folketingets Kulturdvalg har den 22. april 2014, efter ønske fra Erling Bonnesen (V), stillet mig følgende spørgsmål, nr. 150 (Alm. del), som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål:

I forlængelse af kulturministerens svar på KUU alm. del - spm. 68 og 69 og med henvisning til mail fra Advokatfirmaet Klaus Ewald til Kulturstyrelsen den 17. maj 2013, jf. KUU alm. del - bilag 126 (internt), bedes ministeren redegøre for, om sagen vedrørende DG-TV er behandlet på korrekt og fyldestgørende grundlag i forhold til Torben Ørskov og DG-TV, og vil ministeren redegøre for, om der i øvrigt foreligger oplysninger, der tilsiger, at afgørelserne i sagen bør genovervejes.

Svar:

Det er Radio- og tv-nævnet, der udsteder tilladelser, udbetaler tilskud og fører tilsyn med ikkekommercielt tv i MUX 1. På den baggrund har jeg anmodet Kulturstyrelsen, der er sekretariat for nævnet, om et bidrag til besvarelsen af spørgsmålet. Kulturstyrelsen har oplyst følgende:

“Kulturstyrelsen besvarede henvendelsen af 17. maj 2013 fra Advokatfirmaet Klaus Ewald angående foreningen DG-TV fire dage senere, den 21. maj 2013, og oplyste samme dag Torben Ørskov og Jørgen Klinkeherom.

Styrelsen oplyste i sit svar til Klaus Ewald, at Radio- og tv-nævnet i sin afgørelse af 3. maj 2013 vedrørende DG-TV havde lagt de ledelsesforhold til grund, som uomtvistet gjaldt ved foreningens stiftelse, og at nævnet ikke kunne tage stilling til de efterfølgende tvister af foreningsretlig karakter - eller til, om der var handlet i strid med regler om god advokatskik mv. Da tilskud alene kan ydes til tilladelseshavere, er det ikke muligt at opnå tilskud uden samtidig at kunne dokumentere at være rette tilladelseshaver. Af den grund kunne anmodningen om, at tilskudsmidlerne for 2013 skulle tilstilles Torben Ørskov og Jørgen Klinke, ikke imødekommes.

Henvendelsen fra Advokatfirmaet Klaus Ewald var foranlediget af, at Radio- og tv-nævnet i afgørelsen af 3. maj 2013 anmodede foreningen DG-TV om inden for tre uger i form af protokollater fra repræsentantskabsmøderat dokumentere, hvilke personer der måtte være udtrådt af henholdsvis indvalgt i foreningens bestyrelse. Endvidere blev DG-TV anmodet om, såfremt der var indtrådt ændringer i vedtægerne, at indsende en opdateret version af disse sammen med protokollater, der på samme måde dokumenterede ændringerne.

Efter høringsfristen konkluderede Radio- og tv-nævnet i sin afgørelse af 28. august 2013, at som sagen var oplyst, havde nævnet ikke modtaget dokumentation for, at der skulle være valgt en anden repræsentantskabsbestyrelse for DG-TV, hvorfor Radio- og tv-nævnet måtte lægge den foreliggende dokumentation til grund.

Radio- og tv-nævnets tilsyn med DG-TV har givet anledning til en række klager fra Torben Ørskov, herunder en klage over atsagsbehandlingen ikke har været korrekt og fyldestgørende.

Senest har Radio- og tv-nævnets formand den 8. april 2014 besvaret den henvendelse fra Torben Ørskov og oplyst, at da der ikke er fremlagt nye og for tilsynssagens afgørelse væsentlige oplysninger, vil nævnet ikke genoptage sagen på grundlag af henvendelsen.

Radio- og tv-nævnets formand understreger endvidere i sit svar til Torben Ørskov, at nævnet nødvendigvis må basere sin sagsbehandling på det materiale og de oplysninger, som indsendes i tilladelses- og tilskudssager. Det betyder ikke, at Radio- og tv-nævnet har taget stilling til de interne foreningsstridigheder i DG-TV, eller at nævnet bevidst forfordeler en af parterne i en intern stridighed.”

Jeg henholder mig til Kulturstyrelsens svar.

Med venlig hilsen

Marianne Jelved