



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Kommunaludvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 21. oktober 2014
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Randi Graabek
Sagsnr.: 2014-0032-1500
Dok.: 1320764

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 137 (Alm. del), som Folketingets Kommunaludvalg har stillet til justitsministeren den 25. september 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Mette Frederiksen

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 137 (Alm. del) fra Folketingets Kommunaludvalg:

”Vil ministeren oplyse, om en kommune kan nægte en borger aktindsigt begrundet i, at et byrådsmedlem agter at klage sagen til Statsforvaltningen/Tilsynsrådet?”

Svar:

Det fremgår ikke af spørgsmålet, om der sigtes til en konkret sag. Justitsministeriet har i givet fald ikke kendskab til den pågældende sag.

Justitsministeriet kan dog mere generelt oplyse, at det fremgår af offentlighedslovens § 7, stk. 1, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Efter offentlighedslovens § 36, stk. 2, afgør vedkommende myndighed snarest, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal efter bestemmelsen færdigbehandles inden syv arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre det på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvist ikke er muligt.

Som det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen og som gengivet i pkt. 10.3 i vejledningen til offentlighedsloven, sigtes der med udtrykket ”sagens omfang” først og fremmest til antallet af dokumenter, der er omfattet af den enkelte anmodning om aktindsigt. Med udtrykket ”sagens kompleksitet” sigtes der dels til de juridiske spørgsmål, som en aktindsigtsanmodning kan rejse, dels til, om en anden myndighed eller en virksomhed skal høres over aktindsigtsanmodningen.

Som det også fremgår af vejledningen, indebærer det forhold, at udsættelse af færdigbehandlingen af en aktindsigtsanmodning ud over fristen på 7 arbejdsdage efter lovens § 36, stk. 2, *f.eks.* kan være begrundet i sagens omfang eller kompleksitet, at der ikke er tale om en udtømmende opregning af de forhold, der kan begrunde en sådan udsættelse. Der nævnes i vejledningen en række eksempler på andre forhold, der vil kunne begrunde udsættelse af afgørelsen.

Justitsministeriet forstår spørgsmålet således, at der sigtes til, om en afgørelse om aktindsigt kan udsættes med henvisning til, at afgørelsen agtes indbragt for den kommunale tilsynsmyndighed. Dette spørgsmål er ikke nærmere omtalt i forarbejderne til offentlighedsloven eller i Justitsministe-

riets vejledning, og Justitsministeriet har ikke kendskab til, at der i praksis er taget stilling til dette spørgsmål.

I Mohammad Ahsan, Offentlighedsloven med kommentarer (1. udgave 2014), side 643, er imidlertid anført følgende:

”I de tilfælde, hvor den person eller virksomhed, oplysningerne angår, rejser sag om brud på tavshedspligten, inden aktindsigt eller meroffentlighed er meddelt i de pågældende oplysninger, rejser spørgsmålet sig, om tavshedspligtssagen har opsættende virkning, således at der ikke bør meddeles aktindsigt i de omtvistede oplysninger, forinden spørgsmålet om tavshedspligt er endeligt afgjort. Meddeles aktindsigten eller meroffentlighed, vil formålet med at træffe afgørelse i sagen om tavshedspligt efter omstændighederne helt eller delvist forspildes. Spørgsmålet vil nok navnlig få praktisk betydning med hensyn til oplysninger om virksomheders drifts- og forretningsmæssige forhold. Hverken offentlighedsloven eller andre love ses at have taget højde for denne problemstilling. Det må imidlertid antages, at forvaltningsmyndighederne også uden særskilt hjemmel i disse tilfælde må kunne udsætte meddelelse af aktindsigt eller meroffentlighed, når sagen om tavshedspligt rejses, forinden aktindsigt er meddelt. Forvaltningsmyndighederne må tillige kunne tillægge en eventuel klagesag vedrørende tavshedspligt opsættende virkning på aktindsigtssagen.”

Justitsministeriet kan endvidere henviser til Jon Andersen, Offentlighed i forvaltningen (1. udgave 2013), side 136.