



Folketingets Kommunaludvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-101-01782

3. juni 2014

Folketingets Kommunaludvalg har i brev af 24. juni 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 103 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Simon Emil Ammitzbøll (LA).

Spørgsmål nr. 103 (alm. del)

Kan ministeren, i forlængelse af Københavns Kommunes behandling af lokalplanforslag for kvarteret ved Bella Center med tilhørende kommuneplantillæg og miljøredegørelse, som blev behandlet på Borgerrepræsentationens møde den 18. juni 2014, oplyse, om det er indenfor kommunalfuldmagtens rammer, at en grundejer i forbindelse med en igangværende planproces af kommunen tilpligtes at sælge dele af sin ejendom til bestemte boligtyper, f.eks. almennyttige?

Svar

Økonomi- og Indenrigsministeriet har oplyst, at kommunalfuldmagten ikke regulerer de retlige rammer for kommunens udøvelse af sin kompetence som planmyndighed efter planloven.

Jeg har endvidere forelagt spørgsmålet for Naturstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Planloven giver ikke mulighed for i en lokalplan at fastsætte bestemmelser om ejerforhold, fx om et byggeri skal være ejerlejligheder eller almene boliger.

Planloven regulerer ikke spørgsmålet om, hvorvidt der kan indgås aftaler om ejerforhold med en grundejer. Planloven indeholder således ikke hjemmel til, at en kommune kan indgå aftaler med en grundejer om ejerforhold til et byggeri. Omvendt er planloven ikke til hinder for, at en kommune indgår sådanne aftaler.

En kommune kan kun lokalplanlægge for de forhold, der er oplyst i det såkaldte lokalplankatalog i planlovens § 15, stk. 2.

Kommunalbestyrelsens planlægning skal være båret af saglige planlægningsmæssige interesser, hvorfor hverken kommunens eller en privat grundejers privatøkonomiske forhold kan udgøre et formål efter planloven.

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af § 20-spørgsmål nr. S 1625.”

Kirsten Brosbøl

/

Sven Koefoed-Hansen

