



KLIMA-, ENERGI- OG
BYGNINGSMINISTERIET

Klima-, Energi- og Bygningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Stormgade 2-6
1470 København K
Tlf. 3392 2800
Fax 3392 2801
kebmin@kebmin.dk
www.kebmin.dk

Klima-, Energi- og Bygningsudvalget har i brev af 30. april 2014 stillet mig følgende spørgsmål 127 alm. del, stillet efter ønske fra Mikkel Dencker (DF), som jeg hermed skal besvare.

Ministeren

D. 22. maj 2014

J nr. 2014-1239

Spørgsmål 127

"Vil ministeren oversende Kammeradvokatens redegørelse, om lovligheden af Herning Kommunes salg af forsyningselskaberne til DONG i 2003 og DONG's efterfølgende salg af ledningsnettet til EnergiGruppen Jylland (EGJ varme)?"

Svar

Herning Kommunes salg af forsyningselskaber til DONG A/S har givet anledning til flere spørgsmål om fortolkning af el- og varmforsyningslovens regler, som Kammeradvokaten er blevet inddraget i. Det handler f.eks. om spørgsmål vedrørende risiko for prisstigninger som følge af salget (fortolkning af reglerne om indregning af fremmedfinansiering i priserne) og anvendelse af modregningsreglerne (opgørelse efter elforsyningslovens § 37).

En gennemgang af diverse sager både hos Energistyrelsen og Kammeradvokaten har dog ikke vist frem til en redegørelse som angivet i spørgsmålet.

Kammeradvokaten oplyser: "Energistyrelsen har bedt mig oplyse, om jeg har lavet en redegørelse om lovligheden af Herning Kommunes salg af forsyningselskaber til DONG i 2003 og DONG's efterfølgende salg af ledningsnettet til EnergiGruppen Jylland. Jeg kan ikke ved søgning i vores journalsystem se, at jeg har lavet en redegørelse til Energistyrelsen om lovligheden af de to salg og har heller ikke nogen erindring om en sådan redegørelse. Jeg har imidlertid i 2002 og begyndelsen af 2003 rådgivet Energistyrelsen om en generelle og konkrete retsspørgsmål på forsyningsområdet, som kan have været foranlediget af de nævnte transaktioner. Uden en mere specifik angivelse af, hvilke spørgsmål i forhold til "lovligheden" af de to transaktioner, der er tale om, er det imidlertid vanskeligt for mig at identificere, hvad det eventuelt kan være fra min rådgivning, der efterspørges. Jeg har ikke undersøgt rådgivning til andre myndigheder om de nævnte transaktioner, da det ville kræve deres mellemkomst".

Jeg gør i øvrigt opmærksom på, at der af hensyn til beskyttelse af myndighedernes adgang til fortrolig juridisk rådgivning om spørgsmål, der kan blive genstand for retssager, som regel ikke gives indsigt i korrespondance med Kammeradvokaten,

som har fundet sted i forbindelse hermed. Dette sikrer en myndigheds mulighed for frit at drøfte fortolkningsspørgsmål med sagkyndige, herunder Kammeradvokaten, uden, at det, der er udvekslet ved disse drøftelser, vil kunne bruges af andre i eventuelle retssager.

Jeg kan oplyse, at for eksempel spørgsmålet om overholdelse af forkøbsret i Herning-sagen stadig er aktuelt. Sagen er blevet forelagt Energitilsynet, som har afgjort, at Tilsynet ikke er givet håndhævelsesbeføjelse i forbindelse med bestemmelserne om forkøbsret. Energiklagenævnet har den 28. marts 2014 givet Tilsynet medhold og afgjort, at evt. spørgsmål herom skal forelægges de almindelige domstole.

Med venlig hilsen

Rasmus Helveg Petersen