



KLIMA-, ENERGI- OG
BYGNINGSMINISTERIET

Klima-, Energi- og Bygningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Stormgade 2-6
1470 København K
Tlf. 3392 2800
Fax 3392 2801
kebmin@kebmin.dk
www.kebmin.dk

Klima-, Energi- og Bygningsudvalget har i brev af 20. marts 2014 stillet mig følgende spørgsmål 100 alm. del, stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V), som jeg hermed skal besvare.

Ministeren

4. april 2014

J nr. 2014-873

Spørgsmål 100

"Vil ministeren redegøre for - samt foretage en vurdering af - kvaliteten afretssikkerheden og dertilhørende relevante aspekter for selskaber, herundersærligt forbrugerejede andelsselskaber, i forbindelse med klagesager vedrørendetildeling af elproduktionsbevillinger og hertil knyttet fastsættelse af vilkår for skrotning og/eller nedtagning af anlæg?"

Svar

Afgørelser vedrørende tildeling af elproduktionsbevillinger og vilkårene for disse kan påklages til Energiklagenævnet, jf. § 89 i lov om elforsyning.

Energiklagenævnet behandler kun egentlige afgørelsessager og ikke foreløbige vurderinger. Det er således kun en endelig afgørelse om tildeling af en bevilling på nærmere angivne vilkår eller en afvisning af en sådan, der kan behandles. Følgelig kan foreløbige vurderinger foretaget af Energistyrelsen i forbindelse med sagsbehandling af en ansøgning om elproduktionsbevilling ikke føres for Energiklagenævnet. Der har endnu ikke været klaget over vilkår fastsat af Energistyrelsen, som indebar sikkerhedsstillelse for skrotning og/eller nedtagning af anlæg.

Der er ikke fastsat egentlige bestemmelser om Energiklagenævnets mulighed for at prøve indbragte sager, og denne prøvelsesadgang må således bero på almindelige forvaltningsretlige principper og regler. Herefter må der efter almindelige forvaltningsretlige betragtninger kræves en individuel, væsentlig interesse i, at afgørelsen ændres for, at der kan klages. Klageadgangen er ens, hvad enten der er tale om et forbrugerejet andelsselskab eller ej.

Energiklagenævnets sammensætning og praksis giver et klart indtryk af, at nævnet finder sig kompetent til at realitetsprøve Energistyrelsens afgørelser vedrørende elproduktionsbevillinger. Som eksempel herpå kan nævnes Energiklagenævnets afgørelse af 9. marts 2009 (j.nr. 1011-238), hvor nævnet ikke alene prøvede selve elproduktionsbevillingsafgørelsen, men også enkelte vilkår. I samme afgørelse ophævede Energiklagenævnet et af Energistyrelsen fastsat vilkår.

Jeg finder derfor ikke, at der skulle være grundlag for at antage, at kvaliteten af retssikkerheden i forbindelse med klagesager vedrørende tildeling af elproduktionsbevillinger og hertil knyttet fastsættelse af vilkår for skrotning og/eller nedtagning af anlæg ikke skulle være tilfredsstillende.

Med venlig hilsen

Rasmus Helveg Petersen