



JUSTITSMINISTERIET

Udlændingeafdelingen

Folketinget  
Indfødsretsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 28. oktober 2014  
Kontor: Indfødsretskontoret  
Sagsbeh: Helle Sidenius  
Sagsnr.: 2014-0032-1114  
Dok.: 1043428

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 36 (Alm. del), som Folketingets Indfødsretsudvalg har stillet til justitsministeren den 21. januar 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL).

Mette Frederiksen

/

Johan Kristian Legarth

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 36 (Alm. del) fra Folketingets Indfødsretsudvalg:**

”Det fremgik af den tidligere gældende cirkulæreskrivelse om naturalisation fra 2008, at personer, der søgte om dansk statsborgerskab ved naturalisation blandt andet skulle dokumentere dansk kundskaber minimum svarende til beståelse af den såkaldte Dansk 3 prøve og dokumentere kendskab til danske samfundsforhold, dansk kultur og historie ved bevis for den såkaldte indfødsretsprøve. Der kunne dog efter cirkulæret fra 2008 gives dispensation herfor, hvis en ansøger dokumenterede at lide af en fysisk eller psykisk sygdom af meget alvorlig karakter og som følge heraf ikke mente at være i stand til – eller have rimelig udsigt til – at kunne opfylde betingelserne. Ifølge note 3 til cirkulæret fra 2008 blev det dog forudsat, at det daværende Integrationsministerium meddelte afslag til ansøgere, som led af PTSD – også selvom tilstanden var kronisk, og at dette var dokumenteret ved en erklæring fra en person med lægefaglig baggrund. Ministeren bedes redegøre for, hvilke konsekvenser det vil få, hvis det slås endeligt fast, at note 3 fra cirkulæret fra 2008 var i strid med Handicapkonventionen. Hvilke initiativer vil man f.eks. tage over for de mange ansøgere, der har fået administrativt afslag på indfødsret, fordi de alene led af PTSD, og derfor f.eks. ikke blev forelagt for Indfødsretsudvalget.”

#### **Svar:**

Højesteret har ved dom af 13. september 2013 i sag 306/2012 ophævet Østre Landsrets dom af 7. september 2012 og hjemvist sagen til landsretten til realitetsbehandling af andet led i appellants principale påstand om, at Justitsministeriet (tidligere Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration) til appellanten skal betale 25.000 kr. med procesrente fra sagens anlæg.

Der er ikke med Højesterets dom taget stilling til, om folkeretlige forpligtelser i den konkrete sag er krænket, og om appellanten i den anledning har krav på erstatning eller godtgørelse.

Justitsministeriet kan i forlængelse heraf oplyse, at sagsøgeren nu har hævet sagen for landsretten.

Der verserer dog tre lignende sager ved Østre Landsret, som ministeriet vil følge nøje med henblik på – når sagerne er afsluttede – at vurdere deres betydning.