



Folketingets Forsvarsudvalg
Christiansborg

FORSVARSMINISTEREN

28. august 2014

Folketingets Forsvarsudvalg har den 14. august 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 352 til forsvarsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jørgen Arbo-Bæhr (EL).

Spørgsmål nr. 352:

”Ministeren bør redegøre for, hvor mange sager om PTSD blandt krigsveteraner, der er blevet anket fra ministeriets side, hvorfor disse sager er blevet anket, set i lyset af den nye særlov (L 104), og hvorfor ministeriet siden har trukket ankerne tilbage.”

Svar:

Forsvarskommandoen har oplyst følgende:

”Forsvarets Arbejdsskade- og Erstatningskontor, som har ankebeføjelser i henhold til lov om erstatning og godtgørelse til tidligere soldater og andre statsansatte med sent diagnosticeret posttraumatisk belastningsreaktion, har i alt anket fem sager.

I tre sager har det handlet om anerkendelse af arbejdsskader efter ovennævnte særlov, mens det i de resterende to sager har handlet om størrelsen af det varige mén.

I de tre sager om anerkendelse af arbejdsskader efter særloven har bemærkningerne fra Forsvarets Arbejdsskade- og Erstatningskontor blandt andet drejet sig om usikkerheder vedrørende oplysningerne om de forhold, som veteranerne har været udsat for i forbindelse med udsendelsen.

Formålet med at anke de tre sager har været at få en afklaring af de konkrete sager, og at få Ankestyrelsens stillingtagen til problemstillinger og bevisvægtning, som har betydning for fastlæggelse af den fremtidige praksis i lyset af loven.

I de to sager om størrelsen af det varige mén har Forsvarets Arbejdsskade- og Erstatningskontor anket Arbejdsskadestyrelsens vurdering af det varige mén. Årsagen var den, at Arbejdsskadestyrelsen ikke i ménafgørelserne havde taget stilling til betydningen af andre væsentlige forhold, som ikke havde relation til udsendelsen.

I en af de ankede sager har Forsvarets Arbejdsskade- og Erstatningskontor modtaget en afgørelse fra Ankestyrelsen. Denne afgørelse har givet en større klarhed over lovens fortolkning.

Endvidere er der i nogle af sagerne fremkommet supplerende oplysninger.

Endelig har Forsvarets Arbejdsskade- og Erstatningskontor – i lyset af den rejste kritik – ændret praksis således, at der fremover kun vil blive anket, når der efter en konkret vurdering foreligger helt særlige forhold.

På den samlede baggrund har Forsvarets Arbejdsskade- og Erstatningskontor på ny gennemgået de fire resterende ankesager og fundet grundlag for at tilbagekalde ankerne.”

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen