



Folketingets Forsvarsudvalg  
Christiansborg

FORSVARSMINISTEREN  
24. juli 2014

Folketingets Forsvarsudvalg har den 26. juni 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 307 til forsvarsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Troels Lund Poulsen (V) og Lene Espersen (KF).

**Spørgsmål nr. 307:**

"Ministeren bedes fremsende en redegørelse for, hvordan det kunne lade sig gøre, at ministeren to gange fik åbenlyst forkerte oplysninger fra sit system om skibstypeinspektørernes rolle i udbudsprocessen omkring vedligeholdelse af marinehjemmeværnets fartøjer."

**Svar:**

Forsvarskommandoen er anmodet om en udtalelse til brug for Forsvarsministeriets besvarelse. Forsvarskommandoen har i den anledning oplyst følgende:

"Det er Forsvarskommandoens opfattelse, at der er ikke givet forkerte oplysninger om skibstypeinspektørernes rolle i udbudsprocessen omkring vedligeholdelsen af Marinehjemmeværnets fartøjer. Der er alene afgivet forkerte oplysninger om skibstypeinspektørernes adgang til tilbudsmaterialet i forbindelse med udbuddet.

At skibstypeinspektørerne havde fået adgang til tilbudsmaterialet ændrede ikke ved deres rolle i evalueringsprocessen. Dette ses bekræftet af Kammeradvokatens vurdering af 2. juni 2014.

En afdækning vedrørende Forsvarets Materieltjenestes behandling af de politiske spørgsmål har vist, at den fejlagtige fremstilling af skibstypeinspektørernes adgang til tilbudsmaterialet sandsynligvis opstod som følge af et internt direktiv om, at skibstypeinspektørerne ikke skulle indgå i evalueringsteamet af hensyn til deres fremadrettede samarbejde med de bydende værfter.

Dette interne direktiv førte til en antagelse om, at skibstypeinspektørerne derfor heller ikke havde haft adgang til tilbudsmaterialet, hvilket blev skrevet ind i Forsvarets Materieltjenestes bidrag til Forsvarsministerens besvarelse af samrådsspørgsmål AH. Bidraget blev genbragt i Forsvarets Materieltjeneste i forbindelse med besvarelsen af forsvarsudvalgsspørgsmål nr. 365 samt besvarelse af samrådsspørgsmål O.

Der er således tale om, at en enkelt faktuel oplysning genbruges i flere på hinanden følgende sager uden at blive valideret. De forkerte oplysninger optræder derfor flere gange.

Opmærksomheden i udarbejdelsen af Forsvarets Materieltjenestes bidrag til besvarelse af spørgsmålene har hovedsageligt været på skibstypeinspektørernes rolle i udbuddet og i mindre grad på deres adgang til tilbudsmaterialet.

Der er ikke i denne forbindelse fundet grundlag for at antage, at der i Forsvarets Materieltjeneste har været en hensigt om bevidst at afgive fejlagtige oplysninger vedrørende skibstypeinspektørernes adgang til det omtalte tilbudsmateriale.”

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen