

DET TALTE ORD GÆLDER
Samråd den 25. juni 2014

**Taleseddel til FOU samrådsspørgsmål U, V og W
vedrørende videregivelse af ukorrekte oplysninger om skibsinspektørernes rolle i
forbindelse med udbud af vedligeholdelse af Marinehjemmeværnets fartøjer
Onsdag den 25. juni 2014**

FOU samrådsspørgsmål U

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Troels Lund Poulsen (V) og Lene Espersen (KF).

Ministeren bedes forklare, hvordan det kunne lade sig gøre, at ministeren videregav forkerte oplysninger til udvalget om skibstypeinspektørernes rolle i processen om udbud af vedligeholdelse af Marinehjemmeværnets fartøjer i både svaret på FOU (2012-13) alm. del – spm. 365 og på samrådet den 18. februar 2014. Er der f.eks. ikke foregået en kvalitetssikring i Forsvarsministeriet af de oplysninger, som ministeren og Forsvarsministeriet har modtaget fra Forsvarets Materieltjeneste?

FOU samrådsspørgsmål V

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Troels Lund Poulsen (V) og Lene Espersen (KF).

Mener ministeren, at de forkerte oplysninger om skibstypeingeniørernes rolle i udbudsprocessen, som Forsvarets Materieltjeneste gav ministeren og som ministeren videregav til udvalget, bør få konsekvenser for Forsvarets Materieltjeneste og den måde FMT er organiseret på?

FOU samrådsspørgsmål W

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Troels Lund Poulsen (V) og Lene Espersen (KF).

Hvordan vil ministeren fremadrettet sikre sig, at oplysninger fra Forsvaret, som ministeren videregiver til Folketinget, er korrekte?

Besvarelse af samrådsspørgsmål U, V og W

Det er aftalt, at jeg besvarer de tre spørgsmål samlet.

De tre spørgsmål, som er stillet til mig, lyder:

- (U) "Ministeren bedes forklare, hvordan det kunne lade sig gøre, at ministeren videregav forkerte oplysninger til udvalget om skibstypeinspektørernes rolle i processen om udbud af vedligeholdelse af Marinehjemmeværnets fartøjer i både svaret på FOU (2012-13) almindelig del – spørgs-

mål 365 og på samrådet den 18. februar 2014. Er der f.eks. ikke foregået en kvalitetssikring i Forsvarsministeriet af de oplysninger, som ministeren og Forsvarsministeriet har modtaget fra Forsvarets Materieltjeneste?"

- (V) "Mener ministeren, at de forkerte oplysninger om skibstypeingeniørernes rolle i udbudsprocessen, som Forsvarets Materieltjeneste gav ministeren og som ministeren videregav til udvalget, bør få konsekvenser for Forsvarets Materieltjeneste og den måde FMT er organiseret på?"
- (W) "Hvordan vil ministeren fremadrettet sikre sig, at oplysninger fra Forsvaret, som ministeren videregiver til Folketinget, er korrekte?"
- Som det fremgik af mit brev til Forsvarsudvalget den 12. marts i år, beklagede forsvarschefen og chefen for Forsvarets Materieltjeneste på det kraftigste fremsendelsen af de fejlagtige oplysninger om, at skibstypeinspektørerne ikke havde haft adgang til de tilbud, som de forskellige leverandører havde afgivet i forbindelse med Forsvarets Materieltjenestes udbud i 2011 på vedligeholdelse af Marinehjemmeværnets fartøjer.
- Som det også fremgik af mit brev til udvalget den 12. marts, beklagede jeg selvsagt også, at jeg således havde videregivet de ukorrekte oplysninger til udvalget.
- Det er helt sædvanlig praksis, at Forsvarsministeriet indhenter bidrag fra Forsvaret som led i forberedelsen af udvalgsbesvarelser. Denne praksis blev også fulgt i forbindelse med Forsvarsministeriets udarbejdelse af svar på Forsvarsudvalgsspørgsmål 365, hvor Forsvarskommandoen blev anmodet om at fremsende et bidrag til brug for besvarelsen af spørgsmålet.
- I Forsvarskommandoens bidrag til besvarelsen af spørgsmål 365 indgår de ukorrekte oplysninger om skibstypeinspektørernes adgang til tilbudsmateriale i forbindelse med udbuddet på vedligeholdelse af Marinehjemmeværnets fartøjer.

- I forbindelse med udarbejdelse af besvarelse af samrådsspørgsmål O, hvor jeg i forlængelse af mit svar på forsvarsudvalgsspørgsmål 365 blev bedt om at uddybe min forklaring af, hvorfor skibstypeinspektørerne ikke blev inddraget, blev Forsvarskommandoen også bedt om at bidrage til besvarelsen af samrådsspørgsmålet.
- I Forsvarskommandoens bidrag til besvarelse af samrådsspørgsmålet henvises der til, at det tidligere fremsendte bidrag til besvarelse af forsvarsudvalgsspørgsmål 365 fortsat var gældende.
- I min besvarelse af samrådsspørgsmål O blev de ukorrekte oplysninger om skibstypeinspektørernes adgang til tilbudsmaterialet derfor anvendt igen.
- Der er således tale om, at de ukorrekte oplysninger, der fremgår af min besvarelse af forsvarsudvalgsspørgsmål 365, er videregivet som de blev modtaget fra Forsvarskommandoen og efterfølgende, i relation til besvarelsen af samrådsspørgsmål O, gentaget.
- Forsvarsministeriet havde ikke grund til at stille spørgsmålstegn ved rigtigheden af de fremsendte oplysninger.
- Forsvaret har nu under inddragelse af Kammeradvokaten gennemgået det samlede sagsforløb omkring udbuddet for vedligeholdelse af Marinehjemmeværnets fartøjer og herunder undersøgt, om skibstypeinspektørernes adgang til tilbudsmaterialet har eller kan have haft indflydelse på evalueringen.
- Forsvarschefen oversendte den 18. juni Kammeradvokatens undersøgelse til Forsvarsministeriet, som herefter videresendte den til orientering for Forsvarsudvalget og forsvarsforligskredsen forud for dette samråd.
- Som det fremgår af Forsvarschefens brev konkluderer Kammeradvokaten i undersøgelsen:

- At der ikke på det foreliggende grundlag er fundet anledning til at konkludere, at den foretagne evaluering af indkomne tilbud var båret af usaglige eller uvedkommende hensyn.
- At der ikke på det foreliggende grundlag er belæg for at konkludere, at skibstypeinspektørernes indsigt i tilbudsmaterialet har haft indflydelse på evalueringens udfald eller har ført til inddragelse af usaglige hensyn i den endelige evaluering.
- At Forsvarets Materieltjeneste har ageret i overensstemmelse med de for konkurrencen valgte udbudsbetingelser.
- Særligt er der ikke noget bevismæssigt grundlag for at konkludere, at en af de i evalueringen deltagende personer skulle have haft som formål at "statuere et eksempel" ved at gå ind for en ét-værfts løsning, som dermed udelukkede Faaborg Værft A/S som kontraktpart, og selv hvis dette var tilfældet, var der et overvældende flertal i evalueringskomitéen for ét-værftsløsningen.
- Der er, ifølge Kammeradvokaten, heller ikke på baggrund af det foreliggende materiale belæg for at konkludere, at skibstypeinspektørernes indsigt i tilbudsmaterialet har haft indflydelse på evalueringens udfald eller har ført til inddragelse af usaglige hensyn i den endelige evaluering.
- Det er således Kammeradvokatens vurdering, at Forsvarets Materieltjeneste har ageret i overensstemmelse med de for konkurrencen valgte udbudsbetingelser.
- Der er således ikke på baggrund af Kammeradvokatens konklusion grundlag for at drage eventuelle konsekvenser for Forsvarets Materieltjeneste eller den måde Forsvarets Materieltjeneste er organiseret på.

- I øvrig kan jeg oplyse, at Forsvarsministeriet har holdt et møde med direktøren for Faaborg Værft den 24. april, og det var - set fra Forsvarsministeriets synspunkt - et godt og konstruktivt møde.
- Uden sammenhæng til denne sag kan jeg mere generelt oplyse, at der i den nyligt indgåede *Aftale om organisering af ledelsen af forsvaret og tillæg til aftale på forsvarsområdet 2013-2017* indgår, at Forsvarets Materieltjeneste bliver en selvstændig styrelse under Forsvarsministeriets departement og vil blive benævnt Forsvarsministeriets Materiel- og Indkøbsstyrelse. Endvidere indgår det i aftalen, at departementet tilføres yderligere ressourcer med det formål helt generelt at styrke den overordnede styring af materielområdet samt sikre et stærkt tilsyn med denne nye styrelse.
- Og jeg vil da gerne benytte lejligheden til at kvittere for samarbejdet, blandt andet med Troels Lund Poulsen og Lene Espersen, i forhold til det forlig, der her er indgået og som jo også viser, at der her sker markante forandringer i forhold til den måde som Forsvarets Materieltjeneste skal udøve sin virksomhed på i fremtiden.
- Endelig spørges der til, hvordan jeg fremadrettet vil sikre mig, at oplysninger fra Forsvaret, som videregives til Folketinget, er korrekte.
- Som jeg også allerede har været inde på, har forsvarschefen og chefen for Forsvarets Materieltjeneste på det kraftigste beklaget de fejlagtige oplysninger om skibstypeinspektørernes adgang til tilbudsmateriale i forbindelse med udbuddet på vedligeholdelse af Marinehjemmeværnets fartøjer.
- Hertil er der at tilføje, at Forsvarsministeriet også fremadrettet i meget høj grad må basere mange besvarelser af spørgsmål fra Folketinget på udtalelser og oplysninger indhentet fra Forsvaret.
- I den forbindelse er jeg ikke i tvivl om, at Forsvaret er meget opmærksom på det ansvar og den rolle som Forsvaret her har.

- Dette afslutter min besvarelse af spørgsmålene.