



Folketingets Forsvarsudvalg
Christiansborg

FORSVARSMINISTEREN
24. juli 2014

Folketingets Forsvarsudvalg har den 26. juni 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 298 til forsvarsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Pernille Skipper (EL).

Spørgsmål nr. 298:

"Er det udtryk for, at ministeren generelt har den opfattelse, at der skal være større åbenhed over for journalister end over for medlemmer af Folketinget, når han ifølge Politiken 25. juni 2014 i artiklen "Første krigssvar fra regeringen rejser nye spørgsmål" giver oplysninger om anvendelsen af forsvarslovens § 17, som hans forgænger i 2012 nægtede at give til Forsvarsudvalget i svarene på spørgsmålene 200-203 (FOU alm. del, 2011-12), eller er det i stedet udtryk for, at ministeren følger en anden og mere åben linje end sin forgænger?"

Svar:

Regeringen har et ønske om størst mulig åbenhed og opretholdelse af de grundlæggende frihedsrettigheder. De hensyn skal dog afvejes mod mulighederne for at varetage statens sikkerhed og handlefrihed.

Det følger af ordlyden af forsvarslovens § 17 og sagens natur, at den kun meget sjældent og kun under helt særlige omstændigheder kan finde anvendelse, og at dens anvendelsesområde generelt kun kan antages at dække forhold, hvor statens handlefrihed og sikkerhed er truet.

Der er sikret parlamentarisk indsigt med en eventuel konkret anvendelse af bestemmelsen i forsvarslovens § 17, idet regeringen – såfremt det måtte være aktuelt – underretter Folketingets Udvalg vedrørende Efterretningstjenesterne herom. Udvalget er af et bredt flertal i Folketinget nedsat ved lov nr. 378 af den 6. juli 1988. Udvalget orienteres blandt andet af

regeringen om omstændigheder af sikkerhedsmæssig karakter eller vedrørende udenrigspolitiske spørgsmål, som er af betydning for efterretningstjenesternes virksomhed.

Det har i de sidste mange år været praksis, at skiftende forsvarsministre ikke har givet offentligheden oplysninger om bestemmelsens eventuelle anvendelse. Det skyldes, at sådanne oplysninger ville kunne undergrave formålet med bestemmelsen.

Oplysninger om anvendelse af forsvarslovens § 17 vil således kunne føre til, at mulighederne for at imødegå trusler mod Danmark og danske interesser forringes. Offentligt kendskab til bestemmelsens eventuelle anvendelse ville kunne føre til, at de, der udgør en trussel, vil kunne træffe modforanstaltninger, som hindrer eller vanskeliggør myndighedernes imødegåelse af en truende situation. Dette gælder også en oplysning om, at bestemmelsen ikke anvendes, idet dette ville kunne danne basis for modsætningslutninger i en situation, hvor myndighederne ikke ville kunne afkræfte, at bestemmelsen har været under anvendelse.

Denne praksis, som skiftende regeringer har fulgt, har jeg ikke til hensigt at fravige. Derfor fremgik det også tydeligt af mit svar i Politiken den 25. juni 2014, at jeg helt undtagelsesvist oplyste, at bestemmelsen ikke er i anvendelse. Det gjorde jeg i lyset af den seneste tids debat og for at undgå helt unødvendige myter samt som et yderligere også generelt fortolkningsbidrag til bestemmelsens meget restriktive anvendelsesområde.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen