

DET TALTE ORD GÆLDER
Samråd den 18. februar 2014

**Taleseddel til FOU samrådsspørgsmål O
vedrørende uddybning af svar på FOU 365 om uddybning af, hvorfor skibstypeinspektørerne ikke blev inddraget i forbindelse med tildeling af opgaven på vedligeholdelse af Marinehjemmeværnets fartøjer**

Tirsdag den 18. februar 2014

FOU samrådsspørgsmål O

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Troels Lund Poulsen (V) og Lene Espersen (KF).

I forlængelse af ministerens svar på FOU (2012-13) alm. del – spm. 365 bedes ministeren uddybe sin forklaring af, hvorfor skibstypeinspektørerne ikke blev inddraget, da det skulle besluttes, hvilken leverandør, der skulle tildeles opgaven med at vedligeholde marinehjemmeværnets fartøjer.

Besvarelse af samrådsspørgsmål O

Det spørgsmål, som er stillet til mig, lyder:

- "I forlængelse af ministerens svar på FOU (2012-13) alm. del – spm. 365 bedes ministeren uddybe sin forklaring af, hvorfor skibstypeinspektørerne ikke blev inddraget, da det skulle besluttes, hvilken leverandør, der skulle tildeles opgaven med at vedligeholde marinehjemmeværnets fartøjer."
- I min besvarelse af forsvarsudvalgsspørgsmål 365 fremgik det af Forsvarskommandoens oplysninger, og jeg citerer:

"Forsvarets Materieltjenestes skibstypeinspektører er ansat for at føre tilsyn med det vedligeholdelsesarbejde, som eksterne leverandører udfører på Forsvarets skibe og fartøjer.

Af hensyn til opgavens omfang og kompleksitet har hver skibstypeinspektør kun et begrænset antal skibstyper som ansvarsområde. Henset til det relativt store antal Marinehjemmeværnsfartøjer er der ansat to skibstypeinspektører, som fører tilsyn med disse 30 fartøjer. Skibstypeinspektørernes opgaver løses ved tilstedeværelse

på det værft, hvor vedligeholdelsesarbejdet udføres. Skibstypeinspektørerne koordinerer endvidere planlægning og logistik med værftet og andre eksterne leverandører.

Skibstypeinspektører har primært en teknisk faglig og logistisk baggrund. Ansvar for valg af leverandør med dertil hørende kravspecifikation, udbud, evaluering, eventuel forhandling og indgåelse af kontrakt ligger ved Forsvarets Materieltjenestes stab, hvor der er kommerciel, juridisk og ingeniørmæssig ekspertise til rådighed.

Skibstypeinspektørerne indgik af habilitetsgrunde ikke i det team, som ud fra udbudsdirektivernes principper om ligebehandling og gennemsigtighed skulle udpege den leverandør, som havde afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud ved vedligeholdelse af Marinehjemmeværnets fartøjer. Skibstypeinspektørerne havde nemlig deres daglige gang hos en eller flere af de potentielle leverandører/tilbudsgivere.

I den konkrete sag blev skibstypeinspektørerne spurgt om fordele og ulemper ved valg af en ét-værftsløsning med henblik på, at staben i Forsvarets Materieltjeneste også kunne inddrage sådanne forhold i vurderingen af det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Skibstypeinspektørerne havde imidlertid ikke adgang til de tilbud, som de forskellige leverandører havde afgivet. De havde derfor ikke grundlag for at anbefale valg af leverandør.

Skibstypeinspektørernes viden om fordele og ulemper ved forskellige vedligeholdelsesløsninger blev stillet til rådighed for det team, som evaluerede tilbuddene, og den tilgængelige viden har således indgået i den samlede vurdering (jf. undersøgelsesprincippet/officialprincippet i dansk forvaltningslovgivning). Skibstypeinspektørerne har således ikke til opgave at indstille om valg af leve-

randør i forbindelse med udbud vedrørende vedligeholdelse af Marinehjemmeværnets fartøjer.

Valg af den konkrete leverandør i denne sag er truffet af Chefen for Forsvarets Materielplanlægning på baggrund af indstilling fra det team, der evaluerede tilbuddene. Denne indstilling var baseret på teamets analyse af de modtagne tilbud i forhold til de bindende tildelingskriterier (økonomi, kvalitet, kvalitetsstyring, kapacitet), der af hensyn til gennemsigtighedsprincippet var blevet offentliggjort i forbindelse med udsendelse af tilbudsmaterialet.”

Citat slut.

- I relation til det stillede spørgsmål, hvor der ønskes en uddybende forklaring på, hvorfor skibsinspektørerne ikke blev inddraget, så har Forsvaret henvist til besvarelsen af FOU spørgsmål nr. 365, og anfører derudover, at det er Forsvarets Materieltjenestes opfattelse, at det centrale budskab var, at skibstypeinspektørerne i den konkrete sag hverken havde eller burde have som opgave, prokura, kompetence eller indsigt til at indstille, vurdere eller træffe beslutning om valget af leverandør. Skibstypeinspektørerne var ikke i besiddelse af de samlede oplysninger, der fordres for at træffe denne beslutning.
- Forsvaret nævner endvidere, at ”skibstypeinspektørerne er desuden vurderet som inhabile i den konkrete sag, idet de som anført havde og har deres daglige gang hos en eller flere af de potentielle leverandører (tilbudsgiverne)”.
- Derudover har jeg ikke mere at tilføje.