



KLIMA-, ENERGI- OG  
BYGNINGSMINISTERIET

## Tale til åbent samråd L (FLF alm. del) den 5. december 2013.

Samråd L (FLF alm. del):

*Vil ministeren kommentere oplysningerne i pressen om, at den høje PSO-afgift vil betyde tab af mange arbejdspladser?*

[Kontor/afdeling]

[Dato]

J nr. [XXX]

**Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Christian Schmidt (V).**

Energistyrelsen

J nr. [XXX]

Ref. [initialer]

Jeg vil gerne starte med at takke for spørgsmålet.

Jeg vil på forhånd sige, at der i min følgende tale er en del gentagelser fra min første tale, det er også svært at undgå. Jeg håber at I vil bære over med, men der er en vis overlap i tematikken.

Regeringen er enig i, at PSO-tariffen alt andet lige belaster virksomhedernes konkurrenceevne, og jeg har noteret mig, at særligt gartnerne er bekymret for deres økonomi, som vi lige har været inde på under det tidligere samråd J.



Hensynet til konkurrenceevnen var da også baggrunden for lempelserne i Aftale om Vækstplan af 24. april 2013, hvor det blandt andet blev besluttet at reducere elafgifterne på erhvervslivet med omkring 1½ mia. kr. årligt. Samtidig blev det besluttet, at energiafgifterne på brændsler til proces skal reduceres til EU's minimumsniveau.

Der vil dermed ske meget betydelige lempelser af energiafgifterne på erhvervslivet – det vil bidrage til vækst og beskæftigelse.

Hertil kommer, at regeringen som led i Vækstplanen også har foreslået en statslig tilskudsordning til betaling af PSO-tariffen for de el-intensive virksomheder, herunder ikke mindst gartnerne. Denne ordning vil kunne afbøde de væsentligste meromkostninger relateret til udbygning af VE for de el-intensive virksomheder.

Ordringen skal imidlertid statsstøttegodkendes i EU, hvilket afventer nye såkaldte EU-miljøramme-bestemmelser, der desværre er forsinkede.

Som jeg nævnte i det tidligere samråd, så har både Energistyrelsen og jeg selv gjort en ihærdig indsats for EU-godkendelse, men de



præcise rammer, og den præcise tidsplan er fortsat uafklaret. Det er frustrerende, men sådan er det altså desværre.

Hvis vi træder et skridt tilbage og ser på baggrunden og virkningerne af PSO-tariffen mere generelt, så må man heldigvis konstatere, at for langt de fleste virksomheder har PSO-omkostningerne relativ marginal betydning. Men for nogle virksomheder, der er el-intensive, og som er udsat for hård udenlandsk konkurrence, er PSO-tariffen på øjeblikket omkring 18 øre/kWh en udfordring. Også det forhold, at PSO-satsen kan svinge meget fra kvartal til kvartal er en udfordring for virksomhederne og deres planlægning.

Det var som nævnt en del af baggrunden for Vækstplanen, der også indeholdt et øget tilskud til industriel kraftvarme, som er udbredt blandt el-intensive virksomheder samt en pulje på 100 mio. kr. årligt til øget udnyttelse af overskudsvarme fra virksomheder.

Hvorfor har vi så overhovedet en PSO, og hvad bestemmer dens størrelse?

PSO-tariffen eller Public Service Obligation, som det står på, er ikke en statslig afgift, der frit kan fastsættes eller differentieres som f.eks. den almindelige elafgift. PSO'en finansierer



først og fremmest de tilskud, der har muliggjort udbygningen med vindkraft og anden VE i elforsyningen. Og PSO finansierer også tilskuddene til decentral kraftvarme og Energinet DKs udgifter til forskning og til opretholdelse af elforsynings-sikkerheden.

PSO'ens aktuelle størrelse er altså resultatet af mange års energipolitiske forliger og beslutninger under skiftende regeringer. Og det er jo dette forhold – de brede forlig og kontinuiteten - der er en af de helt store styrker ved dansk energipolitik. At PSO-tariffen så er blevet højere end forudset skyldes bl.a., at de nordiske elmarkedspriser har været lave, og tilskuddene til VE-anlæg og decentral kraftvarme tilsvarende større.

Og nu kommer jeg til at gentage mig selv, men lad jeg vil nu bare lige slå fast, at stigningen i PSO på 1,35 mia. kr. ikke skyldes energiaftalen, men en markedspris på el i 2012 der lå 22 procent under markedsprisen i 2011.

Den seneste energiaftale øger faktisk kun PSO'en med op til 100 mio. kr., og altså kun en mindre del af stigningen.

Energiaftalens PSO bliver lidt mindre end 100 mio. kroner som følge af, at udbygningen med



biogas og omstillingen med biomasse ikke er gået så hurtigt som forudsat.

Det er samtidig vigtigt at understrege, at nettarriffen falder som følge af energiaftalen, bl.a. på grund af effektiviseringer af Energinet.dk og udskydelse af kabelhandlingsplan. I 2012 er nettarriffen sat ned med 300 millioner kroner.

På baggrund af de gældende regler, udgør de decentrale værker og en god del tidlige vindmøller af systemet frem mod 2020.

Alt i alt er det altså et relativt komplekst system. Vi har derfor også aftalt i energiforliget i fjor, at der skal laves en samlet undersøgelse af tilskuds- og afgiftssystemet. Udvalgsarbejdet er i fuld gang og skal afsluttes inden udgangen af 2014. Udvalget skal også vurdere konsekvenserne af PSO-systemet, herunder ikke mindst for virksomhedernes konkurrenceevne.

Hermed er vi nået til det egentlige spørgsmål i dag, nemlig konsekvenserne for beskæftigelsen af den høje PSO-sats. Lad mig kort opsummere: ja, den høje sats belaster konkurrenceevnen for de el-intensive virksomheder. Til gengæld bliver afgifterne på erhvervslivet stort set reduceret til EU's



minimum, og der er i Energiaftalen og Vækstaftalen indført en række andre lempelser til gavn for erhvervslivet.

Hertil kommer to ting, man skal huske, når det handler om PSO og konkurrenceevne. For det første: når PSO'en stiger, skyldes det i høj grad, at elprisen falder på det nordiske marked. Det er en kontant fordel i forhold til de lande sydpå, der ikke er en del af det nordiske elmarked.

For det andet, så gives der jo også støtte til VE i de øvrige EU-lande generelt. F.eks. pålægges de tyske elforbrugere et PSO-lignende tillæg til elprisen. Det gælder også dele af industrien – og satsen har vel at mærke været pænt stigende i de senere år.

Endelig vil jeg fremhæve et vigtigt element, som direkte forbedrer virksomhedernes konkurrenceevne: nemlig den kraftligt forøgede energipareindsats, som energiselskaberne varetager, og som det er besluttet at målrette mod bygninger og erhvervslivet.

Det er jo den samlede energiregning, og ikke energiprisen alene, der betyder noget for konkurrenceevnen. Danske virksomheders energieffektivitet bliver heldigvis stadig bedre. Fra 2009-12 voksede industriproduktionen



ifølge den nyeste statistik med 4 pct., mens energiforbruget *faldt* med 5 pct. Det er noget der skæpper på bundlinien!

Så summa summarum tror og håber jeg IKKE, at vi taber mange arbejdspladser som følge af den høje PSO-sats, når man tager de mange forbedringer i de samlede rammevilkår med i betragtning. Men der vil altid kunne være eksempler, og jeg forstår godt gartnerens frustrationer, som vi prøver at imødekomme.

Jeg ser frem til afgifts- og tilskudsudvalgets analyser og anbefalinger, der vil forbedre vores samlede beslutningsgrundlag, på dette komplekse, men vigtige område.

Og tillad mig så endeligt at fremhæve her til sidst, at det med hensyn til beskæftigelsesvirkningerne af PSO-systemet er vigtigt at se på helheden og inddrage de positive virkninger på beskæftigelsen af udbygningen med de anlæg der modtager PSO-tilskuddene - f.eks. hav-vindmøller.

Hertil kommer de afledte eksportmuligheder for de dygtige danske energiteknologiproducenter, som følger i hælene på den grønne omstilling, og giver mange nye danske arbejdspladser. Det hører også med i billedet.



Tak for ordet.