



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, 21.maj 2014
Sagsnr.: 25877
Dok.nr.: 679798

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 340 (FLF alm. del) stillet den 29. april 2014 efter ønske fra ikke-medlem af udvalget (MFU) Jan E. Jørgensen (V).

Spørgsmål nr. 340:

"Ministeren bedes oplyse antallet af politianmeldelser for dyremishandling af grise i perioden fra 2003-2013 herunder oplyse, hvor mange af anmeldelserne der vedrører gentagelsestilfælde."

Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Fødevarestyrelsen. Fødevarestyrelsen oplyser følgende, hvortil jeg henholder mig:

"Det er Fødevarestyrelsens forståelse, at ønsket om en opgørelse over antallet af politianmeldelser for "dyremishandling" af svin, er afledt af den aktuelle rapport "Retrospektivt studium af slagmærker hos svin" udarbejdet af Københavns Universitet.

Styrelsen har derfor i opgørelsen alene medtaget de politianmeldelser, der relaterer sig til overtrædelser af dyreværnslovgivningen fundet på slagterierne, og som omfatter aktiv forulempelse af svin. Dermed omfatter opgørelsen slagmærker, overdreven brug af tatoverings-hammer, unødigt brug af el-støder samt anden hårdhændet håndtering, der skader dyrene.

Antal politianmeldelser:

Fødevarestyrelsen begyndte først i 2004 at foretage opgørelser over alle sanktioner, og i perioden 2005-07 opgjordes alene det totale antal politianmeldelser, mens der på de enkelte årsager til anmeldelser opgjordes hvor mange dyr, der var omfattet. Derfor kan sagerne fra denne periode ikke indgå i nedenstående opgørelse.

Før 2012 er sanktioneringer af slagterier, herunder hårdhændet håndtering af dyr på slagterierne, endvidere ikke opgjort på dyreart. Eventuelle sager vedrørende svin, som har været udsat for hårdhændet behandling af slagteriets personale, indgår derfor ikke i nedenstående opgørelse.

Antallet af politianmeldelser foretaget af Fødevarestyrelsen i forbindelse med styrelsens kontrol i perioden 2008-2013 for "mishandling" af svin:

| År | Slagmærker | Overdreven brug af tatoveringshammer | Overdreven brug af tatoveringshammer og slagmærker | Overdreven brug af tatoveringshammer evt. med slagmærker | Slagmærker og brug af elstøder | El-støder, mærker efter og misbrug af elstøder | Hårdhændet håndtering |
|------|------------|--------------------------------------|--|--|--------------------------------|--|-----------------------|
| 2008 | 39 | 15 | | | | 12 | 1 |
| 2009 | 24 | 11 | | | | 6 | |
| 2010 | 45 | 11 | 1 | | | 4 | |
| 2011 | 52 | 13 | 3 | | 2 | 3 | |
| 2012 | 42 | 6 | 2 | | | 1 | 1 |
| 2013 | 61 | | | 9 | | | |

Gentagelsestilfælde:

I januar 2012 blev der indført et digitalt kontrolsystem i Fødevarestyrelsen. Registreringer af veterinære kontrolresultater er herefter digitale. For perioden før 2012 er det ikke muligt at opgøre gentagelsestilfælde grundet registreringspraksis i de daværende systemer. Den udarbejdede opgørelse over gentagne politianmeldelser dækker derfor perioden fra og med 1.1.2012.

| Type af overtrædelse | Antal virksomheder/besætningsejere som er politianmeldt to eller flere gange for samme type af overtrædelse indenfor perioden 1.1.2012 til og med 31.12.2013 |
|--|--|
| El-støder, mærker efter | 0 |
| El-støder-unødig brug/mærker efter | 0 |
| Håndtering skader dyret/dyrene | 0 |
| Slagmærker | 22 |
| Slagmærker og overdreven brug af tatoveringshammer | 0 |
| Tatoveringshammer, overdreven brug | 1 |
| I alt | 23 |

Det bemærkes, at det i sager om transport af dyr forekommer, at flere parter politianmeldes for det samme forhold, f.eks. besætningsejer, transportvirksomhed og chauffør. Det skyldes, at det ofte ikke er muligt for kontrollen at fastslå, hvem af flere mulige, der har begået overtrædelsen, hvilket derfor skal afdækkes ved politiets efterforskning. I styrelsens årlige dyrevelfærdsrapporter fra 2008 og frem, er antallet af politianmeldelser opgjort således, at en politianmeldelse tæller som én politianmeldelse uanset hvor mange parter, der er omfattet af anmeldelsen. Det skyldes, at dyrevelfærdsrapporten tager udgangspunkt i antallet af dyr, der er omfattet, og ikke antallet af potentielt ansvarlige.

Ovenstående opgørelse omhandler derimod gentagelsestilfælde og opgør således antal personer/virksomheder, der er politianmeldt to eller flere gange for samme type overtrædelse.”

Dan Jørgensen

/ Cecilie Heerdegen Leth