



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

København, 21. februar 2014

Sagsnr.: 24417

Dok.nr.: 637107

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 182 (FLFalm. del) stillet den 29. januar 2014 efter ønske fra Thomas Danielsen (V).

Spørgsmål nr. 182:

"Har EU-Kommissionen redegjort for, hvorfor det vurderes vigtigst at sikre en makrelaftale på bekostning af det øvrige fiskeri?"

Svar:

Kommissionen har ved flere lejligheder forklaret, at man var af den opfattelse, at en aftale i kyststatsregi om makrel ville være nøglen til en aftale om både atlantoskandiske sild og blåhvilling.

Kyststatsaftalerne har også stor betydning for den bilaterale aftale mellem EU og Norge, idet EU-Norge-aftalen er tæt forbundet med en enighed mellem EU og Norge om makrelforvaltningen, ligesom overførsler af blåhvilling fra EU til Norge indgår som et "betalingsmiddel" for andre fiskerimuligheder i norske farvande i aftalen. Kommissionen forfulgte derfor længe strategien om at få afsluttet kyststatsforhandlingerne inden påbegyndelsen af de bilaterale forhandlinger mellem EU og Norge.

EU og Norge enedes dog imidlertid i starten af februar 2014 om at påbegynde forhandlingerne om en bilateral aftale, selv om aftalerne i kyststatsregi endnu ikke var afsluttet. Første runde af forhandlingerne fandt sted i uge 7. Der er endnu ikke udmeldt en dato for fortsættelsen af forhandlingerne, men det forventes, at dette vil ske snarligt.

Dan Jørgensen

/ Henry Damsgaard Lannig