



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren
18. februar 2014

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 155(Alm. del – § 7) af 10. februar 2014 stillet efter ønske fra Frank Aaen (EL)

Spørgsmål

”Vil ministeren i forlængelse af samrådet om kapitaludvidelse i DONG Energy A/S den 28. januar 2014 give en udtømmende redegørelse af, hvordan skatte-spørgsmålet blev diskuteret i forbindelse med forhandlinger af aftalen om at sælge aktier i DONG? Og vil ministeren herunder oplyse,

- Hvordan spørgsmålet blev berørt i forhandlingerne med Goldman Sachs?
- Hvordan blev det undersøgt, om Goldman Sachs konstruktion uden tvivl kunne anses som lovlig?
- Hvordan det blev undersøgt, om denne konstruktion var i overensstemmelse med de danske skattemyndigheders opfattelse af sagen?
- Baggrunden for, at Skatteministeriet ikke blev inddraget forud for underskrivelse af aftalen om salg af aktier i DONG, jf. B 30 – svar på spørgsmål 76?”

Svar

Indledningsvist skal Finansministeriet med henvisning til bl.a. samrådet den 28. januar 2014, jf. talepapir til samrådsspørgsmål D-F som oversendt til Finansudvalget med svar på spørgsmål nr. 127 (B 30 - § 7), konstatere, at den af Goldman Sachs valgte selskabsstruktur er fuldt lovlig, og at Finansministeriet er ikke bekendt med, at dette skulle være blevet anfægtet.

Finansministeriet ligger til grund, at der med henvisningen til ”skattespørgsmålet” sigtes til, at SKAT har rejst krav mod kapitalfondsejede danske selskaber om, at der skal betales kildeskat af udbytter og renter, og at en række sager herom verserer ved bl.a. domstolene. Ministeriet skal i den forbindelse bemærke, at disse sager vedrører anvendelsen af de gældende skatteregler på selskabskonstruktioner, der formodes at have lighedstræk med den af Goldman Sachs valgte, men ikke selskabskonstruktionernes lovlighed i sig selv.

Derfor fandt Finansministeriet det ikke relevant at inddrage skattemyndighederne forud for indgåelsen af de betingede aftaler i slutningen af november 2013, jf. i øvrigt svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 158 (alm. del - § 7) af 10. februar 2014.

Som også redegjort for i samrådet den 28. januar 2014, er det skattemyndighederne, der kompetencen til og ansvaret for at sikre, at alle betaler den skat i Danmark, som de skal. Heraf følger, at Finansministeriet i forhandlingerne hverken kunne eller havde noget ønske om at inddrage spørgsmålet om, hvorvidt og i hvilket omfang der skal ske en beskatning i Danmark af de udbytter, der fremover måtte blive udloddet fra DONG Energy til New Energy Investment, jf. i øvrigt svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 157 (alm. del - § 7) af 10. februar 2014. Dette spørgsmål kan kun afgøres af skattemyndighederne på baggrund af en konkret vurdering.

I tillæg til ovenstående skal Finansministeriet oplyse, at det som led i forhandlingerne med Goldman Sachs, ATP og PFA var væsentligt for investorerne, at der med aftalerne blev skabt sikkerhed for, at de under den aftalte salgsret mindst vil modtage et provenu svarende til 60 pct. af deres initiale investering, jf. beskrivelsen af salgsretten i aktstykket.

I den forbindelse blev nogle – efter Finansministeriets opfattelse ret hypotetiske – scenarier, hvor dette ikke nødvendigvis ville være tilfældet, drøftet. Et sådant scenarium var, at staten ikke finansielt ville være i stand til at opfylde sine forpligtelser under salgsretten. Et andet scenarium ville indebære, at (i) DONG Energy udbetalte væsentlige udbytter, (ii) DONG Energy skulle indeholde udbytteskat, (iii) den nuværende udbytteskattesats blev forøget væsentligt, og (iv) markedsværdien af DONG Energy faldt mod 0. Når investorerne i dette scenarium ikke ville have fuld sikkerhed for at få 60 pct. af deres initiale investering igen, skyldes det, at værdien af de 40 pct. af deres aktier, der under salgsretten skal afregnes til fair markedsværdi, ville være 0, og at statens betaling for de 60 pct. af investeringen, hvor der er aftalt et minimumsafkast, tillægges en forrentning, men reduceres med modtagne udbytter før skat.

Som beskrevet i aktstykke nr. 37 er udgangspunktet, at investorerne kun kan udnytte deres salgsret i Periode 2 (dvs. fra den 46. dag efter offentliggørelsen af årsrapporten for 2017 til den 31. december 2020), men dog ikke i perioder, hvor staten har igangsat gennemførelsen af en børsnotering. Det betyder, at investorerne vil kunne imødegå en situation, hvor fx værdien af DONG Energy begynder at falde kraftig ved at meddele, at de ønsker at udnytte deres salgsret, og dermed opnå sikkerhed for, at de modtager et provenu, der mindst svarer til 60 pct. af deres initiale investeringer.

Uanset at dette er udgangspunktet, kan investorerne som også beskrevet i aktstykke nr. 37 i Periode 1 (dvs. frem til den 45. dag efter offentliggørelsen af årsrapporten for 2013) og i de afgrænsede perioder i Periode 2, hvor staten har igangsat gennemførelsen af en børsnotering, udnytte deres salgsret, men staten vil uden betaling modtage de 40 pct. af aktierne, der i normalsituationen skal fastsættes til fair markedsværdi. Denne mulighed giver investorerne større sikkerhed for, at de gennem en udnyttelse af salgsretten vil kunne modtage et provenu, der mindst svarer til 60 pct. af deres investering, og blev indarbejdet i aftalerne på baggrund

af drøftelserne af ovennævnte scenarier. Finansministeriet bemærker om denne mulighed, at investorerne kun forventes at ville udnytte den i situationer, hvor der opstår en reel tvivl om DONG Energys overlevelsessevne (dvs. der opstår en forventning om, at værdien af DONG Energy går mod 0) og/eller om statens evne til at leve op til sine forpligtelser under salgsretten. Finansministeriet anser for alle praktiske formål begge disse situationer som teoretiske.

Med venlig hilsen

Bjarne Corydon