



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 13. november 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 86 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jørgen Arbo-Bæhr (EL).

20. december 2013

J.nr. 2013-0014528

**Spørgsmål nr. 86:**

”Ministeren bedes redegøre for, hvorfor arbejdsgivere skal bruge private forsikrings-selskaber til ulykkesforsikringer i stedet for at forsikre sig i Arbejdsmarkedets Erhvervssygdoms-sikring (AES)? Er der – ud over lovgivningen – andre årsager hertil? Ministeren bedes endvidere vurdere, om det vil blive billigere, hvis forsikringen bliver foretaget i AES i stedet for i private forsikrings-selskaber?”

**Endeligt svar:**

Lønmodtagerne her i landet skal kunne gå trygt på arbejde og være sikret den nødvendige støtte, hvis ulykken alligevel skulle ske.

For så vidt angår spørgsmålet om forsikringsforholdene har Arbejdsskadestyrelsen til brug for besvarelsen oplyst følgende:

”Arbejdsulykker er forsikret via private forsikrings-selskaber, mens erhvervssygdomsområdet er forsikret via Arbejdsmarkedets Erhvervssygdoms-sikring (AES).

Arbejdsmarkedets Erhvervssygdoms-sikring blev oprettet den 1. januar 1999 for at finansiere udgifterne på erhvervssygdomsområdet, der tidligere havde været finansieret i forsikrings-selskaberne. Den tidligere sikringsordning for erhvervssygdomme kunne ikke opretholdes efter, at EU's 3. skadesforsikringsdirektiv trådte i kraft den 1. januar 1999, da dette ville medføre krav til hensættelser hos selskaberne for meget omfattende beløb

Af flere grunde er det hensigtsmæssigt at have en særskilt sikringsordning for erhvervssygdomme. Sygdommene kan opstå flere år efter belastningen, og det kan være svært at placere ansvaret for en erhvervssygdом hos én arbejdsgiver. Ansvaret for arbejdsskaden og den tilsvarende erstatning skal således ofte fordeles mellem flere arbejdsgivere.

Forsikring af arbejdsulykker har historisk set altid ligget i privat regi. Der er således traditionelt konkurrence på forsikringer mod arbejdsulykker. Det er typisk lettere at identificere den forsikringsmæssigt ansvarlige arbejdsgiver i ulykkessager, og systemet har historisk set vist sig at være robust.

Da området i øjeblikket er omfattet af konkurrence på markedsvilkår vil en overførsel af arbejdsulykkesforsikringerne til AES rejse spørgsmål om ekspropriation samt erstatning til de berørte forsikringsselskaber.

En centralisering af arbejdsulykkesforsikringerne kan desuden være et brud på EU-rettens regler om fri udveksling af tjenesteydelser. Dette spørgsmål ville skulle undersøges nærmere for at kunne besvares endeligt.

Arbejdsskadestyrelsen kan ikke vurdere, om en omlægning af forsikring for arbejdsulykker til AES vil indebære, at det blev billigere. Det bemærkes, at tilsynet med såvel AES som forsikringsselskaberne varetages af Finanstilsynet.”

Jeg kan henholde mig til Arbejdsskadestyrelsens oplysninger.

Venlig hilsen

Mette Frederiksen