



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 5. november 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 65 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jørgen Arbo-Bæhr (EL).

28. November 2013

J.nr. 2013-0014287

Spørgsmål nr. 65:

Vil ministeren redegøre for, hvordan Arbejdsskadestyrelsen vil vurdere en krigsveteran, som har fået PTSD tilbage i Balkan krigen, og derfor næppe kan bevise de traumatiske hændelser fra dengang?

Endeligt svar:

Arbejdsskadestyrelsen har oplyst følgende:

”En af betingelserne for, at en psykisk lidelse kan anerkendes som arbejdsskade, er, at der skal være en årsagssammenhæng mellem belastning i forbindelse med arbejdet og sygdommen. Den beskrevne belastning skal derfor være bekræftet eller sandsynliggjort.

Når en tilskadekomne veteran oplyser om en belastning, høres arbejdsgiveren (typisk Forsvaret) over disse oplysninger.

Dokumentationen er tilstrækkelig, hvis der er enighed mellem Forsvaret og tilskadekomne.

Såfremt beskrivelserne af belastningerne ikke modsiges af Forsvaret, lægges de til grund, hvis forklaringen virker sandsynlig, og der ikke er modsigende oplysninger i sagen.

Ovenstående er tilfældet i langt de fleste sager.

Når Forsvaret ikke kan bekræfte belastningen, vurderer Arbejdsskadestyrelsen dokumentationen nærmere ud fra følgende:

- Hvis Forsvaret skriver, at man ikke kan be- eller afkræfte belastningen, og at det ikke kan udelukkes, at det er foregået på den måde, som tilskadekomne beskriver, lægges som udgangspunkt vægt på den tilskadekomnes beskrivelse.
- Det samme gælder, hvis Forsvaret generelt kan bekræfte, at episoder som de beskrevne er forekommet, men ikke kan sige, om tilskadekomne konkret har været udsat for disse belastninger.

- I de få sager, hvor der er forhold, som får Arbejdsskadestyrelsens til at tro, at det ikke er foregået på den måde – for eksempel på grund af modsigende oplysninger - efterspørges vidner til episoderne. Et vidne, der bekræfter belastningen, er som udgangspunkt tilstrækkeligt til, at belastningen er dokumenteret. Hvis der er vidner, der modsiger hinanden, og det ikke er muligt at se, hvad der er foregået, vil ét bekræftende vidne ikke være nok. Her sammenholdes oplysninger i sagen, og der foretages en konkret vurdering.”

Jeg kan henholde mig til Arbejdsskadestyrelsens oplysninger.

Venlig hilsen

Mette Frederiksen