



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 18. marts 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 261 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jørgen Arbo-Bæhr (EL).

7. juli 2014  
Sagsnr. 2014 - 2780

**Spørgsmål nr. 261:**

”Hvad vil ministeren gøre for at stoppe forskelsbehandling af virksomheder, hvor man kan slippe for straf, hvis man rejser ud af landet? ”

**Endeligt svar:**

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra Justitsministeriet. Justitsministeriet, der har indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, oplyser i brev af 23. juni 2014 følgende:

”Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålene indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Ved lov nr. 263 af 23. april 2008 om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere blev der indført en pligt for udenlandske tjenesteydere, som udstationerer lønmodtagere i Danmark i forbindelse med levering af tjenesteydelser, til at anmelde en række oplysninger til Erhvervsstyrelsen. Disse regler fremgår i dag af udstationeringslovens § 7 a. Oplysningerne registreres i Registret for Udenlandske Tjenesteydere (RUT).

I udstationeringslovens § 7 d, stk. 1, er der fastsat en pligt for tjenesteydere til at dokumentere overfor hvervgiveren, at anmeldelse er foretaget. Der blev endvidere i lovens § 7 d, stk. 2, fastsat en pligt for hvervgivere til at kontrollere, at en anmeldelsespligtig virksomhed har sendt korrekte oplysninger til RUT. Hvervgiverpligten gælder, hvis tjenesteydelsen vedrører bygge- og anlægsvirksomhed eller landbrug, skovbrug eller gartneri.

Ved lov nr. 611 af 12. juni 2013 blev der i udstationeringsloven indført hjemmel til, at beskæftigelsesministeren efter forhandling med justitsministeren kan fastsætte regler om, at Arbejdstilsynet kan afgøre åbenbare og objektivt konstaterbare sager om overtrædelse af udstationeringsloven med administrative bødeforelæg til udenlandske virksomheder, der ikke overholder anmeldelsespligten til RUT, jf. udstati-

oneringslovens § 7 a, stk. 1 og 2, eller pligten til at give hvervgiver dokumentation, jf. lovens § 7 d, stk. 1. Det er hensigten med lovændringen, at Arbejdstilsynet får mulighed for at reagere hurtigt i disse sager med henblik på at sikre en hurtigere og mere effektiv sanktionering af lovovertrædelser og derved styrke håndhævelsen af krav til udenlandske virksomheder. Ved bekendtgørelse nr. 800 af 20. juni 2013 er der fastsat regler om udstedelse af administrative bødeforelæg for visse overtrædelser af anmelddepligten til Registret for Udenlandske Tjenesteydere (RUT).

Overtrædelse af udstationeringslovens bestemmelser om anmeldelsespligt straffes efter lovens § 10 a med bøde. Dog straffes overtrædelser af bl.a. hvervgiverpligten ikke, hvis der er sket korrekt anmeldelse til RUT, jf. lovens § 10 a, stk. 2.

**2.** Som det fremgår af det ovenfor anførte, reguleres overtrædelser af udstationeringsloven efter forskellige bestemmelser for henholdsvis tjenesteyderen og hvervgiveren. Sagen mod tjenesteyderen og sagen mod hvervgiveren er ikke umiddelbart afhængige af hinanden, og selv om der f.eks. ikke føres en sag mod en udenlandsk virksomhed, vil straffesagen mod hvervgiveren som udgangspunkt fortsætte.

**3.** Rigspolitiet, Rigsadvokaten og Arbejdstilsynet har i maj 2013 i samarbejde udarbejdet et notat om best practice i RUT-sager (RUT-vejledningen).

Det fremgår bl.a. af RUT-vejledningen, at politiet ved udstedelse af bødeforelæg i sager om overtrædelse af udstationeringsloven så vidt muligt anvender den forenklede bødesagsproces efter retsplejelovens § 896 a.

Efter den forenklede bødesagsproces kan retten uden afholdelse af retsmøde behandle sager, hvor der er udstedt et bødeforelæg, hvis det i bødeforelægget er angivet, at den pågældende uden yderligere varsel kan blive dømt uden mulighed for anke, hvis bødeforelægget ikke vedtages. Det gælder dog ikke, hvis den pågældende inden for den frist, der er fastsat i bødeforelægget, har anmodet om, at sagen behandles ved et retsmøde.

Det fremgår endvidere af RUT-vejledningen, at hvis det ikke er hensigtsmæssigt eller muligt at anvende den forenklede bødesagsproces, vil politikredsen i stedet kunne indgå en aftale med retskredsen om, at politiet i forbindelse med udlevering af et bødeforelæg samtidig forkynder tilsigelsen til et på forhånd fastsat retsmøde med udeblivelsesvirkning. Det vil herefter være muligt at afsige udeblivelsesdom, hvis den pågældende ikke vedtager bøden udenretligt og ikke møder til det berammede retsmøde.

Hvis det ikke er muligt at få sagen afgjort ved bødeforelæg, eller den udenlandske virksomhed/tjenesteyder opholder sig på en ukendt udenlandsk adresse, skal retsforfølgning efter retningslinjerne i RUT-vejledningen ske efter reglerne om international retshjælp.

Efter Retshjælpskonventionen (Den Europæiske Konvention af 20. april 1959 om gensidig retshjælp i straffesager) sendes retsanmodningen om forkyndelse af et bødeforelæg direkte mellem de judicielle myndigheder, der for Danmarks vedkommende bl.a. er politikredsene (politidirektøren).

Hvis den udenlandske virksomhed/tjenesteyder opholder sig på en kendt udenlandsk adresse i EU, sendes bødeforelægget og eventuel forkyndelse direkte med posten, jf. EU-retshjælpskonventionens artikel 5 (Konventionen af 29. maj 2000 om gensidig retshjælp i straffesager mellem Den Europæiske Unions medlemsstater) og Schengenkonventionens artikel 52 (Schengen-konventionen af 19. juni 1990).

Som anført i Rigsadvokatens tidligere bidrag til besvarelse af spørgsmål nr. 119 (alm. del 2011-2012) fra Folketingets Beskæftigelsesudvalg, kan efterforskningen være vanskelig i de sager, hvor de udenlandske tjenesteydere ikke længere er i landet, når politiet modtager anmeldelse om overtrædelse af udstationeringsloven, og i de sager hvor tjenesteyderne er vanskelige at identificere.

Som det fremgår ovenfor, er der med den fælles RUT-vejledning og indførelse af muligheden for at udstede administrative bødeforelæg taget flere initiativer med henblik på at styrke håndhævelsen i disse sager.

4. For så vidt angår antallet af sager, hvor der sker domfældelse af udenlandske virksomheder i forbindelse med manglende RUT-registrering, har Rigsadvokaten foretaget et udtræk af politiets sagsbehandlingssystem (POLSAS), der belyser domfældelsesprocenten. Oplysningerne er gengivet i tabellen nedenfor.

Oplysningerne angår sager om overtrædelse af udstationeringsloven fra september 2011, hvor der blev oprettet en særskilt journal- og gerningskode vedrørende disse sager.

Det er ikke muligt ved elektronisk udtræk i politiets sagsbehandlingssystem at tilvejebringe oplysninger alene om udenlandske virksomheders manglende RUT-registrering. Oplysningerne angår derfor alle sager om overtrædelse af udstationeringsloven. Det vil forudsætte en ressourcekrævende manuel gennemgang i politikredsene af samtlige sager på dette område at udskille de sager, der vedrører udenlandske virksomheders overtrædelse af udstationeringsloven. Jeg har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at iværksætte en sådan manuel gennemgang.

Det tilføjes, at der fra 2014 er oprettet en særskilt journal- og gerningskode for overtrædelser begået af udenlandske tjenesteydere og for hvervgivere. Det vil derfor fremadrettet, når de nye gerningskoder er implementeret fuldt ud, være muligt at udarbejde særskilte statistiske oplysninger om overtrædelser af udstationeringsloven for tjenesteydere og hvervgivere.

Tabel: Antal afgørelser og fordeling, udstationeringsloven, sept. 2011 til april 2014

Afgørelsestype	2011	2012	2013	2014
Idømt bøde		3	26	2
Udeblivelsesdom		35	89	15
Bødevedtagelse i retten			2	
Advarsel i retten		1	2	1
Frifundet				3
Afgjort med bødeforelæg	8	143	272	84
Påtale opgivet		28	54	16
Tiltalefrafald	1	21	24	17
<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>231</b>	<b>469</b>	<b>138</b>

Bemærkninger:

Data er analyseret på baggrund af POLSAS, bearbejdet i QlikView efter anklagemyndighedens ledelsesinformationssystem. Der tages forbehold for indtastningsfejl. Data er dynamiske, idet der tages højde for rettelser af indtastningsfejl, forsinkede opdateringer, nye afgørelser mv. Afgørelser er opgjort efter, hvilken gerningskode afgørelsen er sket efter. Der vil være en periodevis forskydning af data, da f.eks. antallet af afgørelser i 2011 kan vedrøre sigtelser rejst i 2010. Data er opdateret den 1. april 2014.

De anførte tal viser, at der i den opgjorte periode i alt var 847 sager om overtrædelse af udstationeringsloven. Heraf var i alt 734 fældende afgørelser (summen af afgørelser om idømt bøde, udeblivelsesdom, bødevedtagelse i retten, advarsel i retten, afgjort med bødeforelæg og tiltalefrafald). Den samlede domfældelsesprocent i disse sager var dermed 86,7.

5. For så vidt angår domfældelsesprocenten i sager om overtrædelse af arbejdsmiljøloven kan jeg oplyse, at det ikke ved elektronisk udtræk af politiets sagsstyringssystem er muligt at opgøre antallet af sager, der alene vedrører udenlandske virksomheder. Det vil forudsætte en manuel gennemgang i politikredsene af samtlige sager på dette område at udskille de sager, der vedrører udenlandske virksomheders overtrædelse af arbejdsmiljøloven. Jeg har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at iværksætte en sådan manuel gennemgang.

Rigsadvokaten er ikke i besiddelse af oplysninger vedrørende inddrivelse af bøder, herunder i hvilket omfang der sker betaling af bøder for overtrædelse af udstationeringsloven eller arbejdsmiljøloven.”

Jeg kan henholde mig til svaret fra Justitsministeriet.

Jeg vil dog navnlig henlede opmærksomheden på det anførte om, at der med ændring af udstationeringsloven i 2013 blev indført hjemmel

til, at Arbejdstilsynet kan give administrative bødeforelæg. Det giver som nævnt Arbejdstilsynet mulighed for at reagere hurtigt i disse sager med henblik på at sikre en hurtigere og mere effektiv sanktionering af lovovertrædelser og derved styrke håndhævelsen af krav til udenlandske virksomheder, jf. pkt. 1.

Desuden henledes opmærksomheden på det anførte om, at der med den fælles RUT-vejledning og indførelse af muligheden for at udstede administrative bødeforelæg er taget flere initiativer med henblik på at styrke håndhævelsen i sager om overtrædelse af RUT-reglerne, jf. pkt. 3.

Venlig hilsen

Mette Frederiksen