



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 14. marts 2014 stillet følgende spørgsmål nr.247 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Louise Schack Elholm(V).

10. april 2014

J.nr. 20140023103

Spørgsmål nr.247:

”Mener ministeren, at Arbejdstilsynet har ført tilsyn på en rimelig og grundig måde, når de påbyder en frisør, at der først må blive farvet hår efter klipning, efter de har kigget på to hårfarveprodukter og i øvrigt ikke har fået alt med i beskrivelsen af arbejdsgangen, jf. artiklen ”Viden om: Klipper du før eller efter farvning” i dofk, januar 2014, s. 6?”

Endeligt svar:

Jeg har indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, som har oplyst følgende:

”Arbejdstilsynet fører tilsyn for at fremme et sikkert, sundt og udviklende arbejdsmiljø. Konkret kontrollerer Arbejdstilsynet på tilsyn, om virksomhederne lever op til arbejdsmiljøreglerne. Hvis Arbejdstilsynet kan konstatere, at der er væsentlige arbejdsmiljøproblemer, vil Arbejdstilsynet reagere herpå. Ved alle tilsyn inddrages virksomhedens ledelse og medarbejdere.

Hvis Arbejdstilsynet konstaterer, at en virksomhed har overtrådt arbejdsmiljøreglerne, vil der således afhængigt af situationen blive afgivet et påbud.

I det konkrete tilfælde fik Arbejdstilsynet oplyst, at der blev klippet i nyfarvet hår og konstaterede, at der blev benyttet hårfarve med indhold af stoffer, der kan forårsage allergi. Det fremgår af artiklen, at arbejdsgiveren er usikker på, om den tilsynsførendes påbud alene omhandler de to konkrete produkter, der konkret er nævnt, eller om det gælder alle hårfarveprodukter, der anvendes. Det fremgår ligeledes, at arbejdsgiveren ikke finder, at påbuddet er givet på et fuldt oplyst grundlag, da alle arbejdsprocesser ikke er beskrevet, blandt andet at det nyfarvede hår også plejes og føntørres.

Arbejdstilsynet kan hertil oplyse, at det ikke i sig selv er afgørende for at kunne afgive et påbud, at der på virksomheden også findes andre hårfarveprodukter, som muligvis også indeholder sundhedsskadelige stoffer, eller at der også er andre arbejds gange end at klippe og farve hår.

Arbejdstilsynet har ikke pålagt arbejdsgiver pligt til at tilrettelægge arbejdet på en bestemt måde, men har på baggrund af de forhold, der er oplyst og konstateret, afgivet påbud om at tilrettelægge arbejdet således, at unødigt påvirkning fra hårfarve undgås.

Det skal ved alle tilsyn tilstræbes, at det i dialog med virksomhedens ledelse og ansatte er klart, hvad Arbejdstilsynet stiller krav om, og hvad det faglige og juridiske grundlag er. Det er i den forbindelse væsentligt, at de tilsynsførende under tilsynet informerer på et passende niveau, så det er klart for ledelsen, hvad der forventes af dem, men også så både ledelse og ansatte forstår de faglige og juridiske oplysninger.

Det er Arbejdstilsynets vurdering, at tilsynet er gennemført i overensstemmelse med de retningslinjer, der er for tilsyn med virksomhedernes arbejdsmiljø, men Arbejdstilsynet skal beklage, at arbejdsgiveren har oplevet, at den tilsynsførende ikke har informeret om grundlaget for påbuddet og dets rækkevidde på tilfredsstillende vis. ”

Det er centralt for mig, at virksomhederne i Danmark oplever et professionelt møde med Arbejdstilsynet, da dette møde bl.a. skal danne udgangspunkt for, at virksomheden efterfølgende arbejder med at forbedre arbejdsmiljøet. Det er min forventning, at Arbejdstilsynet er opmærksom herpå.

Jeg kan i øvrigt henholde mig til Arbejdstilsynets oplysninger.

Venlig hilsen

Mette Frederiksen