

Fra: Helge Nørrung [hnorrung@gmail.com]
Sendt: 20. november 2013 14:54
Til: £Asyl og Visumkontoret (951s71)
Emne: Re: Udvalg vedr. Dublin III, sagsnr. 2012-969-0039.
Vedhæftede filer: dublin III (3).pdf

Til Justitsministeriet.

Til brug for udvalgsarbejdet vedr. gennemførelse af Dublin II henvises til FAU's høringssvar af 19. september d.å. (vedhæftet påny).

FAU's bestyrelse skal supplerende oplyse, at vi finder det uheldigt, at asylansøgere, som måtte ønske retshjælp ved advokat fremfor Dansk Flygtningehjælp, i praksis afskæres herfra. Baggrunden er, at advokater i praksis oplever, at retskredsene meddeler afslag på retshjælp i udlændingesager, medmindre der foreligger en særlig hjemmel.

Med venlig hilsen
Foreningen af Udlændingeretsadvokater
p.b.v.
Helge Nørrung, formand

Advokatfirmaet Helge Nørrung
Falkoner Allé 7, 4.sal
2000 Frederiksberg
Tlf. 33110821 Fax 33110861

Høringsvar

fra Foreningen af Udlændingeretsadvokater

Vedrørende udkast til forslag om ændring af Udlændingeloven (gennemførelse af Dublin III – forordningen)

Justitsministeriets sagsnr. 2012-969-0039

Ad Klagefrist:

Det er foreningens opfattelse af en klagefrist på 7 dage er for kort og finder, at eksempelvis 14 dage vil være mere passende.

Foreningen kan ikke tilslutte sig en ordning, hvorefter en for sent indgivet klage, afvises. Såfremt klagen afgives for sent, kunne det evt. tillægges betydning for spørgsmålet om opsættende virkning. I en sådan situation, kunne tilbagetagelsen til den umiddelbart ansvarlige medlemsstat ske, men dog stadig således at klagen bliver behandlet.

Dette vil især være relevant i de tilfælde, hvor ansøger har familiemæssig tilknytning i Danmark. Det er foreningens opfattelse, at en sådan absolut frist kan kollidere med internationale forpligtelser og almindelige forvaltningsretlige principper.

Ligledes er det foreningens opfattelse, at en frist på 3 dage til at rette op på et manglende skriftligt indlæg er for kort. Det er endvidere foreningens opfattelse at en absolut regel om at afvise et for sent indleveret indlæg, kan kollidere med internationale forpligtelser og forvaltningsretlige principper.

Det vil være vanskeligt at forestille sig Flygtningenævnet træffe en materielt korrekt afgørelse om tilbagesendelse uden inddragelse af væsentlige oplysninger (eksempelvis at ansøger har ægtefælle/kæreste og barn i Danmark) alene fordi indlægget er kommet for sent.

Ad Retshjælp:

Foreningen er enig i Justitsministeriets beskrivelse af den særlige indsigt som Dansk Flygtningehjælp som uafhængig organisation kan tilbyde. Det er imidlertid foreningens opfattelse, at retshjælp i forordningens forstand indebærer ret til bistand ved advokat.

Konsekvensen af forslaget om at lægge disse opgaver over til Dansk Flygtningehjælp, vil være, at den hidtidige adgang til retshjælp i forbindelse med klager over offentlige myndigheders afgørelser under den offentlige retshjælpsordning ved advokater, vil bortfalde.

Ad Flygtningenævnet som klageinstans:

Foreningen kan i det væsentligste tilslutte sig forslaget – herunder også at simple sager afgøres på formandskompetence. Foreningen tænker her på sager, hvor intet andet end ophold i en anden medlemsstat eller visum udstedt i en anden medlemsstat foreligger til bedømmelse.


Der er dog foreningens opfattelse, at der med lovforslaget lægges for snævre grænser for behandling på skriftlige og mundtlige nævn. Nævnsbehandling bør ikke reserveres alene til sager ”af væsentlig principiel betydning”.

I den forbindelse synes det uklart, hvorledes væsentlig principiel betydning adskiller sig fra principiel betydning. Efter foreningens opfattelse indebærer principiel betydning væsentlighed.

Det er Foreningens opfattelse, at alle ikke simple sager skal nævnsbehandles.

Frederiksberg, den 19. september 2013

På foreningens vegne


Helge Nørrung

formand