

27. august 2013

KLAGE over afgørelse med mere fra Center for Projekttilskud J.nr.: 3693-11-2675 dateret 30. juli 2013 samt over afgørelsen der fremgår af udbetalingsadvis dateret 31. juli 2013.

Klage

Foreningen Musik over Præstø Fjord og festivalen af samme navn har gennem 5 år fået involveret et bredt udsnit af den lokale befolkning i vores lokalområde. I landsbyen Nørre Smidstrup, der danner ramme om aktiviteterne, er der fem gårde, hvoraf tre har aktivt landbrug, der lægger jord til aktiviteter, også i høsten, og en tidligere landbrugsbygning anvendes.

Lokale borgere deltager og arrangerer selv aktiviteter på de byggede faciliteter. Matrikelejer har tinglyst adgangs rettigheder for offentligheden, da det er et ønske fra matrikelejers side, at så mange som muligt får del i de fælles glæder, der er ved at koble kulturoplevelser med naturoplevelser. Projektet har betydning for erhvervslivet i kraft af den økonomi der lægges lokalt, for kulturlivet i kraft af arrangementer med koncerter, dans, sang, workshops for alle aldre mm og for fritidslivet i kraft af alle de frivillige kræfter, der skaber et meningsfuldt fællesskab. Projektet er formidlingsrettet både af kultur, af natur og af læring.

Projektets 'hovedbyggeri' er en dansebane rundt om et nyplantet, men 9 år stort dansetræ med udsyn over marker, skov og Præstø Fjord, bygget af frivillige med hjælp fra en konsulent. Det er fantastisk smukt og er en stærk identitets skaber for projektet og foreningen. Der er lagt stor vægt på det æstetiske udtryk i alt hvad der foregår, som projektbeskrivelsen foreskriver. Der er i øvrigt købt materialer til og bygget scener, gulve, bardiske og overdækning og der er købt køleskab, trailervogn og lys, også i overensstemmelse med projektbeskrivelse og tilsagnsskrivelsen. Faciliteterne fungerer godt og der foretages løbende vedligeholdelse med olie, maling mm. Projektet er yderligere udviklet og udbygget med faciliteter feks bålhus og shelters, som dog ikke vedrører LAG, men som påviser at projektet lever og skaber liv i landdistriktet.

Udedansen har bredt sig siden Musik over Præstø Fjord etablerede sin dansebane og der er etableret festivaler i landdistrikter både i Danmark og én i Skåne med inspiration fra 'Musik over Præstø Fjord'. I foreningen er vi meget stolte over at den store indsats, som mange folk yder, giver så god respons både lokalt, nationalt og ude omkring.

Som I vil kunne få bekræftet alle vegne fra, har projektet til fulde løftet formålet, også i stringent overensstemmelse med tilsagnsskrivelsen fra Center for Projekttilskud (CFP) af 22. juni 2011.

I vores klage af 19.11.2012 over bortfald af tilsagn om tilskud, redegør vi for hvordan projektets nye placering øger tilgængelighed, og til fulde løfter projektets formål. Vi blev derfor meget glade over at CFP valgte at genoptage sagen og dermed acceptere den nye placering for dansebane og festival samt anerkende at vi har løftet det ønskede formål i overensstemmelse med tilsagnsskrivelsen fra CFP af 22. juni 2011. Vi har ikke fra CPF fået anledning til at tro andet end at vores redegørelse var tilfredsstillende og undrer os derfor meget over at man ikke har benyttet sig af vores gentagne forslag om at arrangere et møde så andre eventuelle misforståelser kunne fejles af vejen.

Hermed indgives således vores klage, med en række klagepunkter som vedrører såvel deciderede fejl som vi mener Center for Projekttilskud har lavet i sagsbehandlingen og i den endelige økonomiske afregning, såvel som klagepunkter der vedrører den urimeligt langvarige og frustrerende sagsbehandling, og den utilfredsstillende kommunikation med vores forening, som vi har oplevet gennem forløbet med CFP. Målet med vores klage er endnu en gang at forsøge at kaste lys over sagen, og få sagen tilbage på sporet, og sporet er i denne sammenhæng udlagt af CFPs

27. august 2013

KLAGE over afgørelse med mere fra Center for Projekttilskud J.nr.: 3693-11-2675 dateret 30. juli 2013 samt over afgørelsen der fremgår af udbetalingsadvis dateret 31. juli 2013.

tilsagnsskrivelse af 22. juni 2011. Vi er ærgerlige over de enorme mængder tid og kræfter vi alle har været nød til at lægge i dette forløb, men mener at det er i alles interesse at denne sag afdækkes fyldestgørende.

I det følgende gennemgår vi punkterne i tilsagnsskrivelsen samt i tilsagnets Bilag 1 og 2, ét for ét, og viser dermed at vores projekt og dokumentation følger tilsagnsskrivelsens anvisninger.

Klagepunkt A:

I tilsagnsskrivelse af 22. juni 2011 fremgår, at der er givet tilsagn under foranstaltningen:

'Basale servicefaciliteter – Etablering af faciliteter og gennemførelse af aktiviteter af betydning for livet i landdistrikterne, herunder for erhvervs-kultur-og fritidslivet i landdistrikterne og navnlig formidlingsrettede projekter, som involverer et bredt udsnit af den lokale befolkning.'

I udbetalingsadvis af 31. juli 2013 fremgår det at udbetalingen er foretaget under støtteforanstaltningen: 'Nye arbejdspladser i landdistrikterne'.

Vi ønsker at klage over dette. Det skaber forvirring og er måske årsag til at vi oplever det hele så problematisk? Er det den forkerte støtteforanstaltning, der lægges til grund for vurderingen af vores projekt? Vi fastholder at projektet skal behandles i overensstemmelse med tilsagnsskrivelsen fra CFP af 22. juni 2011.

Klagepunkt B:

I tilsagnsskrivelse af 22. juni.2011 fremgår: 'Beregning af tilskud sker ud fra det budget for de godkendte tilskudsberettigede udgifter for projektet, som fremgår af bilag 2 (tilsagnsgrundlaget).

Det meget svært at se af skrivelse fra den af 30. juli 2013 fra CFP samt skrivelse kaldet udbetalingsadvis fra 31. juli 2013 hvorvidt alle udgiftsposter er blevet inddraget og hvordan. Vi klager således også over den manglende gennemsigtighed der er i den pågældende skrivelse fra CFP. Det er uacceptabelt at en forening bestående af frivillige kræfter er nødsaget til at rådføre sig med fagfolk for at kunne gennemskue CFPs skrivelser.

Punkterne: Projektperiode, Accept samt Krav til information i tilsagnet er opfyldt og har ikke givet anledning til bemærkninger fra CFP, og gennemgås derfor ikke yderligere her.

Punktet i tilsagnet: 'Særlige betingelser for tilsagnet' gennemgås i det følgende:

1. 'at der ikke ydes tilskud til ansøgers eget arbejde i projektet'.
Dette er efterkommet.
2. 'at frivilligt arbejde godkendes med en timepris på 100 kr'.
Vi mener ikke at kunne se at tilsagnets 1000 frivillige timer indgår i beregningen
3. 'Dokumentation af medfinansiering fra anden off. myndighed kræves'

27. august 2013

KLAGE over afgørelse med mere fra Center for Projekttilskud J.nr.: 3693-11-2675 dateret 30. juli 2013 samt over afgørelsen der fremgår af udbetalingsadvis dateret 31. juli 2013.

Dokumentation af medfinansiering er tilsendt CFP

4. 'Indtægter fra projektet i perioden skal fratrækkes'
der er ingen indtægter i perioden

5. 'Projektet skal opretholdes i mindst 5 år fra tilsagn er givet'.
Projektet lever og vokser

Klagepunkt C: (relaterer til punkt 2 ovenfor)

Der er ingen bemærkninger fra CFP angående den del af tilsagnet som hedder særlige betingelser fra tilsagnet. Men vi kan ikke gennemskue hvorvidt frivillige timer indgår i beregningen, og ønsker at klage i fald de ikke er medregnet. Samtidig må vi erkende at vi ikke forstår hvordan frivillige timer konteres og om det er til gavn for vores økonomi at de medregnes. I tilfælde af at frivillige timers indregning forværrer vores økonomi giver det ingen mening at de indregnes. Vi ønsker indsigt i dette gennem det svar vi får på klagen og at afgørelsen tilgodeser foreningen..

Angående Tilsagnets Bilag 1

I det følgende gennemgås punkter vedrørende tilsagnets bilag 1.

1. Projektet er gennemført i overensstemmelse med projektets formål og det fremgår af tidligere tilsendt materiale hvilke udfordringer projektet har været udsat for og hvordan bestyrelsen har taget ansvar for, at projektet kunne etableres og udvikle sig.
2. Der er ikke ændringer i projektperioden.
3. Alle nødvendige tilladelser er givet.
4. Tilsagnshaver har gennemført projektet.
5. Oplysninger videregives af FERV. Foreningen har oplyst om cvr. nr..
6. Foreningen er tilfreds med at der informeres om projektet på FERV's website.
7. Foreningen har dokumenteret betalte tilskudsberettigede projektudgifter.
8. Ansøgning om udbetaling er sket på et særligt skema og der er vedlagt statsautoriseret revisor erklæring.
9. Tilskud er ansøgt om at blive udbetalt på én gang efter afslutning af projekt.
10. Anmodning af udbetaling skete til den lokale aktionsgruppe indenfor 3. måneder efter projektets afslutning.
11. Tilsagnshaver vil opbevare udbetalingsanmodning, regnskabsbilag og anden dokumentation i mindst 5 år efter slutudbetalingsdatoen.
12. Foreningen mener at have forklaret sig i forhold til udfordringer, der er opstået undervejs i projektet og have opfyldt betingelserne i projektets tilsagn. Tilsagnshaver har ikke fortiet oplysninger af betydning for sagens afgørelse eller givet vildledende information. Projektet er gennemført og videre udvikles i overensstemmelse med den godkendte ansøgning og har klaret udfordringer undervejs som tidligere er beskrevet og tilsendt Centeret.
13. Er ikke relevant for projektet.

Foreningens gennemgang af tilsagnets bilag 1 fører til klage vedrørende punkt 7. På det til klagen hørende referencebilag (Excelark med oversigt over udgifter og udgiftsbilag) gennemgår vi hvert

27. august 2013

KLAGE over afgørelse med mere fra Center for Projekttilskud J.nr.: 3693-11-2675 dateret 30. juli 2013 samt over afgørelsen der fremgår af udbetalingsadvis dateret 31. juli 2013.

udgiftsbilag (forklaring af Excelarket fremgår længere nede under gennemgangen af klagepunkter i relation til tilsagnets Bilag 2). CFP ses ikke at have bemærkninger til andre punkter end punkt 7 i deres udbetalingsskrivelse.

Desværre var det ikke muligt for foreningen at gennemskue hvad flere af bemærkningerne i referencebilaget vi modtog med udbetalingen fra CFP betyder. Vi er ikke regnskabskyndige og vi ønsker at klage over følgende:

Klagepunkt D:

CFP angiver i en tilføjet kolonne i det tilsendte Excelark, at betalingsdokumentation mangler. At betalingsdokumentation skulle mangle vil vi gerne klage over.

Vi forstår det ikke, for vi mener at dokumentationen er vores boner / kvitteringer mv., hvilket også i andre tilfælde er godkendt? Vi forstår ikke hvad det er CFP synes der mangler, men forsøger gerne at afhjælpe problemet, hvis CFP kan redegøre overfor os, hvad problemet er.

Klagepunkt E:

Det er ikke forståeligt for os, hvilke beløb der indgår og hvordan de indgår i det beløb vi har fået til udbetaling og i det beløb vi ikke har fået til udbetaling. Vi mener at myndigheden har pligt til at gøre det gennemsigtigt og tydeligt for borgeren, hvad der indgår i beslutningsgrundlaget og hvordan det indgår (god forvaltningsskik).

Vi mener heller ikke at beregning og beløb som angivet af CFP er korrekt.

Angående tilsagnets Bilag 2

I det følgende gennemgås klagepunkter vedrørende tilsagnets bilag 2

Der er bygget faciliteter af frivillige (mere end 1000 arbejdstimer). Frivilligt arbejde fremgår af selvstændigt regnskabsark og tidligere tilsendt CFP.

Regnskabet for projektet er opstillet ud fra de kategorier til fordeling af udgifter på projektet, som vi blev bedt om i tilsagnet og alt er dokumenteret som anvist.

Tilsagnet har opstillet følgende kategorier:

- Materialer til udendørs dansebane, trailer, scener, lys, overdækning, gulve, bardiske, køleskabe.
- Formidling og information, bannere og flyere.
- Revision.
- Andre leverandørydelser: tømrer.

27. august 2013

KLAGE over afgørelse med mere fra Center for Projekttilskud J.nr.: 3693-11-2675 dateret 30. juli 2013 samt over afgørelsen der fremgår af udbetalingsadvis dateret 31. juli 2013.

Referencebilag

I det følgende forklares referencebilagets opbygning.

Exelarket der indgår i klagen er arket med referencebilag fra det indsendte regnskab. Der er følgende kolonner,

Bilagsnr. A,
dato for fakturering B,
fakturaudstedelses firma C,
hvilke materialer / andet der blev betalt D,
udgift der indgår i alt i LAG tilsagnet E,
udgift der vedrører materialer ifølge LAG tilsagnet F,
udgift der vedrører formidling ifølge LAG tilsagnet G,
udgift der vedrører revisor ifølge LAG tilsagnet H,
udgift der vedrører anden leverandør: tømrer ifølge LAG tilsagnet I

A	B	C	D	E	F	G	H	I
Bilag nr.	dato	fakt udstedt af	udgifter vedrørende	LAG alt	materiel	formidling	revisor	tømrer

Samt følgende kolonner der vedrører dato for betaling af udgiften J

og foreningens bemærkninger K

samt kolonne L med angivelse af beløb som foreningen accepterer trækkes ud af udgiftsresultatet.

J	K	L
betaltdato	foreningens bemærkninger	fradrag beløb

Vi har taget festival regnskabet ud af arket med referencebilag nu, da vi forstod at det var en misforståelse, at det skulle indgå (selvom det var efter anvisning fra konsulenten). Så alle bilag hvor foreningen var anført som udsteder af et bilag er taget ud af referencebilaget, da vi forstår at det ikke vedrører LAG regnskabet direkte. Vi har også taget regnskab over medfinansiering fra Lokale- og Anlægsfonden ud, da det har givet anledning til misforståelser på CFP.

Kolonne K : foreningens bemærkninger

I kolonne K med foreningens bemærkninger har vi:

- angivet et ok der hvor CFP har angivet et ok i deres udbetalingskrivelse
- angivet en * stjernemarkering som henviser til vores bemærkninger og begrundelser for vores antagelser, se nederst på referencebilaget..

Kolonne L: fradrag beløb

- skrevet et minus beløb ud for bilag, der hvor vi anerkender fradrag af udgifter

Nederst i kolonne L har vi lagt de beløb sammen som vi ved gennemgangen af referencebilaget fandt, var konteret forkert, tastefejl og lignende og dette beløb udgør i alt minus 8613 kr.

Vi beklager meget at et beløb på 7124 kr. er blevet konteret under 'LAG' i stedet for under 'festivalen' og også de andre småfejl vi har lavet.

27. august 2013

KLAGE over afgørelse med mere fra Center for Projekttilskud J.nr.: 3693-11-2675 dateret 30. juli 2013 samt over afgørelsen der fremgår af udbetalingsadvis dateret 31. juli 2013.

* Stjernemarkeringer er opdelt i 3 kategorier:

- *2 - *5 vedrører de bilag hvor CFP angiver fejlagtigt at udgiften vedrører drift
- * 6 - *28 vedrører bemærkninger til bilag hvor CFP fejlagtigt angiver 'ikke i tilsagn'
- *29 - *40 vedrører bemærkninger i bilag, hvor CFP fejlagtigt har slettet udgiftsbilaget. Udgifterne indgår i tilsagnet (Bilag: 8a, 8b, 29,63,84,99,100,110,114,115,116,146)

1000 frivilligtimer fremgår ikke af Centerets opgørelse, men det har altid været svært for foreningen at forstå, hvordan de konteres.

Klagepunkt F:

- at CFP tilskriver nogle bilag som driftsudgifter, som ikke er driftsudgifter (note *2 - *5)
- CFPs påstand om at mange afholdte udgifter ikke er i tilsagn, hvilket ikke passer (note * 6 - *28)
- at CFP har slettet udgiftsbilag fra det indsendte regnskab. De afholdte udgifter fra de slettede bilag er indeholdt i tilsagnet (note *29 - *40).

I det følgende gives argumentation og forklaring for nedenstående klagepunkt G.

Det er angivet at en ordrebekræftelse og et underskrevet tilbud ikke godkendes som dokumentation / faktura.

Ifølge definitionen er en faktura et dokument, der specificerer og opkræver betaling for de varer eller ydelser, som er aftalt mellem leverandør og kunde. En faktura oplyser om antal, priser og betalingsbetingelser, og der kan evt. være vedlagt et indbetalingskort'. Disse oplysninger fremgår ligeledes af ordrebekræftelse og et underskrevet tilbud som CFP ikke vil godkende som dokumentation / faktura.

Bilag 20 og 82 og 83 vedrører køb af tømmer og dansegulv samt konsulentbistand til dansebanen og på bilag 20 'Tilbud' er specificeret antal, hvilke varer / ydelser, angivet priser samt betalingsbetingelser og derfor må være at betragte som en faktura, tænker vi. Desuden er vedlagt kvittering for det acontobeløb som er angivet som første betalingsbetingelse. Bilag 82 og 83 er kvitteringer for det resterende beløb i forbindelse med tilbud. Hvad er problemet? Vi forstår det ikke.

På bilag 55 er det samme problem: der er angivet specificeret antal, hvilke varer, og betalingsbetingelser er kontant betaling, hvilket er angivet på bilag 55 ved transaktionskode 8222 visa/dankort. Kvittering er vedlagt med udskrift fra bankbetaling.

På bilag 65 er det samme problem: der er angivet specificeret antal og varer og betalingsbetingelser er kontant betaling, hvilket er angivet ved transaktionskode e-pay transaktion id 6145232. Kvittering er vedlagt bilag 65 1/2 Da varen blev stjålet fra vores adresse fik vi udbetalt forsikring og købte en ny som kostede 1000 kr mere og stadig lå indenfor det tilsagnsbeløb som er givet på 18.000 kr, Beløbet blev indbetalt og der kom en følgebetaling, som vedlagte kvittering bilag 65 2/2 viser med referencenummer 3311238561 indbetalt til EMA-MOTOR.

Bilag 130 er en kvittering som er godkendt af Centeret og der angives at faktura mangler. Vi beklager at vi ikke har en faktura, da der forelå en mundtlig aftale og da aftalen var udført blev betalingen gennemført. Foreningen mener at vide at en mundtlig aftale er lige så

27. august 2013

KLAGE over afgørelse med mere fra Center for Projekttilskud J.nr.: 3693-11-2675 dateret 30. juli 2013 samt over afgørelsen der fremgår af udbetalingsadvis dateret 31. juli 2013.

juridisk bindende som en skriftlig, men fremskaffer gerne yderligere dokumentation på at beløbet er udbetalt som aftalt.

Klagepunkt G:

- Vi klager over ordrebekræftelse og et underskrevet tilbud ikke godkendes som dokumentation
- At de her omtalte bilag ikke er godkendt og så vidt vi kan gennemskue, ikke indgår i udbetalingen

Klagepunkt H:

Vi vil gerne klage over at der ikke, så vidt vi kan læse, er angivet i tilsagnet af 22. juni 2011 fra Udviklingsstøttekontoret, at der forelå en sanktionsmulighed, som vi er blevet ramt af (KFO 65/2011 artikel 30 stk. 1).

Klagepunkt I:

Desuden vil vi gerne klage over, at sanktion ud fra KFO 65/2011 artikel 30 stk. 1 anvendes i den fortolkning som vægter at sanktionere, når der i artiklen 30 stk. 1 angives: '

Der foretages dog ingen nedsættelse, hvis støttemodtagerne kan begrunde, at de ikke selv er skyld i, at det beløb, som ikke er støtteberettiget, er anført.

Vi mener at projektets formål og lovens intension er fulgt og at vi kan begrunde og dokumentere hver en udgift. Vi mener ikke det skulle være nødvendigt at sanktionere.

Klagepunkt J:

Foreningen Musik over Præstø Fjord har gennem sagsbehandlingstiden med skiftende sagsbehandlere bedt om et møde til afklaring af eventuelle misforståelser, men er blevet afvist. Det vil vi gerne klage over, da vi mener at et møde kunne have afklaret meget og aflastet både myndigheden og foreningen betragteligt.

Klagepunkt K:

Foreningen er uforstående overfor den manglende forståelse og manglende kommunikation hos myndighederne omkring at opnå fælles forståelse for et godt projekt.

Vi har bedt om aktindsigt 2. juli 2012, da vi håbede at det kunne medvirke til at vi kunne komme til at forstå myndighedernes behandling af projektet og vil gerne klage over at den aldrig er blevet imødekommet.

Klagepunkt L:

Vi ønsker også at klage over manglende svar på forespørgsler (ex forespørgsel afsendt 22. feb. 2013 uden svar, og rykket for svar 22. juni 2013) og på den lange tid, som er gået med at behandle sagen.

27. august 2013

KLAGE over afgørelse med mere fra Center for Projekttilskud J.nr.: 3693-11-2675 dateret 30. juli 2013 samt over afgørelsen der fremgår af udbetalingsadvis dateret 31. juli 2013.

Vi er en flok stærke ildsjæle, der gennem 5 år har formået at få udviklet mere liv på landet med stort fællesskab omkring aktiviteter. Vi tiltrækker folk fra hele Danmark, Sydnorge samt Sverige og bliver flere og flere. Vi er ikke regnskabs kyndige, men gør alting så godt vi kan og med lovens formål for øje og alle handlinger og al kommunikation er foregået i den hensigt at gøre tingene indenfor de rammer som loven og formålet med projektet indeholder. Vi beklager at vi laver fejl og ønsker naturligvis at rette op på dem. Afgørelsen er chokerende og opleves uretfærdig og giver anledning til dyb frustration og stor sorg. Og at Centeret har valgt at ville sanktionere projektet, oplever vi, som en ydmygelse og en kæmpe nedtur i forhold til alle de kræfter, som mange frivillige lægger i at udvikle liv på landet i dette projekt.

Med gentagelse af ønsket om et uddybende møde,
Venlig hilsen, på vegne af foreningen
Anne Grete Kamilles
Formand
Musik over Præstø Fjord