

Foretræde for Udvalget for landdistrikter og øer 26. november 2013

Der er afsat 15 minutter, og medlemmerne har fået brevet til ministrene og ministerens svar.

Det er vigtigt at give tid til spørgsmål fra medlemmerne, og det vil være rigtig godt, hvis svarene giver anledning til at de ønsker flere oplysninger, I kan tilbyde at eftersende.

I har aftalt at Flemming indleder, og I andre supplerer. Oplægget starter med en række generelle betragtninger, der er årsagen til anmodet om foretrædet.
Herefter kommer et par konkret eksempler, og så er der plads til spørgsmål fra udvalgsmedlemmerne.

Stikord til indledning: (I prioriterer rækkefølgen)

Indledning med positive erfaringer omkring den udvikling der er skabt som følge af den støtte der er givet:
LAG Udvikling Nordvestsjælland er her fordi der i det svarbrev der er fra Ministrene ikke er forståelse for de problemer vi har

- Vi oplever at metoden i sagsbehandlingen har ændret sig således at den til tider blokerer for implementering af vore projekter
- Den positive udvikling er afhængig af sagsbehandlingen i NaturErhvervstyrelsen er smidig og hurtig
- Sagsbehandlingen skal have fokus på at optimere processer i stedet for at blokere projekter
- Vi oplever at de løbende ændringer der laves i vejledningerne anvendes bagudrettet
- Et projekt får tilsagn på et sæt betingelser, og inden det er færdig er et nyt regelsæt sat i værk
- Vi er helt forstående overfor at en efterrationalisering af processer kan føre til ændringer, men det er meget problematisk, når det anvendes bagudrettet, hvilket har stor betydning for projektholderne og troværdigheden ved systemet falder væk
- Der er ikke kontinuitet i sagsbehandlingen og der overbehandles
- Vi vil gerne bidrage til at der skabes en bedre dialog og samarbejde mellem sekretariaterne og NAER/ MBBL med henblik på at udnytte den viden, der opsamles i sekretariaterne
- Systemet bygges op omkring mistillid og kontrol i stedet for tillid.
- Derfor det fælles mål må være at skabe et smidigt system hvor små beløb ikke skal trække resurser ud af en helhed (vi vil gerne fremsende eksempler)
- Vi skal have et system vi kan stole på og hvor projektholderne føler sig trygge



- Vi har brug for hjælp til at sikre at de gode projekter bliver gennemført og nye arbejdspladser bliver skabt. Samt at livet i landdistrikterne bliver bevaret
- Vi arbejder under LEADER metoden, og mener at den bør implementeres i alle faser

Efter indledningen kommer eksemplerne:

- **Kommunikation mellem LAG grupper og NAER og MBBL**

Inden for de tre sidste uger er 26 LAG koordinatore ud af 49 blevet kontaktet telefonisk af NAER, der har oplyst at LAG havde overansøgt, og skulle udvælge hvilke projekter, der ikke skulle have tilsagn alligevel. Koordinatorerne har i den forbindelse påpeget en lang række fejl ved de opgørelser som NAER har lavet, men NAER har i 17 tilfælde krævet at koordinator inden for en dag eller to udpegede projekter. Koordinator kan ikke omstøde en bestyrelsesbeslutning, og da det er en meget alvorlig ting at skulle udvælge projekter, der ikke skal have tilsagn, skal bestyrelsen kunne forholde sig til fakta. Koordinatorerne har derfor udbedt sig kravene på skrift, men har ikke fået det.

Efter flere uger er der meldt noget ud i Netværksinfo, men der er ikke henvisning til hjemmel eller andre forklaringer på hvorfor noget så alvorligt skal tørres af på LAG'erne. Det er vores påstand at problemet i de allerfleste tilfælde skyldes fejl og rod hos NAER. Hvis der var en ordentlig dialog mellem NAER og sekretariatene kunne meget løses. Derudover er det i strid med god forvaltningsskik at så alvorlige krav ikke udsendes skriftligt med en helt klar begrundelse.

Vi har lavet et spørgeskema undersøgelse af hvor mange LAG der er ramt, og eftersender den gerne til udvalget.

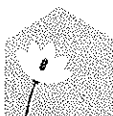
- **Likviditets udfordringer i forhold til udbetalinger**

- På grund af de meget lange sagsbehandlingstider på udbetalinger pt. 8 mdr. til et år, har ansøgere et stort likviditetsproblem. Det kan ramme på mange måder, og for eksempel vil små erhvervsprojekter der skal skabe job, blive bremset i at ansætte pga. likviditetsudfordringen. 8 måneders sagsbehandlingstid => otte måneders forsinkelse i at ansætte => otte måneders forsinkelse i at skabe jobs.

- **Troværdighed i forhold til udmeldte rammer**

- LAG'erne har mulighed for at supplere projekter under byfornyelsesprogrammet og landdistriktspuljen med EU midler uden for egen ramme. Dette er de såkaldte V sager, der er mange af i hele landet.

Den præcise ramme til dette er ikke oplyst og styres ifølge oplysninger fra MBBL af NAER. På sidste bestyrelsesmøde i juni måned behandlede Udvikling Nordvestsjælland en ansøgning fra Odsherred kommune om supplerende midler til et stort byfornyelsesprojekt. Støtten skulle udgøre 1,4 mio. kr. og hele byfornyelsesprojektet er afhængigt af EU støtten. I fredags blev det så udmeldt i Netværksinfo at der desværre ikke var flere penge i den ramme, der skal supplere i V sagerne. En lang række projekter over hele landet vil nu



modtage afslag fra NAER, fordi de ikke har haft overblik over midlerne, og har udmeldt at der var lukker for modtagelse af ansøgninger.
Det er katastrofalt og ganske utilstedeligt.

Ikke alene mister ansøgere muligheden for at gennemføre projekter/ mulighed for at benytte de byfornyelses midler der er tildelt fra MBBL, men troværdigheden er jo fuldkommen nedbrudt.

Det skal dog siges at NAER vil oplyse ansøgere at det ikke er LAG ens fejl at det er sket. (Det kan ansøgere jo ikke bruge til noget)

LEADERS syv ben:

- **Partnerskaber** i form af lokale aktionsgrupper
- Områdebaserede **lokale udviklingsstrategier**
- **Bottom-up** strategi
- Gennemførelse af **samarbejdsprojekter**
- **Tværasektoriel tilgang** og integreret tankegang
- **Netværkssamarbejde** mellem lokale partnerskaber
- Gennemførelse af **innovative strategier**



Opgørelse over svar på spørgeundersøgelse vedr. overforbrug.

Der er 55 LAG grupper, og heraf er de 6 rene FLAG grupper, der ikke er berørt af overforbrug.

Ud af de 49 LAG, der kan være berørt har 33 svaret, svarende til en svarprocent på 67,3%.

1 af de berørte LAG har lukket projekter pr. 19/11, og 1 LAG oplyser at de har lukket projekter pr. 21/11.

Jeg har de følgende skema opgjort svarene, og da der er forskel på svar metoderne, er der ikke fuld entydighed i forhold til at tallene gå helt op, hvis I krydstjekker.

Der er tale om en simpel opgørelse fra min side, lavet på det foreliggende grundlag. OM en sådan opgørelse er statistisk korrekt, skal jeg ikke stå inde for.

Der er en del kommentarer, og jeg kan godt samle dem alle, såfremt det har interesse, men det kræver at de der har skrevet dem, ønsker dem offentliggjort.

Antal LAG der har responderet	33		
	Nej	ja	Både skriftligt og telefonisk
Er I blevet kontaktet telefonisk omkring et formodet overforbrug?	7	22	4
	Nej	ja	
Såfremt det er tilfældet, er problemet så løst på grund af simple afvigelser mellem jeres registreringer og NaturErhvervstyrelsens?	26	7	
	Nej	Ja skriftligt	Ja telefonisk
Er I blevet bedt om at udpege projekter der skal lukkes, og er det sket skriftligt eller på telefon?	1	1	17 4 har udbedt lister, og 3 er ikke kontaktet pr. 19/11
	Nej	ja	Udbedt sig nye lister
Har I peget på andre løsningsmodeller?	2	10	4
	Nej	ja	Har ikke fået tilbagemelding pr.19/11
Er der fundet en løsning på "overforbruget", således at alle ansøgninger får tilsagn? Opgjort pr.19/11	18	1	7 der har peget på andre muligheder har ikke hørt pr. 19/11

Kalundborg den 22. november 2013

Trine Testmann