



JUSTITSMINISTERIET

Folketingets Formand
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Dato: **01 OKT. 2014**
Sagsnr.: 2014-759-0285
Dok.: 1269212

Ved brev af 20. juni 2014 har Folketingets formand bedt om mine kommentarer til planlægningsforløbet i forbindelse med den høring om radikaliserings og ekstremisme, som blev afholdt i Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik den 18. juni 2014.

Lad mig indledningsvis understrege, at regeringen naturligvis meget gerne vil bidrage til, at Folketingets udvalg får et aktuelt og nuanceret vidensgrundlag om de emner, der ligger inden for udvalgenes sagsområder. Det bidrager vi bl.a. til ved at besvare de mange spørgsmål, som udvalgene stiller, ligesom vi naturligvis gerne deltager i samråd, høringer mv., som udvalgene måtte invitere os til.

For så vidt angår forløbet op til den konkrete høring den 18. juni 2014 fremgår det af brevet fra Folketingets formand, at Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik forud for høringen havde inviteret bl.a. embedsmænd fra Østjyllands Politi og Politiets Efterretningstjeneste (PET) til at holde oplæg for udvalget om emnerne for høringen. Som det ligeledes fremgår af brevet, oplyste Justitsministeriet den 13. juni 2014, at jeg selv ønskede at holde oplæg på høringen i stedet for at overlade det til repræsentanter for politiet, herunder PET. Samtidig tilkendegav Justitsministeriet, at repræsentanter for politiet kunne være til stede samtidig med mig under høringen og besvare spørgsmål om faktuelle forhold i forbindelse med de debatter, der ifølge programmet for høringen var planlagt som opfølgning på de enkelte oplæg. En repræsentant for Østjylland Politi og en repræsentant for PET var på den baggrund til stede under dele af høringen.

Om baggrunden herfor kan jeg oplyse, at PET rettede henvendelse til Justitsministeriet og gjorde opmærksom på, at medarbejdere fra PET var

blevet inviteret til at komme og holde oplæg på den pågældende høring. PET bad i den forbindelse Justitsministeriet om at tage stilling til, hvorvidt de pågældende medarbejdere efter ministeriets opfattelse burde holde oplæg uden inddragelse af Justitsministeriet og uden min tilstedeværelse.

Justitsministeriet overvejede herefter på baggrund af henvendelsen fra PET spørgsmålet om, hvorvidt embedsmænd på ministeriets område på egen hånd burde deltage som oplægsholdere i forbindelse med den pågældende høring i Folketinget.

Spørgsmålet om embedsmænds deltagelse i folketingsregi er omtalt i betænkning 1443/2004 om embedsmænds rådgivning og bistand, side 168f, hvor bl.a. følgende fremgår:

”Et af de områder, hvor det almindelige embedsværk kommer i kontakt med oppositionen, er ved deltagelse i samråd i Folketingets udvalg. [...] Formålet med embedsmænds deltagelse er at bidrage til den tekniske gennemgang af de pågældende sager.

Tidligere har der i forbindelse med tekniske gennemgange i folketingsudvalg været eksempler på, at almindelige embedsmænd har deltaget i samråd, uden at ministeren samtidig har været til stede. Regeringen besluttede i slutningen af januar 2002, at det fremover skulle være en forudsætning for embedsmændenes deltagelse i sådanne tekniske gennemgange, at ministeren deltager. Formålet med denne beslutning var dels at undgå en sløring af ansvarsforholdene på ministerområdet, dels at sikre ministerens personlige involvering i Folketingets arbejde. Hertil kom et ønske om at sikre embedsmændene imod inddragelse i politiske drøftelser, der kan sætte dem i situationer, hvor de reelt varetager politikerroller.”

Embedsmænds deltagelse i *høringer* i folketingsregi er ikke udtrykkeligt omtalt i betænkningen om embedsmænds rådgivning og bistand. Der bør imidlertid efter regeringens opfattelse i forhold til dette spørgsmål tages udgangspunkt i de samme hensyn som ved tekniske gennemgange i folketingsudvalg. Embedsmænd bør således ikke deltage uden ministerens samtidige tilstedeværelse, hvis en sådan deltagelse vil kunne indebære en sløring af ansvarsforholdene på ministerområdet eller vil kunne sætte embedsmændene i situationer, hvor de reelt varetager politikerroller.

Om dette er tilfældet, vil bero på en konkret vurdering i den enkelte situation. Regeringen bidrager gerne og på forskellig måde til, at Folketingets udvalg får aktuel og nuanceret viden om de emner, som udvalgene beskæftiger sig med, herunder ved at embedsmænd med særlig viden inden for de relevante områder kan deltage i høringer mv., men regeringen vil – ud fra de nævnte hensyn – være tilbageholdende med at lade embedsmænd deltage på egen hånd i høringer i folketingsregi. Justitsministeriets brev af 25. april 2014 til Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik, som Folketingets formand henviser til i sin henvendelse, er udtryk for en sådan konkret vurdering.

Hvad angår den konkrete høring i Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik den 18. juni 2014 vurderede Justitsministeriet, at der var tale om et emne (radikalisering og ekstremisme), der var – og må forventes fortsat at være – genstand for betydelig politisk debat.

Jeg valgte på den baggrund selv at holde oplæg under høringen frem for at overlade det til repræsentanter for politiet.

Med venlig hilsen


Karen Hækkerup