

Torben C. Nilsson
Avnsøvej 7
2820 Gentofte
Email: tntn@tdcadsl.dk

Gentofte, den 11. november 2013.

Til Folketingets Transportudvalg
Folketinget, Christiansborg
1240 København K.

Vedr.: Regelsæt for Post Danmarks erstatningspligt

I forbindelse med mit medlemskab af Foreningen af Kommunale Beredskabschefer(FKB) modtager jeg i begyndelsen af hver måned bladet BRANDVÆSEN. I forbindelse med programmet for årsmødet i slutningen af august udeblev leveringen af bladet. Den 9. august fik jeg en mail fra foreningens sekretariat om, at de havde fået bladet retur med beskeden ”ukendt på adressen”.

Da jeg ikke kunne forstå, hvordan man efter mere end 30 år på samme adresse kan blive ”ukendt på bopælen”, klagede jeg til Post Danmark over den lemfældige postbesørgelse her på vejen og bad samtidig FKB om at tilsende mig bladet endnu engang.

Anden gangs tilsendelse kostede kr. 35,00 i portoudgift.

Post Danmark beklagede den manglende levering, men ville ikke dække den ekstra portoudgift, da *”Post Danmark ikke har mulighed for at yde erstatning for hverken forsinkelse, bortkomst, herunder fejll levering, helt eller delvist tab af indhold eller beskadigelse m.v.”*

Jeg takkede selvfølgelig Post Danmark for svaret, selvom jeg er aldeles uforstående overfor, at man i 2013 lovligt kan have sådanne leveringsbetingelser, men skrev, at jeg ville gå videre med sagen.

Det gjorde jeg med en henvendelse til Forbrugerombudsmanden, som imidlertid ikke tog stilling i sagen, idet man svarede, at institutionen ikke havde ressourcemæssige forudsætninger for at ”gå ind i sagen”.

Da jeg forsat finder de nævnte forretningsbetingelser urimelige, klagede jeg til Trafikstyrelsen, der er tilsynsmyndighed for Post Danmark, men også her afviste man at have hjemmel eller mulighed for at betale portoudgiften, med mindre *”Post Danmark bevisligt har handlet forsætligt eller udvist*

grov uagtsomhed'. Nu kan det jo være en holdnings sag, i hvilken kategori en sag om ukendt på samme adresse efter mere end 30 år henhører under!

Derfor skrev jeg til Folketingets Ombudsmand om at forholde sig til, om de forretningsbetingelser, der ligger til grund for Post Danmarks virke, er rimelige i forhold til borgerne også henset til gældende regler for udbetaling af erstatning for fejl og mangler i andre halvoffentlige selskaber som f.eks. SAS og DSB.

Ombudsmandsinstitutionen svarede, at *"Post Danmarks erstatningsansvar for Breve indland er reguleret af individuel tilladelse til Post Danmark A/S"* samt at *"Post Danmark A/S er ikke en del af den offentlige forvaltning,"* hvorfor man ikke kunne foretage sig noget i anledning af min henvendelse.

Hvis der derfor ikke gøres noget, kan Post Danmark fortsætte med *"ikke at yde erstatning for hverken forsinkelse, bortkomst, herunder fejll levering, helt eller delvist tab af indhold eller beskadigelse m.v."* Aldeles urimeligt over for borgerne og i øvrigt alle andre firmaer, der er forpligtet til at overholde gældende lovgivning hvad angår tjenester/produkter, kvalitet, leveringsbetingelser m.v..

En yderligere grund til at vurdere hensigtsmæssigheden af reglerne er, at man som borger ikke kan frasige sig ansvaret for indholdet i et brev fra offentlige myndigheder - f.eks. i forbindelse med indkaldelse til samtale i jobcentret - med den konsekvens, at man kan miste sine dagpenge ved manglende fremmøde, eller eksempelvis ved indkaldelse som vidne i retten.

At mere og mere handel kommer til at foregå på nettet med tilhørende forsendelse i forbindelse med leveringen, aktualiserer en ændring af disse forretningsbetingelser, hvis det skal være Post Danmark, der skal løse en del af denne opgave. Derfor denne henvendelse til Transportudvalget.

Sagens akter som er mærket bilag nr. 1-10 fremsendes ikke i denne omgang, da jeg læser fremsendelses-betingelserne pr. mail således, at de fylder for meget, men fremsendes gerne i papirudgave, såfremt Trafikudvalget måtte ønske dette.

Med venlig hilsen

Torben C. Nilsson