

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10

1216 København K

msa@jm.dk + jm@jm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

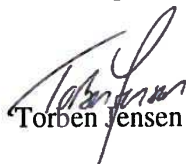
DATO: 23. september 2014
SAGSNR.: 2014 - 2894
ID NR.: 311879

Høring - over Justitsministeriets grund- og nærhedsnotat vedr. forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om fremme af grænseoverskridende udveksling af oplysninger om trafiksikkerhedsrelaterede færdselslovovertrædelser (KOM (2014) 476)

Ved e-mail af 22-09-2014 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Torben Jensen



Justitsministeriet
Civilafdelingen
Færdselskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

25. september 2014

Høring over Justitsministeriets grund- og nærhedsnotat vedrørende forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om fremme af grænseoverskridende udveksling af oplysninger om trafiksikkerhedsrelaterede færdselslovsovertrædelser (KOM (2014) 476).

Justitsministeriet har anmodet Camping Branchen om eventuelle bemærkninger til ovennævnte høring.

Camping Branchen har medlemmer, som udlejer campingvogne og autocampere til både danske og udenlandske statsborgere.

Vi lægger derfor vægt på og støtter op om Danske Biludlejere:

”Danske Biludlejere lægger vægt på, at biludlejningsselskaberne – mod at kunne præsentere en lejeaftale med den ansvarlige lejer – ikke vil blive holdt ansvarlige i forhold til opkrævningen af eventuelle fartbøder eller anden lovovertrædelse begået med udlejningsbiler i udlandet.”

Med det forbehold tilslutter Camping Branchen sig ellers høringen og står gerne til rådighed med uddybende oplysninger, såfremt det måtte ønskes.

Med venlig hilsen

Pia Nielsen

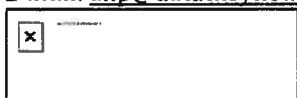
Fra: Datatilsynet [dt@datatilsynet.dk]
Sendt: 29. september 2014 15:12
Til: Marie Louise Skibsted Als; Justitsministeriet
Emne: Datatilsynets høringssvar
Vedhæftede filer: Høringssvar [DOK298718].pdf; Bilag.pdf
Signeret af: dt@datatilsynet.dk

Se vedhæftet Datatilsynets høringssvar.

Med venlig hilsen

Anders Petersen
Fuldmægtig, cand.jur.

Tlf.: (+45) 33 19 32 21
E-mail: anp@datatilsynet.dk



Borgergade 28, 5. sal, 1300 København K
Tlf.: +45 3319 3200, Fax: +45 3319 3218
E-mail: dt@datatilsynet.dk, Internet: www.datatilsynet.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: msa@jm.dk
jm@jm.dk

29. september 2014

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2014-111-0073
2014-121-0038

Sagsbehandler
Anders Petersen
Direkte 3319 3221

Vedrørende høring over Kommissionens forslag til Europa-Parlamentet og Rådets direktiv om fremme af grænseoverskridende udveksling af oplysninger om trafiksikkerhedsrelaterede færdselsovertrædelser KOM (2014) 476 samt Justitsministeriets Grund- og Nærhedsnotat

1. Ved e-mail af 27. august 2014 har Justitsministeriet anmodet Datatilsynet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til direktiv. Desuden har Justitsministeriet ved e-mail af 22. september 2014 anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ministeriets ovennævnte notat.

2. Samlet giver det anledning til følgende bemærkninger:

2.1. Det følger af udkastets artikel 4 (1), at medlemsstaterne skal give de andre medlemsstaters nationale kontaktpunkter adgang til oplysninger i de nationale køretøjsregistre med ret til at foretage elektronisk søgning vedrørende oplysninger om køretøjer, og oplysninger om køretøjers ejere eller indehavere.

Med henblik på udvekslingen af oplysninger følger det af udkastets artikel 4 (2), at hver medlemsstat udpeger et nationalt kontaktpunkt, og at den berørte medlemsstats gældende lovgivning finder anvendelse på de nationale kontaktpunkters beføjelser.

Ved nationalt kontaktpunkt skal forstås den kompetente myndighed, der er udpeget til at udveksle oplysninger fra køretøjsregistre, jf. direktivets artikel 3, litra l.

Endvidere følger det af udkastets artikel 2, hvilke trafiksikkerhedsrelaterede færdselslovs-overtrædelser direktivet finder anvendelse på.

Det følger af Justitsministeriets grund- og nærhedsnotat, at udvekslingen af oplysninger mellem medlemsstaterne skal foregå ved, at medlemsstaterne får adgang til at foretage søgninger i hinandens motorregistre via EU's køretøjs- og kørekortsnetværk (EUCARIS), og at udvekslingen skal ske på grundlag af de procedurer, som findes i Rådets afgørelser 2008/615/RIA og 008/616/RIA om Prüm-samarbejdet.

Datatilsynet forstår artikel 4 således, at andre medlemsstaters kontaktpunkter skal have adgang til at foretage en selvstændig søgning i det nationale køretøjsregister.

Datatilsynet har tidligere¹ udtrykt betænkelighed ved at give myndigheder i andre medlemsstater online-adgang til elektroniske databaser, da det må formodes vanskeligt og eventuelt umuligt at kontrollere, om den modtagende myndighed har brug for oplysningerne for at kunne varetage dens lovmæssige opgaver.

2.2. Det følger af udkastets artikel 7 (3), at enhver berørt person har ret til at få oplyst, hvilke af de i registreringsstaten registrerede personoplysninger, der er blevet fremsendt til overtrædelsesmedlemsstaten, herunder datoen for anmodningen og den kompetente myndighed i overtrædelsesmedlemsstaten.

Datatilsynet går ud fra, at bestemmelsen forudsætter registrering af enhver videregivelse af oplysninger i henhold til direktivet fra bopælsstaten.

Tilsynet finder en sådan registrering hensigtsmæssig, såfremt det sikres, at registreringen ikke anvendes til andet formål end at sikre indsigt i videregivne oplysninger og kontrol med lovligheden af videregivelsen, herunder hvem der har modtaget oplysningerne.

Der bør dog efter Datatilsynets opfattelse indføres en slettefrist for registreringen.

2.3. Det følger af udkastets artikel 5 (1), at i tilfælde af, at overtrædelsesmedlemsstaten beslutter at iværksætte en opfølgning på de i artikel 2 opførte trafiksikkerhedsrelaterede færdselsovertrædelser, skal den pågældende medlemsstat i overensstemmelse med national lovgivning underrette ejeren, indehaveren af køretøjet eller den person, der på anden måde er identificeret som mistænkt for at have begået lovovertrædelsen.

Underretningen omfatter i overensstemmelse med national lovgivning de juridiske følger på overtrædelsesmedlemsstatens område i henhold til denne medlemsstats lovgivning.

Det følger således af direktivet, at overtrædelsesmedlemsstaten kun skal underrette, hvis der iværksættes en opfølgning af færdselsovertrædelsen.

Datatilsynet skal hertil bemærke, at det ikke er det, der vil følge af reglerne om oplysningspligt i persondataloven². Oplysningspligten indtræder sædvanligvis ved indsamling af oplysninger.

2.4. Det fremgår af bemærkningerne til § 3 i lov om ændring af lov om Det

¹ Se Datatilsynets brev til Justitsministeriet af 17. marts 2006, j.nr. 2006-844-0045 og brev af 21. december 2007, j.nr. 2007-111-0014 (begge vedlægges som kopi)

² Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer

Centrale Dna-profilregister, retsplejeloven, lov om registrering af køretøjer og lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet³ (der vedrører den nuværende § 18 i lov om registrering af køretøjer), at der med bestemmelsen skabes grundlag for at etablere et parallelregister af motorregistret, som skal administreres af Rigspolitiet og anvendes af politiet i almindelighed.

Det følger af persondatalovens § 3, nr. 4, at der ved dataansvarlig skal forstås den fysiske eller juridiske person, offentlige myndighed, institution eller ethvert andet organ, der alene eller sammen med andre afgør, til hvilket formål og med hvilke hjælpemidler der må foretages behandling af oplysninger.

Det er Datatilsynets umiddelbare opfattelse, at Rigspolitiet er dataansvarlig for parallelregisteret.

På baggrund heraf, skal Datatilsynet gøre opmærksom på, at Datatilsynet i en klagesag vedrørende SKAT's videregivelse af oplysninger fra Centralregistret for Motorkøretøjer har udtalt, at den videregivende myndighed (i direktivets tilfælde Rigspolitiet) har pligt til at oplyse den, der videregives oplysninger om modtagelsen af henvendelsen fra udlandet. En anonymiseret udgave af afgørelsen til SKAT vedlægges til orientering.

2.5. Af bilag I, del II, Dataelementer som følge af søgning, Oplysninger vedrørende køretøjernes indehavere eller ejere, fremgår det, at der bl.a. udleveres oplysninger om identitetsnummer. Det fremgår også, at dette dokument er et dokument, der entydigt identificerer personen eller virksomheden.

Hvis der er tale om et personnummer giver en eventuel videregivelse heraf Datatilsynet anledning til betænkeligheder. Tilsynet skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at personnumre ikke kan forventes at være omgærdet af særlige beskyttelsesforanstaltninger i udlandet.

Med venlig hilsen

Anders Petersen

³ Lov nr. 479 af 17. juni 2008 (fremsat ved lovforslag nr. 77 af 22. februar 2008)

- Bilag:**
- Kopi af Datatilsynets høringssvar til Justitsministeriet af 17. marts 2006 vedrørende høring over forslag fra Europa-Kommissionen til Rådets rammeafgørelse om udveksling af oplysninger efter tilgængelighedsprincippet
 - Kopi af Datatilsynets høringssvar til Justitsministeriet af 21. december 2007 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profilregister, retsplejeloven, lov om registrering af køretøjer og lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet
 - Kopi af Datatilsynets afgørelse af sagen med j.nr. 2009-311-0175
-
-

(Bilag)

JJ

Justitsministeriet (22-50-79-15)
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til jm@jm.dk

17. marts 2006

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2006-844-0045
Sagsbehandler
Henriette Vincens
Nielsen
Direkte 3319 3236

Vedrørende høring over forslag fra Europa-Kommissionen til Rådets rammeafgørelse om udveksling af oplysninger efter tilgængelighedsprincippet (KOM (2005) 490). Justitsministeriets j.nr. 2005-305-0238

Ved brev af 27. januar 2006 har Justitsministeriet anmodet om Datatilsynets udtalelse om ovennævnte forslag.

Tilgængelighedsprincippet, som er formuleret i det såkaldte Haag-program, indebærer ifølge Justitsministeriets grundnotat, at udvekslingen af oplysninger i retshåndhævelsesøjemed skal foregå på ensartede betingelser overalt i EU. Det vil sige, at hvis en retshåndhævende myndighed har brug for oplysninger til varetagelse af sine opgaver, skal den kunne opnå disse oplysninger, og den medlemsstat, der kontrollerer de pågældende oplysninger, har pligt til at stille dem til rådighed til det angivne formål.

Kommissionens forslag

Kommissionen fik efter Haag-programmet til opgave at fremlægge et lovgivningsforslag til implementering af tilgængelighedsprincippet.

Da det forslag fra Kommissionen, som nu er sendt i høring, Datatilsynet bekendt møder en del modstand og derfor næppe kan forventes gennemført, har tilsynet ikke foretaget en detaljeret gennemgang af forslaget.

I sit arbejde med udformningen af forslaget har Kommissionen bl.a. konsulteret såvel retshåndhævende myndigheder, som menneskerettighedsgrupper og datatilsynsmyndigheder.

Kommissionens forslag, som i relation til videregivelse, herunder pligtmæssig videregivelse, er vidtgående, indeholder således også elementer, som er positive set fra en databeskyttelsesmæssig synsvinkel.

Kommissionens forslag indeholder således bl.a. en formålsbegrænsning (betragtning 10 og artikel 6), krav om sporbarhed (betragtning 19 og artikel 16) samt ret til indsigt for den person, der er anmodet om oplysninger om (betragtning 20 og artikel 17). Herudover er Kommissionens forslag tæt knyttet til det forslag til rammeafgørelse om beskyttelse af personoplysninger i forbindelse med det politimæssige og strafferetlige samarbejde, som Kommissi-

onen også har fremsat. Datatilsynet har afgivet et selvstændigt høringssvar om ovennævnte rammeafgørelse.

Rapporten om tekniske midler til gennemførelse af tilgængelighedsprincippet

Justitsministeriet har med høringen til Datatilsynet endvidere fremsendt kopi af ministeriets notat om rapporten om de tekniske midler til at gennemføre tilgængelighedsprincippet.

Rapporten fokuserer på seks typer af oplysninger: DNA, fingeraftryk, ballistik, registreringer vedrørende motorkøretøjer, telefonnumre og minimumsdata til identifikation af personer.

Af Justitsministeriets gennemgang fremgår bl.a., at rapporten fastslår, at mulighederne for hurtigt og effektivt at kunne udveksle relevant information er afgørende for et effektivt internationalt samarbejde om bekæmpelse af kriminalitet. Det anføres i den forbindelse, at meget af informationsudvekslingen inden for EU i dag sker efter den klassiske "politi-til-politi"-model, som indebærer, at informationerne udveksles på baggrund af, at politiet i en medlemsstat retter henvendelse til politiet i en anden medlemsstat, enten ved hjælp af de eksisterende politikanaler eller på baggrund af reglerne for international retshjælp. Rapporten peger endvidere på, at det fremsatte forslag om forenkling af udveksling af oplysninger og efterretninger mellem medlemsstaternes retshåndhævende myndigheder vil indebære en mere effektiv informationsudveksling mellem medlemsstaternes retshåndhævende myndigheder.

Herudover indeholder rapporten – ifølge Justitsministeriets notat i overensstemmelse med beslutningen på rådsmødet den 14. april 2005 – overvejelser vedrørende andre modeller for udveksling af information inden for området for politi samarbejde. Det drejer sig grundlæggende om følgende modeller:

- a) Etablering af direkte adgang til en database i et andet medlemsland.
- b) Etablering af indirekte adgang til en anden medlemsstats informationer via et centralt indeks baseret på et hit/no hit system.
- c) Opbygning eller udvidet brug af centrale europæiske eller internationale databaser.
- d) Udvidet adgang til data, som er offentliggjort af medlemslandenes retshåndhævende myndigheder.

Ekspertgruppen har overvejet disse modeller i relation til hver enkelt af de nævnte seks typer af informationer, og rapporten beskriver således, på hvilke måder den pågældende type af information i dag udveksles, hvilke initiativer der allerede er i gang for at forbedre informationsudvekslingen samt hvilke fordele og ulemper, der kan peges på, i forhold til en eventuel indførelse af de nævnte modeller. I lyset heraf indeholder rapporten nogle anbefalinger med hensyn til, hvorledes udvekslingen af de nævnte typer af oplysninger fremover bør finde sted.

Rapporten bemærker i den forbindelse, at det i Haag-programmet er bestemt, at nye centrale europæiske databaser kun bør etableres, hvis undersøgelser har vist, at der vil være en merværdi forbundet hermed.

Rapporten indeholder herefter anbefalinger vedrørende hver af de seks typer af oplysninger. For nogle oplysningers vedkommende – bl.a. DNA-oplysninger – opfordres medlemsstaterne til at overveje deltagelse i den såkaldte "Prüm-konvention", som indebærer, at der – via tekniske løsninger – skabes direkte adgang fra et nationalt kontaktpunkt til de øvrige deltagende landes DNA-database på en "hit/no hit" basis.

Der omtales desuden en database i Interpol, og det anføres, at det bør overvejes, om det vil være muligt at udvide systemet, f.eks. ved at forøge antallet af deltagende lande (inklusiv lande uden for EU) eller ved at tillade, at den direkte adgang til nationale DNA-databaser sker via en søgemaskine dvs. et netværk der bevirker, at man ved én søgning søger på en hit/no hit basis i alle databaser på en gang.

Rapporten peger bl.a. på, at et sådant netværk vil kræve brug af klart definerede og universelt accepterede standarder, der understøttes af strenge kvalitetssikringer, sikker transmission og søgning af data og beskyttelse af borgerrettigheder, herunder privatlivets fred. Endelig understreges vigtigheden af, at de nødvendige beskyttelsesforanstaltninger i relation til databeskyttelse og strafferetspleje er på plads.

Prüm-konventionen

Justitsministeriet har desuden sendt kopi af den såkaldte Prüm-konvention, som er indgået i maj 2005 imellem landene Belgien, Tyskland, Spanien, Frankrig, Luxembourg, Holland og Østrig.

I aftalens indledende betragtninger er der bl.a. henvist til de grundlæggende rettigheder i den Europæiske Unions Charter om grundlæggende rettigheder, den Europæiske Konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder og de forfatningsmæssige traditioner i de omhandlede stater, og specifikt til, at man bør være opmærksom på, at udlevering af personoplysninger til en anden aftalepart kræver et forsvarligt databeskyttelsesniveau hos den modtagende aftalepart.

Aftalen indebærer ifølge artikel 3, at deltagerne skal tillade hinandens nationale kontaktpunkter adgang til reference-data i deres DNA-profil registre, med mulighed for at foretage automatiske søgninger ved at sammenholde DNA-profiler.

Endvidere medfører aftalen ifølge artikel 4, at deltagerne efter aftale skal kunne efterforske straffelovsovertrædelser ved, at deres nationale kontaktpunkter automatisk kan sammenligne uidentificerede DNA-profiler med samtlige DNA-profiler i nationale databasers reference-data.

Det følger af aftalens artikel 5, at såfremt de i artikel 3 og 4 nævnte procedurer medfører et "hit" i databasen, skal der i national lovgivning være regler om udlevering af alle andre tilgængelige personoplysninger samt yderligere information i forhold til de omhandlede reference-data.

Prüm-konventionen omhandler ikke alene udveksling af eksisterende data, men også i artikel 7 en forpligtelse til under nærmere omstændigheder at indsamle data i form af DNA efter anmodning fra et andet land.

Prüm-konventionen indeholder i kapitel 7 bestemmelser om databeskyttelse, hvor der som det minimumsniveau, der skal garanteres, henvises til Europarådets Konvention¹ fra 1981 og Politirekommendationen².

I aftalen er fastsat en række bestemmelser om databeskyttelse, herunder bl.a. i artikel 39 detaljerede krav om logning, som bl.a. omfatter en forpligtelse til at registrere årsagen til forespørgslen eller søgningen.

Datatilsynets bemærkninger

Datatilsynet, som har behandlet sagen i Datarådet, skal bemærke følgende:

Datatilsynet finder, at tilgængelighedsprincippet – som det nu er præsenteret for tilsynet – lægger op til en meget vidtgående udveksling af personoplysninger, og tilsynet finder, at en hel eller delvis gennemførelse af dette princip må give anledning til betydelige betænkeligheder i forhold til sikring af databeskyttelsesniveauet for den enkelte borger.

På det foreliggende grundlag finder Datatilsynet det således meget betænkeligt, hvis der gives myndigheder i andre medlemsstater og Europol online-adgang til elektroniske databaser i Danmark. Det er Datatilsynets opfattelse, at en online-adgang vil gøre det i praksis meget vanskeligt og eventuelt umuligt at kontrollere, om den modtagende myndighed har brug for oplysningerne for at kunne varetage dens lovmæssige opgaver.

Såfremt der arbejdes videre med tilgængelighedsprincippet – eventuelt ved en etapevis udbygning af Prüm-samarbejdet – skal Datatilsynet understrege behovet for, at der skabes retlige rammer, der imødegår de risici i forhold til personers ret til databeskyttelse og privatlivsfred, som udmøntningen af princippet afstedkommer.

I den forbindelse skal Datatilsynet navnlig understrege følgende:

- Videregivelse til udenlandske myndigheder via terminaladgang må efter Datatilsynets opfattelse forudsætte specifik lovhjemmel i Danmark.

¹ Europarådets Konvention af 28. januar 1981 om beskyttelse af personer i forbindelse med automatisk behandling af personoplysninger

² Rekommandation nr. R(87) 15 af 17. september 1987 om regulering af brug af personoplysninger i politisektoren.

- Datatilsynet forudsætter, at det som led i beslutningsprocessen om etablering af en sådan adgang nøje overvejes, om der er den fornødne proportionalitet og nødvendighed i forhold til den specifikke adgang.
- Adgangen til at foretage opslag via en sådan terminaladgang skal retligt være begrænset til nærmere beskrevne tilfælde, hvor videregivelse af oplysningerne er nødvendige for, at de myndigheder der sender eller modtager oplysningerne, retsmæssigt kan udføre deres opgave, og for at forebygge, efterforske, afsløre og retsforfølge konkrete straffelovsovertrædelser.

Der kan herved henvises til det forslag fra Den europæiske konference for datatilsynsmyndigheder, som Datatilsynet har gengivet i sit hørings svar over udkastet til rammeafgørelse om beskyttelse af personoplysninger i forbindelse med det politimæssige og strafferetlige samarbejde.

- Oplysningerne skal til enhver tid være omfattet af bindende regler om databeskyttelse, der sikrer et højt beskyttelsesniveau, og som bør omfatte enhver form for behandling. For de nærmere krav til indholdet af sådanne regler kan henvises til det "Position Paper", som de europæiske datatilsynsmyndigheder vedtog på deres konference i Krakow i 2005, og til de tilkendegivelser, der er kommet fra Den europæiske tilsynsførende for databeskyttelse (EDPS) senest i dennes udtalelse af 28. februar 2006 om udveksling af data efter tilgængelighedsprincippet (se særligt punkt 67). Kopi af "Position Paper" og EDPS' udtalelse vedlægges til orientering.
- Der skal være fuld sporbarhed. Datatilsynet finder således, at der som minimum må gælde krav om logning i samme omfang som efter den danske sikkerhedsbekendtgørelse. Kravet herom skal indgå i retsgrundlaget og bør ikke overlades til den efterfølgende implementering.
- Der skal etableres mekanismer til sikring af, at oplysninger, der viser sig urigtige eller vildledende, slettes eller berigtiges hos modtager. Der bør desuden etableres mekanismer, der sikrer sletning.
- Videregivelse af modtagne data til yderligere led eller anvendelse af oplysningerne til andre formål end de formål, hvortil de er indhentet, medfører efter Datatilsynets opfattelse en yderligere risiko i forhold til de registrerede. Tilsynet finder, at en sådan anvendelse eller videregivelse principielt bør undgås, og hvis dette ikke er muligt omgærdes med detaljerede og restriktive betingelser.

Særligt i forhold til muligheden for eventuelt at indføre tilgængelighedsprincippet gennem en etapevis udvikling af samarbejdet skal Datatilsynet bemærke, at det kan være en hensigtsmæssig fremgangsmåde at starte med en enkelt oplysningstype og indhøste erfaringer hermed, førend samarbejdet eventuelt udvides til andre oplysningstyper.

En sådan etapevis fremgangsmåde vil desuden give bedre muligheder for at foretage en vurdering af proportionalitet og nødvendighed af udveksling af den enkelte oplysningstype. Datatilsynet skal hermed også henvise til EDPS' udtalelse af 28. februar 2006 om udveksling af data efter tilgængelighedsprincippet, som i afsnittet "A data field-by-data field approach" indeholder tilsvarende synspunkter.

EDPS har samtidig fremhævet, at en forsigtig fremgangsmåde kunne omfatte, at man til en start alene implementerede tilgængelighedsprincippet som en mulighed for indirekte acces, via index data.

Datatilsynet skal i øvrigt tilslutte sig EDPS' betragtning om, at den model, der er anvendt i Prüm-konventionen, medfører etablering af nye databaser, der i sig selv medfører øgede risici for de registrerede. Oprettelse af sådanne nye databaser bør kun ske, hvis dette er nødvendigt og proportionelt, og der bør være passende databeskyttelsesmekanismer.

Datatilsynet skal herudover henvise til afsnittet i EDPS' udtalelse om "Direct or indirect access to information", der i detaljer beskæftiger sig med de to typer af adgang.

Datatilsynet skal desuden henlede opmærksomheden på den skepsis, som er formuleret af EDPS i forhold til implementering af tilgængelighedsprincippet ved en aftale, der som Prüm-konventionen ikke er indgået inden for EU's institutionelle rammer.

Særligt for så vidt angår løsninger til udveksling af DNA-oplysninger skal Datatilsynet ligeledes henvise til EDPS' beskrivelse. Det kan således konstateres, at Kommissionens forslag til rammeafgørelse – i modsætning til Prüm-konventionen - ikke indeholder en forpligtelse til at indsamle DNA-oplysninger og klart begrænser udvekslingen af DNA-data til DNA-profiler.

Afsluttende bemærkninger

Datatilsynet skal anmode om at blive holdt orienteret i det videre forløb, ligesom tilsynet gerne vil høres om de initiativer, der herefter måtte blive tale om til implementering af tilgængelighedsprincippet.

Med venlig hilsen

Asbjørn Jensen
Formand for Datarådet

Janni Christoffersen
Direktør

Bilag: Kopi af udtalelse af 28. februar 2006 fra den Europæiske Tilsynsførende for Databeskyttelse (EDPS)
Kopi af "Position Paper" fra konferencen for datatilsynsmyndigheder vedtaget i Krakow i 2005

(Bilag)

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: jm@jm.dk

21. december 2007

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2007-111-0014
Sagsbehandler
Jens Harkov Hansen
Direkte 3319 3231

Vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profilregister, retsplejeloven, lov om registrering af køretøjer og lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet - Justitsministeriets j.nr. 2007-3060-0045

Ved brev af 5. oktober 2007 har Justitsministeriet fremsendt forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profilregister, retsplejeloven, lov om registrering af køretøjer og lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet (gennemførelse af Prüm-afgørelsen om udveksling af oplysninger om dna-profiler, fingeraftryk og køretøjer mv.) og anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger hertil.

Lovforslaget lægger bl.a. op til, at Justitsministeriet udsteder en bekendtgørelse i medfør af persondatalovens § 72 om behandling af personoplysninger i forbindelse med Prümsamarbejdet.

Datatilsynet skal i den anledning udtale følgende:

1. Formålet med lovforslaget er bl.a. at foretage de ændringer af lovgivningen, der er nødvendige for at gennemføre udkastet til Rådets afgørelse om intensivering af det grænseoverskridende samarbejde, navnlig om bekæmpelse af terrorisme og grænseoverskridende kriminalitet (den såkaldte Prüm-afgørelse). Vedtagelsen af dette lovforslag vil indebære, at Folketinget giver sit samtykke til, at Danmark kan medvirke til at vedtage Prüm-afgørelsen.

Ved brev af 17. marts 2006 afgav Datatilsynet – efter behandling i Datarådet – en udtalelse om Prüm-konventionen.¹ Datatilsynet fandt det meget betænkeligt, hvis der gives myndigheder i andre medlemsstater online-adgang til elektroniske databaser i Danmark. Tilsynet forudså i den forbindelse, at en online-adgang vil gøre det i praksis meget vanskeligt og eventuelt umuligt at kontrollere, om den modtagende myndighed har brug for oplysningerne for at kunne varetage dens lovmæssige opgaver.

Datatilsynet påpegede desuden bl.a., at adgangen til at foretage opslag via en terminaladgang retligt skal være begrænset til nærmere beskrevne tilfælde, hvor videregivelse af oplysningerne er nødvendig for, at de myndigheder der

¹ Datatilsynets brev til Justitsministeriet af 17. marts 2006, j.nr. 2006-844-0045.

sender eller modtager oplysningerne, retmæssigt kan udføre deres opgave, og for at forebygge, efterforske, afsløre og retsforfølge konkrete straffelovs-overtrædelser.

Datatilsynet har noteret sig, at der med hensyn til oplysninger fra DNA-registeret og fra fingeraftryksregisteret er tale om etablering af et såkaldt hit/no hit-system. Tilsynet har endvidere noteret sig, at Prømafgørelsen indeholder en række skærpede krav til databeskyttelsen, herunder en udtrykkelig formålsbegrænsning, begrænset videregivelsesadgang samt krav til transmissionsikkerhed og logning af anvendelser af personoplysninger. Prømafgørelsen imødekommer således en række af de krav, som er fremkommet fra de europæiske datatilsynsmyndigheder, jf. Datatilsynets udtalelse af 17. marts 2006.

Dette ændrer imidlertid ikke ved det forhold, at myndigheds personer i andre medlemsstater, der måtte misbruge adgangen til opslag, ikke kan drages til ansvar efter dansk lovgivning.

Datatilsynet må derfor fortsat udtrykke betænkelighed ved den adgang til at indhente oplysninger direkte fra danske registre, som Prømafgørelsen lægger op til.

En adgang til DNA-profil-registret, finger- og håndaftryksregistret og køretøjsregistret som foreslået bør således alene gennemføres, hvis vigtige samfundsmæssige hensyn taler herfor. Dette må efter Datatilsynets opfattelse i sidste ende bero på en politisk vurdering.

2. Det fremgår af Prømafgørelsens art. 24, at den omfatter behandling af personoplysninger "med eller uden brug af elektroniske midler".

I den forbindelse skal Datatilsynet gøre opmærksom på, at, i det omfang de udvekslede oplysninger indgår i manuelle (papir)sager hos politi og anklagemyndighed, finder persondataloven ikke anvendelse. Datatilsynet mener ikke, at persondatalovens anvendelsesområde for den offentlige forvaltning kan udvides i en bekendtgørelse efter § 72 til at omfatte manuelle (papir)sager i den offentlige forvaltning. Det fremgår ikke af lovforslaget, om spørgsmålet om Prømafgørelsens regler om bl.a. registreredes rettigheder og tilsynet hermed har været overvejet i forhold til den afgrænsning, der er mellem den danske persondatalov og andre forvaltningsretlige regler.

3. Det fremgår af lovforslaget, at den påtænkte bekendtgørelse bl.a. vil indeholde regler, der udvider den registreredes adgang til at anfægte oplysninger og til at kræve oplysninger slettet eller berigtiget.

Datatilsynet skal i den forbindelse understrege vigtigheden af, at man allerede ved planlægningen og etableringen af de tekniske systemer til håndtering af udvekslede oplysninger er opmærksom på disse krav, da almindelige elektroniske dokumenthåndteringssystemer som udgangspunkt ikke tillader sletning af enkeltoplysninger.

Som nævnt henledes opmærksomheden endvidere på, at persondataloven ikke regulerer berigtigelse og sletning i manuelle (papir)sager i den offentlige forvaltning.

Efter almindelige forvaltningsretlige principper er myndigheder i almindelighed ikke berettiget til at fjerne og/eller destruere bestemte dokumenter mv. der indgår i en sag. Dette er bl.a. begrundet i hensynet til, at myndigheden senere – f.eks. i forbindelse med klager – skal kunne dokumentere, hvad der er passeret i en sag.²

Datatilsynets eget elektroniske dokumenthåndteringssystem er indrettet i overensstemmelse med disse principper. Det betyder, at Datatilsynet ikke selv har mulighed for at foretage sletning af resultaterne af gennemførte kontroller, således som dette ifølge lovforslaget er foreskrevet i Prømafgørelsens artikel 30, stk. 5.

4. Datatilsynet har noteret sig, at selve adgangen til at udveksle oplysninger efter Prømafgørelsen reguleres af udtrykkelige videregivelsesregler, som foreslås indsat i særlovgivningen.

De foreslåede regler giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger i forhold til persondatalovens behandlingsregler i §§ 6-8. Datatilsynet henviser til de generelle bemærkninger oven for under afsnit 1.

Adgangen til det danske motorkøretøjsregister er ikke begrænset til det såkaldte hit/no-hit system. De oplysninger, der vil blive givet udenlandske myndigheder terminaladgang til, vil være oplysninger vedrørende ejeren og/eller brugeren af motorkøretøjet samt oplysninger vedrørende selve motorkøretøjet.

Søgningen i registeret skal efter de foreslåede regler være til brug for en konkret straffesag eller en konkret sag om opretholdelse af den offentlige sikkerhed.

Datatilsynet kan ikke se ud af de foreliggende oplysninger, hvorledes man i praksis forestiller sig adgangen begrænset til de foreslåede tilfælde. Datatilsynet skal derfor opfordre til, at man ved planlægningen og etableringen af de tekniske systemer til håndtering af denne terminaladgang er særlig opmærksom herpå, eksempelvis således at der ikke teknisk kan foretages masseudtræk i forhold til bestemte typer køretøjer.

Datatilsynet forudsætter i øvrigt, at den transmission af personoplysninger, der vil ske i forbindelse med den påtænkte terminaladgang, beskyttes i overensstemmelse med persondataloven og sikkerhedsbekendtgørelsens krav.

² Se bl.a. Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 122 til lovforslag nr. L 44 fremsat den 8. oktober 1998 (1. forslag til lov om behandling af personoplysninger).

Tilsynet har noteret sig, at der i selve Prømafgørelsen er fastsat krav til data-sikkerheden på en række områder. Det følger bl.a. af Prømafgørelsens artikel 30, at der skal sikres logning og registrering ved både ikke-elektronisk og elektronisk søgning og levering af personoplysninger.

I relation til forslaget om, at det overlades til skatteministeren efter forhandling med justitsministeren at fastsætte nærmere regler om videregivelsen af oplysninger til politiet, skal Datatilsynet henlede opmærksomheden på persondatalovens § 57, hvorefter der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af oplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Med venlig hilsen

Henrik Waaben
Formand for Datarådet

Janni Christoffersen
Direktør

(Bilag 1)

JJ

Skattecener Høje-Taastrup
Helgeshøj Allé 9
2630 Tåstrup

26. august 2010

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2009-311-0175
Sagsbehandler
Iben Segel Larsen
Direkte 3319 3216

Vedrørende klage over videregivelse af oplysninger, SKAT's j.nr. 09-045127

Datatilsynet vender hermed tilbage til sagen, hvor [redacted] ved e-post af 4. februar 2009 har klaget til Datatilsynet over, at SKAT, Centralregistret for Motorkøretøjer, har videregivet oplysninger om ham.

Sagsfremstilling

Ved e-post af 4. februar 2009 har [redacted] (herefter klager) klaget til Datatilsynet over, at SKAT har videregivet oplysninger om ham.

Ved telefonsamtale den 13. februar 2009 drøftede Datatilsynet klagers henvendelse med klager.

Ved brev af 3. marts 2009 er SKAT fremkommet med en udtalelse i sagen.

SKAT er desuden den 16. juni, 20. juli og 22. juli 2009 fremkommet med supplerende oplysninger til sagen.

Ved telefonsamtaler af 3. september og 8. oktober 2009 drøftede Datatilsynet sagen med SKAT.

Ved e-post af 21. november 2009 har Datatilsynet modtaget SKAT's notat om udenlandske forespørgsler på ejer/brugerforhold i Centralregistret for Motorkøretøjer.

SKAT er ved brev af 19. marts 2010 fremkommet med yderligere oplysninger til sagen, som klager har kommenteret ved e-post af 6. maj 2010.

Det fremgår herefter af sagen, at European Municipality Outsourcing (EMO) ved e-post af 12. februar 2008 har anmodet Skattecener Høje-Taastrup om ejeroplysninger på blandt andre klagers køretøj.

Skattecener Høje-Taastrup har ved brev af 10. marts 2008 imødekommet EMO's anmodning ved blandt andet at videregive oplysninger om klager. Oplysningerne omfatter klagers navn og adresse, samt oplysninger om klagers køretøj, herunder registreringsdato samt model.

Endvidere fremgår det, at SKAT ikke har underrettet klager om, at SKAT behandler oplysninger om ham.

Klagers argumenter

Klager har til sagen oplyst, at han mener, at Danmark ikke har juridisk og politimæssigt samarbejde med de øvrige EU lande, og at klager som sådan ikke kan retsforfølges på grund af hans trafikforseelse i Italien.

Klager har endvidere oplyst, at Danmark ikke har aftaler med de europæiske lande, bortset fra Skandinavien, om fælles assistance vedrørende trafikforseelser.

Klager har desuden anført, at han mener, at EMO er et privat inkassofirma. I den forbindelse har klager fremsendt tre dokumenter med kopi af print fra internettet, som klager mener giver en indikation af, at EMO er et privat inkassofirma.

Endelig har klager oplyst, at han mener, at SKAT ikke har angivet, at SKAT i fremtiden ikke vil videregive personoplysninger til hvem som helst, men at SKAT egentlig kun orienterer om, at det er gjort lidt mere besværligt at finde frem til oplysningerne.

SKAT's argumenter

SKAT har til sagen oplyst, at myndigheden løbende modtager en række henvendelser fra udenlandske myndigheder, samt fra private virksomheder, som de udenlandske myndigheder har til at foretage opkrævning på deres vegne.

Om EMO har SKAT oplyst, at SKAT ikke er i besiddelse af oplysninger om EMO udover de oplysninger, det har været muligt at indhente på internettet.

I den forbindelse har SKAT oplyst, at der ikke foreligger nogen skriftlig aftale om, at EMO kan modtage oplysninger fra Centralregistret for Motorkøretøjer.

SKAT har anført, at SKAT har lagt til grund, at EMO er en privat virksomhed, som handler på vegne af det italienske politi, Municipal Police of Arezzo, og at EMO er bemyndiget til at behandle sager om trafikforseelser begået i Italien.

Endvidere har SKAT oplyst, at det er sædvanligt, at udenlandske myndigheder – ikke virksomheder – modtager oplysninger direkte fra SKAT.

SKAT har gjort gældende, at oplysningerne er videregivet i henhold til persondatalovens § 6, om at behandlingen er nødvendig for, at den dataansvarlige af hensyn til udførelsen af en opgave, der henhører under offentlig myndighedsførelse, som den dataansvarlige eller en tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, har fået pålagt.

Om videregivelsen har SKAT oplyst, at der er tale om oplysninger, der er lagret i motorregistrets manuelle arkiv.

I den forbindelse har SKAT oplyst, at årsagen til, at oplysningerne afgives i form af skærmudskrifter er af sikkerhedsmæssige grunde, da det er betydeligt mere sikkert og hurtigere, at ekspedere det store antal forespørgsler, når dette sker ved hjælp af elektroniske opslag frem for ved en manuel fremfindning og efterfølgende overførsel af oplysningerne til brevform.

SKAT har oplyst, at myndigheden imidlertid har ændret procedure således, at alle henvendelser fra udenlandske administrationer om ejer/brugerforhold for køretøjer nu modtages på papir. En henvendelse registreres, som en ekspediti-onssag, ved at tildele den enkelte henvendelse et ekspeditionsnummer. Hen-vendelserne journaliseres ikke pt. i et sagsstyringssystem på grund af mængde-n af henvendelser. Besvarelsen sker ligeledes på papir. Henvendelse og besvarelse arkiveres samlet.

Om henvendelserne har SKAT endvidere oplyst, at den enkelte henvendelse kan indeholde fra 1 til 200-300 køretøjer. SKAT har kunnet konstatere en stigning i antallet af henvendelser.

SKAT har oplyst, at myndigheden inden for det seneste år har modtaget i alt ca. 2.000 henvendelser fra udlandet. Henvendelserne drejer sig om ikke under 30.000 køretøjer.

SKAT har anført, at oplysning om baggrunden for anmodningen om ejer-oplysninger ikke behandles elektronisk eller indgår i et register, som muliggør umiddelbar fremfindning af oplysning om det enkelte køretøj eller dets ejer.

SKAT har endvidere anført, at SKAT i lyset heraf sammenholdt med det store og stigende antal henvendelser finder, at eventuel underretning af den enkelte ejer om den modtagne henvendelse og baggrunden herfor vil være uforholds-mæssigt vanskelig og ressourcekrævende.

SKAT har oplyst, at persondatalovens regler i kapitel 8, om oplysningspligt, ikke er iagttaget i denne sag.

Datatilsynet skal herefter udtale følgende:

Persondataloven¹ gælder ifølge lovens § 1, stk. 1, for behandling af personop-lysninger, som helt eller delvis foretages ved hjælp af elektronisk databehand-ling, og for ikke-elektronisk behandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register.

Ved "personoplysninger" forstås ifølge lovens § 3, nr. 1, enhver form for in-formation om en identificeret eller identificerbar fysisk person (den registre-rede).

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

Datatilsynet kan konstatere, at der ved SKAT's behandling af henvendelsen fra EMO om klager er foretaget elektronisk databehandling, idet henvendelsen er modtaget på e-post, ligesom der er fremsendt udskrifter fra Centralregistret for Motorkøretøjer.

Videregivelse

Efter Datatilsynets opfattelse, er den skete videregivelse, der omfatter oplysninger om klagers navn og adresse og klagers køretøj, omfattet af persondatalovens § 6.

Efter persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 6, kan behandling, herunder videregivelse, ske hvis behandlingen er nødvendig af hensyn til udførelsen af en opgave, der henhører under offentlig myndighedsudøvelse, som den dataansvarlige eller en tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, har fået pålagt.

Efter persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 7, må registrering, videregivelse og anden behandling af personoplysninger ske, hvis behandlingen er nødvendig for, at den dataansvarlige eller den tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, kan forfølge en berettiget interesse, og hensynet til den registrerede ikke overstiger denne interesse.

Datatilsynet finder, at EMO har en berettiget interesse i at modtage oplysninger om klagers navn og adresse og klagers køretøj. Tilsynet finder ikke, at klagers interesse i, at disse oplysninger ikke videregives, overstiger denne interesse.

Datatilsynet har herved lagt vægt på karakteren af oplysningerne i Centralregistret for Motorkøretøjer, herunder at oplysning om, hvem der ejer et givent køretøj, ikke antages at være en fortrolig oplysning, samt at det må antages at være nødvendigt for EMO at kunne få oplysning om, hvem der er ejer af køretøjet for herigennem at søge oplysninger til brug for inddrivelse af et krav.

Oplysningspligt

Ved modtagelsen af den omhandlede e-post fra EMO modtog SKAT oplysninger om klager, som SKAT ikke i forvejen var i besiddelse af. Da oplysningerne blev modtaget elektronisk (e-post), skulle SKAT som udgangspunkt informere klager som nærmere beskrevet i persondatalovens § 29.

I tilfælde, hvor oplysninger ikke er indsamlet hos den registrerede, følger det således af persondatalovens § 29, stk. 1, at det påhviler den dataansvarlige eller dennes repræsentant ved registreringen, eller hvor de indsamlede oplysninger er bestemt til videregivelse til tredjemand, senest når videregivelsen finder sted, at give den registrerede meddelelse om den dataansvarliges eller dennes repræsentants identitet samt formålet med behandlingen. Den dataansvarlige skal endvidere give meddelelse om alle yderligere oplysninger, der efter forholdets særlige omstændigheder er nødvendige for, at den registrerede kan varetage sine interesser, herunder f.eks. hvilken type oplysninger det dre-

jer sig om, kategorierne af modtagere og om reglerne om indsigt i og om berigtigelse af de oplysninger, der vedrører den registrerede.

Ifølge § 29, stk. 3, gælder bestemmelsen i stk. 1 heller ikke, hvis underretning af den registrerede viser sig umulig eller er uforholdsmæssigt vanskelig. Med udtrykket uforholdsmæssigt vanskelig fastsættes det, at der gælder et proportionalitetsprincip ved vurderingen af om meddelelse, som foreskrevet i lovens § 29, stk. 1, skal gives. Der skal ske en afvejning af på den ene side betydningen af en sådan underretning for den registrerede, og på den anden side den arbejdsindsats hos den dataansvarlige, der vil være forbundet med en sådan underretning. I hvilket omfang, underretning af registrerede personer er uforholdsmæssig vanskelig eller endog umulig, skal afgøres i den enkelte situation.

Datatilsynet må lægge til grund, at klager havde en interesse i at blive orienteret om, at SKAT havde modtaget en henvendelse fra EMO i Italien vedrørende oplysninger om ham.

Efter Datatilsynets opfattelse kan hensynet til SKAT's omkostninger ved at orientere klager, ikke siges at overstige klagers interesse i at blive underrettet.

I den konkrete sag finder Datatilsynet det således ikke godtgjort, at underretning kunne siges at være umulig eller uforholdsmæssigt vanskelig. SKAT burde således have informeret klager som beskrevet i persondatalovens § 29, stk. 1.

Datatilsynet har noteret sig det af SKAT oplyste om, at proceduren for SKAT's behandling af lignende henvendelser fra udlandet er ændret.

Datatilsynet foretager sig herefter ikke yderligere i sagen.

Datatilsynet beklager den lange sagsbehandlingstid, som skyldes stor travlhed i tilsynet.

Kopi af Datatilsynets brev af dags dato til klager vedlægges.

Kopi af dette brev er dags dato sendt til klager.

Med venlig hilsen

Iben Segel Larsen

Bilag: Kopi af Datatilsynets brev af dags dato til 

Fra: Dennis Lange [dbl@fdm.dk]
Sendt: 29. september 2014 15:23
Til: Marie Louise Skibsted Als; Justitsministeriet
Emne: SV: Høring fra Justitsministeriet (grund- og nærhedsnotat) - sagsnummer 2014-809-0057
Vedhæftede filer: Høringssvar 1.0.pdf

Hermed fremsendes FDM's høringssvar.

Med venlig hilsen

Dennis Lange
Jurist

FDM · Firskovvej 32 · 2800 Kgs. Lyngby
Tlf. +45 45 27 07 13 · Fax +45 45 27 09 88
dbl@fdm.dk · fdm@fdm.dk · www.fdm.dk



Justitsministeriet, Færdselskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. email til msa@jm.dk og jm@jm.dk

29-09-2014

Dir. tlf.
+45 45 27 07 13

Dir. fax
+45 45 27 09 88

E-Mail
dbl@fdm.dk

Sagsnr.
09-2014-121400

Ref: DBL/

Høringssvar til høring over Justitsministeriets grund- og nærhedsnotat vedrørende forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om fremme af grænseoverskridende udveksling af oplysninger om trafiksikkerhedsrelaterede færdselslovsovertrædelser (KOM (2014) 476)

FDM takker for det fremsendte materiale.

På notatets side 5 omtales de statsfinansielle konsekvenser. En ikke uvæsentlig konsekvens af direktivet vil utvivlsomt være, at det fremover vil blive meget lettere for de danske myndigheder at håndhæve færdselslovsovertrædelser begået af udlændinge i Danmark. Det må formodes, at dette vil skabe en øget bødeindtægt.

Der er ingen tvivl om, at direktivet vil medføre større respekt for færdselsreglerne og højne trafikikkerheden, når udenlandske bilister ikke længere i vid udstrækning kan overtræde det pågældende lands færdselsregler uden konsekvenser. Et formål som FDM bakker op om.

Det skal dog bemærkes, at direktivet lægger op til, at udenlandske myndigheder kan finde ejeroplysninger på en given bil, men det er langt fra sikkert, at det var netop ejeren, der var fører af bilen på overtrædelsestidspunktet. Der vil således være en indbygget risiko for, at ejeren skal have uforholdsmæssigt stort besvær med at påvise, at det var en anden, der var fører af bilen, og dermed retteligt skal sanktioneres for overtrædelser.

Dertil kommer, at en bil kan have flere ejere, og at det i den forbindelse er uklart, om den udenlandske myndighed vil få oplysning om alle ejere, eller om der blot oplyses om den tilfældigt først anførte ejer.

FDM har ikke øvrige bemærkninger til notatet.

Med venlig hilsen

Dennis Lange
Jurist

Rådgivningen

Firskovvej 32
Postboks 500
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. +45 70 13 30 40
Fax +45 45 27 09 88

CVR nr. 10 37 67 18

fdm@fdm.dk
www.fdm.dk

Fra: Josefine Thulstrup Høymark (KFST) [JOT@kfst.dk]
Sendt: 24. september 2014 16:44
Til: Justitsministeriet
Emne: Høring over Justitsministeriets Grund- og nærhedsnotat (14/10168)

Att. Michael Hansen.

Mange tak for henvendelsen af 22. september 2014 vedrørende høring over Justitsministeriets Grund- og nærhedsnotat vedrørende forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om fremme af grænseoverskridende udveksling af oplysninger om trafikikkerhedsrelaterede færdselsovertrædelser.

Forbrugerombudsmanden har modtaget det tilsendte, og har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Josefine Thulstrup Høymark

BA. Jur.

Direkte tf.: 4171 5136

E-mail: jot@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5151

Marie Louise Skibsted Als

Fra: Helen Amundsen [ha@fbr.dk]
Sendt: 29. september 2014 08:40
Til: Marie Louise Skibsted Als; Justitsministeriet
Cc: Pia Saxild; Vagn Jelsøe; Helen Amundsen
Emne: SV: Frist 29. september: Høring fra Justitsministeriet (grund- og nærhedsnotat) - sagsnummer 2014-809-0057

docId: http://101vs093/sjdep09p/DOK1322974
SJ: -1

Forbrugerrådet Tænk har modtaget Justitsministeriets brev af 22. september 2014 vedr. høring over Justitsministeriets grund- og nærhedsnotat vedrørende forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om fremme af grænseoverskridende udveksling af oplysninger om trafiksikkerhedsrelaterede færdselslovsovertrædelser (KOM (2014) 476) sagsnr. 2014-809-0057. Forbrugerrådet Tænk har ingen bemærkninger til notatet.

Med venlig hilsen

Helen Amundsen
Seniorrådgiver / Senior Technical Adviser

T +45 7741 7732 / M +45 2715 7431 / taenk.dk
Fiolstræde 17 B / Postboks 2188 / 1017 København K

**Forbrugerrådet
Tænk**
Danish Consumer Council

Fra: Pia Saxild **På vegne af** Forbrugerrådet TÆNK Høringer
Sendt: 23. september 2014 08:59
Til: Helen Amundsen
Emne: Frist 29. september: Høring fra Justitsministeriet (grund- og nærhedsnotat) - sagsnummer 2014-809-0057

Fremme af grænseoverskridende udveksling af oplysninger om trafiksikkerhedsrelaterede færdselslovsovertrædelser

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]
Sendt: 22. september 2014 11:27
Til: jeho@di.dk; webmaster@plan.aau.dk; info@sikkertrafik.dk; politi@politi.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; mail@politiforbundet.dk; pt@swlp.dk; transport@transport.dtu.dk; fdl@fdl-vm.dk; trafikoffer@fft.dk; lsc@ankl.dk; fdm@fdm.dk; Forbrugerrådet TÆNK Reception; forbrugerombudsmanden@fs.dk; post@finansogleasing.dk; dt@datatilsynet.dk; regioner@regioner.dk; info@danske-biludlejere.dk; mail@danskeadvokater.dk; di@di.dk; info@danskerhverv.dk; info@dcu.dk; dtl@dtl.eu; dmu@dmusport.dk; chaufforen@3f.dk; pin@campingbranchen.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; transportgruppen@3f.dk
Emne: Høring fra Justitsministeriet (grund- og nærhedsnotat) - sagsnummer 2014-809-0057

Se venligst vedhæftede pdf-filer.

Med venlig hilsen

Michael Hansen
Overassistent


JUSTITS MINISTERIET

Fælles service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Fra: pol-forkontor@politi.dk
Sendt: 29. september 2014 09:22
Til: Justitsministeriet
Cc: kos-Direktionssekretariatet@politi.dk; pol-nfc@politi.dk
Emne: VS: Høring fra Justitsministeriet (grund- og nærhedsnotat) - sagsnummer 2014-809-0057
Vedhæftede filer: 2014-9020-117 - høring over Grund- og Nærhedsnotat.doc; 2014-9020-117.pdf

Hermed fremsendes Rigspolitiets bidrag til høring over Justitsministeriets grund- og nærhedsnotat.
(JM sagsnr.: 2014-809-0057)

Med venlig hilsen

Sofie Enevoldsen

Rigspolitiet
Politiorådet

Ejby Industrivej 125-135
2600 Glostrup
Tlf.: +45 4515 4001
Mobil: +45 2225 6188

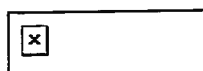
Lokal: (15) 4001
E-mail: sme009@politi.dk
Web: www.politi.dk

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]
Sendt: 22. september 2014 11:27
Til: jeho@di.dk; webmaster@plan.aau.dk; info@sikkertrafik.dk; KOS FP Rigspolitichefens forkontor; rigsadvokaten@ankl.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; Politiforbundet; pt@swlp.dk; transport@transport.dtu.dk; fdl@fdl-vm.dk; trafikoffer@fft.dk; Scharf, Line (LSC@ANKL.DK); fdm@fdm.dk; fbr@fbr.dk; forbrugerombudsmanden@fs.dk; post@finansogleasing.dk; dt@datatilsynet.dk; regioner@regioner.dk; info@danske-biludlejere.dk; mail@danskeadvokater.dk; di@di.dk; info@danskerhverv.dk; info@dcu.dk; dtl@dtl.eu; dmu@dmusport.dk; chaufforen@3f.dk; pin@campingbranchen.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; transportgruppen@3f.dk
Emne: Høring fra Justitsministeriet (grund- og nærhedsnotat) - sagsnummer 2014-809-0057

Se venligst vedhæftede pdf-filer.

Med venlig hilsen

Michael Hansen
Overassistent



Fælles service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Justitsministeriet
Færdselskontoret
jm@jm.dk

29 SEP. 2014

J.nr.: 2014-9020-95
Sagsbehandler: Christina Bograd Bovin

RIGSPOLITIET

Politiovrådet
Polititorvet 14
1780 København V

Telefon: 3314 8888
Telefax: 4515 0004

E-mail: rfs@politi.dk
Web: www.politi.dk

Justitsministeriet har ved e-mail af 22. september 2014 anmodet om Rigspolitiets eventuelle bemærkninger til ministeriets grund- og nærhedsnotat af 18. september 2014 vedrørende forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om fremme af grænseoverskridende udveksling af oplysninger om trafikikkerhedsrelaterede færdselslovsovertrædelser (KOM (2014) 476).

For så vidt angår første afsnit i notatets punkt 4.2 (statsfinansielle konsekvenser) har Rigspolitiet forstået det således, at notatet bygger på en forudsætning om, at SKAT ønsker, at Rigspolitiet på vegne af SKAT skal varetage udvekslingen af oplysninger ved en udvidelse af adgangen til EUCARIS, og at SKAT kompenserer Rigspolitiet for udgifter forbundet hermed.

For så vidt angår andet afsnit under samme punkt skal Rigspolitiet foreslå, at afsnittet formuleres således:

”Herudover vil direktivets gennemførelse kunne medføre et øget personaleforbrug til behandlingen af sager i politi og anklagemyndighed samt eventuelt nødvendiggøre en række ændringer i det sagsbehandlingssystem (ATKS), som politi og anklagemyndighed anvender i forbindelse med behandlingen af sager om automatisk trafikkontrol (ATK-sager). Hertil kommer mulige væsentlige ændringer af politiets øvrige systemer, herunder POLSAS og bødesystemet.”

Der henvises til Justitsministeriets sagsnr. 2014-809-0057.

Med venlig hilsen


Svend Larsen
politidirektør



Fra: Nielsen, Karina Wulf [KWN@ankl.dk]
Sendt: 29. september 2014 13:12
Til: Marie Louise Skibsted Als; Justitsministeriet
Emne: Høring over Justitsministeriets grund- og nærhedsnotat
Vedhæftede filer: Brev til JMT af 29-09-2014.pdf

Vedhæftet fremsendes Rigsadvokatens brev af d.d.

Med venlig hilsen

-
Karina W. Nielsen
Overassistent

Tlf.: 72 68 90 36
E-mail: kwn@ankl.dk
www.anklagemyndigheden.dk



Rigsadvokaten
Fælles Administrativ Sektion
Frederiksholms Kanal 16
1220 København K
Telefon: 72 68 90 00
Telefax: 72 68 90 04



RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet
Civilafdelingen
Færdselskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO 29. september 2014

JOURNAL NR.

RA-2014-220-0176

BEDES ANFORT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: RSJ

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

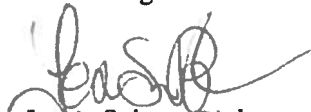
TELEFON 72 68 90 00

FAX 72 68 90 04

Ved e-mail af 22. september 2014 (sagsnummer 2014-809-0057) har Justitsministeriet anmodet om at modtage eventuelle bemærkninger til Justitsministeriets grund- og nærhedsnotat vedrørende forslag til direktiv om fremme af grænseoverskridende udveksling af oplysninger om trafiksikkerhedsrelaterede færdselslovsoplysninger.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at grund- og nærhedsnotatet ikke giver mig anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Jeanie Sølager Bigler