

Til: Transportudvalget

8. september 2014

Folketinget Christianborg

1240 København K

En politisk beslutning.

Skal vi som almindelige borgere finde os i at politikerne kan nøjes med at begrunde deres beslutninger med ordene "det var en politisk beslutning"? Det betyder at politikerne kan tage en hvilken som helst beslutning, baseret på falske oplysninger, personlige venskaber eller endnu mere fordækte ting uden at de behøver at give en begrundelse for beslutningen.

Et godt eksempel på dette er den beslutning som trafikordførerne har taget om at en eventuel motorvej rute 26 mellem Søbyvad og Mundelstrup skal følge den sydlige linjeføring. Den eneste forklaring som trafikordførerne har villet give som begrundelse for dette valg er "det var en politisk beslutning".

Alle som bor i nærheden af en af de 3 foreslåede linjeføringer har troet at de var en del af en demokratisk proces. Vejdirektoratet har brugt 23 millioner skattekrone på at undersøge alle mulige forhold som man bør tage hensyn til når der skal bygges en motorvej. Herefter har der været en høringsperiode hvor alle borgere har kunnet indsende et høringssvar med argumenter for og imod vejens placering. Der blev indsendt i alt 207 høringssvar til VVM rapporten. Vejdirektoratet har herefter behandlet alle høringssvarene og har sammen med de faktuelle data som VVM rapporten beskriver, givet sin indstilling til folketingets trafikudvalg, om hvilken linjeføring der vil være den optimale. Her har Vejdirektoratet indstillet at man bør vælge den nordlige linjeføring.

Et af de høringssvar som åbenbart har haft stor vægt for trafikordførerne er det høringssvar som Favrskov kommune har afgivet. Favrskov har ønsket den sydlige linjeføring for det har Frijsenborg Gods ønsket. Man kan ved aktindsigt se at Favrskov og Frijsenborg har arbejdet tæt sammen for at politikerne skal vælge den sydlige linjeføring, og Favrskov ønsker tilsyneladende at favorisere en enkelt borger på bekostning af alle andre borgere langs de foreslåede linjeføringer. Favrskov havde dog det problem at VVM rapporten utvetydigt viste at den sydlige linjeføring var den dårligste af de 3 muligheder. Hvad gør man så når man gerne vil have 2+2 til at give 5 – jo man opfinder lige sin helt egen regnemetode som giver det resultat man ønsker. Derfor har Favrskov opfundet en beregning som viser at flest borgere bliver berørt ved den nordlige linjeføring. Med denne beregning viser man at man tilsyneladende tager mest mulig hensyn til borgerne og skjuler at det faktisk er Frijsenborg Gods man tager mest mulig hensyn til. Favrskovs beregning er da også blevet underkendt af både Vejdirektoratet og Trafikministeriet som fuldstændig ubrugelige.

Til trods for dette er det åbenbart lykkedes for Favrskov at overbevise trafikordførerne om at 2+2 giver 5. Det kan være fordi det er det nemmeste bare at stole på hvad en borgmester siger i stedet for at sætte sig ind i en diger VVM rapport, og hvis det bagefter viser sig, at det var en, for befolkningen, dårlig beslutning så kan man altid begrunde det med at det var "en politisk beslutning"

Et par eksempler på dette er Rasmus Prehn fra Socialdemokraterne og Jonas Dahl fra SF. De har begge været inviteret på besøg hos Favrskov's borgmester Nils Borring og blevet forevist de falske beregninger

som Favrskov har lavet. Rasmus Prehn udtaler efter besøget "vi har det overordnede synspunkt at mennesker kommer først". Når VVM rapporten viser at den sydlige linjeføring er den der giver flest støjbelastede boliger, hvorfor stemmer Rasmus Prehn så for denne linjeføring?

Det er sikkert også bare "en politisk beslutning" at man vil overtræde Naturbeskyttelsesloven der siger at man ved anlæggelse af nye veje bør tilstræbe at disse placeres så tæt på eksisterende vejanlæg som muligt, hvis der er mulighed for dette. Den Norlige linjeføring giver denne mulighed.

Det er sikkert også bare "en politisk beslutning" at man vælger at vejen skal gå gennem et fredet område ved Lading sø samt gå gennem den nordlige del af kulturarvsarealerne ved Borum Eshøj. Den Norlige linjeføring vil løse dette dilemma.

Når nu alle partier i Folketinget gerne vil føre en økonomisk forsvarlig politik, hvorfor beslutter man sig så for en linjeføring som er 61 millioner dyrere end den som Vejdirektoratet anbefaler? Hvis man endelig gerne vil bruge 61 millioner ekstra, så kan man vælge den Nordlige linjeføring og bruge pengene på 2 østvendte ramper ved Lading. Dette vil give den ønskede udvikling i Lading som man ønsker og det vil være i overensstemmelse med Favrskov's egen kommuneplan fra 2009 hvor man anbefaler en nordlig linjeføring nord om Lading, for det vil skabe udvikling i Lading. Der er allerede en større virksomhed i Lading som påtænker at flytte virksomheden ned til motorvejen ved Stilling nu da man ikke får den Nordlige linjeføring ved Lading

Regeringen går også meget ind for at man skal beskytte naturen og bevare så store sammenhængende naturområder som muligt. Den valgte sydlige linjeføring er den som påvirker natur og landskab mest og den vil opsplitte et stort sammenhængende naturområde. Den Norlige linjeføring løser dette problem.

At politikerne gemmer sig bag ved "det var en politisk beslutning" gør folk mistænkelige. Har politikerne ikke sat sig ordentligt ind i den sag som de skal tage beslutning om, eller ligger der noget fordækt skjult som vi ikke skal vide, eller måske har man bare stemt det samme som de andre for det var det nemmeste. Når politikere ikke, efter de har taget en beslutning, vil begrunde denne, så er vi borgere ilde stedt.

I den aktuelle sag bør der være nogle vægtige argumenter for at trafikordførerne har valgt den dårligste af de 3 mulige linjeføringer og er gået imod Vejdirektoratets anbefaling som er baseret på fakta og 207 høringsvar. Vi som borgere langs linjeføringerne må bare tilsyneladende ikke få dette oplyst. Da man indgik trafikforliget har man tilsyneladende også indgået det forlig at alle som udtaler sig skal sige at "det var en politisk beslutning"

Man må håbe at der er nogle i trafikudvalget eller andre i folketinget som vil vise politisk mod og erkende at man har valgt en linjeføring uden helt at have haft styr på fakta. Noget sådan kan sagtens ske når man skal strikke et stort trafikforlig på plads. Der er ingen der vil tabe ansigt ved at åbne forliget igen på dette ene punkt, tværtimod vil det vise at man har mandsmod nok til at ville rette en åbenlyst begået fejl.

Svend Henriksen

Birkemosevej 12

8450 Hammel