

Jørn Holger Christensen

27.02.2014

Til Folketinget Trafikordførere

Den 11. februar 2014 sender jeg denne mail til Transportministeriet:

Fra: Jørn Christensen [mailto:dsl495521@vip.cybercity.dk]
Sendt: 11. februar 2014 19:23
Til: 'trm@trm.dk'
Emne: Anmodning om aktindsigt!

I henhold til Lov nr. 606 af 12. juni 2013 - Lov om offentlighed i forvaltningen Kapitel 2 § 7, anmoder jeg hermed om aktindsigt i de rådgivningsomkostninger, transportministeriet indtil nu har haft og forventer at få brug for fremover i forbindelse med de igangværende forhandlinger om og udarbejdelse af udbuddet for færgetrafikken til og fra Bornholm.

Det drejer sig om det 3. udbud til kontrakt for den samfundsbegrundede transport, der skal gælde fra september 2017, hvor Konsulentvirksomheden Inzights A/S ved Partner Lars Bagger Kjær har været rådgivende konsulent.

Venlig hilsen

Jørn Holger Christensen

Thorkildsvej 19
3700 Rønne

Da jeg intet hører fra Transportministeriet omkring min anmodning om aktindsigt sender jeg, den 19. februar 2014 sender jeg denne "Reminder" til Transportministeriet:

Fra: Jørn Christensen [mailto:dsl495521@vip.cybercity.dk]
Sendt: 19. februar 2014 22:00
Til: 'trm@trm.dk'
Emne: Reminder vedr.: Anmodning om aktindsigt!

Til Transportministeriet,

Fra: Jørn Christensen [mailto:dsl495521@vip.cybercity.dk]
Sendt: 11. februar 2014 19:23
Til: 'trm@trm.dk'
Emne: Anmodning om aktindsigt!

I henhold til Lov nr. 606 af 12. juni 2013 - Lov om offentlighed i forvaltningen Kapitel 2 § 7, anmoder jeg hermed om aktindsigt i de rådgivningsomkostninger, transportministeriet indtil nu har haft og forventer at få brug for fremover i forbindelse med de igangværende forhandlinger om og udarbejdelse af udbuddet for færgetrafikken til og fra Bornholm.

Det drejer sig om det 3. udbud til kontrakt for den samfundsbegrundede transport, der skal gælde fra september 2017, hvor Konsulentvirksomheden Inzights A/S ved Partner Lars Bagger Kjær har været rådgivende konsulent.

Jørn Holger Christensen

REMINDER:

Ovenstående anmodning om aktindsigt blev fremsendt til transportministeriet, tirsdag den 11. februar 2014 kl. 19:23, så den var hos ministeriet, onsdag den 12. februar 2013 ved arbejdstids begyndelse.

I henhold til Lov nr. 606 af 12. juni 2013 - Lov om offentlighed i forvaltningen – kapitel 5 - § 36 stk. 2, 2. pkt. skal en anmodning om aktindsigt færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvis ikke er muligt.

Da jeg ikke kan se noget større omfang eller kompleksitet i min anmodning om aktindsigt og vi har i dag, onsdag den 19. februar 2014 og kl. er 22:00, har I denne mail torsdag, den 20. februar 2014, hvilket er 7. arbejdsdag siden ministeriet havde min anmodning om aktindsigt.

Er der nogen særlig grund til, at transportministeriet endnu ikke har færdigbehandlet min anmodning om aktindsigt? Hvis Ja! Hvorfor er jeg så ikke gjort bekendt med dette?

Venlig hilsen

Jørn Holger Christensen

Thorkildsvej 19
3700 Rønne

Dags dato, den 20. februar 2014 – på 7. arbejdsdag efter min anmodningsmail om aktindsigt, modtager jeg så en mail kl. 11:34:

Fra: TRM Michael Thumand [mailto:mth@TRM.dk]
Sendt: 20. februar 2014 11:34
Til: Jørn Christensen
Emne: Svar på anmodning om aktindsigt (Id nr.: 417293)

Kære Jørn Holger Christensen

Venligst se vedhæftede svar på din anmodning om aktindsigt.

Med venlig hilsen

Michael Thumand

Transportministeriet

Lov- og Kontraktenheden

Frederiksholms Kanal 27 F

DK-1220 København K

Mail: mth@trm.dk<mailto:mth@trm.dk>

Direkte tlf. +45 2279 5580

Den vedhæftede pdf-fil er vedhæftet denne mail til Jer!

Jørn Holger Christensen

Da jeg dags dato, den 20.februar 2014 kl. ca.15:00, ser denne mail, svarer jeg straks Michael Thumand fra Transportministeriet:

Fra: Jørn Christensen [mailto:dsl495521@vip.cybercity.dk]
Sendt: 20. februar 2014 15:57
Til: 'TRM Michael Thumand'
Emne: SV: Svar på anmodning om aktindsigt (Id nr.: 417293)

Kære Michael Thumand,

Det forekommer mig helt utroligt, da Inzights A/S Partner Lars Bagger Kjær, i en svarmail til mig, skriver - citat: **"Jeg løser ganske rigtig opgaver omkring den nuværende og fremtidige færgebetjening af Bornholm for Færgen A/S, Trafikkontaktrådet og faktisk også Bornholms Regionskommune samt Transportministeriet (tidligere Trafikstyrelsen). Og det har jeg i fuld åbenhed gjort siden forberedelserne til 2. færgeudbud, som blev påbegyndt i 2005."** citat slut

Det kom mig for ører, at såvel Bornholms Regionskommune, Trafikkontaktrådet herunder 5-mandsudvalget, Transportministeriet (tidligere Trafikstyrelsen) og Rederiet Færgen A/S lader sig betjene af en og samme konsulentvirksomhed – nemlig Inzights A/S, Finsensvej 78, 3.sal, 2000 Frederiksberg, der bl.a. har Lars Bagger Kjær som partner, som også deltog for alle parter i det 2. Færgeudbud, der startede 2005, dengang for konsulentvirksomheden Kjær & Schmeltzer, Rønne.

Jeg synes, det er en meget uheldig situation, for det drejer sig jo for Trafikkontaktrådet og Transportministeriet at blive enige om et udbud, som Rederiet Færgen A/S så, på lige fod med andre rederier, kan byde ind på opgaven at drive sejladsen til og fra Bornholm.

Det vil blive meget problematisk for BRK, Trafikkontaktrådet og 5-mandsudvalget at opstille krav til færgeudbuddet, når alle parter betjener sig af samme konsulentvirksomhed.

For at få dette be- eller afkræftet, skrev jeg til Inzights A/S – info@inzights.dk – om deres syn på, at Inzights A/S rådgav alle parter i udarbejdelse af Færgeudbuddet og samtidig betjente Rederiet Færgen A/S.

Jeg modtog dette svar:

Hej

Tak for din mail – omend jeg da er ked af tonen i din henvendelse.

Jeg løser ganske rigtig opgaver omkring den nuværende og fremtidige færgebetjening af Bornholm for Færgen A/S, Trafikkontaktrådet og faktisk også Bornholms Regionskommune samt Transportministeriet (tidligere Trafikstyrelsen).

Og det har jeg i fuld åbenhed gjort siden forberedelserne til 2. færgeudbud, som blev påbegyndt i 2005.

Jeg er da ganske klar over, at de forskellige problemstillinger omkring færgebetjeningen kan indeholde modsatrettede interesser - men kan jo kun i den forbindelse henvise til, at nogen må mene at jeg evner at holde en fornuftig balance i rådgivningen af de forskellige parter.. Ellers var samarbejdet vel ophørt for længst.

Med ønsket om en god jul.

Lars Bagger Kjær

In|zights A/S

Finsensvej 78, 3 sal
2000 Frederiksberg
Tlf.: +45 21650840
Mail: lars@inzights.dk
www.inzights.dk

Jørn Holger Christensen

Det er muligt, det er her det "kikser" for Michael Thumand, da:

2. udbud som startede i 2005 hed rådgivningsvirksomheden Schmeltzer og Kjær A/S ved Partner Lars Bagger Kjær og det var Trafikstyrelsen, der tog sig af forhandlingerne med kommunens Trafikkontaktråd.

3. udbud som startede i 2013 hedder rådgivningsvirksomheden Inzights A/S ved Partner Lars Bagger Kjær og det er nu Transportministeriet, der står for forhandlingerne med kommunens Trafikkontaktråd. Det står jo klart og tydeligt i Inzightz A/S Partners svarmail til mig (indsat/jhc – ikke med i mailen til Michael Thumand)

Hvorfor skulle Inzights A/S Partner Lars Bagger Kjær skrive således, hvis det ikke passer?

I øvrigt har Bornholms Passagerforening i et Synspunkt i Bornholms Tidende skrevet følgende:

- citat -

Samme konsulentbureau

15. februar 2014 by [Bjørn Carlsen](#)

Pressen har på det seneste interesseret sig en del for, at **de 3 parter i forhandlingerne om næste færgeforlig anvender samme konsulentbureau (= Inzights). De 3 parter er på den ene side Transportministeriet og Folketinget, på den anden side Færgen og på den tredje side Kontaktrådet og kommunalbestyrelsen.**

Nogle af de mere aktive debattører på Bornholm har også omtalt forholdet i debatindlæg i Bornholms Tidende.

Fredag den 14. februar 2014 bragte TV2/Bornholm et »nyhedsindslag« om anliggendet, hvor Bornholms Passagerforening også blev spurgt om en kommentar.

Det har fået nogle af vores medlemmer til at reagere. På den baggrund vil vi gerne slå fast, at vi finder konstruktionen uheldig og aparte. **Men det skal også nævnes, at denne noget besynderlige konstruktion har eksisteret i over en halv snes år, uden at vi konkret kan pege på, at det har været til skade for Bornholm.**

Bureauet har dog en ikke veldokumenteret forkærlighed for hurtigfærger.

I 2007 vedtog Christiansborg, at den dobbeltrettede natfærge til Køge skulle nedlægges og i marts 2008 vedtog forligspartierne endvidere, at Leonora Christina skulle være gods bærende. Dette forlig trådte i kraft 1. september 2011. Hvem der opfandt denne konstruktion skal vi lade være usagt, men vi stemte imod forliget i Kontaktrådet, fordi vi allerede dengang gav til kende, at det var en narresæt at give bornholmerne 3 afgang med hurtigfærge i stedet for 2 med hurtigfærge og en med konventionel færge, når den ene afgang med hurtigfærgen skulle placeres efter kl. 20:00. Det viser sig da også, at den tredje afgang med hurtigfærgen passagermæssigt er meget tyndt belagt.

Man sparede et beløb på Køge-ruten, men kom til gengæld til at betale dyrt på Ystad-ruten, ligesom man nu har 2 skibe liggende stille næsten hele året. Forliget er ganske enkelt alt for dyrt i forhold til, hvad vi får af færgedrift for pengene. Og nedlæggelsen af den dobbeltrettede natfærge til Køge har givet alle parter unødige problemer.

Flere undersøgelser viser, at en meget stor majoritet af passagererne ønsker de 3 afgang

Jørn Holger Christensen

placeret i tidsrummet 6:30 til 17:30 – jævnt fordelt. Det samme ønske giver turismen ofte udtryk for.

Vi vil ikke påstå, at konsulentbureauet Inzights har ansvaret for det nuværende alt for dyre og ineffektive kludetæppeforlig (Nej for dengang hed det ikke Inzights A/S, men Schmeltzer og Kjær A/S indsat/jhc ikke med i mailen til Michael Thumand), **men som rådgiver for parterne burde man nok have forudset de problemer, som forliget har ført med sig ... og have regnet sig frem til at tilskuddet skulle forøges så markant samtidig med, at der ligger 2 skibe uvirksomme hen i 11 af årets 12 måneder.**

Der er ingen tvivl om, at kapaciteten nu er til stede året rundt, selv når der er Folkemøde, klarer Færgen efterspørgslen. Det er absolut et gode ... Men kapaciteten kunne have været opnået betydeligt billigere og anvendelsen af tonnagen kunne have været langt mere optimal.

I Bornholms Passagerforening undersøger og bearbejder vi de informationer, vi får. Det er uanset om informationerne kommer fra Transportministeriet, et konsulentbureau eller andre. Helt uanset, hvem der nu er, eller i fremtiden bliver rådgiver for Kontaktrådet, så tager vi selvstændigt stilling til de informationer, vi får. Vi »sluger ikke informationer rådt« – uagtet hvem de kommer fra. Derfor stemte vi – efter meget moden overvejelse – imod det nuværende forlig. Det ville vi have gjort uanset, hvem der havde været rådgiver.

Bornholms Passagerforening
Bjørn Carlsen
15. februar 2014

- citat slut -

Hvorfor skulle Bornholms Passagerforening skrive således, hvis det ikke passer – Bjørn Carlsen er medlem af det 5-mandsudvalg, der på vegne af kommunes Trafikkontaktråd, der forhandler med Transportministeriet om færgesubuddet?

Jeg forventer svar fra ministeriet snarest og uden ugrundet ophold!

Endvidere ønsker jeg også en redegørelse for grunden til, at jeg først på 7. arbejdsdag kl. 11:34, - efter jeg havde sendt ministeriet en Reminder onsdag, den 19. februar 2014 kl. 22:00, som var på ministeriets bord ved arbejdstids begyndelse den 20. februar 2014, - får denne meddelelse, som iflg. Lov nr. 606 af 12. juni 2013 - Lov om offentlighed i forvaltningen – kapitel 5 - § 36 stk. 2, 2. pkt. skal en anmodning om aktindsigt færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvis ikke er muligt.

Jeg kan ikke se noget større omfang eller kompleksitet i min anmodning om aktindsigt, alligevel kvitterer man fra ministeriets side ikke, at man har modtaget denne Aktindsigtsanmodning, og meddelt mig, at den vil blive behandlet efter regler i loven.

Venlig hilsen

Jørn Holger Christensen

Thorkildsvej 19
3700 Rønne