



Sundheds- og Forebyggelsesudvalget

Til: Ministeren for sundhed og forebyggelse

Dato: 31. oktober 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

SUU alm. del

Spørgsmål 100

I svaret på SUU alm. del - spørgsmål 948, af 14. oktober 2013 oplyser ministeren, at baggrunden for at indføre et proaktivt tilsyn med private sygehuse, klinikker, praksis mv. var de gode erfaringer, man havde med det allerede indførte proaktive tilsyn med henholdsvis kosmetiske klinikker og plejehjem. Svaret siger til gengæld ikke noget om, hvorfor man har valgt en anden løsning for de øvrige botilbud efter serviceloven, som må siges at være lige så artsfremmede for lovens primære målgruppe - private sygehuse, klinikker og praksis - som plejehjemsområdet er. En nærliggende løsning kunne være blot at udvide den eksisterende ordning på plejehjemsområdet til også at gælde de øvrige botilbud efter serviceloven. Dermed ville man både opfylde hovedformålet - at etablere et proaktivt tilsyn - og sikre en ensartet behandling af alle botilbud omfattet af serviceloven. Sundhedsministeren bedes derfor oplyse, hvilke faglige hensyn der ligger til grund for den beskrevne forskelsbehandling.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Benedikte Kiær (KF).

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på Benedikte.Kiaer@ft.dk og til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

Annette Lind
formand