



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 19. november 2013
Enhed: Sygehuspolitik
Sagsbeh.: DEPCLV
Sags nr.: 1303904
Dok nr.: 1300395

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 13. august 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 825 (Alm. del) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Stine Brix (EL).

Spørgsmål nr. 825:

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 26. juni 2013 fra Paul Gram-Hansen vedr. ensretning og lægefaglig korrekt definition af kritisk, livstruende blodsygdom, jf. SUU alm. del - bilag 368.”

Svar:

Overlæge Paul Gram-Hansen har henvendt sig både til Skatteministeriet og Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse og anført, at der er fejl i Skatteministeriets Bekendtgørelse om udbetaling af visse pensionsordninger ved livstruende sygdom (Bekendtgørelse nr. 1293 af 13/12/2012) vedr. blodsygdomme, herunder bl.a. vedr. kronisk lymfatisk leukæmi.

Paul Gram-Hansen anerkender i sin henvendelse, at listen ikke er udtømmende, men anfører, at mange forsikringsselskaber mv. handler som om dette er tilfældet, til trods for at man i flere tilfælde er blevet underkendt i Ankenævnet. Paul Gram-Hansen har endvidere nogle konkrete forslag til rettelser.

Til brug for min besvarelse har ministeriet anmodet Sundhedsstyrelsen om et bidrag. Sundhedsstyrelsen oplyser bl.a.:

”Det fremgår af stk. 2. i Bekendtgørelsens kapitel 2, § 2 som omhandler kræftsygdomme, at en række oplyste kræftformer som udgangspunkt ikke anses for livstruende. Supplerende hertil anføres dog i stk.3, at stk. 2 ikke gælder, såfremt en læge stiller en individuel diagnose, hvorefter den pågældende kræftform må anses for livstruende.

Man har således ved disse bestemmelser taget højde for at nogle oplyste sygdomme, herunder kronisk lymfatisk leukæmi i en række tilfælde kan være livstruende. Der er således i bekendtgørelsen specifikt bl.a. for netop denne sygdom taget højde for den problematik, som påpeges af Paul Gram-Hansen.

For så vidt angår de to øvrige punkter nævnt i henvendelsen finder styrelsen, at dette primært må anses som et spørgsmål om detaljeringsniveau i bekendtgørelsen. Styrelsen finder i øvrigt, at det i praksis vil være særdeles vanskeligt og særdeles arbejdskrævende at udarbejde en retvisende oversigt over livstruende sygdomme, som vil kunne anses for udtømmende inden for alle sygdomsområder.

Det skyldes bl.a. at der kan være forskellige alvorsgrader af den samme sygdom, at der hele tiden fremkommer ny viden om sygdomme og behandlingsmuligheder og at der findes en meget stor mængde af mindre og sjældne sygdomsområder. Sundhedsstyrelsen finder det således væsentligt og hensigtsmæssigt, at der er mulighed for en konkret lægefaglig vurdering og dokumentation.

Styrelsen skal i den forbindelse bl.a. henvise til § 14 i bekendtgørelsen hvorefter SKAT i tvivlstilælde kan indhente en udtalelse fra Sundhedsstyrelsen, der kan foretage en vurdering af den fremsendte lægefaglige dokumentation for, at sygdommen kan anses for livstruende. Sundhedsstyrelsen kan oplyse, at den udtaler sig i den forbindelse to til tre gange årligt.”

Jeg hæfter mig ved, at Sundhedsstyrelsen bemærker, at det i praksis vil være meget vanskeligt at udarbejde en detaljeret, udtømmende liste over alle sygdomme, som kan anses for at være livstruende, og at definitionen af hvornår en sygdom må betragtes som livstruende ofte vil bero på et konkret, lægefagligt skøn.

Samtidig fremhæver Sundhedsstyrelsen, at bekendtgørelsens § 14 giver mulighed for udbetaling af de pågældende pensionsordninger, selvom ejeren af policen eller pensionskassemedlemmet ikke lider af en af de sygdomme, der fremgår af bekendtgørelsen, såfremt der foreligger lægefaglig dokumentation for, at policeejeren lider af en sygdom, der kan sidestilles med en eller flere af de sygdomme, der fremgår af listen.

I den forbindelse hæfter jeg mig ved, at Sundhedsstyrelsen oplyser, at den kun modtager ca. 2- 3 sager om året. På den baggrund vurderer jeg ikke, at der på nuværende tidspunkt er grundlag for at revidere bekendtgørelsen fsva. den sundhedsfaglige del. Såfremt antallet af denne type sager skulle stige markant, vil jeg være åben for at drøfte bekendtgørelsen med skatteministeren, idet det bemærkes, at bekendtgørelsen er udstedt af Skatteministeriet.

Med venlig hilsen

Astrid Krag / Cecilia Lawson Vinje