

Manu Sareen

Minister for Børn, Ligestilling, integration og Sociale Forhold

Holmens Kanal 22

1060 Kbh. K

Kære Manu Sareen som vores minister for Børn- og Ligestilling bedes du hermed se på/rette op på de "huller, fortolkningsspørgsmål og forvirring," der ligger i Serviceovens § 32, dette med hensyn til Lov om Friskoler og Private Grundskoler, således at reglerne står klart og uden forvirring for landets kommuner og således at alle kommuner bliver lige for loven. Vi har igennem lang tid oplevet det u hensigtsmæssige i, at kommunerne fortolker loven forskelligt, hvilket har ført til retssager i Ankestyrelsen og ved vores Domstole. Dette med uoverskuelige konsekvenser for de familier der hjemmetræner efter Serviceovens §32 og på denne baggrund modtager kompensation for tabt arbejdsfortjeneste efter Serviceovens § 42-43. Der er tale om familier der sideløbende hermed hjemmeunderviser deres børn efter Lov om Friskoler og Private grundskoler.

I oktober 2008 efter en meget vellykket forsøgsordning fra 2001 blev Serviceovens § 32 vedtaget, dette betød, at familier til et barn med særlige behov/nedsat funktionsevne fik ret til at takke nej tak til et kommunalt tilbud og i stedet søge om godkendelse til at hjemmetræne deres barn.

5.3, Serviceovens § 32,1, 6-8, "Børn og unge med betydelig og varig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne har mulighed for at modtage træning behandling mv i særlige dagtilbud og/eller ved forældrenes træning af barnet eller den unge i hjemmet hvis de har et sådant behov for støtte og behandling... Stk.7 kommunalbestyrelsen skal yde hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste efter lovens § 42- 43.

Serviceovens § 46, Formål:

At børn med handicap kan forblive i hjemmet.

At familien kan leve så normalt som muligt på trods af og med barnets nedsatte funktionsevne...

At forhindre at barnets nedsatte funktionsevne... forværres eller får andre og mere alvorlige følger.

I Håndbog til **Serviceovens § 32 side 6 og 29** står der skrevet, "Forældre kan afvise/afslår det offentlige anviste tilbud og søge om støtte til hjemmetræning. Herefter vil kommunen vurdere om betingelserne for dette er opfyldt og bevillige det antal timer som træningen påbyder."

Altså har forældre lov hjemmel til at fravælge et kommunalt tilbud og tilvælge en hjemmetræningsordning med fuld lønkompensation for de timer som træningen er beregnet på og normineret til, dog med et loft for lønkompensation sat til 37 timer om ugen, efter de regler der hersker på arbejdsmarkedet.

Hjemmetræning af et barn er ikke en ensartet størrelse, den er individuelt tilrettelagt barnet. Formålet med træningen er netop at barnet skal blive så selvhjulpne som muligt og for nogle børns vedkommende, at de træner til et selvstændigt voksenliv.

At får bevilliget en § 32 betyder at familien kan vælge forskellige træningsmetoder alt efter barnets behov. Et bevilliget træningsprogram på fx 37 timer om ugen, består af forskellige delelementer, hvor forælderen opgaver primært er, at tilrettelægge, medvirke og supervisere de hjælpere der er tilknyttet, således at træningen udføres korrekt, at koordinere de trænings opgaver der ligger indenfor/udenfor hjemmet, at koordinere en ofte speciel kost, at være orienteret om og deltage i kurser og møder, at stå for handle/faseplan seks gange om året med kommunen, samt diverse møder med denne, at formulere og reportere diverse ansøgninger til kommunen omkring nye hjælpeforanstaltninger i træningen. Løbende at føre skema over træningseffekten dels til kommunen, dels til de fageksperter der evaluere og tilrettelægger træningsprogrammet mm. Et træningsprogram er baseret på: neurologisk/social/pædagogisk/sensorisk/motorisk træning og har således ikke noget med skoleundervisning at gøre.

Ved et bevilliget træningsprogram på fx 37 timer om ugen, har der været og bør der fortsat være bevilliget en tabt arbejdsfortjeneste svarende til de 37 timer som programmet indebære, er sat og er bevilliget til, idet den forældre der står for træningen ikke kan påtage sig et arbejde til anden side, da forælderen skal stå til fuld rådighed for barnet.

Det fremgår af Servicelovens § 32 stk. 7, at kommunen skal yde hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste efter § 42-43 til forældre der forsørger og træner et barn eller en ung under 18 år med betydelig og varig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne i hjemmet. Formålet med reglerne er at kompensere moderen eller faderen for tabt arbejdsfortjeneste der skyldes at den pågældende på grund af hjemmetræning ikke vil kunne passe sit arbejde.

Der er i Serviceloven ikke generelt hjemmel for at yde forældre kompensation for tabt arbejdsfortjeneste ved hjemmeundervisning efter Lov om Friskoler og Private Grundskoler. (op til 10 timer om ugen) Det er netop her de forældre der hjemmetræner deres barn kommer i et stort dilemma, idet nogle kommuner med undervisningsloven i hånden vælger at trække forskellige timeantal fra 6 til 23 timer, i de timer som familiernes bevilligede hjemmetræning påbyder og derefter er sat til. Således ser vi familier der hjemmetræner, komme i klemme imellem Servicelovens § 32 og lov om hjemmeundervisning.

Det må klargøres i lovgivningen, at en familie skal have fuld lønkomensation for de timer som træningsprogrammet består af, idet forælderen er dedikeret til de antal timer som programmet er sat til og kan derfor ikke være til rådighed for arbejdsmarkedet da de som sagt skal stå til rådighed for barnet.

Det er her vi oplever og vil påpege et "hul" i loven, der giver en tvist mellem familier, kommuner og nu også det danske retsvæsen. Det er et "hul" i loven og en tvist der har og vil give katastrofale følger for de familier der har valgt at hjælpe deres barn via en hjemmetræning. Dags dato har det udhulet lovens § 32 betydeligt og på sigt vil det betyde, at kommuner med undervisningsloven i hånden vil kunne udhule så meget, at forvaltningerne kan lukke en veldokumenteret hjemmetræning ned. Der ses eksempler på, at forvaltninger har trukket, stadig trækker de antal timer som de skønner rimeligt at undervise i, eks 6 til 23 timer. Disse timer bliver fastsat af Børn- og Ungeafdelingen og ikke efter Lov om Friskoler fra skoleafdelingen hvor de høre til.

*Vi oplever familier, der igennem år og helt fra start af deres hjemmetræning har fået bevilliget fx 37 timers træning med fuld lønkompensation, selv hvor børnene har været i den skolepligtige alder og hvor forældrene har valgt **sideløbende** med hjemmetræningen, at undervise barnet i de timer som har været relevante for det pågældende barns indlærings muligheder. En sådan undervisning bliver efter loven tilrettelagt i samarbejde med kommunens skoleafdelingen og det er helt uhørt, at forvaltningen for Børn- og unge, selvbestaltet går ind og trækker timer i en givet lønkompensation, dette på grund af nogle for dem formodet undervisningstimer, som de ikke er en del af.*

Børne og Ungeafdelingens opgave er at bevillige en § 32 og give lønkompensation for de timer som træningsprogrammet består af og som det er blevet bevilliget ud fra. Børne og Ungeafdelingen skal fokusere på en § 32, ikke tage en anden hat på og blande sig i undervisningsdelen der høre under kommunens skoleafdeling.

Der hersker stor ulighed i landets kommuner, idet nogle kommuner vælger den her nævnte fremgangsmåde, mens andre kommuner vælger at konkludere, at når en familie har fået fastlagt og derud fra har fået bevilliget et bestemt antal træningstimer, så gives der lønkompensation for de bevilligede træningstimer, idet en forældre her er afskåret fra at tage andet arbejde. Hvordan og hvornår forælderen hjemmeunderviser udenfor træningstimerne høre under skoleforvaltningen. Således er landets kommuner ikke lige for loven og de familier der er så uheldige at bo i en meget "spare orienteret" kommune, må nu på grund af en uklar lovgivning måske opgive barnets hjemmetræning, med det til følge, at barnet anbringes udenfor hjemmet i klasser eller institutioner der kan får uoverskuelige konsekvenser for netop dette barn. En sådan drejning var jo nok ikke det som vores politikere havde i mente ved de forskellige lovgivninger.

Dette viser tydeligt at der er et hul i Servicelovens § 32, og det må konkluderes, at hvis familier i fremtiden skal kunne gennemføre hjemmetræning af deres børn, må det tydeligt fremgå af loven: At den i familien der står for træningen, er berettiget til fuld lønkompensation for de timer et hjemmetræningsprogram består af, grundet, at de skal være til rådighed for barnet.

I Servicelovens § 46, er et af formålene, at en familie skal kunne leve så normalt som muligt. Med den taktik som kommunerne med undervisningsloven i hånden nu ligger for dagen, vil dette for nogle familier være umuligt, dette gælder i særdeleshed de ene forsørger der har valgt at hjemmetræne barnet. Her ser vi kommuner skære således at familien har 7-8.000 kr. netto om måneden i kompensation for tabt arbejdsfortjeneste og det uanset at træningsprogrammet består af og er sat til 37 timer om ugen. Således kan en familie komme til at arbejde rimelig mange timer gratis for kommunen.

Med denne ikke bare uheldige, men faktisk katastrofale drejning for familier og børn der træner efter Servicelovens § 32, vil vi bede ministeren om at se på og at udbedre/omformulere de "huller" der måtte være i lovgivningens § 32. Således at dette ikke skaber forvirring i kommunerne, at alle kommuner er lige for loven og således at forældre ikke i en uendelighed skal "slås" med deres kommune, men som loven også påpeger, får tid, fred, ro og økonomi til at træne deres handicappede barn, i samarbejde og dialog med den relevante forvaltning.

Vi er bekendte med at ministerens tid er kostbar, men vi vil alligevel her anmode om et møde med ministeren, for personligt at kunne gøre rede for hele den kritiske situation der er opstået ved at Loven om Friskoler og Private grundskoler nu bruges til at udhule Servicelovens § 32.

Vi ser frem til et møde

På vegne af familier

Socialrådgiver Caia Rehna Davida

Margrethehaven 1

4681 Herfølge

Tlf. privat 56214046. Arbejde mandag-tirsdag-torsdag, kl.12-15.00 tlf. 35356647