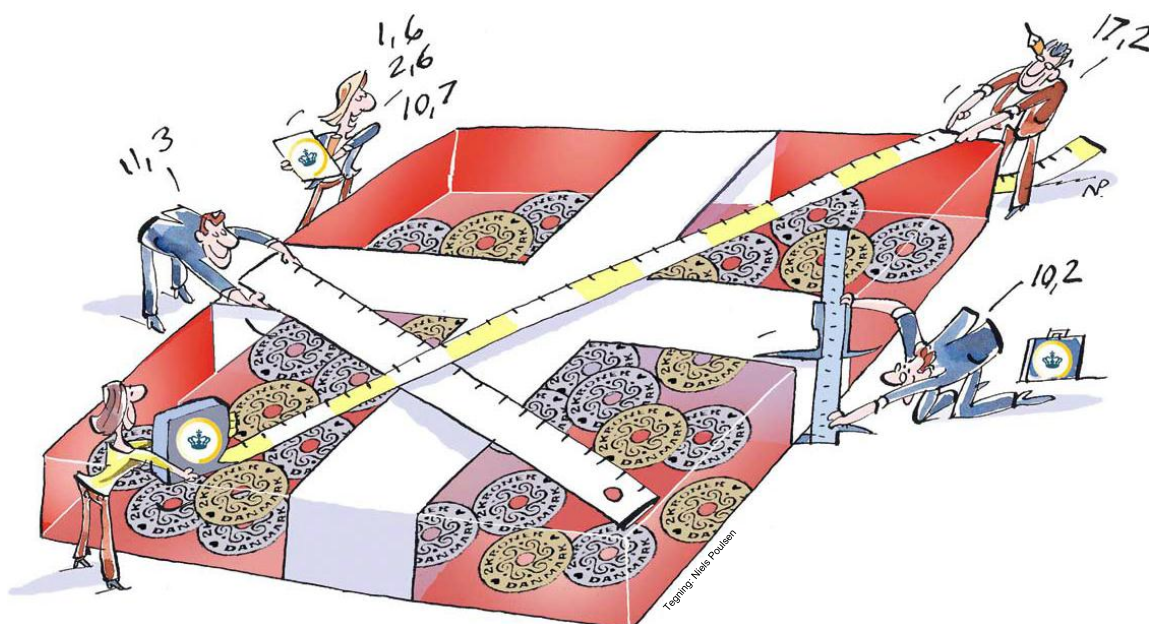


Virksomhedernes efterlevelse af skattereglerne

Indkomståret 2010



SKAT

Rapporten er udarbejdet af:

Indsats
Indsatsplanlægning og -analyse
Indsatsanalyse

Østbanegade 123
2100 København Ø

☎ +45 72 22 18 18
✉ www.skat.dk

FORORD

SKAT har for tredje gang gennemført en grundig og systematisk kortlægning af virksomhedernes evne til at selvangive korrekt. De to tidligere undersøgelser vedrører indkomstårene 2006 og 2008.

Complianceundersøgelserne og anvendelsen heraf har siden starten i 2007 undergået en løbende udvikling. Det betyder, at SKAT i dag har et meget nyttigt redskab for såvel den interne styring i organisationen som for udviklingen og planlægningen af SKATs indsats.

Samtidig betyder offentliggørelsen af undersøgelsens resultater, at brancheorganisationer, virksomheder og revisorer får viden om regelefterlevelsen indenfor eget – så vel som andres – område. Denne viden kan benyttes til igangsættelse af tiltag, som kan øge virksomhedernes regelefterlevelse.

Med den viden, der opsamles fra complianceundersøgelsen, er SKAT i stand til at forbedre rammerne for virksomhedernes regelefterlevelse. Både i form af input til ny lovgivning, forbedrede digitale løsninger, optimering af interne processer og øget samarbejde med såvel relevante eksterne parter som på tværs af offentlige myndigheder. Alt dette medvirker til at begrænse mulighederne for, at der sker fejl. Samtidig kan viden om regelefterlevelsen på de specifikke områder anvendes til en mere effektiv ressourceallokering og danne udgangspunkt for mere målrettede vejlednings- og kontrolaktiviteter samt branchesamarbejde.

Mange medarbejdere i SKAT over hele landet har med en stor og kvalificeret indsats bidraget til undersøgelsen. Som et resultat af deres indsats, står SKAT igen med et meget værdifuldt produkt. Ligeledes har 3.000 virksomheder brugt tid på at medvirke i undersøgelsen. Det vil SKAT gerne kvittere for med en stor tak til alle de involverede.

SKAT, Indsats, december 2013

INDHOLDSFORTEGNELSE

1. HOVEDRESULTATER.....	7
Skattegab	7
Momsgab	7
Compliancegrad – den samlede regelefterlevelse	7
Fejlprocenter	8
2. INDLEDNING	9
3. AFGRÆNSNING OG DEFINITIONER.....	10
Afgrensning mellem borgere og virksomheder	10
Ekstreme observationer	11
Kontrolomfang og usikkerheder	12
Beregning af vægtede gennemsnit	13
Fejlprocent kontra træfprocent	13
SKATs complianceskala.....	14
Skat og moms	16
Skattegab og momsgabet	17
4. UDVIKLINGEN FRA 2006 TIL 2010.....	20
Udviklingen fra 2006 til 2010 vedrørende skat.....	20
Udviklingen fra 2006 til 2010 vedrørende moms	24
5. REGELEFTERLEVELSEN I 2010.....	26
Regelefterlevelsen i 2010 vedrørende skat	26
Regelefterlevelsen i 2010 vedrørende moms	30
6. SKATTEGAB OG MOMSGAB FOR VIRKSOMHEDERNE	32
Skattegab	32
Momsgabet	36
7. FEJLTYPES	39
Fejltyper for selskaber - skat.....	39
Fejltyper for selvstændige erhvervsdrivende – skat	41
Fejltypen private udgifter.....	43
Fejltyper vedrørende momsgabet.....	45
8. APPENDIKS	47
Selskaber: Fejltyper og anvendte skatteprocenter i 2010	47
Selvstændige erhvervsdrivende: Fejltyper og anvendte skatteprocenter i 2010..	52
Fejltyper for moms.....	57

TABELOVERSIGT

Tabel 1. Skatteydere og -arter omfattet af SKATs kontroller af tilfældigt udvalgte borgere og virksomheder	18
Tabel 2. Udviklingen i fejlprocent og andel modspillere. 2006, 2008 og 2010. Eksklusiv moms	20
Tabel 3. Fejlprocent og andel modspillere fordelt på branche. 2006, 2008 og 2010. Eksklusiv moms	21
Tabel 4. Udviklingen i rating og gennemsnitligt skattegab i 2006, 2008 og 2010. Eksklusiv moms	22
Tabel 5. Udviklingen i fejlprocent, rating og gennemsnitligt momsgab. 2006, 2008 og 2010. Vedr. moms alene	24
Tabel 6. Fejlprocent, gennemsnitligt skattegab og rating fordelt på regioner og efter ejerform. 2010. Eksklusiv moms	26
Tabel 7. Procentvis fordeling af compliancegrader på værdierne fra 0 til 6 pr. region og ejerform. 2010. Eksklusiv moms	27
Tabel 8. Regulering op eller ned samt gennemsnitligt skattegab. 2010. Eksklusiv moms	29
Tabel 9. Fejlprocent, gennemsnitligt skattegab og rating fordelt efter omsætningens størrelse. 2010. Eksklusiv moms	29
Tabel 10. Fejlprocent, gennemsnitligt skattegab og rating fordelt efter antal ansatte i virksomheden. 2010. Eksklusiv moms	30
Tabel 11. Fejlprocent, gennemsnitligt momsgab og rating fordelt på regioner. 2010. Vedr. moms alene	31
Tabel 12. Regulering op eller ned samt gennemsnitligt momsgab. 2010. Vedr. moms alene	31
Tabel 13. Skattegab for virksomheder fordelt på regioner og efter ejerform. 2010. Eksklusiv moms	32
Tabel 14. Skattegab for virksomheder fordelt på complianceskalaen. 2010. Eksklusiv moms	34
Tabel 15. Skattegab fordelt efter antal ansatte. 2010. Eksklusiv moms	34
Tabel 16. Skattegab for selskaber fordelt på brancher. 2010. Sorteret efter skattegab (faldende)	35
Tabel 17. Skattegab for selvstændige erhvervsdrivende fordelt på brancher. 2010. Sorteret efter skattegab (faldende)	36
Tabel 18. Momsgabet for virksomheder fordelt på regioner og efter ejerform. 2010	37
Tabel 19. Momsgabet for virksomheder fordelt på brancher. 2010. Sorteret efter momsgab (faldende)	38
Tabel 20. Skattegab for selskaber fordelt på hovedkategorier af fejl. 2010. Sorteret efter skattegab (faldende)	40
Tabel 21. Skattegab for selvstændige erhvervsdrivende fordelt på hovedkategorier af fejl. 2010. Sorteret efter skattegab (faldende)	42
Tabel 22. Selskaber og selvstændige erhvervsdrivende med fejl vedr. private udgifter og reguleringsbeløb vedr. private udgifter. 2008 og 2010	44
Tabel 23. Fordeling af reguleringsbeløb (før skat) vedr. private udgifter for hhv. selskaber og selvstændige, 2008 og 2010.	44
Tabel 24. Momsgabet fordelt på hovedkategorier af fejl. 2010. Sorteret efter momsgab (faldende)	46

FIGUROVERSIGT

Figur 1. SKATs complianceskala for skatteydernes evne til at efterleve reglerne	15
Figur 2. Skattegab i 2006, 2008 og 2010. Mia. kr. (årets priser)	23
Figur 3. Momsgabet i 2006, 2008 og 2010. Mia. kr. (årets priser)	25
Figur 4. Fordeling af reguleringsbeløb før skat (histogram). 2010	28
Figur 5. Skattegab ift. slutskatten fordelt på ejerform i 2010. Eksklusiv moms. Procent	33
Figur 6. Momsgab ift. momstilsvær. 2006, 2008 og 2010. Procent	37

APPENDIKSTABELLER

Appendikstabel 1. Antal selvstændige og selskaber i stikprøven og i hele landet, fordelt på regioner	66
--	----

APPENDIKSFIGURER

Appendiksfigur 1. Procesdiagram for ratingen	63
Appendiksfigur 2. Uddybende bemærkninger til complianceskalaen for virksomhederne	63
Appendiksfigur 3. Eksempler på complianceskalaen for virksomhederne	64
Appendiksfigur 4. Fordeling af reguleringsbeløb for selskaber og selvstændige erhvervsdrivende. Der er set bort fra moms	65

1. HOVEDRESULTATER

Nedenfor er de vigtigste resultater af undersøgelsen beskrevet i punktform.¹ Undersøgelsen omfatter virksomheder med op til 250 ansatte.

SKATTEGAB

- Skattegabets for virksomheder er faldet fra 8,4 mia. kr. i 2008 til 8,3 mia. kr. i 2010 (årets priser). Dette fald kan skyldes tilfældigheder (dvs. faldet er ikke statistisk signifikant).
- Skattegabets for selvstændige erhvervsdrivende er opgjort til godt 4,3 mia. kr. og udgør knap 11 pct. i forhold til slutskatten. Der er tale om et fald fra 4,8 mia. kr. i 2008.
- For selskaber er skattegabets opgjort til 3,9 mia. kr. Der er tale om en stigning fra 3,6 mia. kr. i 2008.
- Selvom andelen af modspillere kun udgør 10 pct., kan knap halvdelen af skattegabets placeres i denne gruppe.
- Virksomheder uden ansatte bidrager isoleret med 64 pct. af skattegabets.

MOMSGAB

- Momsgabets for virksomheder er opgjort til 2,7 mia. kr. Der er sket et mindre fald i momsgabets fra 3,2 mia. kr. i 2008 (årets priser). Dette fald kan skyldes tilfældigheder (dvs. faldet er ikke statistisk signifikant).
- Sættes momsgabets for indkomståret 2010 i forhold til det samlede momsprovenu på 101,3 mia. kr., bliver det relative momsgab på 2,7 pct. Der er her tale om et fald fra 2,9 pct. i 2008.

COMPLIANCEGRAD – DEN SAMLEDE REGELEFTERLEVELSE

Compliancegraden udtrykker virksomhedernes samlede regelefterlevelse i ét tal på en skala fra 0 til 6, hvor 0 modsvarer ingen regelefterlevelse og 6, at alle regler er fulgt til punkt og prikke. Vurderingen foretages ved kontrollen af hver enkelt virksomhed.

- Den gennemsnitlige *compliancegrad* for virksomhederne under ét er på 4,05. Der er tale om en svagt reduceret regelefterlevelse ift. 2008, hvor compliancegraden var 4,13.
- Den underliggende fordeling viser, at lige godt halvdelen af virksomhederne anses for modspillere og knap 39 pct. som "stregspillere", mens 10 pct. betegnes som modspillere. Der er altså en meget klar overvægt af virksomheder, der ønsker at følge reglerne. Andelen af modspillere udgjorde også 10 pct. i 2008.
- Selskaber er mere efterrettelige end selvstændige erhvervsdrivende. De gennemsnitlige compliancegrader er henholdsvis 4,40 og 3,86. Andelen af

¹ I dette afsnit anvendes begreber, som først defineres senere i rapporten. Hovedparten af definitionerne findes i afsnittet *Afgrænsning og definitioner*.

modspillere er også en lille smule større for de selvstændige på 10 mod 9 procent for selskaberne.

- Der er en klar tendens til, at regelefterlevelsen falder med stigende omsætning. Regelefterlevelsen falder også, jo flere ansatte der er i virksomheden.
- På tværs af brancher forekommer betydelig variation i graden af regelefterlevelse. Andelen af modspillere er højest i *hotel- og restaurationsbranchen* på 28 pct. Brancherne *transport* og *undervisning* har også høje andele af modspillere på hhv. 25 og 17 procent. I den anden ende af spektret klarer branchen *finansiering og forsikring* sig bedst med 6 pct. modspillere.

FEJLPROCENTER

- Fejlprocenten blandt samtlige kontrollerede virksomheder (når der ses bort fra momsforhold) er steget fra 52 i 2008 til 54 i 2010. Dette er en marginal ændring, som kan skyldes tilfældigheder (dvs. stigningen er ikke statistisk signifikant).
- Deler man op på selskaber og selvstændige erhvervsdrivende, er de tilsvarende fejlprocenter henholdsvis 44 og 60.
- Fejlprocenten er højest i Midtjylland, København og Nordsjælland (andel på 60) og lavest i Nordjylland på 44. De relativt mange fejl i Midtjylland giver sig også udslag i en noget lavere compliancegrad.
- Andelen af fejl vokser med omsætningens størrelse. Fejlprocenten er betydelig højere blandt virksomheder med omsætning over 10 mio. kr. end for virksomheder med 0 kr. i omsætning – 71 mod 40.
- Blandt virksomheder, der også er kontrolleret for moms, er der fundet fejl isoleret på momsdelen i 41 pct. af tilfældene. Dette er en marginal ændring ift. fejlprocenten på 40 pct. i 2008, og kan skyldes tilfældigheder (dvs. stigningen er ikke statistisk signifikant).
- Andelen af fejl varierer også meget, når man underopdeler på brancher. Fejl optræder hyppigst i de fire brancher: *Undervisning; hotel og restauranter; bygge og anlæg; samt information og kommunikation*. Her er der fejl i hhv. 78, 71, 67 og 67 procent af sagerne. Branchen *finansiering og forsikring* klarer sig bedst med fejl i 28 pct. af sagerne.
- På brancheniveau er der en rimelig klar sammenhæng mellem høje fejlprocenter og høje andele modspillere.

2. INDLEDNING

SKAT har for tredje gang helt systematisk kortlagt danskernes evne til at selvangive korrekt. Undersøgelsen omfatter dybdegående kontrol af ca. 7.500 borgere og private virksomheder i alle egne af landet. De tidligere complianceundersøgelser blev gennemført for indkomstårene 2006 og 2008.

I denne rapport fremlægges resultaterne vedrørende virksomhederne, hvortil regnes selskaber såvel som selvstændige erhvervsdrivende, men ikke virksomheder med mere end 250 ansatte. Som grundlag for undersøgelsen af virksomhederne isoleret har SKAT gennemført 2.998 kontroller (2.090 kontroller blandt selvstændige erhvervsdrivende og 908 kontroller blandt selskaber). Ved hver enkelt kontrol er der foretaget en grundig gennemgang af alle virksomhedens skattemæssige forhold. Blandt alle kontrollerede virksomheder, som er momsregistrerede, er der tillige foretaget en kontrol af virksomhedens momsforhold (i alt 1.962 kontroller). Som hovedregel har SKAT ved kontrollen aflagt virksomheden et på forhånd aftalt besøg.

I hvert tilfælde, hvor der ikke er selvangivet korrekt, registreres de forskellige typer af fejl, og den samlede ændring af beskatningsgrundlaget opgøres. Her anvendes termen *reguleringsbeløbet* for denne ændring, som altså er før beregning af skat og dermed ikke udtryk for et skattemæssigt provenu.

Skatteyderne er udvalgt således, at kontrollerne giver et repræsentativt billede af regelefterlevelsen i hele landet. Det er derfor muligt at beregne virksomhedernes samlede skatte- og momsgab med udgangspunkt i de opgjorte reguleringsbeløb. Det er endvidere muligt at dekomponere skattegabet på forskellige dele – så som regioner, ejerform, omsætning, antal ansatte, brancher osv. Desuden bestemmes for alle skatteydere en *compliancegrad*, der er et mål for den pågældendes regelefterlevelse på en skala fra 0 til 6. Indplaceringen på skalaen sker ud fra overvejende objektive kriterier.

Rapporten er organiseret på følgende måde. I forlængelse af et indledende afsnit med gennemgang af væsentlige snitflader og definitioner følger en beskrivelse af udviklingen fra 2006 til 2010 i regelefterlevelsen samt skatte- og momsgab for virksomhederne. Herefter præsenteres resultater for regelefterlevelsen og skattegabet og momsgabet for virksomhederne i 2010. Til sidst ses nærmere på de konstaterede fejltyper og deres fordeling på lovområder og paragraffer.

3. AFGRÆNSNING OG DEFINITIONER

Med dette afsnit introduceres en stor del af den særlige terminologi, der bliver anvendt i rapporten. Begreberne vil derfor ikke blive forklaret løbende i resten af rapporten. Samtidig beskrives her nogle af de valg, der er truffet i forhold til afgrænsningen af det, der måles. Også en del af metoden i forhold til beregning af diverse resultater er skitseret.

Afsnittet er stort set uændret ift. rapporterne med resultater fra undersøgelserne for indkomstårene 2006 og 2008. Det er medtaget her, så det hele er samlet, så læseren ikke behøver at finde de gamle rapporter frem for at se, hvad der menes med de forskellige definitioner.

I det følgende redegøres først for den grundlæggende opdeling mellem borgere og virksomheder. Herefter følger en diskussion af betydningen af ekstreme observationer i stikprøven, og der forklares, hvordan spørgsmålet er håndteret. Derpå beskrives omfanget af de gennemførte kontroller og den overordnede usikkerhed ved resultaterne. Dette efterfølges af en beskrivelse af, hvordan de vægtede gennemsnit konstrueres. Så fremlægges en definition af *fejlfprocenten*, og hvordan denne forholder sig til *træfprocenten*, som tidligere har været anvendt i SKAT. Dernæst præsenteres *compliancekalaen*, som SKAT har udviklet for at kunne rangordne skatteydernes evne til at efterleve reglerne. Herefter følger afsnittet med en kort forklaring af princippet for opdeling af resultaterne på skat og moms. Afsnittet afsluttes med en definition af skattegabet og momsgebet.

AFGRÆNSNING MELLEMBORGERE OG VIRKSOMHEDER

Da undersøgelsen af regelefterlevelsen blev planlagt, var det en prioritet, at alle aspekter af henholdsvis borgernes og virksomhedernes skatteforhold skulle belyses. I kontrollerne og den efterfølgende opgørelse for de to grupper var det således vigtigt, at der ikke var noget, der var udeladt, men omvendt heller ikke noget, der både talte med på borger- og på virksomhedssiden.

Revisionen af en selvstændig erhvervsdrivende omfatter både privatsfæren og virksomhedssfæren, da de to dele ikke kan adskilles skattemæssigt på en meningsfuld måde. Personer, der er selvstændige erhvervsdrivende, er således ikke udsøgt på borgersiden, da der anses at være fuld identitet mellem personen og virksomheden.²

Revisionen af virksomheder i selskabsform omfatter kun selskabets virksomhed. Selskabets hovedaktionær er alene omfattet af revisionen på virksomhedssiden for så vidt angår skatterelationer mellem selskabet og hovedaktionæren, fx fri bil, mellemregningskonti, maskerede udlodninger mv.

Alle øvrige forhold vedrørende hovedaktionærens selvangivelse kontrolleres i forbindelse med en eventuel kontrol af hovedaktionæren på borgersiden. Personer,

² Ægtefæller til selvstændige erhvervsdrivende er derimod omfattet af borgerdelen af complianceprojektet, da disse optræder på lige fod med alle andre borgere. En evt. medarbejdende ægtefælle til en selvstændig erhvervsdrivende betragtes således som en ansat i forhold til virksomheden. I forbindelse med revisionen af en selvstændig erhvervsdrivende kontrolleres skatterelationer mellem virksomheden og ægtefællen – i det omfang det ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko findes relevant. Alle øvrige forhold i ægtefællens selvangivelse kontrolleres i forbindelse med en eventuel kontrol af ægtefællen på borgersiden.

der er hovedaktionærer, kan med andre ord være udsøgt på borgersiden, da hovedaktionær og selskab betragtes som to selvstændige skattesubjekter.

I en sambeskattet koncern er det alene det selskab i koncernen, som er udtaget til compliancerevision, der skal revideres.

For så vidt angår virksomhedens oplysnings- og indberetningspligter i forhold til de ansatte med hensyn til lønudbetalinger, personalegoder mv. kontrolleres disse forhold som en naturlig del af revisionen af virksomheden, hvad enten virksomheden er organiseret i personligt regi eller i selskabsform.

Afgrænsningerne her sikrer, at vi så at sige "kommer hele vejen rundt". På borgersiden antages oplysninger om udbetalt løn og evt. personalegoder fra virksomhederne således som værende rigtige. På borgersiden er det altså skatteyderens egen ageren, der undersøges.

På virksomhedssiden sikres det ved kontrol af virksomhedens udbetaling af løn og personalegoder m.v. – herunder udbetalinger til evt. hovedaktionærer – at disse er korrekte. Det er således en vigtig del af compliancekontrollerne på virksomhedssiden, at udbetalinger af løn mv. er korrekte. Desforuden kontrolleres selvsagt virksomhedens ageren mht. skatte- og momsmæssige forhold. Hvis der er fejl i udbetalte lønninger og personalegoder, tilskrives fejlen virksomhedssiden, da det er her, fejlen er opstået.

Det fremgår af appendikstabel 1, at med den anvendte definition af hhv. selvstændige og selskaber, er der 191.860 selskaber og 370.588 selvstændige. Andelen af selskaber udgør altså 34 pct. af alle 562.448 virksomheder.

For både borgere og virksomheder er der i de tilfælde, hvor en person eller virksomhed ikke længere eksisterer, valgt en ny borger eller virksomhed fra en ligeledes tilfældig udtrukket bufferliste for at sikre, at antallet af kontroller bliver lige mange i hver region. På denne måde sikres dels, at fejlprocenterne er beregnet på baggrund af reelt eksisterende personer eller virksomheder, dels at usikkerheden på fejlprocenten bliver ens i hver region. For selskaberne er 6,9 pct. af de oprindeligt udtrukne blevet erstattet med en sag fra bufferlisten og for de selvstændige er 16,8 pct. erstattet med en sag fra bufferlisten. Tallene i appendikstabel 1 er angivet efter korrektion for dette bortfald, idet den endelige population (med et teknisk udtryk: "Store N") ikke er kendt.

EKSTREME OBSERVATIONER

Når man opgør gennemsnit og summer for en hel population på baggrund af en stikprøve herfra, er der altid en fare for, at et mindre antal ekstreme observationer kommer til at veje for tungt i billedet. Hvis virksomheden med det største skattesnyd i landet tilfældigvis er med i stikprøven, vil den dermed kunne trække gennemsnittet for højt op i forhold til det sande landsgennemsnit.

For at undgå denne situation er det normal procedure, at man forsøger at rense datamaterialet for sådanne ekstreme observationer. Der findes imidlertid ikke en alment accepteret standardmetode til at foretage denne selektion. Udfordringen er – i og med fordelingen i hele populationen selvfølgelig ikke er kendt – at det kan være svært at vurdere, om de største og mindste observationer i stikprøven vitterligt er ekstreme i forhold til den sande fordeling for hele landet.

For at få bedre styr på identifikationen af ekstreme observationer – også kaldet "outliere" – har Skatteministeriet fået lektor ved Københavns Universitet, Økonomisk Institut, Anders Milhøj til at udarbejde en metode, der kan identificere "outliere".

Anders Milhøj har udarbejdet notatet "Outlier tests", som kan fås ved henvendelse til SKAT.

Ved hjælp af denne metode er der i 2010 undersøgelsen observeret to "outliere" mht. skat men ingen mht. moms.³

Erfaringen fra mange års kontroller i SKAT viser, at der hvert år forekommer sager med meget store reguleringer, og det er derfor vanskeligt at sige skråsikkert, om disse ekstremer er "unormale" og bør udelades, eller om de skal tælles med.

I det følgende præsenteres resultaterne primært uden ekstreme reguleringer, idet resultaterne uden ekstremer formentlig vil være mere robuste i forhold til i fremtiden at spore en udvikling fra et år til et andet. "Outliere" har dog ikke den store betydning for resultaterne i 2010 undersøgelsen, som det vil fremgå nedenfor.

KONTROLOMFANG OG USIKKERHEDER

SKATs complianceprojekt har kortlagt regelefterlevelsen for virksomhederne i Danmark vedrørende indkomstårene 2006, 2008 og nu også 2010. Resultaterne baserer sig på kontrol af i alt 11.462 virksomheder fordelt over hele landet vedr. indkomstår 2006, 2.992 sager vedr. indkomståret 2008 og 2.998 sager vedr. 2010. Virksomhedsdelen omfatter virksomheder, der er organiseret i såvel personligt regi (selvstændige erhvervsdrivende) som i selskabsform men ikke virksomheder med mere end 250 ansatte.

De udvalgte virksomheder er kontrolleret med fokus på alle aspekter af virksomhedens skatteforhold. Det betyder, at *transfer pricing*, punktafgifter og told ikke er dækket af analysen. Af det samlede antal (uvægtede) kontroller er der for 2010 gennemført 2.090 kontroller blandt selvstændige erhvervsdrivende og 908 kontroller blandt selskaber. Dermed udgør selskaberne 30 pct. af virksomhederne i den uvægtede stikprøve. I den vægtede stikprøve udgør selskabsandelen 34 pct., jf. appendikstabel 1.

Virksomhederne er ligesom i 2008-undersøgelsen alle helt tilfældigt udvalgt med et næsten identisk antal kontroller inden for hver af de seks regioner (for 2006 var stikprøven udtrukket inden for hvert af de 30 skattecentre). Dermed opnås et repræsentativt billede for såvel hele landet, som for regioner for sig. Det er således muligt at udtale sig om den samlede regelefterlevelse på disse niveauer, men med noget større usikkerhed på regionsniveau.⁴ Generelt er usikkerheden mindre, hvad angår fejlprocenter og compliancegrader, end det er tilfældet for beløbsstørrelserne. Det skyldes, at spredningen i de observerede værdier her er væsentligt større.

Udover kontrollen af virksomhedernes skatteforhold er der i alle virksomheder, der er momsregistrerede, samtidig foretaget en koordineret kontrol af momsforholdene.

Mange steder i det følgende sammenholdes fx fejlprocenter eller gennemsnitlige skattegab for virksomheder opdelt på regioner, brancher eller ejerform, og der er i visse tilfælde foretaget en vurdering af om disse forskelle er *signifikante*. I resten af dokumentet anvendes termen *signifikant* om, hvorvidt den observerede forskel, når den testes ud fra den relevante statistiske metode (uden andre forklarende variable),

³ Se også Appendiksfigur 4 for fordeling af reguleringsbeløb.

⁴ Usikkerhederne på fx fejlprocenterne ligger på regionsniveau på omkring 4,4. På landsplan er usikkerheden helt nede på 1,8 pct.point.

findes statistisk signifikant eller ej på 5 pct. signifikansniveau.⁵ De signifikante resultater kan med andre ord anses for ret robuste. Man bør derfor sætte væsentlig større lid hertil end til de resultater, som ikke er signifikante.

BEREGNING AF VÆGTEDE GENNEMSNIT

Stikprøven er udtrukket ved stratificeret tilfældig udvælgelse. Som nævnt ovenfor indebærer det her, at vi har udtaget lige mange virksomheder til kontrol i hver af de seks regioner, hvilket sikrer, at vi får lige stor præcision alle steder. Desuden er virksomhederne, der indgår i den samlede stikprøve, udtrukket tilfældigt fra hver region for sig og ikke fra landets samlede population.

Når resultater for landet som helhed præsenteres, kan man imidlertid ikke anvende en simpel sum eller gennemsnit af tallene for de enkelte regioner, da regionerne er vidt forskellige i størrelse. For at få et retvisende billede af den faktiske situation på landsplan er alle resultater fastlagt ved at lade resultaterne for de underliggende regioner indgå med en forskellig vægt. Som vægte er anvendt den relative andel, som populationen af skatteydere i de respektive regioner udgør af den samlede population i hele landet.

I alle tabellerne i rapporten og de tilhørende kommentarer er det de vægtede antal, gennemsnit eller sumstørrelser, som er vist, såfremt der ikke eksplicit er angivet andet. Det faktiske antal af kontroller, der ligger til grund for resultaterne, er opgjort i appendikstabel 1 fordelt på regioner og ejerform.

FEJLPROCENT KONTRA TRÆFPROCENT

I det følgende introduceres begrebet *fejiprocenten*. Det er vigtigt at skelne mellem begrebet fejlprocent og den traditionelle term træfprocent. Hvis der er sket en regulering⁶ – positiv eller negativ – taler vi her om en *fejl*. *Fejiprocenten* fremkommer dermed som andelen af det samlede antal sager med fejl i. Når ordet *træfprocent*, der tidligere traditionelt blev anvendt i SKAT, ikke anvendes her, skyldes det, at afgrænsningen på flere væsentlige punkter er forskellig fra, hvad man er vant til. At anvende den samme term i den aktuelle fremstilling, ville derfor let kunne give anledning til misvisende tolkninger.

⁵ Signifikansniveauet angiver sandsynligheden for, at resultatet er fremkommet ved en tilfældighed. Nulhypotesen er den hypotese, man gerne vil afprøve – fx om compliancegraden er den samme i Nordjylland som for Nordsjælland. Når denne hypotese afvises, betyder det, at compliancegraderne for de to regioner er signifikant forskellige. Signifikansniveauet er den accepterede sandsynlighed for fejlagtigt at forkaste nulhypotesen, når den i virkeligheden er sand.

En afvisning af nulhypotesen er således ikke ensbetydende med, at nulhypotesen er forkert. Det indebærer blot, at man på grundlag af de observerede data ikke mener at kunne opretholde hypotesen. Ved at vælge et lavt signifikansniveau mindsker vi altså risikoen for at drage forkerte konklusioner i form af at afvise en hypotese, der i virkeligheden er sand! Signifikanssandsynligheden er et mål for graden af overensstemmelse mellem data og den opstillede nulhypotese.

⁶ Når SKAT kontrollerer en skatteydere oplysninger, og der afsløres fejl, ændrer SKAT i det selvangivne beløb. Forskellen på det tidligere og det nye beløb kaldes for en *regulering*. Når reguleringsbeløbet er positivt – dvs. i SKATs favør – er der tale om en *forhøjelse*. Omvendt en nedsættelse hvis reguleringsbeløbet er negativt.

Den traditionelle træfprocent kan ikke umiddelbart sammenlignes med fejlprocenten. Grunden til dette er for det første, at enheden i complianceprojektet for de selvstændige erhvervsdrivende er personen (CPR-nummeret) og ikke SE-nummeret. I SKATs normale opgørelse af træfprocenten er enheden antallet af kontroller. Hvis en selvstændig har mere end et SE-nummer, og der er fejl i det ene men ikke i det andet, vil det i SKATs normale opgørelse af træfprocenten give en træfprocent på 50 pct., mens det i complianceregi indebærer en fejlprocent på 100.

For det andet inddrages langt flere lovområder i complianceprojektet. Ved en traditionel kontrol vil kontrollen typisk være begrænset til et konkret lovområde, såsom moms eller arbejdsgiverkontrol. Compliancekontrollen er derimod en samordnet kontrol. Kontrollen af skatten omfatter således en kontrol af virksomhedsbeskatning, arbejdsgiverområdet og alle de underliggende områder inden for skatteområdet, såsom hovedaktionærer og investeringer i passiv virksomhed (anpartsprojekter). For de selvstændige erhvervsdrivende omfatter compliancekontrollen af virksomhedsbeskatningen også en kontrol af privatsfæren.

For det tredje har compliancerevisionen en større kontrolbredde end ved traditionel revision. Ved kontrolbredde forstås antallet af hovedposter og underposter, der indgår i revisionen af den pågældende virksomhed. Ved compliancerevision er der ikke som i den traditionelle revision mulighed for fravalg af hovedposter og underposter ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko. Compliancerevision er med andre ord en 360°-revision, hvor alle dele af resultatopgørelse og balance kontrolleres.

Den større kontrolbredde trækker altså i retning af et større antal sager med fejl i forhold til den traditionelle revision. Omvendt vil det nok også i gennemsnit trække i retning af mindre alvorlige forhold.

Til gengæld for den større kontrolbredde anvendes som udgangspunkt en lavere kontroldybde i compliancerevisionen. Det indebærer, at hvert forhold i virksomheden afsøges med et antal stikprøver. Hvis der konstateres fejl inden for et bestemt område øges kontroldybden til at afdække hele dette specifikke område, men det har normalt ikke betydning for kontrollen af virksomhedens øvrige forhold. Afsløres der fejl på andre områder, vil disse også blive underlagt en fuldstændig kontrol. Kontroldybden kan altså være enten større eller mindre end ved den traditionelle revision. Det kan man ikke sige noget om på forhånd.

Af ovennævnte grunde kan den traditionelle træfprocent altså ikke anvendes til sammenligning med fejlprocenten i complianceprojektet. Det er derfor helt bevidst, at vi i det følgende konsekvent anvender betegnelsen fejlprocent om den relative andel af sager, der resulterer i en skattemæssig regulering.

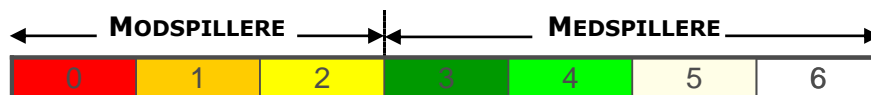
SKATs COMPLIANCESKALA

Når sagsbehandlerne har afsluttet sagen, skal vedkommende vurdere, i hvilken grad reglerne er blevet efterlevet. Derved fås en samlet konklusion på revisionen udtrykt i ét tal – *compliancegraden*. Der er tale om en form for karaktergivning på en skala fra 0 til 6, hvor et højere tal modsvarer en højere grad af regelefterlevelse, jf. figur 1. Denne "karaktergivning" blev første gang anvendt i complianceundersøgelsen for indkomståret 2006.

Overordnet skelnes der mellem, om skatteyderne er *mod-* eller *medspillere*. Til *modspillerne* regnes alle, der bevidst unddrager sig skattebetaling uagtet, om de har forstået reglerne eller ej. Den anden gruppe – *medspillerne* – har viljen til at angive korrekt, men ikke nødvendigvis evnen. Når selvangivelsen for sidstnævnte gruppe ikke er korrekt, vurderes det altså, at der er tale om en ubevidst fejl og ikke egentligt

snyd. På complianceskalaen nuanceres opdelingen yderligere i form af i alt syv forskellige trin. Man kan altså være mod- eller medspiller i større eller mindre grad. Således dækker compliancegraderne 0 til 2 over modspillerne, mens værdierne 3 til 6 omfatter medspillerne. Indplaceringen på skalaen sker ud fra overvejende objektive kriterier.

Figur 1. SKATs complianceskala for skatteydernes evne til at efterleve reglerne



I undersøgelsen vedrørende virksomhederne for indkomstår 2008 indførtes en ny betegnelse kaldet stregspillere, som er en delmængde af medspillerne. Kategorien indeholder de virksomheder, der læner sig op af en modspilleradfærd. Stregspillere defineres som de virksomheder, der får ratingen 3, fx virksomheder, der har udeholdt omsætning eller har trukket åbenlyst private udgifter fra i virksomhedens regnskaber. I begge tilfælde er det vanskeligt at afgøre, om det er en forglemmelse fra virksomhedens side eller der er tale om bevidst snyd.

Et væsentligt formål med skalaen er altså at få et mere eksplicit mål for, i hvilken grad den enkelte virksomhed er med-, streg- eller modspiller. Det kan et reguleringsbeløb eller fejlprocent isoleret set ofte ikke give indtryk af. Beror fejlene hovedsageligt på misforståelser eller manglende kendskab til reglerne – høje compliancegrader – kan der være behov for en bedre indsats med information og vejledning eller måske en direkte forenkling af reglerne på området. Hvis der omvendt er tale om bevidst snyd – lave compliancegrader – kan behovet være en målrettet kontrolindsats og brug af sanktioner, eller man kan imødegå adfærden ved at begrænse eller fjerne mulighederne for at snyde. Dette kan fx ske ved lovmæssigt at sikre indberetninger fra tredjepart.

I appendiksfigur 1 findes et procesdiagram, som alle sagsbehandlere har anvendt i forbindelse med indplaceringen af hver kontrolleret virksomhed på skalaen. Appendiksfigur 2 giver desuden en nærmere beskrivelse af indholdet i de enkelte kategorier på complianceskalaen.

Som eksempler på virksomheders indplacering på complianceskalaen nævnes her konkrete eksempler på modspillere, streg- og medspillere. Flere eksempler findes i appendiksfigur 3.

Compliancegrad 1 (mørk gul). Eksempel A: Sagen omfatter ikke mindre end 13 ændringer med en samlet forhøjelse på 530.000 kr. Herunder private udgifter til spansk undervisning, private flybilletter og rejseudgifter vedrørende ferie med familie i Spanien og Italien; private udgifter til køb af møbler afskrevet som driftsmidler i selskabets indkomstopgørelse; ombygning af privat bolig fratrukket som skattemæssige afskrivninger vedrørende lejede lokaler i selskabets indkomstopgørelse; og køb af bolig (indkøbt af selskabet) i Spanien som hovedaktionær bebor, men hovedaktionær er ikke beskattet af fri bolig i Spanien. Eksempel B: Sagen omfatter 5 ændringer med en samlet forhøjelse på 875.000 kr. Den erhvervsdrivende ejer aktierne i et selskab og har i året ladet sig udbetale 50.000 kr. i aktieudbytte, uden indeholdelse af udbytteskat og uden indsendelse af udbytteangivelse til SKAT. Derudover har virksomheden fratrukket en udgift på 250.000 kr. til det selskab, som den erhvervsdrivende ejer aktierne i, men udgifternes art og erhvervs-mæssige begrundelse er udokumenteret. Virksomheden har fratrukket private udgifter for ca. 300.000 kr. til tøj, smykker, briller, ferie, cykel, golfkontingent mv. Der er afløftet moms af udgifterne. Derudover har virksomheden solgt et Rolex ur uden at der er beregnet moms af vederlaget, og virksomheden har i øvrigt ikke været i stand til at godtgøre, at uret er solgt til en kunde i udlandet (og derfor skulle være fritaget for dansk moms). Og endelig Eksempel C: Sagen omfatter 2 ændringer med en samlet

forhøjelse på 880.000 kr. Virksomheden har ikke opgjort og afregnet punktafgifter i 3 på hinanden følgende år. Virksomheden har foretaget en skattemæssig nedskrivning af selskabets varelager med 550.000 kr. Nedskrivningen er helt uden baggrund i de faktiske forhold omkring selskabets køb, salg og ukurans.

Compliancegrad 2 (lys gul). Eksempel A: Sagen omfatter 7 ændringer med en samlet forhøjelse på 180.000 kr. Herunder private udgifter til forbedring af en ejendom tilhørende den erhvervsdrivendes datter; og private hævnninger af kontanter på selskabets bankkonto. Eksempel B: Sagen omfatter 5 ændringer med en samlet forhøjelse på 160.000 kr. Herunder private udgifter til tøj, forsikring, broafgifter, ejendomsskatter og udgifter til drift af bil. Endvidere skattepligtig nettoomsætning, der ikke er bogført og ikke er selvangivet.

Compliancegrad 3 (mørk grøn). Eksempel A: Sagen omfatter 2 ændringer med en samlet forhøjelse på 145.000 kr. Selskabet har stillet fri bil og frie multimedier til rådighed for virksomhedens ejer, men virksomhedens ejer er ikke blevet beskattet af de fri goder.

Compliancegrad 4 (lys grøn). Eksempel A: Sagen omfatter 1 ændring med en samlet nedsættelse på 101.000 kr. Virksomheden har selvangivet en skattepligtig indkomst på 0 kr. Ifølge virksomhedens regnskab og opgørelse af skattepligtig indkomst er virksomhedens skattepligtige indkomst imidlertid et underskud på 101.000 kr.

Når vi i det følgende sammenligner fx regioner eller brancher, vil vi ofte referere til gennemsnitlige compliancegrader, der har den store fordel, at de udtrykker niveauet for regelefterlevelsen i ét tal. Det er dog vigtigt, at man er husker at være opmærksom på variationen i den underliggende fordeling. Fx giver en fordeling med halvdelen mørk grøn og den anden halvdel knækket hvid det samme snit på 4,0 som en region hvor alle er lysegrønne. Samme gennemsnitlige compliancegrad er altså ikke ensbetydende med ens fordelinger!

Bemærk også, at en absolut forskel på blot 0,1 i gennemsnitlig compliancegrad svarer til, at 10 pct. flere af samtlige ligger én kategori forskudt på compliance-skalaen. Selv små afvigelser i de gennemsnitlige compliancegrader mellem fx regioner eller ejerform kan altså godt være væsentlige.

Det er også vigtigt, at fejlprocenter, reguleringsbeløb og compliancegrader bliver set i sammenhæng. Høje fejlprocenter er ikke så alarmerende, hvis de optræder i kombination med høje compliancegrader og/eller små reguleringsbeløb. En sådan situation kan give et fingerpeg om, at der er et behov for information og vejledning.

For de virksomheder, der både er kontrolleret for skat og moms (i alt 1.962 virksomheder) er der kun foretaget én rating, og man kan ikke opdele denne compliancegrad på de to typer. Regelefterlevelsen opgøres ganske enkelt i disse sager som en helhedsbedømmelse af virksomhedens skatte- og momsforhold.

SKAT OG MOMS

Resultaterne for virksomhederne er opgjort henholdsvis *med og uden moms*. I tabellerne *uden moms* indgår reguleringer for så vidt angår de selvstændiges skattepligtige indkomst (herunder privatsfæren), selskabets skattepligtige indkomst, ændring af hovedaktionærs skattepligtige indkomst, ændringer af skattepligtig indkomst for ansatte og ægtefæller samt ændringer af skattepligtig indkomst for medinteressenter.

I tabellerne *med moms* vedrører fejlprocenten udelukkende moms af de virksomheder, der både er kontrolleret for moms og skat, mens de gennemsnitlige beløb alene vedrører moms.

Vedrørende compliancegraden gælder der dog særlige forhold. Som nævnt ovenfor, er det ikke muligt at opdele compliancegraden på skat og moms for de virksomheder, der er kontrolleret for begge forhold.

SKATTEGABET OG MOMSGABET

En anden måde at udtrykke regelefterlevelsen i landet som helhed fås ved at opgøre skattegabet - gabet mellem det virksomhederne rent faktisk selvangiver og ender med at betale i skat, og det, de burde have selvangivet og betalt i skat. Skattegabet kan så at sige kvantificere den manglende regelefterlevelse i kroner og øre.

Til gengæld skal man være opmærksom på, at selv et mindre antal virksomheder med betydelige reguleringsbeløb kan flytte det samlede skattegab ganske meget, hvilket ikke er tilfældet med compliancegraden (jf. ovenfor), der jo kun kan variere mellem værdierne fra 0 til 6. Dette tages der dog delvist højde for ved at frasortere outliere.

Et andet opmærksomhedspunkt med skattegabet er, at der ikke er en direkte sammenhæng mellem reguleringsbeløbenes størrelse og de respektive virksomheders grad af regelefterlevelse. Compliancegraden kan altså i visse tilfælde være højere for en virksomhed med et stort reguleringsbeløb end for en anden virksomhed med et lavere reguleringsbeløb. Skattegabets store styrke er imidlertid, at det konkret kan sige, hvor stort et beløb, det offentlige går glip af som følge af, at virksomheder ikke i fuld udstrækning angiver korrekt.

Bruttoprovenugabet udtrykker den samlede skattemæssige værdi af alle fejl uden hensyn til om der er tale om nedsættelser eller forhøjelser. Hvis man eksempelvis har forhøjelser og nedsættelser efter skat på 1 mia. kr. hver, så vil provenugabet (en nettostørrelse) opgøres til nul, mens bruttoprovenugabet opgøres til 2 mia. kr. Provenugabet vil i så fald give et misvisende indtryk af, at der ikke er noget at komme efter. Dermed er bruttoprovenuet bedre til at belyse det samlede omfang af den manglende regelefterlevelse. Hvor provenugabet alene siger noget om, hvor mange penge staten netto går glip af, kan bruttoprovenugabet give overblik over, hvor mange penge, der reelt bør omfordeles mellem virksomhederne før de gældende regler kan siges at være overholdt.

Tabel 1 viser, hvilke områder der dækkes i SKATs complianceundersøgelser baseret på kontroller af tilfældigt udvalgte borgere og virksomheder.

De grønne felter er de områder, der belyses ved hjælp af kontrollerne af de tilfældigt udvalgte borgere og virksomheder. Gabet for de uregistrerede er således ikke belyst, men for de registrerede virksomheder er nogle af de væsentligste komponenter belyst med både skatte- og momsdelen for alle selvstændige erhvervsdrivende og for alle selskaber med op til 250 ansatte.

Tabel 1. Skatteydere og -arter omfattet af SKATs kontroller af tilfældigt udvalgte borgere og virksomheder

	Borgere		Virksomheder				Uregistrerede	
	Lette borgere	Tunge borgere	Selskaber > 250 ansatte	Selskaber 0-250 ansatte	Selvstændige erhvervsdrivende	Øvrige virksomheder	Uregistrerede virksomheder	Udlændinge i DK uden tilladelse
Skat								
Moms								
Afgift								
Told								

Note: *Selskaber* omfatter aktie- og anpartsselskaber, interessentskaber og kommanditselskaber. Derudover indeholder selskaber også andelsforeninger. *Øvrige virksomheder* indeholder fx med den her valgte afgrænsning offentlig virksomhed m.v.

Borgerdelen er dækket nogenlunde ind, da unddragelse med moms, afgift og told ikke er lige så relevant for borgernes vedkommende – heraf de skraverede felter. I disse kategorier er det hovedsageligt ulovlig indførsel af varer til eget forbrug, der tæller. Er der omvendt tale om videresalg af indførte varer med fortjeneste for øje, som ikke selvangives, er der de facto tale om uregistreret virksomhed, og det hører således til i opgørelsen af gabet for de uregistrerede.

I denne rapport fokuseres der på de dele af det totale skatte- og afgiftsgab, der vedrører henholdsvis **skat** og **moms** på virksomhederne. De to bidrag benævnes hhv. *Skattegab for virksomheder* og *Momsgabet for virksomheder*.

Førstnævnte defineres som følger

Skattegab for virksomheder er skatteværdien af forskellen mellem det beløb, der for et givet indkomstår – for alle skattepligtige selskaber og selvstændige erhvervsdrivende med op til 250 ansatte – er selvangivet i skat, og det beløb, der burde være angivet, såfremt virksomhederne havde selvangivet præcis det, de er pligtige til ifølge reglerne – hverken mere eller mindre.

I stil hermed defineres *Momsgabet for virksomheder* således

Momsgabet for virksomheder er forskellen mellem det beløb, der for et givet indkomstår – for alle momspligtige selskaber og selvstændige erhvervsdrivende med op til 250 ansatte – er betalt i moms, og det beløb, der burde være betalt, såfremt virksomhederne havde oplyst præcis det, de er pligtige til ifølge reglerne – hverken mere eller mindre

BEREGNING AF SKATTE- OG MOMSGABET FOR VIRKSOMHEDER UD FRA COMPLIANCEUNDERSØGELSEN

Ovenfor er defineret, hvad der forstås ved henholdsvis skattegab og momsgabet for virksomheder. Hvordan måles så disse størrelser? Der er generelt flere tilgange til at

opgøre skattegab. Overordnet set skelner man typisk i skatteadministrationerne rundt omkring i verden mellem en *top-down*- og en *bottom-up*-tilgang.⁷

En form for *top-down* metode tager sit udgangspunkt i makrodata – tal for økonomien som helhed. De personlige indkomster, som de fremstår i nationalregnskaberne, sammenlignes med de tilsvarende tal fra skattemyndighedernes registre for på denne måde at identificere inkonsistens. Disse diskrepanser kan så lægges sammen til et samlet mål for skattegab – i dette tilfælde for personer.

Bottom-up-metoden hedder sådan, fordi den så at sige opgør gabet nedefra og op. Fejl og snyd fastlægges på individniveau for et repræsentativt udsnit af virksomheder, og resultaterne skaleres derefter til et samlet beløb for hele befolkningen. Det er denne tilgang, som er udgangspunkt for opgørelsen af både skattegab og moms gab for virksomhederne, som præsenteres senere i denne rapport.

Med udgangspunkt i de 2.998 gennemførte skattekontroller opgøres for hver region et gennemsnitligt skattegab for selskaber og selvstændige hver for sig. Herefter ganges de to gennemsnitsbeløb for hver region med de respektive populationer af de to virksomhedstyper i regionen. Beløbene for selskaber og selvstændige kan nu lægges sammen til et samlet beløb for alle virksomheder i regionen og skattegab for virksomhederne i hele landet findes til slut ved blot at lægge tallene for de seks regioner sammen. Dette giver et troværdigt billede af omfanget for hele landet, netop fordi resultaterne for de enkelte regioner er repræsentative på grund af den stratificerede tilfældige udvælgelse.

Momsgabet er konstrueret på helt tilsvarende vis.

Da opgørelsen her baserer sig på et relativt stort antal kontroller opnås en forholdsvis høj præcision i opgørelsen. Desuden giver *bottom-up*-metoden mulighed for at dekomponere resultaterne i mange forskellige dimensioner – fx efter region, omsætning, brancher, compliancegrader osv. Dette er ikke muligt med *top-down* tilgangen. Endelig har vi her et unikt materiale med registrering af fejltyper koblet til alle gennemførte reguleringer. På den måde er det sågar muligt at underopdele skattegab på forskellige fejltyper, hvilket er meget værdifuldt i forhold til den fremtidige ressourcedisponering og indsatsplanlægning.

⁷ I forskningsverdenen skelnes ofte mellem direkte og indirekte metoder. Som en indirekte metode kan nævnes den såkaldte nationalregnskabsmetode, mens kontroller af tilfældigt udvalgte borgere og virksomheder betegnes som en direkte metode.

4. UDVIKLINGEN FRA 2006 TIL 2010

SKAT har gennemført compliancemålinger for indkomstårene 2006, 2008 og 2010. I det følgende belyses udviklingen fra 2006 til 2010. Derpå ses der på udviklingen i regelefterlevelsen målt ved fejlprocenter, andelen af modspillere, gennemsnitlige compliancegrader og skatte-/momsgab. Resultaterne præsenteres først vedrørende skat og dernæst for moms.

UDVIKLINGEN FRA 2006 TIL 2010 VEDRØRENDE SKAT

Som det ses i tabel 2, er der sket en stigning i fejlprocenten for hele landet fra 42 i 2006 til 52 i 2008. Fra 2008 til 2010 er der sket en ny men noget svagere stigning i fejlprocenten til 54. Stigningen fra 2008 til 2010 er ikke statistisk signifikant. I tabellen er der set bort fra moms.

Fejlprocenterne er højere for de selvstændige erhvervsdrivende end for selskaberne. Fejlprocenten for hele landet for selskaber var 35 i 2006 og 46 i 2008. I forhold til 2008 er der sket et mindre men ikke statistisk signifikant fald til 44 i 2010. For de selvstændige erhvervsdrivende er der sket en stigning i fejlprocenten fra 45 til 54 fra 2006 til 2008. Denne stigning er fortsat til 60 pct. i 2010.

Det fremgår af tabellen, at der er sket en stigning i fejlprocenten fra 2006 til 2008 og igen fra 2008 til 2010 i alle regioner bortset fra Nordjylland (fald fra 2008 til 2010). Størst stigning fra 2008 til 2010 har der været i København og Nordsjælland, mens ændringen har været nogenlunde ens i de øvrige regioner bortset fra Nordjylland, som har oplevet et fald fra 2008 til 2010.

Der er nogen spredning i fejlprocenten mellem de forskellige regioner. Således ligger Nordjylland ligesom i de to foregående undersøgelser lavest med en fejlprocent på 44 i 2010, mens fejlprocenten er højest i Midtjylland, Nordsjælland og København med en andel på 60 i 2010. Fejlprocenten har i alle undersøgelserne ligget højest i Midtjylland, mens København og Nordsjælland for første gang ligger på niveau med Midtjylland.

Tabel 2. Udviklingen i fejlprocent og andel modspillere. 2006, 2008 og 2010. Eksklusiv moms

Region/ejerform	Fejlprocent			Andel modspillere		
	2006	2008	2010	2006	2008	2010
	<i>Procent</i>			<i>Procent</i>		
København	39	51	60	11	12	12
Midt- og Sydsjælland	43	47	49	7	9	8
Midtjylland	48	59	60	7	10	13
Nordjylland	36	46	44	5	6	7
Nordsjælland	43	55	60	9	9	11
Syddanmark	41	48	50	6	11	8
I alt	42	52	54	7	10	10
Selskaber	35	46	44	6	9	9
Selvstændige	45	54	60	8	10	10

Det ses også, at andelen af modspillere er steget fra 7 pct. i 2006 til 10 pct. i 2008 og 2010 for hele landet. Stigningen fra 2006 til 2010 har været størst i Midtjylland, hvor andelen af modspillere er næsten fordoblet til at udgøre 13 pct. i 2010. Andelen

af modspillere er faldet i Syddanmark og i mindre grad i Midt- og Sydsjælland fra 2008 til 2010. Andelen af modspillere ligger lavest i alle undersøgelserne i Nordjylland, mens andelen af modspillere i alle undersøgelserne har ligget højt i København.

For både selskaber og selvstændige erhvervsdrivende er andelen af modspillere steget fra 2006 til 2008 og fastholdt på 2008 niveau i 2010.

Tabel 3 viser udviklingen fra 2006 til 2010 i fejlprocent og andel modspillere for alle virksomhederne fordelt på brancher. Hvis man ser på fejlprocenten og danner en top-5 liste med de brancher med de højeste fejlprocenter i hvert år, fremgår det af tabellen, at 8 forskellige brancher optræder på en sådan top-5 liste i et eller flere af årene.

Det drejer sig om brancherne: bygge og anlæg; handel; transport; hotel og restauranter; information og kommunikation; undervisning; sundhed og socialvæsen; samt kultur og fritid. Hotel og restaurationsbranchen har i alle tre undersøgelser enten den højeste eller næsthøjeste fejlprocent. Branchen undervisning har ligget blandt de tre højeste fejlprocenter i de tre år. Denne branche omfatter bl.a. computerkurser, personlig coaching m.v. samt køreskoler. Ligeledes ligger bygge- og anlægsbranchen også relativt stabilt med 3. eller 4. højeste fejlprocent i alle tre undersøgelser.

Tabel 3. Fejlprocent og andel modspillere fordelt på branche. 2006, 2008 og 2010. Eksklusiv moms

Branche	Fejlprocent			Andel modspillere		
	2006	2008	2010	2006	2008	2010
	Procent			Procent		
Landbrug, skovbrug, fiskeri og råstofudvinding	37	44	55	3	8	10
Industri	47	63	61	9	8	9
Energiforsyning	41	23*	56*	2	0*	18*
Vandforsyning og renovation	49	49*	-	7	0*	-
Bygge og anlæg	53	64	67	14	17	12
Handel	49	58	64	11	14	15
Transport	49	73	62	12	16	25
Hotel og restauranter	57	71	71	20	23	28
Information og kommunikation	47	59	67	12	11	9
Finansiering og forsikring	28	30	28	4	4	6
Ejendomshandel og udlejning	38	44	53	5	6	11
Vidensservice	48	58	64	8	12	9
Rejsebureauer, rengøring og anden operationel service	47	60	62	12	16	10
Undervisning	56	65	78	7	19	17
Sundhed og socialvæsen	55	61	66	8	6	9
Kultur og fritid	43	64	63	7	10	12
Andre serviceydelser	42	51	57	7	9	9
Uoplyst erhverv	33	44	39	4	6	5
I alt	42	52	54	7	10	10

Note: * angiver, at der er mindre end 20 observationer i branchen, så her er usikkerheden større på fejlprocent og andel modspillere

Også målt på andelen af modspillere er der i alle tre undersøgelser tale om få brancher, der optræder på en top-5 liste over højeste andele i en eller flere af undersøgelserne. Der er også her tale om 8 brancher, der går igen, og det er stort set de samme brancher, som for fejlprocentens vedkommende. Det drejer sig om brancherne: bygge og anlæg; handel; transport; hotel og restauranter; information

og kommunikation; undervisning, rejsebureauer, rengøring og anden operationel service; samt kultur og fritid.

Fejlprocenten i 2010 i hotel og restaurationsbranchen er på 71 og andelen af modspillere 28 pct. – den højeste andel modspillere i alle brancherne. Branchen undervisning har den højeste fejlprocent på 78 i 2010 og andelen af modspillere udgør 17 pct. Bygge og anlægsbranchen har også en høj fejlandel på 67 pct. i 2010 og andelen af modspillere ligger på 12 pct., hvilket er lidt lavere ift. 2008.

Hvis der ses bort fra virksomheder med uoplyst branche, er fejlandelen og andelen af modspillere lavest i 2010 i brancherne: landbrug m.v.; finansiering og forsikring; samt ejendomshandel og udlejning. Fejlprocenten i landbrug m.v. samt ejendomshandel og udlejning ligger således lige omkring gennemsnittet for alle brancher på 53-55 med en modspillerandel på 10 pct. i landbrug og 11 pct. i ejendomshandel. For branchen finansiering og forsikring ligger fejlandelen på 28 og andelen af modspillere er 6 pct.

De største stigninger fra 2008 til 2010 målt som forskel i procentpoint er sket inden for brancherne med lavest fejlandel og andel af modspillere i 2010, nemlig branchen landbrug m.v. og branchen ejendomshandel og udlejning. For landbrug m.v. er fejlprocenten steget med 11 procentpoint til at udgøre 55 pct. i 2010, mens fejlprocenten er steget med 9 procentpoint for ejendomshandel og udlejning, så den i 2010 udgør 53 pct.

I tabel 4 ses den gennemsnitlige compliancegrad og det gennemsnitlige skattegab for virksomheder i Danmark, så vel som opdelt på region og ejerform.

Det gennemsnitlige skattegab for hele landet ligger på 27.100 kr. i 2010. Dette er på samme niveau som i 2008. Regionerne Nordsjælland, København og Nordjylland har oplevet et fald i det gennemsnitlige skattegab fra 2008 til 2010.

For selskaber er det gennemsnitlige skattegab steget fra 2008 til 2010, mens selvstændig erhvervsdrivende har oplevet et fald i det gennemsnitlige skattegab.

Tabel 4. Udviklingen i rating og gennemsnitligt skattegab i 2006, 2008 og 2010. Eksklusiv moms

Region/ejerform	Rating			Skattegab i t.kr.		
	2006	2008	2010	2006	2008	2010
	<i>Procent</i>			<i>Gennemsnit</i>		
København	4,56	4,13	4,04	30,3	47,8	44,5
Midt- og Sydsjæl.	4,49	4,34	4,15	28,4	28,9	31,2
Midtjylland	4,45	3,90	3,82	22,5	14,7	20,4
Nordjylland	4,77	4,25	4,13	16,3	19,9	14,9
Nordsjælland	4,43	4,10	3,95	39,2	40,9	29,5
Syddanmark	4,61	4,15	4,25	20,1	24,5	25,0
I alt	4,55	4,13	4,05	26,0	28,0	27,1
Selskaber	4,79	4,29	4,40	40,8	41,5	47,1
Selvstændige	4,45	4,05	3,86	21,1	22,6	19,5

Note: Der er set bort fra reguleringer mht. moms. Det gennemsnitlige skattegab er kun beregnet for de sager, hvor der er sket en regulering. Der er set bort fra to "outliere".

I tabel 4 ses også den gennemsnitlige compliancegrad for virksomheder i Danmark, samt opdelt på region og ejerform. Compliancegraden er det enkeltstående tal, der bedst udtrykker den samlede regelefterlevelse. På en skala fra 0 til 6, hvor 6 er bedst, vurderes i hver kontrol den respektive virksomheds grad af compliance.

Den gennemsnitlige *compliancegrad* er lavere i 2010 end i 2006 for hele landet så vel som for hver region samt for både selskaber og selvstændige erhvervsdrivende. Compliancegraden for hele landet er faldende fra 2006 (4,55) til 2008 (4,13) og igen fra 2008 til 2010, hvor compliancegraden er 4,05. En compliancegrad på 4,05 for alle virksomheder svarer til en lys grøn rating. Dvs. set for alle virksomheder er med-spilleradfærden – som en gennemsnits-betragtning – den mest fremherskende.

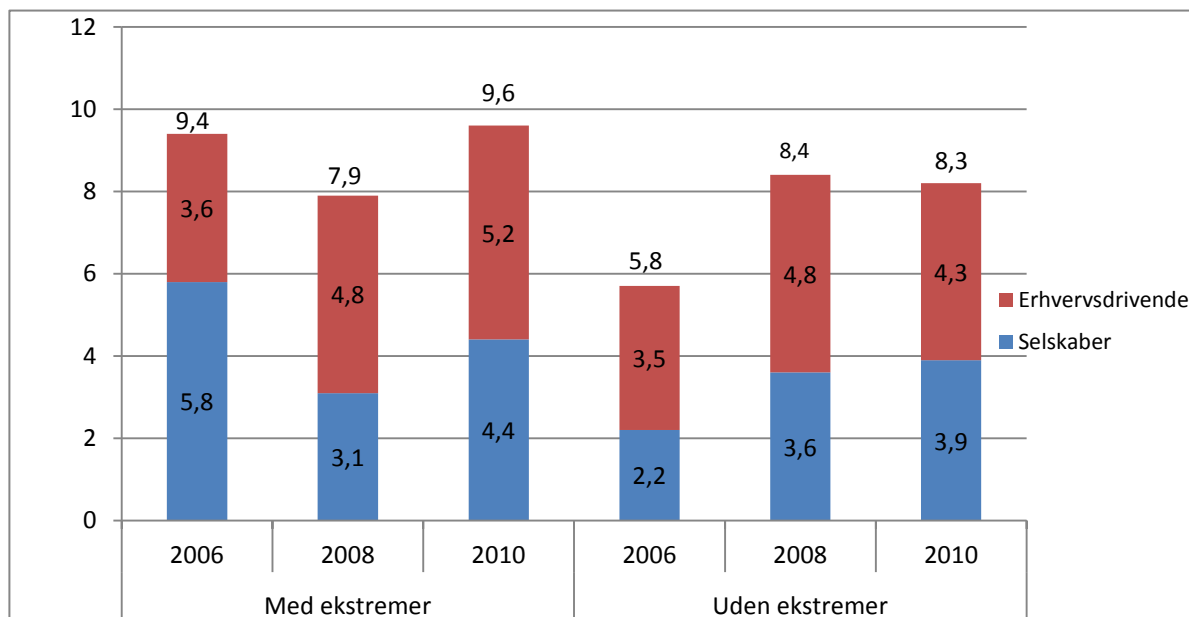
Compliancegraden er signifikant højere på 4,40 blandt selskaber sammenlignet med 3,86 for de selvstændige i 2010. I forhold til 2008 er compliancegraden steget lidt for selskaberne (4,29 i 2008), mens den omvendt er faldet for de erhvervsdrivende, hvor den i 2008 lå på 4,05. Dog ligger compliancegraden for selskaber så vel som for selvstændige erhvervsdrivende lavere i 2010 end i 2006 (selskaber 4,79 og selvstændige 4,45 i 2006).

Der er nogen spredning i compliancegraden mellem de forskellige regioner. Regionerne med de høje compliance grader har for alle årene været Nordjylland, Syddanmark og Midt- og Sydsjælland. Syddanmark har som eneste region oplevet en stigning i compliancegraden fra 2008 til 2010, dog stadig under 2006 niveau.

Compliancegraden var mindre end fire for Midtjylland i 2008 og 2010 og for Nordsjælland i 2010. Det sammen er gældende for selvstændige i 2010, hvor compliancegraden var 3,86. Det betyder, at de falder i kategorien mørk grøn – også betegnet streghøjere. Dvs. gruppen, hvor det er vanskeligt at afgøre, om fejlen skyldes en forglemmelse fra virksomhedens side eller om der er tale om bevidst snyd.

Skattegabet fremgår af figur 2. Figuren viser skattegabet beregnet med alle observationer og uden nogle få men ekstreme reguleringer. I 2006 var der tre meget store reguleringer, mens der kun var en enkelt i 2008 og som tidligere nævnt to i 2010. Identifikationen af de ekstreme reguleringer er som tidligere nævnt bestemt ved en metode udarbejdet af lektor ved Københavns Universitet, Anders Milhøj.

Figur 2. Skattegabet i 2006, 2008 og 2010. Mia. kr. (årets priser)



Note: At summen af skattegabet for hhv. selskaber og erhvervsdrivende ikke for alle år er lig det samlede skattegab skyldes afrunding af beløbene.

Hvis man ser bort fra de ekstreme reguleringer, er skattegabets faldet fra 8,4 mia. kr. i 2008 til 8,3 mia. kr. i 2010 (i årets priser). Dette fald er ikke statistisk signifikant.

Faldet i skattegabets (ekskl. store reguleringer) fra 2008 til 2010 dækker over modsatrettede bevægelser. Således er skattegabets steget svagt for selskaberne fra 3,6 mia. i 2008 til 3,9 mia. i 2010. Omvendt er skattegabets faldet noget for de erhvervsdrivende fra 4,8 mia. i 2008 til 4,3 mia. kr. i 2010. Faldet i skattegabets for de erhvervsdrivende kan navnlig henføres til et fald i taksationer på omkring 800 mio. kr. – taksationer omfatter de sager, hvor den erhvervsdrivende slet ikke har selvangivet noget beløb

Når alle reguleringer indgår, er skattegabets stort set uændret i 2006 og 2010, mens det ligger noget lavere i 2008. Opgørelsen af skattegabets navnlig i 2006 er som det fremgår af figuren altså meget følsomt over for, om de få men ekstreme reguleringer indgår.

UDVIKLINGEN FRA 2006 TIL 2010 VEDRØRENDE MOMS

Tabel 5 viser udviklingen i fejlprocent for momsforhold isoleret set, den samlede rating blandt de virksomheder, der er kontrolleret for moms, og det gennemsnitlige momsforhold for de tre undersøgelser for indkomstårene 2006, 2008 og 2010.

Tabel 5. Udviklingen i fejlprocent, rating og gennemsnitligt momsforhold. 2006, 2008 og 2010. Vedr. moms alene

Region/ ejerform	Fejlprocent			Rating			Momsforhold i t.kr.		
	2006	2008	2010	2006	2008	2010	2006	2008	2010
	<i>Procent</i>			<i>Gennemsnit</i>			<i>Gennemsnit</i>		
København	21	45	48	4,2	3,76	3,74		42,4	29,5
Midt- og Sydsjæl.	28	32	42	4,2	4,16	3,79		20,6	16,6
Midtjylland	36	52	51	4,1	3,53	3,43		12,9	17,1
Nordjylland	24	30	25	4,5	3,97	3,93		10,6	9,4
Nordsjælland	36	45	50	4,2	3,81	3,60		28,1	16,1
Syddanmark	31	32	28	4,2	3,84	3,95		16,0	17,9
I alt	30	40	41	4,2	3,82	3,72		20,9	18,0
Selskaber	32	40	34	4,2	3,70	3,92		37,3	28,8
Selvstændige	29	40	44	4,2	3,87	3,64		14,4	14,5

Note: Resultaterne omfatter ændringer mht. moms. Det gennemsnitlige momsforhold er kun beregnet for de sager, hvor der er sket en regulering.

For hele landet er fejlprocenten steget fra 30 pct. i 2006 til 40 pct. i 2008. Fra 2008 til 2010 er der kun sket en marginal stigning i fejlprocenten på et procentpoint, til fejlprocent på 41 pct. i 2010. Der er da heller ikke statistisk signifikant forskel på fejlprocenten mellem 2008 og 2010.

Fejlprocenten har i alle undersøgelserne ligget højest i Midtjylland, efterfulgt af Nordsjælland. Omvendt ligger fejlprocenten lavest i Nordjylland i alle undersøgelsesårene. Syddanmark er eneste region som har oplevet et fald i fejlprocenten fra 32 pct. i 2008 til 28 pct. i 2010.

I 2008 var fejlprocenten 40 pct. for både selvstændige erhvervsdrivende og selskaber. I 2010 har selskaberne oplevet et fald i forhold til 2008, mens fejlprocenten for selvstændige erhvervsdrivende er steget.

Det gennemsnitlige momsgebet for virksomheder i Danmark er faldet fra 20.900 kr. i 2008 til 18.000 kr. i 2010. Det gennemsnitlige momsgebet for selskaber er faldet fra 37.300 kr. i 2008 til 28.800 kr. i 2010 – men er alligevel dobbelt så stort som det gennemsnitlige momsgebet for selvstændige på 14.500 kr. i 2010.

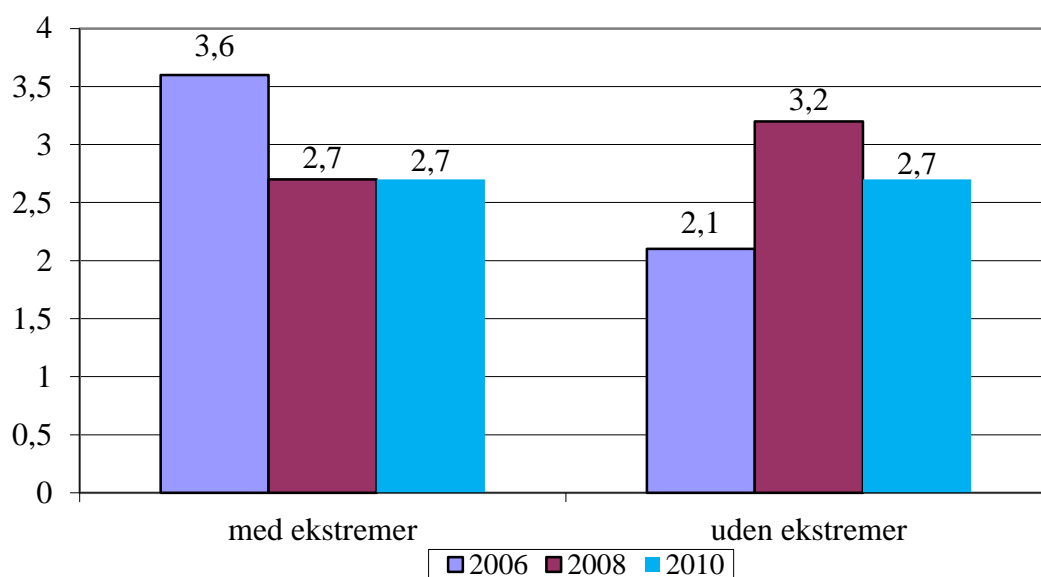
I selve ratingen er der ikke foretaget en skelnen mellem moms og skat. Ratingen i tabel 5 er altså udtryk for den samlede rating i de virksomheder, der både er kontrolleret for moms og skat.

Som det fremgår af tabellen er der sket et mindre fald i ratingen fra 3,8 i 2008 til 3,7 i 2010. I 2006 var ratingen oppe på 4,2. Ratingen for selskaber er steget, mens den er faldet for selvstændige i perioden 2008 til 2010.

Ligesom for skattegebet er momsgebet i alle tre undersøgelser opgjort med og uden nogle få men ekstreme reguleringer. I 2010 var der ingen ekstreme reguleringer vedrørende moms, mens der i 2008 og 2006 var hhv. en og fem ekstreme reguleringer.⁸

Udviklingen i momsgebet fremgår af figur 3. Der er sket et mindre fald i momsgebet, når der ses bort fra nogle få men store reguleringer, fra 3,2 mia. kr. i 2008 til 2,7 mia. kr. i 2010 i årets priser. Dette fald er ikke statistisk signifikant.

Figur 3. Momsgebet i 2006, 2008 og 2010. Mia. kr. (årets priser)



Hvis man beregner momsgebet på baggrund af alle observationer, er momsgebet uændret på 2,7 mia. kr. fra 2008 til 2010 opgjort i årets priser.

Opgørelsen af momsgebet særligt i 2006 er som for skattegebet meget følsomt over for, om de få men ekstreme reguleringer indgår i opgørelsen.

⁸ Identifikationen af de ekstreme reguleringer er som tidligere nævnt bestemt ved en metode udarbejdet af lektor ved Københavns Universitet, Anders Milhøj.

5. REGELEFTERLEVELSEN I 2010

I dette kapitel beskrives regelefterlevelse for indkomstår 2010. Først regelefterlevelsen vedrørende skat og dernæst vedrørende moms. Resultaterne vedrørende skat er fordelt på regioner, ejerform, omsætningsstørrelse, antal ansatte og brancher. Vedrørende moms er resultaterne præsenteret for hhv. regioner og ejerform.

REGELEFTERLEVELSEN I 2010 VEDRØRENDE SKAT

Dette afsnit præsenterer resultaterne vedrørende skat for indkomstår 2010. Der ses bort fra moms.

Tabel 6 viser fejlprocenten og den samlede rating blandt samtlige kontrollerede virksomheder, samt det gennemsnitlige skattegab i de sager, hvor der er fundet fejl. Det fremgår af tabellen, at fejlprocenten er 54 i samtlige kontrollerede virksomheder. Fejlprocenten er højere for de selvstændige på 60 sammenlignet med selskaberne hvor fejlprocenten er 44.

Tabel 6. Fejlprocent, gennemsnitligt skattegab og rating fordelt på regioner og efter ejerform. 2010. Eksklusiv moms

Region/ejerform	Fejlprocent	Skattegab i t.kr.		Rating	I alt
		Provenu	Bruttovenu		
	<i>Procent</i>	<i>Gennemsnit</i>		<i>Gennemsnit</i>	<i>Antal</i>
København	60	44,5	47,2	4,04	498
Midt- og Sydsjæl.	49	31,2	33,0	4,15	500
Midtjylland	60	20,4	25,7	3,82	500
Nordjylland	44	14,9	17,5	4,13	500
Nordsjælland	60	29,5	33,2	3,95	500
Syddanmark	50	25,0	26,6	4,25	500
I alt	54	27,1	30,3	4,05	2.998
Selskaber	44	47,1	55,1	4,40	908
Selvstændige	60	19,5	20,9	3,86	2.090

Note: Der er set bort fra reguleringer mht. moms. Det gennemsnitlige skattegab er kun beregnet for de sager, hvor der er sket en regulering. Der er set bort fra to "outliere".

Der er nogen spredning i fejlprocenten mellem de forskellige regioner. Således ligger Nordjylland lavest med en fejlprocent på 44, mens den er højest i Midtjylland, København og Nordsjælland med 60.

Det gennemsnitlige skattegab for virksomheder i hele landet er på 27.100 kr. i 2010. Korregerer man yderligere for, at der er fejl i 54 pct. af sagerne, svarer det til et gennemsnitligt skattegab på 14.700 kr. blandt samtlige kontroller og ikke blot blandt de regulerede.

Det gennemsnitlige skattegab er (ligesom i 2008) højest i København på 44.500 kr. og lavest i Nordjylland på knap 15.000 kr.

For selskaberne udgør det gennemsnitlige skattegab 47.100 kr. mod 19.500 kr. for de selvstændige i 2010. Dvs. mere end dobbelt så højt.

Det gennemsnitlige bruttoprovenugab for virksomheder i Danmark er på 30.300 kr. i 2010. Som for det gennemsnitlige skattegab er der nogen spredning i størrelsen mellem de forskellige regioner fra 17.500 kr. til 47.200 kr. i gennemsnit.

I tabel 7 er fordelingen af regelefterlevelsen på de syv compliancegrader opgjort regionalt samt for selskaber og selvstændige hver for sig.

For hele landet under ét er det ca. 10 pct. af de kontrollerede, der havner i en af de tre modspillerkategorier (rating 0-2), og hovedparten heraf er samtidig i den pæneste ende af modspillersegmentet – dvs. lys gule. Med andre ord er det godt 90 pct. af virksomhederne, der må betegnes som medspillere og altså ønsker at efterleve reglerne.

Tabel 7. Procentvis fordeling af compliancegrader på værdierne fra 0 til 6 pr. region og ejerform. 2010. Eksklusiv moms

Region/ejerform	Rating						Rating	
	0	1	2	3	4	5		6
	<i>Andel i procent</i>							<i>Gns.</i>
København	0,2	0,8	11,2	32,8	19,7	9,0	26,4	4,04
Midt- og Sydsjæl,	0,2	0,8	6,5	40,8	9,0	13,3	29,3	4,15
Midtjylland	-	2,6	10,3	41,9	12,3	13,4	19,5	3,82
Nordjylland	-	0,6	6,8	45,8	6,4	6,6	33,8	4,13
Nordsjælland	-	3,0	8,2	39,1	13,1	13,2	23,4	3,95
Syddanmark	-	0,6	7,0	32,7	17,1	11,6	31,0	4,25
I alt	0,05	1,5	8,4	38,7	13,1	11,6	26,7	4,05
Selskaber	-	1,5	7,8	28,0	13,3	11,0	38,5	4,40
Selvstændige	0,07	1,6	8,7	44,3	13,0	11,9	20,5	3,86

For hele landet er kategorierne 4 og 5 er omtrent lige store med 12-13 pct. af virksomhederne i hver gruppe.

Andelen af modspillere er stort set den samme øst for Storebælt sammenlignet med vest for Storebælt. I Midtjylland og København er andelen af virksomhederne, der bevidst snyder i skat, næsten dobbelt så stor som i Nordjylland.

Den største andel af virksomhederne findes i kategorien 3. I forhold til 2008 er der sket en mindre stigning i andelen med mørkegrøn rating fra 36 pct. til 39 pct. I 2006 udgjorde andelen her blot 18,4 pct.

Set i dette lys er det værd at påpege, at opdelingen i med- og modspillere er stærk kommunikationsmæssigt, men virkeligheden er desværre lidt mere kompliceret. F.eks. får mange virksomheder, der har udeholdt omsætning eller har trukket åbenlyst private udgifter fra i virksomhedens regnskaber, ofte ratingen mørkegrøn (altså rating 3).

Der er med andre ord tale om en mere flydende grænse mellem med- og modspillere. Hvorfor man i complianceundersøgelsen for 2008 indførte en ny betegnelse kaldet "stregspillere". Kategorien indeholder de virksomheder, der læner sig op af en modspilleradfærd, og defineres som de virksomheder, der får en mørkegrøn rating.

Med denne terminologi kan udviklingen fra 2008 til 2010 beskrives ved, at andelen af modspillere er uændret på 10 pct., hvilket er en stigning ift. 2006, hvor andelen af modspillere udgjorde 7 pct. Andelen af stregspillere er steget svagt fra 2008 til 2010

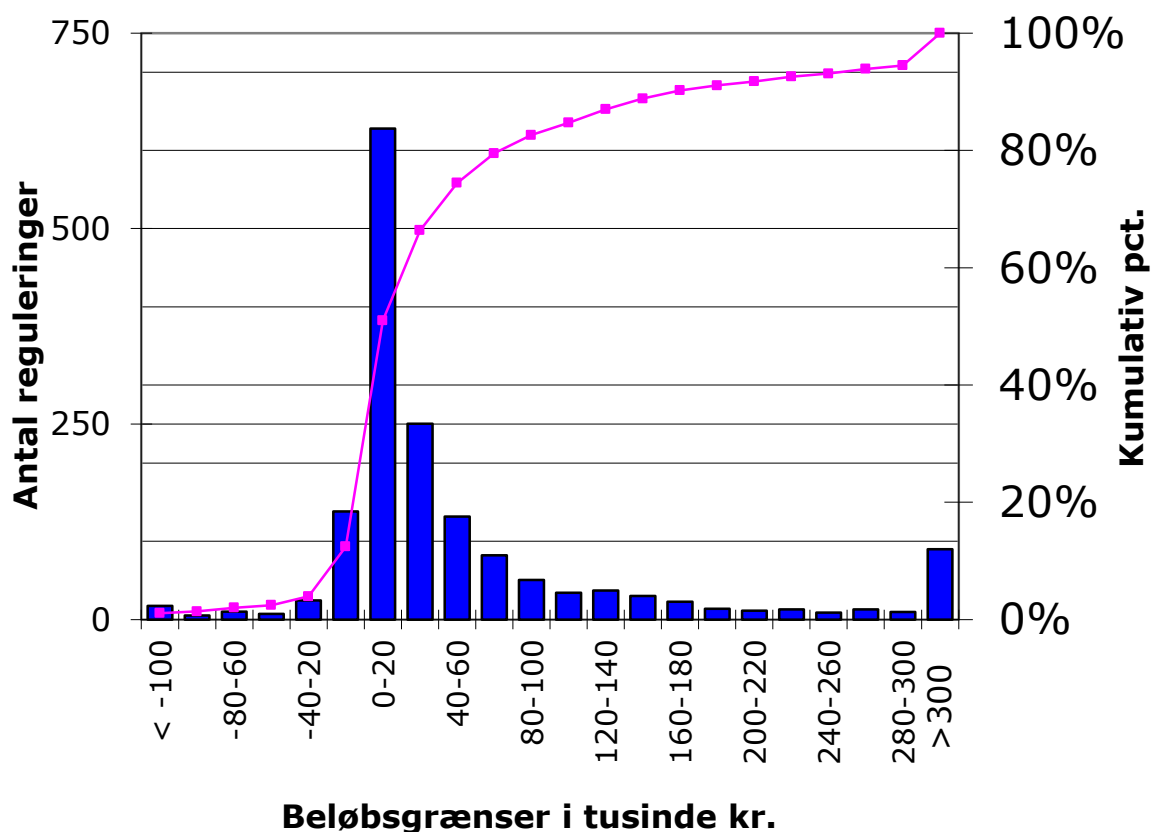
(fra 36 pct. til 39 pct.), hvilket i 2010 er en fordobling ift. 2006 (fra 18 pct.). Omvendt er andelen af medspillere reduceret fra godt 74 pct. i 2006 til 55 pct. i 2008 og yderligere reduceret til 51 pct. i 2010.

Ved sammenligning mellem regionerne ses, at andelen af stregspillere er højest i Nordjylland med knap 46 pct. af virksomhederne i denne kategori. Godt 44 pct. af de selvstændige erhvervsdrivende findes i kategorien stregspillere i 2010, mens andelen for selskaber er på 28 pct.

Figur 4 viser den faktiske fordeling af alle de gennemførte reguleringer (før skat) efter beløbets størrelse. Antallet af reguleringer er illustreret med søjlerne (værdiaksen til venstre), mens den s-formede kurve er den kumulerede hyppighed i procent (værdiaksen til højre).

Fordelingen er koncentreret om intervallet 0 til 20 tkr., hvor 39 pct. af alle reguleringer er foretaget. Halvdelen af alle reguleringer ligger under 19.348 kr. (*medianen*) og resten tilsvarende over. Samlet udgør beløbstørrelser over 62.990 kr. præcis 25 pct. af det totale antal reguleringer. Fordelingen er tydeligt *højreskæv*.

Figur 4. Fordeling af reguleringsbeløb før skat (histogram). 2010



Blandt de sager, hvor der er sket en regulering, er beløbet sat ned i knap 12 pct. af tilfældene, dvs. her har virksomheden betalt for meget i skat, jf. tabel 8. I de resterende tilfælde er der sket en forhøjelse. Andelen af regulerede virksomheder, der har betalt for meget i skat, er noget lavere sammenlignet med borgerne, hvor andelen af regulerede, der havde betalt for meget, var på knap 22 pct. i 2010, jf. rapporten *Borgernes efterlevelse af skattereglerne. Indkomståret 2010*.

Det fremgår også af tabel 8, at det gennemsnitlige skattegab for virksomheder, der reguleres op er mere end dobbelt så stort, som når der reguleres ned (32.600 kr. mod 13.800 kr.).

Tabel 8. Regulering op eller ned samt gennemsnitligt skattegab. 2010. Eksklusiv moms

	Regulering	Skattegab i t.kr.	Antal uvægtede reguleringer
	<i>Procent</i>	<i>Gennemsnit</i>	<i>Antal</i>
Nul	0,6	0	11
Ned	11,5	13,8	187
Op	87,9	32,6	1.435
I alt	100,0	27,1	1.633

Note: Der er set bort fra to "outliere".

Tabel 9 viser sammenhængen mellem omsætningens størrelse og den observerede regelefterlevelse. Ser man på fejlprocenten er det tydeligt, at denne vokser med stigende omsætning.

Det samme gør sig gældende for det gennemsnitlige skattegab så vel som gennemsnitlige bruttoprovener, bortset fra virksomhederne med omsætning ml. 0,5-1 mio. kr. som har et højere gennemsnitligt skattegab end virksomheder med omsætning mellem 1 til 10 mio. kr. og gruppen med nul-omsætning. Begge mønstre er klart signifikante.

Tabel 9. Fejlprocent, gennemsnitligt skattegab og rating fordelt efter omsætningens størrelse. 2010. Eksklusiv moms

Omsætning i kr.	Fejlprocent	Skattegab i t.kr.		Rating	Antal uvægtede observationer
		Provenu	Bruttoprovener		
	<i>Procent</i>	<i>Gennemsnit</i>		<i>Gns.</i>	<i>Antal</i>
Uoplyst	49	11,3	13,1	4,42	563
0	40	43,0	52,3	4,56	689
1-10.000	50	9,9	10,1	4,05	54
10.000-100.000	59	16,9	19,3	3,81	343
100.000-500.000	60	22,7	24,1	3,72	532
500.000-1 mio.	63	29,2	32,5	3,65	239
1 mio. – 10 mio.	65	28,2	29,1	3,69	479
> 10 mio.	71	60,8	64,6	3,55	97
I alt	54	27,1	30,3	4,05	2.996

Note: Der er set bort fra reguleringer mht. moms. Det gennemsnitlige skattegab er kun beregnet for de sager, hvor der er sket en regulering. Der er set bort fra to "outliere".

Tabellen viser også en klar tendens til, at compliancegraden falder med stigende omsætning – bortset fra mellem gruppen 0,5-1 mio. kr. og 1-10 mio. kr. – hvilket også hænger fint sammen med de stigende fejlandele og skattegab.

I 2010 ligger de gennemsnitlige skattegab i gruppen uden omsætning højere end for alle øvrige omsætnings-intervaller på nær virksomheder, der omsætter for over 10 mio. kr. Det samme gjorde sig gældende i 2006 og 2008 undersøgelserne. Der er altså bestemt også noget "at komme efter her", selvom compliancegraderne ligger i den pæne ende.

Betydningen af virksomhedens størrelse målt på antallet af ansatte for graden af regelefterlevelse er belyst i tabel 10.

Det fremgår som hovedtræk af tabel 10, at fejlprocenten samt de gennemsnitlige skattegab stiger jo flere ansatte, der er i virksomheden. Og omvendt falder ratingen med stigende antal ansatte. Dog med få undtagelser, fx faldende fejlprocent mellem grupperne 13-24 og 25-49 ansatte og stigende compliancerating mellem grupperne 1-12 og 13-24 ansatte. For virksomheder med mellem 50 til 250 ansatte ligger ratingen i 2010 således på 3,11, hvilket er klart den dårligste rating. Der er imidlertid tale om en stigning i forhold til 2008, hvor den lå endnu lavere på 2,88.

Det er måske ikke så overraskende, at fejlprocenten stiger med virksomhedens størrelse, for de større virksomheder vil alt andet lige også stå over for flere forskellige regelsæt, som tilmed er mere komplekse at følge.

Tabel 10. Fejlprocent, gennemsnitligt skattegab og rating fordelt efter antal ansatte i virksomheden. 2010. Eksklusiv moms

Antal ansatte	Fejlprocent	Skattegab i t.kr.		Rating	Antal uvægtede observationer
		Provenu	Bruttoprovenu		
	<i>Procent</i>	<i>Gennemsnit</i>		<i>Gennemsnit</i>	<i>Antal</i>
0 ansatte	51	24,7	27,7	4,16	2.315
1-12 ansatte	66	29,3	33,0	3,69	562
13-24 ansatte	66	42,8	43,0	3,81	58
25-49 ansatte	62	55,3	56,0	3,72	35
50-250 ansatte	85	54,3	63,4	3,11	26
I alt	54	27,1	30,3	4,05	2.996

Note: Der er set bort fra reguleringer mht. moms. Det gennemsnitlige skattegab er kun beregnet for de sager, hvor der er sket en regulering. Der er set bort fra to "outliere".

REGELEFTERLEVELSEN I 2010 VEDRØRENDE MOMS

Tabel 11 viser fejlprocenten for momsforhold isoleret set, det gennemsnitlige momsgab (netto samt brutto) og den samlede rating blandt de virksomheder, der er blevet kontrolleret for moms.

For hele landet ligger fejlprocenten i snit på 41. Også her er der tale om variation på tværs af regionerne. Variationen er statistisk signifikant.

Fejlprocenten ligger højest i Midtjylland på 51 pct. og København på 50 pct. Omvendt ligger fejlprocenten lavest i Nordjylland med 25 pct. i 2010 og Syddanmark med 28 pct.

Fejlprocenten for selskaber ligger 10 procentpoint lavere end for selvstændige.

Det gennemsnitlige momsgab for virksomheder i hele landet er 18.000 kr., mens det gennemsnitlige bruttomomsgab ligger på 20.200 kr. I selve ratingen er der ikke foretaget en skelnen mellem moms og skat. Ratingen i tabel 11 er altså udtryk for den samlede rating i de virksomheder, der både er kontrolleret for moms og skat. Som det fremgår af tabellen, ligger den gennemsnitlige rating på 3,7 for hele landet, og der er ikke den store variation mellem de enkelte regioner. Syddanmark og Nordjylland skiller sig lidt ud med en lidt bedre compliancegrad end resten af landet. Igen ligger ratingen for selskaber højere end ratingen for selvstændige.

Tabel 11. Fejlprocent, gennemsnitligt moms­gab og rating fordelt på regioner. 2010. Vedr. moms alene

Region/ejerform	Fejlprocent	Moms­gab i t.kr.		Rating	I alt
		Provenu	Brutto­provenu		
	<i>Procent</i>	<i>Gennemsnit</i>		<i>Gennemsnit</i>	<i>Antal</i>
København	48	29,5	30,7	3,74	327
Midt- og Sydsjæl.	42	16,6	21,0	3,79	327
Midtjylland	51	17,1	17,8	3,43	332
Nordjylland	25	9,4	10,1	3,93	340
Nordsjælland	50	16,1	19,0	3,60	307
Syddanmark	28	17,9	21,5	3,95	329
I alt	41	18,0	20,2	3,72	1.962
Selskaber	34	28,8	33,5	3,92	514
Selvstændige	44	14,5	15,9	3,64	1.448

Note: Resultaterne omfatter ændringer mht. moms. Det gennemsnitlige moms­gab er kun beregnet for de sager, hvor der er sket en regulering.

Eftersom der både er kontrolleret for skat og moms, er det ikke overraskende, at den gennemsnitlige regelefterlevelse her bliver lavere end blandt de virksomheder, der udelukkende er kontrolleret for skat (rating 4,05). Der er simpelthen flere forhold, der kan være fejl i. Ser man derimod på fejlprocenten, er denne regnet for momsforholdene isoleret. I forhold til fejl­andelen på 54 pct. på skattesiden, er der altså færre fejl på moms­siden (41 pct.). Dette var også tilfældet i de foregående undersøgelser i 2006 og 2008.

Tabel 12 viser, om der er sket en regulering op eller ned i de sager, hvor der fundet fejl. Som det ses, er moms­en blevet sat ned i 11 pct. af tilfældene, dvs. her har virksomheden betalt for meget i moms. I de resterende tilfælde er der sket en forhøjelse. Andelen af regulerede virksomheder, der har betalt for meget i moms, er dermed på samme niveau som mht. skat, jf. tabel 8.

Tabel 12. Regulering op eller ned samt gennemsnitligt moms­gab. 2010. Vedr. moms alene

	Regulering	Moms­gab i t.kr.	Antal uvægtede reguleringer
	<i>Procent</i>	<i>Gennemsnit</i>	<i>Antal</i>
Nul	0,3	0	3
Ned	11,1	9,9	89
Op	88,6	21,5	719
I alt	100,0	20,2	811

Det gennemsnitlige moms­gab for virksomheder der reguleres op er - som det også var mht. skat - mere end dobbelt så stort, som når der reguleres ned (21.500 kr. mod 9.900 kr.).

6. SKATTEGAB OG MOMSGAB FOR VIRKSOMHEDERNE

Over en længere årrække er der i Danmark – som et af de få lande i verden – gennemført forskning i det sorte arbejdes omfang og udbredelse. Arbejdet er udført af Rockwool Fondens Forskningsenhed. Udviklingen i omfanget af fejl og skattesnyd er derimod kun belyst i mindre omfang. Begge typer analyser er hovedsageligt gennemført blandt borgere. Dermed findes der hidtil ikke noget forskning over virksomhedernes fejl og snyd med skat og moms. SKAT har med resultaterne her for tredje gang systematisk undersøgt omfanget af virksomhedernes fejl og skattesnyd.

SKATTEGABET

I rapporten her – så vel som i rapporten for indkomstår 2008 – er skattegabet opgjort i provenu. I rapporten *Virksomhedernes efterlevelse af skattereglerne. Indkomståret 2006* blev skattegabet opgjort som reguleringsbeløb før skat, mens skattegabet i provenu for 2006 fremgår af rapporten *Brancheanalyse. Analyse af virksomhedernes efterlevelse af skatte- og momsreglerne. Indkomståret 2006*. For at opgøre skattegabet i provenu er der i hver enkelt sag, hvor der er konstateret fejl, gennemført en mere detaljeret registrering af fejltypen, jf. også afsnittet om fejltyper side 39, idet alle fejl er identificeret efter art og beløb. Til hver fejltipe er der koblet en skattesats.

Med kendskab til skattesatser for de forskellige typer af fejl og med en kobling til de gennemførte reguleringer, er skattegabet målt som tabt provenu beregnet.

Tabel 13 viser skattegabet for selskaber og selvstændige erhvervsdrivende. Med den tidligere nævnte metode udarbejdet af lektor Anders Milhøj, er der identificeret to "outliere" i 2010 undersøgelsen.⁹ Hvis alle reguleringer indgår, kan skattegabet opgøres til 9,6 mia. kr. Uden de to store reguleringer udgør skattegabet 8,3 mia. kr. – se evt. afsnittet *Ekstreme observationer* side 11 for en nærmere diskussion af spørgsmålet om behandlingen af ekstremer.

Tabel 13. Skattegabet for virksomheder fordelt på regioner og efter ejerform. 2010. Eksklusiv moms

Region	Skattegabet	Skattegabet ex ekstremer
	<i>Milliarder kroner</i>	
København	2,2	1,7
Midt- og Sydsjælland	1,2	1,2
Midtjylland	1,5	1,5
Nordjylland	1,4	0,5
Nordsjælland	1,9	1,9
Syddanmark	1,5	1,5
I alt	9,6	8,3
Selskaber	4,4	3,9
Selvstændige	5,2	4,3

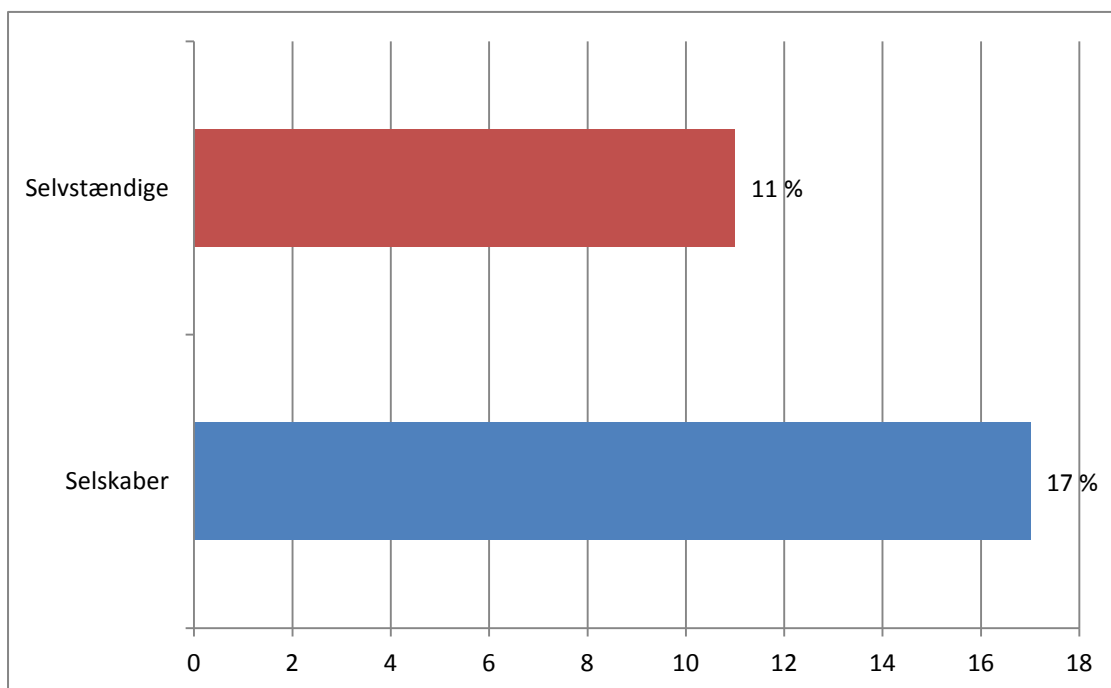
⁹ Der er tale om to forhøjelser af skatten på hhv. godt 12 mio. kr. og 17 mio. kr.

Hvis man ser bort fra "outliere" i 2010, er skattegabet størst i Nordsjælland på 1,9 mia. kr. Skattegabet er næststørst i København på 1,7 mia. kr. i 2010. For Nordsjælland og København er det det samme billede som i de to foregående undersøgelser.

Skattegabet er størst for de selvstændige erhvervsdrivende på 4,3 mia. kr. (ekskl. "outliere"), jf. tabel 13. Dette er det samme billede, som 2008 og 2006 undersøgelserne viste (ekskl. "outliere"). I 2008 var skattegabet for de selvstændige erhvervsdrivende på 4,8 mia. kr.

Figur 5 viser fordelingen af skattegabet i forhold til slutskatten for hhv. selvstændige erhvervsdrivende og selskaber. Fordelingen skal tolkes med nogen forsigtighed, idet billedet af slutskatten i nogen grad vil være sløret af, at slutskatten er opgjort efter forbrug af fremførbare underskud. For selskaber skal man være ekstra forsigtig, af den grund, at det i en sambeskattet koncern er slutskatten vedrørende hele koncernen, der indgår i slutskatten – og ikke kun det enkelte datterselskabs reelle andel af koncernens slutskat.

Figur 5. Skattegabet ift. slutskatten fordelt på ejerform i 2010. Eksklusiv moms. Procent



Note: Der er set bort fra to "outliere".

Det skal bemærkes, at skattegabet som nævnt er sat i forhold til slutskatten. Der er her set bort fra, om slutskatten er betalt til tiden, eller om den er betalt overhovedet.

Tabel 14 viser skattegabet fordelt på ratingskalaen. Uanset om de to "outliere" tæller med eller ej, er skattegabet størst i den mørkegrønne kategori på 3,6-5,0 mia. kr. Den næsthøjeste kategori er den lysegule, hvor skattegabet udgør 3,5 mia. kr.

Tabel 14. Skattegab for virksomheder fordelt på complianceskalaen. 2010. Eksklusiv moms

Skattegab	Rating							I alt
	0	1	2	3	4	5	6	
	<i>Bidrag i milliarder kroner</i>							<i>Mia. kr.</i>
Med ekstremer	0,03	0,6	3,5	5,0	0,6	-0,01	0	9,6
Uden ekstremer	0,03	0,6	3,5	3,6	0,6	-0,01	0	8,3

Uden ekstremer kan knap halvdelen af gabet placeres blandt modspillerne, mens tallet falder til 43 pct., når de ekstreme observationer medtages. Den mørkegrønne kategori udgør 43 pct. af gabet uden ekstremer og 52 pct. med ekstremer.

Skattegab er fordelt efter antal ansatte i tabel 15. Det er interessant at bemærke, at over halvdelen af skattegab findes blandt de helt små virksomheder uden ansatte. Så selv om fejlændelen i denne gruppe faktisk er lidt lavere end gennemsnittet for alle virksomheder (51 pct. vs. 54 pct.), jf. tabel 10, bidrager gruppen alligevel med godt halvdelen af skattegab.

Tabel 15. Skattegab fordelt efter antal ansatte. 2010. Eksklusiv moms

Antal ansatte	Skattegab		Antal uvægtede observationer (med fejl)
	Alle reguleringer	Ex. "outliere"	
	<i>Mia. kr.</i>		<i>Antal</i>
0 ansatte	5,8	5,3	1.188
1-12 ansatte	2,1	2,1	366
13-24 ansatte	1,3	0,3	38
25-49 ansatte	0,2	0,2	21
50-250 ansatte	0,3	0,3	22
I alt	9,6	8,3	1.635

Tabel 16 og tabel 17 viser skattegab for hhv. selskaber og selvstændige erhvervsdrivende fordelt på de enkelte brancher.

For selskaberne ses det, at "uoplyst branche" har det største skattegab i 2010 på lige godt 1 mia. kr. svarende til godt 25 pct. af selskabernes skattegab. Derefter følger "handel" med godt 600 mio. kr. og knap 16 pct. af skattegab. På 3. pladsen ligger "bygge og anlæg" med et skattegab på knap 450 mio. efterfulgt af "finansiering og forsikring" med et skattegab på knap 400 mio. kr.

I forhold til 2008 er der et forholdsvist stabilt mønster i selskabsskattegabets fordeling på brancher. Blandt top-10 listen i 2010 var 9 brancher også på top-10 listen i 2008. Det drejer sig om brancherne: handel (nr. 1 i 2008); ejendomshandel og udlejning (2 i 2008); industri (3 i 2008); bygge og anlæg (4 i 2008); information og kommunikation (5 i 2008); finansiering og forsikring (6 i 2008); vidensservice (7 i 2008); hotel og restauranter (8 i 2008); og rejsebureauer, rengøring og anden operationel service (10 i 2008).

Tabel 16. Skattegab for selskaber fordelt på brancher. 2010. Sorteret efter skattegab (faldende)

Selskaber Branche	Skattegab	Andel af totale skattegab	Antal uvægtede fejl	Andel af totale antal uvægtede fejl
	<i>Mio. kr.</i>	<i>Pct.</i>	<i>Antal</i>	<i>Pct.</i>
Uoplyst erhverv	1.003	25,4	109	8,4
Handel	621	15,7	209	16,1
Bygge og anlæg	443	11,2	223	17,2
Finansiering og forsikring	393	10,0	94	7,2
Rejsebureauer, rengøring og anden operationel service	288	7,3	45	3,5
Ejendomshandel og udlejning	265	6,7	98	7,6
Hotel og restauranter	223	5,7	60	4,6
Information og kommunikation	175	4,4	95	7,3
Industri	157	4,0	46	3,5
Vidensservice	154	3,9	181	13,9
Kultur og fritid	46	1,2	20	1,5
Landbrug, skovbrug, fiskeri og råstofudvinding	40	1,0	33	2,5
Transport	26	0,7	29	2,2
Sundhed og socialvæsen	7	0,2	28	2,2
Øvrige (< 15 fejl pr. branche)	106	2,7	28	2,2
I alt	3.948	100	1.298	100

Note: Der er set bort fra en enkelt "outlier".

For de selvstændige ses det i tabel 17, at branchen "handel" har det største skattegab på godt 780 mio. kr. svarende til godt 18 pct. af skattegabets. Derefter følger "uoplyst branche" og "landbrug, skovbrug m.v." med nogenlunde samme omfang på omkring 530-550 mio. kr. eller ca. 12 pct. af skattegabets. Ligesom for selskaberne er der også for de selvstændige erhvervsdrivende tale om et stabilt mønster ift. 2008.

På de selvstændige erhvervsdrivendes top-10 liste over brancher med de største skattegab i 2010, var 8 af dem også at finde på top-10 listen i 2008. Det drejer sig om brancherne: uoplyst erhverv (nr. 1 i 2008); handel (2 i 2008); bygge og anlæg (3 i 2008); vidensservice (4 i 2008); landbrug m.v. (5 i 2008); hotel og restauranter (7 i 2008); sundhed og socialvæsen (9 i 2008); samt endelig industri (10 i 2008).

Tabel 17. Skattegab for selvstændige erhvervsdrivende fordelt på brancher. 2010. Sorteret efter skattegab (faldende)

Selvstændige erhvervsdrivende Branche	Skattegab	Andel af totale skattegab	Antal uvægtede fejl	Andel af totale antal uvægtede fejl
	<i>Mio. kr.</i>	<i>Pct.</i>	<i>Antal</i>	<i>Pct.</i>
Handel	783	18,1	534	12,2
Uoplyst erhverv	551	12,8	814	18,6
Landbrug, skovbrug, fiskeri og råstofudvinding	526	12,2	583	13,4
Vidensservice	350	8,1	472	10,8
Industri	316	7,3	119	2,7
Bygge og anlæg	310	7,2	244	5,6
Ejendomshandel og udlejning	279	6,5	225	5,2
Transport	251	5,8	115	2,6
Hotel og restauranter	248	5,7	203	4,6
Sundhed og socialvæsen	214	5,0	334	7,6
Rejsebureauer, rengøring og anden operational service	136	3,2	199	4,6
Information og kommunikation	124	2,9	206	4,7
Andre serviceydelser	85	2,0	121	2,8
Undervisning	62	1,4	90	2,1
Kultur og fritid	46	1,1	82	1,9
Finansiering og forsikring	29	0,7	22	0,5
Øvrige (< 15 fejl pr. branche)	6	0,1	5	0,1
I alt	4.316	100	4.368	100

Note: Der er set bort fra en enkelt "outlier".

MOMSGABET

Beregningerne *med moms* vedrører udelukkende moms. For så vidt angår beløbene vedr. moms, er der tale om rent provenu. Det fremgår af tabel 18, at momsgabet kan opgøres til 2,7 mia. kr. i 2010. Der var ingen ekstreme reguleringer vedr. moms i 2010.

Sættes momsgabet for indkomståret 2010 i forhold til det samlede momsprovenu på lige godt 101 mia. kr. – ekskl. virksomheder med mere end 250 ansatte – bliver det relative momsgab på 2,7 pct.

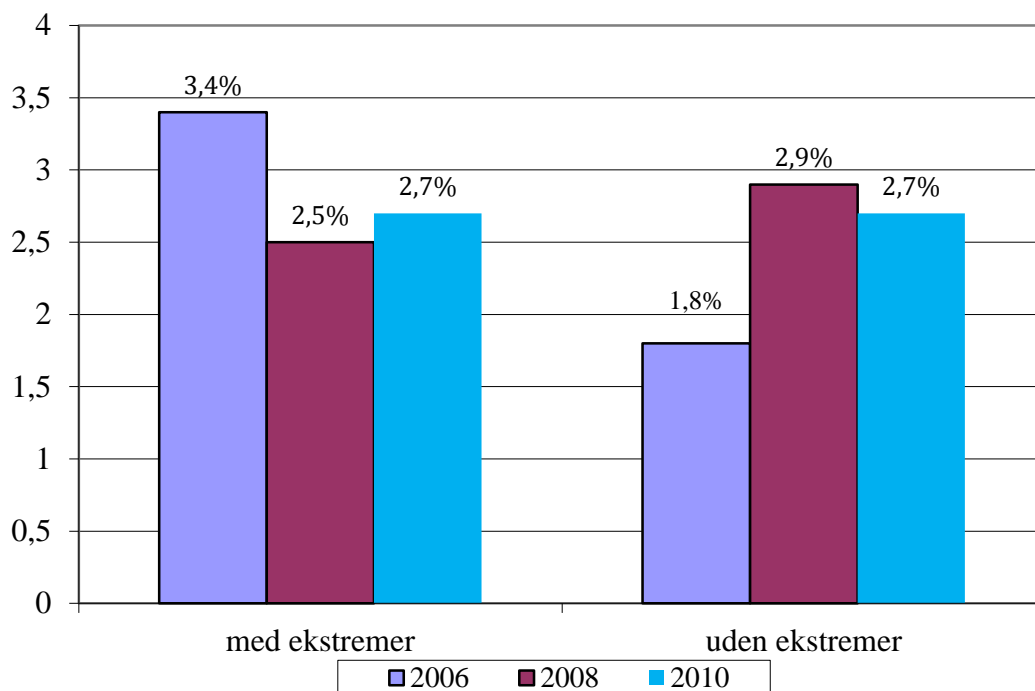
Tabel 18. Momsgabet for virksomheder fordelt på regioner og efter ejerform. 2010

Region	Momsgabet
	<i>Milliarder kroner</i>
København	0,6
Midt- og Sydsjælland	0,4
Midtjylland	0,7
Nordjylland	0,1
Nordsjælland	0,5
Syddanmark	0,4
I alt	2,7
Selskaber	1,1
Selvstændige	1,6

Note: Resultaterne omfatter alene ændringer mht. moms.

Det fremgår af figur 6, at momsgabet (ekskl. ekstremer) i forhold til det samlede momstilsvær (provenu) er steget fra 1,8 pct. i 2006 til 2,9 pct. i 2008. Momsgabet ift. momstilsvær faldt derpå svagt til 2,7 pct. i 2010.

Figur 6. Momsgab ift. momstilsvær. 2006, 2008 og 2010. Procent



Tabel 19 viser momsgabet for virksomheder fordelt på brancher. Det største momsgab findes i branchen "handel" på godt 620 mio. kr. svarende til omkring 23 pct. af det samlede momsgab. I 2008 havde handel også det største momsgab på ca. 600 mio. kr. svarende til 19 pct. af det samlede momsgab. Derefter følger i 2010 branchen "hotel og restauration" med et momsgab på knap 250 mio. kr., hvilket udgør ca. 9 pct. af momsgabet.

Hvis man ser på top-10 over brancherne med de største momsgab i 2010, genfindes 9 af disse også på top-10 listen i 2008. Det drejer sig om brancherne: handel (som nævnt også nr. 1 i 2008); ejendomshandel og udlejning (3 i 2008); bygge og anlæg (nr. 4 i 2008); vidensservice (5 i 2008); industri (6 i 2008); hotel og restauranter (7 i 2008); rejsebureauer, rengøring og anden operationel service (8 i 2008); landbrug, skovbrug m.v. (9 i 2008); samt kultur og fritid (10 i 2008).

Tabel 19. Momsgabet for virksomheder fordelt på brancher. 2010. Sorteret efter momsgab (faldende)

Branche	Momsgab	Andel af totale momsgab	Antal uvægtede fejl	Andel af totale antal uvægtede fejl
	<i>Mio. kr.</i>	<i>Pct.</i>	<i>Antal</i>	<i>Pct.</i>
Handel	623	23,1	329	18,1
Hotel og restauranter	248	9,2	129	7,1
Bygge og anlæg	242	8,9	173	9,5
Vidensservice	234	8,7	280	15,4
Landbrug, skovbrug, fiskeri og råstofudvinding	229	8,5	249	13,7
Ejendomshandel og udlejning	193	7,1	90	4,9
Rejsebureauer, rengøring og anden operationel service	173	6,4	88	4,8
Kultur og fritid	118	4,4	46	2,5
Industri	117	4,3	59	3,2
Transport	96	3,6	48	2,6
Andre serviceydelser	92	3,4	66	3,6
Information og kommunikation	84	3,1	118	6,5
Sundhed og socialvæsen	47	1,7	67	3,7
Uoplyst erhverv	44	1,6	21	1,2
Undervisning	38	1,4	42	2,3
Øvrige (< 15 fejl pr. branche)	124	4,6	17	0,9
I alt	2.702	100	1.822	100

7. FEJLTYPEN

En mere specifik fejltypenanalyse af selvangivelsen for hhv. selskaber og selvstændige erhvervsdrivende er også udarbejdet.

Fejltypenanalysen tager afsæt i en gennemgang af alle de virksomhedssager, hvor der er fundet én eller flere fejl med hensyn til både skat og moms. Formålet med gennemgangen er at kortlægge, hvor hyppigt de forskellige typer af fejl opstår, og hvad de betyder i skatte- og momsprovenu.

I hver enkelt sag er alle fejl identificeret efter art og beløb. Herudfra er foretaget en samlet opgørelse af, hvor mange gange hver fejltypen optræder, og hvor stort et beløb de andrager.

Med kendskab til skattesatser for de forskellige typer af fejl og med en kobling til de gennemførte reguleringer, er der beregnet et estimat af skattegabet målt i provenu. På den måde er det også muligt at underopdele provenutabet på hver af de forskellige fejltypen.

De anvendte fejltypen og skatteprocenter til beregning af provenutabet fremgår af appendiks.

På skatteområdet bygger opgørelsen af de typiske fejl på en gennemgang af de 1.633 sager (minus to outliers), som har ført til ændring af den skattepligtige indkomst, ud af totalt 2.998 kontrollerede sager. For momsens vedkommende er fejltypenanalysen baseret på en gennemgang af 811 sager, hvor den angivne moms ikke var korrekt, ud af de 1.962 sager, der i alt er kontrolleret for moms.

I det følgende foretages en opdeling af fejl på hovedposterne.

FEJLTYPEN FOR SELSKABER - SKAT

Tabel 20 viser, hvor selskaberne typisk begår fejl. Tabellen er sorteret efter faldende skattegab.

De absolut største fejl findes i hovedkategorien vedr. "yderligere udbytte – hovedaktionærbeskatning", som i 2010 udgør 779 mio. kr. svarende til knap 20 pct. af det samlede skattegab. I 2008 udgjorde denne fejltypen også den mest omfattende fejl med 680 mio. kr. eller 19 pct. af det totale skattegab for selskaber. Fejltypen omfatter alle former for maskeret udlodning til hovedaktionær, der beskattes som yderligere udbytte og endvidere rene formuedispositioner i selskabet, der alene har medført en yderligere udbyttebeskatning af hovedaktionær, jf. også beskrivelsen af fejltypen nr. 5 i appendiks.

Som eksempler på denne fejltypen kan nævnes "uafregnet mellemregningskonto med selskabet anset for udlodning af udbytte til hovedaktionær", "negativ momsangivelse er tilgået hovedaktionær personligt og anses for udbytte fra selskabet", "negative kassebeholdninger anset for yderligere udbytte", "betaling af hovedaktionærs private bøder og lign. dispositioner, hvor udgiften ikke er fratrukket i selskabets indkomst-opgørelse, men hvor selskabet har betalt udgiften for hovedaktionær".

Den næststørste fejl vedrører "tab på debitorer - periodisering" og udgør knap 285 mio. kr. eller 7,2 pct. af selskabernes totale skattegab i 2010. I 2008 lå denne kategori nederst på listen og udgjorde -4,1 pct. af skattegabet (lig -145 mio. kr.), dvs. selskaberne snød sig selv. Fejltypen omfatter fejl i periodiseringen af fradrag for debitorer, samt fejl i periodisering af generelle driftsudgifter og -indtægter.

Derpå følger posten "fikseret rente og leje med personer", som omfatter fiksering af rente, leje mv. mellem selskab og hovedaktionær som følge af, at parterne ikke har handlet til almindelige markedspriser. Denne fejltype udgør godt 230 mio. kr. svarende til knap 6 pct. af selskabsskattegabets.

Kategorien "ikke selvangivne selskabsindtægter" optræder som nr. 11 på 2010-listen med et skattegab på knap 70 mio. kr. (lig 1,7 pct.), mens kategorien i 2008 lå nr. 4 med hele 161 mio. kr. og 4,5 pct. af skattegabets.

Tabel 20. Skattegabets for selskaber fordelt på hovedkategorier af fejl. 2010. Sorteret efter skattegab (faldende)

Nr.	Selskaber Fejltype	Skattegab	Andel af totale skattegab	Antal uvægtede fejl	Andel af totale antal uvægtede fejl
		Mio. kr.	Procent	Antal	Procent
5	Yderligere udbytte - hovedaktionærbeskatning	779	19,7	97	7,5
23	Tab på debitorer mv. - periodisering	284	7,2	25	1,9
28	Fikseret rente og leje med personer	232	5,9	92	7,1
19	Fri bil	147	3,7	60	4,6
32	Ikke selvangivne personlige indtægter	145	3,7	48	3,7
2	Yderligere udbytte - private udgifter	140	3,5	113	8,7
12	Ikke fradragsberettigede udgifter	107	2,7	81	6,2
11	Yderligere løn - hovedaktionærbeskatning	85	2,1	45	3,5
34	Befordringsfradrag og -godtgørelse	80	2,0	19	1,5
13	Nedsættelse af afskrivningsgrundlaget (og årets foretagne afskrivninger)	79	2,0	20	1,5
27	Ikke selvangivne selskabsindtægter	68	1,7	24	1,8
35	Naturaliegoder - ansatte m.fl.	66	1,7	45	3,5
14	Udgifter til bøder	60	1,5	20	1,5
70	Etablerings- og formueudgifter	58	1,5	31	2,4
38	Sammentællingsfejl og overførselsfejl	56	1,4	24	1,8
41	Frie multimedier	32	0,8	60	4,6
20	Yderligere løn - div. private udgifter	24	0,6	50	3,9
8	Repræsentationsudgifter	22	0,6	42	3,2
63	Foreningsvirksomhed	6	0,1	26	2,0
21	Afledte afskrivninger	-22	-0,6	22	1,7
37	Privatsfæren – 3. parts indberetninger og afledte ændringer	-23	-0,6	23	1,8
47	Yderligere fradrag - skat	-55	-1,4	28	2,2
18	Afledt fradrag for moms og afgifter	-62	-1,6	84	6,5
	Øvrige (< 15 fejl pr. fejltype)	1.639	41,5	219	16,9
	I alt	3.948	100	1.298	100

Note: En oversigt over alle de anvendte fejltyper og de anvendte skatteprocenter til beregning af skattegab findes i appendikset. Der er set bort fra en enkelt "outlier".

Hvis man sammenligner en top-10 liste med fejl defineret ved skattegabets størrelse for den enkelte fejltype, som tabel 20 er konstrueret, med en tilsvarende liste for 2008, viser det sig, at 8 af fejltyperne i 2010 også optræder på top-10 listen over selskabernes fejl i 2008. Det drejer sig om fejltypenumrene 5, 28, 19, 32, 2, 12, 11

og 13. Rangordningen er ikke helt den samme, men det viser trods alt, at der er tale om et forholdsvis stabilt mønster i typen af fejl, som selskaberne begår.

FEJLTYPES FOR SELVSTÆNDIGE ERHVERVSDRIVENDE – SKAT

Tabel 21 viser hvilke fejl, de selvstændige erhvervsdrivende typisk begår. Ligesom tabel 20 (for selskaber) er tabellen sorteret efter faldende skattegab.

”Ikke selvangivne erhvervsmæssige indtægter” udgør den mest omfattende fejl med 668 mio. kr., svarende til knap 16 pct. af skattegabets for de selvstændige erhvervsdrivende. Fejltypen omfatter nettoomsætning, der ikke er selvangivet samt offentlige tilskud, der skal medregnes til nettoomsætningen. Som eksempler på fejltypen i 2010 kan nævnes: ”Ikke selvangivne indtægter ved udlejning af ejendom er ansat på baggrund af virksomhedens bilagsmateriale”, ”Ikke selvangivne indtægter ved musikvirksomhed forhøjet på grundlag af konkrete fakturaer, der ikke er bogført”, ”Omsætning i virksomheden forhøjes med ikke selvangivne indtægter, som virksomheden i øvrigt har registreret i forbindelse med kasseoptællingerne”, ”Omsætning forhøjes med ikke selvangivet omsætning fra Frankrig – opgjort på baggrund af bankkontoudtog”.

Den næststørste fejltype udgøres af ”Taksationer”, som dækker over de erhvervsdrivende, som ikke indsender en selvangivelse, og hvor SKAT efterfølgende må foretage en skønsmæssig ansættelse af virksomhedens skattepligtige indkomst. Denne fejltype udgør 559 mio. kr. svarende til 13 pct. af skattegabets for de selvstændige. Denne fejltype lå klart som den højeste i 2008, hvor skattegabets for taksationer udgjorde næsten 1,4 mia. kr., lig godt 28 pct. af skattegabets for de selvstændige erhvervsdrivende i 2008.

Den tredjestørste fejltype er ”Private udgifter”, som omfatter udgifter, der fejlagtigt er fratrukket i virksomheden som erhvervsmæssige udgifter, men som rimelig åbenbart er udgifter, der skal kvalificeres som private udgifter. Denne fejltype udgør i 2010 godt 490 mio. kr. svarende til godt 11 pct. af skattegabets for de selvstændige erhvervsdrivende. I 2008 udgjorde private udgifter næsten 410 mio. kr. og knap 9 pct. af skattegabets.

Den fjerdestørste fejltype omfatter såkaldte ”skønsmæssige ansættelser”, som omfatter skøn over virksomhedens skattepligtige indkomst som følge af manglende indlevering af bilagsmateriale samt skønsmæssig ansættelse af virksomhedens skattepligtige indkomst som følge af tilsidesættelse af hele virksomhedens regnskabsgrundlag. Fejltypen udgør 490 mio. kr. i 2010 svarende til godt 11 pct. af skattegabets. I 2008 var beløbet godt 450 mio. kr. eller lige godt 9 pct. af skattegabets.

Ligesom på selskabsdelen er der for de selvstændige erhvervsdrivende en del gengangere på top-10 listen over fejl for 2010 sammenlignet med 2008. Hvis top-10 listen defineres som skattegabets størrelse for den enkelte fejltype, som tabel 21 er konstrueret, og sammenlignes med en tilsvarende liste for 2008, viser det sig, at top-6 listen af fejltypene fra 2008 alle findes på top-10 listen i 2010. Det drejer sig om fejltypenumrene 6, 14, 1, 16, 30 og 25. Rangordningen er ikke den samme, men det viser trods alt, at der ligesom for selskabernes vedkommende er tale om et forholdsvis stabilt mønster i typen af fejl, som de erhvervsdrivende begår.

Tabel 21. Skattegab for selvstændige erhvervsdrivende fordelt på hovedkategorier af fejl. 2010. Sorteret efter skattegab (faldende)

Nr.	Selvstændige erhvervsdrivende Fejltype	Skattegab	Andel af totale skattegab	Antal uvægtede fejl	Andel af totale antal uvægtede fejl
		<i>Mio. kr.</i>	<i>Procent</i>	<i>Antal</i>	<i>Procent</i>
6	Ikke selvangivne indtægter - erhvervsmæssige	673	15,6	259	5,9
14	Taksation	559	13,0	31	0,7
1	Private udgifter	491	11,4	627	14,4
16	Skønsmæssig ansættelse	490	11,4	54	1,2
33	Nedsættelse af afskrivningsgrundlaget	227	5,3	51	1,2
30	Ikke fradragberettigede udgifter	185	4,3	363	8,3
4	Ejendomsavance/ tab der ikke er selvangivet	161	3,7	17	0,4
25	Private andele	150	3,5	185	4,2
13	Fri bil	130	3,0	41	0,9
36	Fejl i VSL	110	2,5	63	1,4
27	Privatsfæren - 3. parts indberetninger mv.	104	2,4	271	6,2
55	Udgifter og tab på debitorer - periodisering	98	2,3	88	2,0
37	Fikseret leje mv.	90	2,1	48	1,1
17	Værdiansættelse - varelager	75	1,7	45	1,0
57	Afledte ændringer hos bl.a. medarbejdere	67	1,5	16	0,4
29	Ikke selvangivne indtægter - personlige	67	1,5	25	0,6
20	Forbedring ctr. vedligeholdelse - fast ejend.	67	1,5	58	1,3
44	Blandet ejendom	54	1,3	108	2,5
31	Indtægter/ avance - periodisering	50	1,2	31	0,7
34	Ikke erhvervsmæssig virksomhed	39	0,9	25	0,6
7	Renter - erhverv	37	0,9	104	2,4
26	Erhvervsmæssig befordring	31	0,7	87	2,0
50	Fradrag for arbejdsvær. og husleje egen bolig	30	0,7	32	0,7
41	Passiv virksomhed – fælles udlejning	30	0,7	17	0,4
35	Aktiver, der fejlagtigt er straksafskrevet	26	0,6	24	0,5
59	Uddannelsesudgifter	25	0,6	17	0,4
46	Afskrivning på installationer	23	0,5	63	1,4
10	Frie multimedier	23	0,5	198	4,5
70	Etablerings- og formueudgifter	21	0,5	32	0,7
72	Kost og logi	21	0,5	19	0,4
51	Klassifikationsfejl	19	0,5	109	2,5
28	Sammentællingsfejl og overførselsfejl	18	0,4	138	3,2

38	Blandet benyttet driftsmiddel	12	0,3	31	0,7
23	Repræsentation	11	0,3	92	2,1
45	Fejlkontering i bogføringen	10	0,2	95	2,2
22	Udgifter til bøder mv.	6	0,1	71	1,6
53	Tillæg til anskaffelsessum – fast ejendom	6	0,1	15	0,3
48	Bankgebyrer og låneomkostninger	4	0,1	31	0,7
39	Fejl i årets afskrivninger	3	0,1	17	0,4
9	Afledte afskrivninger	-5	-0,1	46	1,1
49	Ændringer i Ejendomsværdiskat	-11	-0,3	76	1,7
43	Yderligere afskrivninger	-13	-0,3	15	0,3
47	For meget medregnet indtægt	-33	-0,8	32	0,7
8	Afledt fradrag/indtægt vedr. moms og afg.	-47	-1,1	271	6,2
42	Yderligere fradrag - driftsomkostninger	-111	-2,6	196	4,5
	Øvrige (< 15 fejl pr. fejltype)	296	6,8	134	3,1
	I alt	4.316	100	4.368	100

Note: En oversigt over alle de anvendte fejltyper og de anvendte skatteprocenter til beregning af skattegab findes i appendikset. Der er set bort fra en enkelt "outlier".

FEJLTYPEN PRIVATE UDGIFTER

Fejltypen "yderligere udbytte - private udgifter" (selskaber) og "private udgifter" (selvstændige) har ligget på top-10 listen i alle undersøgelser (2006, 2008 og 2010).

Denne fejltype omfatter udgifter, der fejlagtigt er fratrukket i virksomheden som erhvervsmæssige udgifter, men som rimelig åbenbart er udgifter, der skal kvalificeres som private udgifter.

Som eksempler herpå kan fra 2010 undersøgelsen nævnes: Udgifter til køb af kamera og kortlæser; hovedaktionærs private udgifter til ombygning og istandsættelse af sin privatbolig (fratrullet i selskabet som kontorartikler og fremmed arbejde); udgifter til vedligeholdelse og drift af hovedaktionærs privatbil; private udgifter til forsikringer og private udgifter til pension, som tillige er fratrukket i hovedaktionærs personlige selvangivelse; udgifter til anlæg af have og istandsættelse af kontor for hovedaktionær privat; privat rejse til USA for ægtefælle og søn.

Og fra 2008 undersøgelser er SKATs medarbejdere stødt på følgende typer af åbenbart private udgifter: Rafter leveret til hovedaktionærs søns privatadresse; udgifter til planteservice; alarm og rengøring vedrørende hovedaktionærs private ejendom; hovedaktionærs private udgifter til motionscenter; udgift til køb af italienske stole til hovedaktionær; hovedaktionærs private rejseudgifter til Malaga; privat fitness abonnement.

I 2010 undersøgelsen udgjorde denne fejltype for selskaber 140 mio. kr. svarende til 3,5 pct. af skattegab for selskaber. De tilsvarende tal for 2008 var 154 mio. kr. svarende til 4,3 pct. af selskabsskattegab og for 2006 i alt 121 mio. kr. eller 5,4 pct. af skattegab.

For selvstændige erhvervsdrivende var skattegab for private udgifter på godt 490 mio. kr., svarende til godt 11 pct. af skattegab for selvstændige. De tilsvarende tal for 2008 og 2006 var hhv. 409 mio. kr. (knap 9 pct. af skattegab) og 240 mio. kr. (næsten 7 pct. af skattegab)

Complianceundersøgelsen for 2010 viser altså, at skattegabet vedr. private udgifter er mere end 3 gange så stort for selvstændige erhvervsdrivende end for selskaber, både mht. skattegabet og andelen af samlet skattegab. For 2008 var skattegabet for selvstændige mere end dobbelt så stort i forhold til selskaber.

Det fremgår af tabel 20 og tabel 21, at målt på antallet af fejl er fradrag af private udgifter den hyppigst forekommende fejltipe både for selskaber og for selvstændige erhvervsdrivende. Derfor er der i tabel 22 set nærmere på, hvor stor en andel af hhv. selskaberne og de selvstændige erhvervsdrivende, der egentlig fratrækker private udgifter i virksomhedens regnskaber.

Tabel 22. Selskaber og selvstændige erhvervsdrivende med fejl vedr. private udgifter og reguleringsbeløb vedr. private udgifter. 2008 og 2010

Ejerform	Fejlprocent		Reguleringsbeløb (før skat)		Skatteværdi af regulering	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010
	Procent		Gennemsnit (Kr.)		Gennemsnit (Kr.)	
Selskaber	9	12	35.900	23.200	9.000	5.800
Selvstændige	19	28	11.200	8.760	5.600	4.380

Det fremgår af tabel 22, at det i 2010 er ca. 12 pct. af selskaberne, der fratrækker private udgifter i virksomhedens regnskab. Der er her tale om en svag stigning ift. 2008, hvor andelen var 9 pct. Omvendt er der sket et fald i reguleringsbeløbene fra knap 36.000 kr. i gennemsnit før skat i 2008 til godt 23.000 kr. i 2010. Opgjort i skatteværdi af regulering er der sket et fald i fra 9.000 kr. i 2008 til 5.800 kr. i 2010.

For de selvstændige erhvervsdrivende, er der sket en stigning på 9 procentpoint i andelen af selvstændige, der fratrækker private udgifter i virksomhedens regnskab fra knapt 19 pct. i 2008 til 28 pct. i 2010. Opgjort i skatteværdi af regulering er der sket et fald fra 5.600 kr. i 2008 til 4.380 kr. i 2010.

Blandt de selskaber, der har trukket private udgifter fra, er det i 2010 undersøgelsen 79 pct., som har trukket under 25.000 kr. fra, jf. tabel 23. I 2008 undersøgelsen lå denne andel på 57 pct. For de selvstændige erhvervsdrivende er andelen af virksomheder, der har fratrukket private udgifter for under 25.000 kr., på hele godt 90 pct. for både 2010 og 2008.

Tabel 23. Fordeling af reguleringsbeløb (før skat) vedr. private udgifter for hhv. selskaber og selvstændige, 2008 og 2010.

Reguleringsbeløb i kr.	Selskaber		Selvstændige	
	2008	2010	2008	2010
	Procent		Procent	
1 - 4.999	19	32	43	58
5.000 - 24.999	38	47	48	35
25.000 - 49.999	19	12	5	5
50.000+	24	8	3	3
I alt	100	100	100	100

Note: At summen ikke for alle år er lig 100 skyldes afrunding.

FEJLTYPEN VEDRØRENDE MOMSGABET

Virksomhedernes fejl mht. moms fremgår af tabel 24. Den største fejltypen vedrører "For lidt angivet momstilsvar ift. bogføringen", som udgør godt 680 mio. kr. svarende til godt en fjerdedel af det samlede moms gab på 2,7 mia. kr. Fejltypen omfatter virksomhedens afstemning og opgørelse af skyldig moms, som virksomheden dog (på trods af korrekt opgørelse af den skyldige moms) har undladt at afregne. I forhold til 2008 er der her sket en relativ stor stigning, idet andelen af moms gabet i indkomstår 2010 er fordoblet ift. 2008 hvor det udgjorde blot 12 pct. af det samlede moms gab svarende til knap 380 mio. kr.

Virksomhederne begår også mange fejl mht. manglende dokumentation for købsmomsen, som udgør den næststørste fejltypen for indkomstår 2010. Godt 510 mio. kr. svarende til 19 pct. af moms gabet kan tilskrives denne fejltypen. Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for købsmoms som følge af manglende dokumentation for udgiften. Sammenlignes med indkomstår 2008 ses, at moms gabet for 2008 også var godt 510 mio. kr., mens fejltypen udgjorde godt 16 pct. af moms gabet for 2008.

Den tredjestørste fejltypen omfatter ikke selvangivet salgsmoms, som udgør knap 430 mio. kr., svarende til knap 16 pct. af moms gabet i 2010. Fejltypen omfatter ikke angivet salgsmoms fastsat på baggrund af konkrete fakturaer. Endvidere omfatter fejltypen momspligtig omsætning, hvor salgsmomsen fejlagtigt ikke er opkrævet og angivet. I forhold til 2008 er der sket et meget stort fald, idet andelen af moms gabet i 2008 udgjorde knap 45 pct. af det samlede moms gab (største fejltypen i 2008), svarende til godt 1,4 mia. kr.

Virksomhederne snyder til tider sig selv. Af tabel 24 fremgår det, at fejltypen for meget angivet momstilsvar ift. bogføring udgør godt -190 mio. kr., svarende til godt -7 pct. af moms gabet. En stigning i forhold til 2008 hvor for meget angivet momstilsvar ift. bogføring udgjorde godt -2 pct. af moms gabet.

En anden fejltypen, hvor virksomhederne snyder sig selv er fradragsberettigede køb. Det fremgår af tabellen, at der er tale om godt -110 mio. kr. svarende til knap -4 pct. af moms gabet. I forhold til 2008 er der tale om et fald, idet virksomhederne i 2008 snød sig selv for omkring 400 mio. kr., svarende til ca. -12 pct. (Det skal dog bemærkes, at der her er set bort fra en enkelt meget stor regulering opregnet til ca. 400 mio. kr.).

Fejltypen dækker dels over glemte fradrag, men det hænger i høj grad også sammen med, at der er foretaget en forhøjelse i skatten som følge af ikke selvangivne indtægter (dvs. fejltypen nr. 6 for de selvstændige og fejltypen nr. 27 for selskaberne). I forbindelse med, at den skattepligtige indkomst forhøjes som følge af manglende selvangivelse af indtægter, gives også et fradrag for moms en i det omfang, det er relevant.

Ligesom for skatten for selskaber og de selvstændige er der en hel del gengangere på top-10 listen over fejl vedr. moms, hvor top-10 listen er sorteret efter faldende moms gab som i tabel 24. Blandt de 10 største fejl i 2010, var hele 9 fejltypen også på top-10 listen i 2008. Det drejer sig om fejltypenumrene 499, 540, 12, 13, 164, 161, 526, 460, og 308. Rangordningen er ikke den samme, men det viser trods alt, at der er tale om et forholdsvist stabilt mønster i typen af fejl.

Tabel 24. Momsgabet fordelt på hovedkategorier af fejl. 2010. Sorteret efter momsgab (faldende)

Nr.	Moms Fejltype	Momsgab	Andel af totale momsgab	Antal uvægtede fejl	Andel af totale antal uvægtede fejl
		<i>Mio. kr.</i>	<i>Procent</i>	<i>Antal</i>	<i>Procent</i>
499	For lidt angivet momstilsvar ift. bogføringen	681	25,2	142	7,8
540	Manglende dokumentation for købsmomsen	514	19,0	111	6,1
12	Ikke selvangivet salgsmoms	428	15,8	91	5,0
13	Skønsmæssig ansat salgsmoms	240	8,9	51	2,8
164	Ikke fradragsberettiget køb	179	6,6	56	3,1
161	Div. private udgifter	138	5,1	262	14,4
307	Delvis fradragsret	106	3,9	44	2,4
526	Kontoen for købsmoms skal indeholde de fradragsberettigede beløb, som er faktureret til virksomheden	87	3,2	137	7,5
460	Opgørelse af afgiftstilsvaret - bogføringsfejl	73	2,7	98	5,4
308	Privat andel	62	2,3	198	10,9
389	Anskaffelse og drift af personmotorkøretøj	32	1,2	32	1,8
607	Elafgift – ikke fradragsberettiget	25	0,9	16	0,9
142	Tab på debitor	19	0,7	17	0,9
59	Forbrug af egne varer	16	0,6	32	1,8
95	Moms af erhvervelser købt i EU	16	0,6	15	0,8
386	Naturalieafłønning - virksomhedens personale	15	0,6	15	0,8
701	Ændring af afgiftsgrundlag	13	0,5	31	1,7
387	Udgifter til gaver og repræsentation	12	0,5	23	1,3
603	Elafgift - privat andel	8	0,3	17	0,9
388	Udgifter til restaurationsbesøg	5	0,2	31	1,7
377	Driftsudgifter på varebil	-2	-0,1	17	0,9
162	Fradragsberettiget køb	-105	-3,9	76	4,2
500	For meget angivet momstilsvar ift. bogføring	-194	-7,2	61	3,3
	Øvrige (< 15 fejl pr. fejltype)	332	12,3	249	13,7
	I alt	2.702	100	1.822	100

Note: En oversigt over alle de anvendte fejltyper for moms findes i appendikset.

8. APPENDIKS

SELSKABER: FEJLTYPEN OG ANVENDTE SKATTEPROCENTER I 2010

Fejltyper og anvendte skatteprocenter i 2010 for **selskaber**

Nr.	Fejltype (Overskrift + Beskrivelse)	Skattepct. 2010
02	Yderligere udbytte – Private udgifter <i>Fejltypen omfatter udgifter, der fejlagtigt er fratrukket i selskabet som erhvervsmæssige udgifter, men som rimelig åbenbart er udgifter, der skal kvalificeres som private udgifter. (Fejltypen omfatter dog ikke private aktiver, der fejlagtigt er afskrevet som erhvervsmæssige aktiver, jf. fejltype 13)</i>	25
03	Yderligere udbytte – sundhedsudgifter <i>Fejltypen omfatter udgifter til sundhed, der ikke opfylder forudsætningerne for skattemæssigt at kunne behandles som sundhedsudgifter, men i stedet må anses for yderligere udbytte til hovedaktionær</i>	25
05	Yderligere udbytte - hovedaktionærbeskatning <i>Fejltypen omfatter alle former for maskeret udlodning til hovedaktionær, der beskattes som yderligere udbytte Dvs. den personlige <u>afledte</u> beskatning af hovedaktionær, jf. fejltypen 1, 2, 3, 6, 10, 27, 28, 33 m.fl. Og endvidere rene formuedispositioner i selskabet, der alene har medført en yderligere udbyttebeskatning af hovedaktionær</i>	41
06	Yderligere udbytte - ratepension til hovedaktionær <i>Fejltypen omfatter pensionsindskud, der ikke skattemæssigt opfylder forudsætningerne for at kunne behandles som pensionsindskud, men i stedet må anses for yderligere udbytte til hovedaktionær</i>	25
07	Skattepligtig gevinst ved gældskonvertering <i>Fejltypen omfatter en fejlagtig skattemæssig behandling af gældskonvertering</i>	25
08	Repræsentationsudgifter <i>Fejltypen omfatter fejl vedrørende fradrag for repræsentationsudgifter generelt.</i>	25
10	Taksation <i>Fejltypen omfatter skønsmæssig ansættelse af selskabets skattepligtige indkomst som følge af manglende rettidig indsendelse af behørig selvangivelse, skattekontrolloven § 5</i>	25
11	Yderligere løn – hovedaktionærbeskatning <i>Fejltypen omfatter alle former for maskeret udlodning til hovedaktionær, der beskattes som yderligere løn - dog bortset fra fejltypenr. 34 og 32. Dvs. den personlige <u>afledte</u> beskatning af hovedaktionær, jf. fejltypenr. 20</i>	50
12	Ikke fradragsberettigede udgifter <i>Fejltypen omfatter forskellige former for udgifter, der rimelig åbenbart ikke kan bringes til fradrag. Dvs. udgifter der ikke opfylder de almindelige dokumentationskrav (/manglende dokumentation). Udgifter, hvor selskabet ikke er rette omkostningsbærer, eller hvor selskabet har taget fradrag for samme udgift flere gange. Og endelig udgifter, hvor modtager af et personalegode eller en gave ikke beskattes – mod at selskabet samtidig nægtes fradrag for udgiften som lønudgift (efter aftale med SKAT).</i>	25

13	Nedsættelse af afskrivningsgrundlaget (og årets foretagne afskrivninger) <i>Fejltypen omfatter nægtet fradrag for afskrivninger og nedsættelse af afskrivningsgrundlaget som følge af, at hele eller dele af afskrivningsgrundlaget ikke kan anses for afskrivningsberettiget. Endvidere omfatter fejltypen installationer i en- og tofamiliehuse, der skattemæssigt ikke er fradragsberettiget og heller ikke afskrivningsberettiget</i>	25
14	Udgifter til bøder <i>Fejltypen omfatter udgifter af strafbar karakter, der skattemæssigt ikke er fradragsberettiget</i>	25
15	Fejlagtige lønudbetalinger <i>Fejltypen omfatter udbetaling af løn, der ikke er lønoplyst, og hvor der ikke er trukket A-skat efter kildeskatteloven</i>	50
17	Aktiver, der fejlagtigt er straksafskrevet <i>Fejltypen omfatter driftsmidler, der efter afskrivningsloven § 6 ikke kan straksafskrives. Dvs. aktiver, der overstiger beløbsgrænsen, herunder aktiver i samlesæt</i>	25
18	Afledt fradrag for moms og afgifter <i>Fejltypen omfatter yderligere skattemæssigt fradrag for driftsomkostninger, som følge af ændringer vedrørende moms og afgifter. Og endvidere yderligere skattemæssige indtægter, som følge af ændringer vedrørende moms og afgifter</i>	25
19	Fri bil <i>Fejltypen omfatter helt eller delvis manglende beskatning af værdi af fri bil</i>	50
20	Yderligere løn – div. private udgifter <i>Fejltypen omfatter udgifter, der fejlagtigt er fratrukket i selskabet som erhvervsmæssige udgifter, men som rimelig åbenbart er udgifter, der skal kvalificeres som private udgifter. (Fejltypen omfatter dog ikke private aktiver, der fejlagtigt er afskrevet som erhvervsmæssige aktiver, jf. fejltype 13)</i>	25
21	Afledte afskrivninger <i>Fejltypen omfatter afledte afskrivninger af driftsmidler, bygninger mv. – som følge af ikke godkendte straksafskrivninger mv., jf. fejltype 17, 24 og 31</i>	25
22	Indretningsudgifter - lejede lokaler <i>Fejltypen omfatter fejl vedrørende fradrag for indretningsudgifter vedrørende lejede lokaler generelt efter afskrivningsloven § 39</i>	25
23	Tab på debitorer mv. – periodisering <i>Fejltypen omfatter fejl i periodiseringen af fradrag for debitorer, samt fejl i periodisering af generelle driftsudgifter og -indtægter</i>	25
24	Afskrivning – rettigheder <i>Fejltypen omfatter fejl vedrørende afskrivninger af rettigheder generelt</i>	25
26	Udgifter til sponsorater – tillægsydelse <i>Fejltypen omfatter tillægsydelse, der fejlagtigt er behandlet skattemæssigt på samme måde som det samtidige køb af reklameydelse, jf. SKM 2006, 398 HR</i>	25
27	Ikke selvangivne selskabsindtægter <i>Fejltypen omfatter manglende indtægtsførsel af nettoomsætning, der ikke er periodiseringsfejl, og manglende indtægtsførsel af tilskud fra det offentlige samt erstatningsbetalinger mv. fra forsikringselskab</i>	25

28	Fikseret rente og leje med personer <i>Fejltypen omfatter fiksering af rente, leje mv. mellem selskab og hovedaktionær som følge af, at parterne ikke har handlet til almindelige markedspriser</i>	50
29	Ændret sambeskatningsindkomst <i>Fejltypen omfatter fejlagtig opgørelse af sambeskatningsindkomsten for sambeskattede selskaber</i>	25
30	Varelagernedskrivning <i>Fejltypen omfatter fejlagtig nedskrivning af varelager og fejlagtig værdiansættelse af varelager ultimo generelt</i>	25
31	Forbedringsudgifter fratrukket som vedligeholdelse <i>Fejltypen omfatter forbedringsudgifter vedrørende driftsmidler og fast ejendom, der fejlagtigt er fratrukket som vedligeholdelsesudgifter</i>	25
32	Ikke selvangivne personlige indtægter <i>Fejltypen omfatter personlige indtægter for hovedaktionær, der fejlagtigt ikke er selvangivet, dog bortset fra fejltype 37 og 45</i>	50
33	Skønsmæssig ansættelse – skattepligtig indkomst <i>Fejltypen omfatter skønsmæssig ansættelse af selskabets skattepligtige indkomst som følge af manglende indlevering af bilagsmateriale</i>	25
34	Befordringsfradrag og -godtgørelse <i>Fejltypen omfatter fejlagtig udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse og kørselsfradrag, der er fejlagtige allerede af den grund, at fradragene optræder i kombination med fri bil</i>	50
35	Naturaliegoder – ansatte m.fl. <i>Fejltypen omfatter forskellige former for personalegoder til ansatte, hvor den ansatte fejlagtigt ikke er beskattet korrekt af godets værdi. Fejltypen omfatter ikke personalegoder i form af fri bil, fri telefon mv., jf. fejltype 19, 40,41,42 og 72</i>	50
37	Privatsfæren – 3. parts indberetninger og afledte ændringer <i>Fejltypen omfatter fejl vedrørende hovedaktionærs personlige selvangivelse, dog bortset fra fejltype 32 og 45</i>	50
38	Sammentællingsfejl og overførselsfejl <i>Fejltypen omfatter overførselsfejl og rene konverteringsfejl i forbindelse med opgørelsen af selskabets skattepligtige indkomst, der ikke har en specifik lovhjemmel</i>	25
39	Skattepligtigt tilskud <i>Fejltypen omfatter forskellige former for tilskud, der skattemæssigt er behandlet forkert</i>	25
40	Fri helårsbolig <i>Fejltypen omfatter helt eller delvis manglende beskatning af værdi af fri helårsbolig med tillæg af udgifter til El, vand, varme, ejendomsskat og renovation afholdt af selskabet, LL § 16</i>	50
41	Frie multimedier <i>Fejltypen omfatter en hel eller delvis manglende beskatning af frie multimedier</i>	50
42	Fri sommerbolig <i>Fejltypen omfatter helt eller delvis manglende beskatning af værdi af fri sommerbolig</i>	50
44	Fri motorcykel <i>Fejltypen omfatter helt eller delvis manglende beskatning af værdi af fri motorcykel stillet til rådighed for hovedaktionær</i>	50
45	Selvstændig virksomhed – hovedaktionær <i>Fejltypen omfatter fejl i den skattepligtige indkomst vedrørende hovedaktionærs selvstændige virksomhed</i>	25

46	Yderligere udbytte – løn til hovedaktionærs børn <i>Fejltypen omfatter løn udbetalt til hovedaktionærs børn, der ikke står i rimeligt forhold til barnets arbejdsindsats, hvorfor den udbetalte løn anses for yderligere udbytte til hovedaktionær</i>	25
47	Yderligere fradrag – skat <i>Fejltypen omfatter forskellige former for fradrag for selskabet, der fejlagtigt ikke er selvangivet</i>	25
48	Tillæg – anskaffelsessum <i>Fejltypen omfatter udgifter i forbindelse med køb af aktiver, der fejlagtigt er fratrukket som driftsomkostninger. Udgifterne er rettelig en del af aktivets anskaffelsessum, som først kan fratrækkes på det tidspunkt, hvor aktivet sælges</i>	25
49	Straksfradrag – bygninger <i>Fejltypen omfatter fejlagtigt beregnede straksafskrivninger vedrørende afskrivningsberettigede bygninger</i>	25
50	Ikke fradragsberettiget stiftelsesprovision mv. <i>Fejltypen omfatter stiftelsesprovisioner, engangspræmier mv. i forbindelse med optagelse af lån, der fejlagtigt er fratrukket på tidspunktet for lånets optagelse</i>	25
51	Afskrivning – udlejningsaktiver <i>Fejltypen omfatter udlejningsaktiver, der fejlagtigt er afskrevet i anskaffelsesåret</i>	25
53	Fikseret rente og leje med selskaber <i>Fejltypen omfatter fiksering af rente og leje mv. mellem interesseforbundne juridiske parter som følge af, at parterne ikke har handlet på almindelige markedsvilkår</i>	25
54	Afskrivning – udviklingsomkostninger <i>Fejltypen omfatter en fejlagtig skattemæssig behandling af udviklingsomkostninger</i>	25
56	Territorialprincippet <i>Fejltypen omfatter fejlagtig selvangivelse af indkomst fra fast driftssted i udlandet</i>	25
57	Udbytte fra ikke-datterselskaber <i>Fejltypen omfatter en fejlagtig selvangivelse af udbytte fra ikke-datterselskaber</i>	25
58	Tab/ underskud til fremførelse <i>Fejltypen omfatter en fejlagtig opgørelse af fremførbare underskud generelt</i>	25
59	Avance/tab – driftsmidler <i>Fejltypen omfatter en fejlagtig opgørelse af avance og tab i forbindelse med salg af driftsmidler</i>	25
60	Avance/tab – fast ejendom <i>Fejltypen omfatter en fejlagtig opgørelse af avance og tab i forbindelse med salg af fast ejendom</i>	25
61	Gevinst/ tab – investeringsbeviser <i>Fejltypen omfatter en fejlagtig skattemæssig behandling af investeringsbeviser</i>	25
62	Gevinst/tab – fordringer <i>Fejltypen omfatter en fejlagtig skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer</i>	25
63	Foreningsvirksomhed <i>Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for udgifter vedrørende foreningers ikke-erhvervmæssige virksomhed</i>	25

64	Avance/tab – aktier <i>Fejltypen omfatter selskabets selvangivelse af avance og tab på aktier</i>	25
65	Yderligere løn – løn til hovedaktionærs børn <i>Fejltypen omfatter løn udbetalt til hovedaktionærs børn, der ikke står i rimeligt forhold til barnets arbejdsindsats, hvorfor den udbetalte løn anses for yderligere løn til hovedaktionær</i>	25
66	Fri campingvogn <i>Fejltypen omfatter helt eller delvis manglende beskatning af værdi af fri campingvogn</i>	50
68	Anpartsprojekter – afskrivningsgrundlag <i>Fejltypen omfatter nægtet fradrag for afskrivninger og nedsættelse af afskrivningsgrundlaget vedrørende masseanpartsprojekter - som følge af, at afskrivningsgrundlaget er opgjort til et for højt beløb.</i>	25
69	Fri kunst <i>Fejltypen omfatter helt eller delvis manglende beskatning af værdi af fri kunst</i>	50
70	Etablerings- og formueudgifter <i>Fejltypen omfatter etablerings- og formueudgifter generelt, der fejlagtigt er fratrukket ved opgørelsen af selskabets skattepligtige indkomst</i>	25
71	Tynd kapitalisering <i>Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for renteudgifter som følge af tynd kapitalisering</i>	25
73	Ophør – selskabets virksomhed <i>Fejltypen omfatter fejl i forbindelse med ophør af selskabets virksomhed</i>	25
74	Ikke selvangivet aktieudbytte <i>Fejltypen omfatter deklareret udbytte fra hovedaktionærs selskab, hvor selskabet ikke har indsendt udbytteangivelse vedrørende hovedaktionær, og hvor hovedaktionær ikke har selvangivet det modtagne udbytte i sin personlige selvangivelse</i>	25
78	Tilslutningsafgifter <i>Fejltypen omfatter fejl vedrørende afholdte tilslutningsudgifter til offentlige anlæg generelt efter afskrivningsloven § 43.</i>	25
79	Avance/tab – kunst <i>Fejltypen omfatter en fejlagtig opgørelse af avance og tab i forbindelse med afståelse af kunst</i>	25
80	Resultat før stiftelse af selskab <i>Fejltypen omfatter indkomst vedrørende perioden før selskabets stiftelse, der fejlagtigt er medregnet til selskabets skattepligtige indkomst</i>	25
81	Avance/tab – immaterielle rettigheder <i>Fejltypen omfatter en fejlagtig opgørelse af avance og tab i forbindelse med salg af immaterielle rettigheder</i>	25

SELVSTÆNDIGE ERHVERVSDRIVENDE: FEJLTYPEN OG ANVENDTE SKATTEPROCENTER I 2010

Fejltyper og skatteprocenter i 2010 for **selvstændige erhvervsdrivende**

Nr.	Fejltype (Overskrift + Beskrivelse)	Skatteprocent 2010
01	Private udgifter <i>Fejltypen omfatter udgifter, der fejlagtigt er fratrukket i virksomheden som erhvervsmæssige udgifter, men som rimelig åbenbart er udgifter, der skal kvalificeres som private udgifter. (Fejltypen omfatter dog ikke private aktiver, der fejlagtigt er afskrevet som erhvervsmæssige aktiver, jf. fejltype 33)</i>	50
02	Forbedring ctr. vedligeholdelse - driftsmidler <i>Fejltypen omfatter forbedringsudgifter vedrørende driftsmidler, der fejlagtigt er fratrukket som vedligeholdelsesudgifter</i>	25
03	Afskrivning – ibrugtagningstidspunkt <i>Fejltypen omfatter ikke godkendte afskrivninger på driftsmidler og bygninger, hvor fradrag er nægtet alene som følge af, at aktivet endnu ikke er taget i erhvervsmæssig anvendelse i indkomståret</i>	25
04	Ejendomsavance/ tab, der ikke er selvangivet <i>Fejltypen omfatter manglende selvangivelse af avance eller tab ved salg af fast ejendom. (Fejltypen omfatter ikke avance/tab, der er selvangivet, men hvor der er fejl i avanceopgørelsen, jf. fejltype 24)</i>	25
05	Afskrivning – salgsåret. <i>Fejltypen omfatter aktiver, hvorpå der fejlagtigt er afskrevet i det indkomstår, hvor aktivet er solgt, herunder i forbindelse med ophør af virksomhed, jf. fejltype 19</i>	25
06	Ikke selvangivne indtægter - erhvervsmæssige <i>Fejltypen omfatter nettoomsætning, der ikke er selvangivet, herunder nettoomsætning, der ansat ud fra et skøn og offentlige tilskud, der skal medregnes til nettoomsætningen. Og endvidere erhvervsmæssige driftsindtægter og forsikringsbetalinger, herunder tilbagebetalte forsikringspræmier som følge af salg af driftsmidler, hvor tilbagebetalingen fra forsikringen ikke er indtægtsført. (Fejltypen omfatter ikke konkrete bogføringsfejl, jf. fejltype 45)</i>	50
07	Renter – erhverv <i>Fejltypen omfatter alene fejl vedrørende erhvervsmæssige renteindtægter og renteudgifter. (Fejltypen omfatter ikke renteindtægter og renteudgifter vedrørende privatsfæren, jf. fejltype 27)</i>	25
08	Afledt fradrag/ indtægt vedr. moms og afgifter <i>Fejltypen omfatter yderligere skattemæssigt fradrag for driftsomkostninger, som følge af ændringer vedrørende moms og afgifter. Og endvidere yderligere skattemæssige indtægter, som følge af ændringer vedrørende moms og afgifter. Fx en skattepligtig indtægt, som ikke er momspligtig, men hvor indtægten fejlagtigt er bogført under momspligtig omsætning</i>	25
09	Afledte afskrivninger <i>Fejltypen omfatter yderligere afskrivninger af driftsmidler, bygninger mv. som følge af ikke godkendte straksafskrivninger mv. – jf. fejltype. 2, 20, 21, 35</i>	25
10	Frie multimedier <i>Fejltypen omfatter en hel eller delvis manglende beskatning af frie multimedier</i>	25
11	Skønsmæssig ansættelse – konkrete udgiftsposter <i>Fejltypen omfatter skønsmæssig ansættelse af konkrete udgiftsposter – bortset fra kørselsudgifter, jf. fejltype 26</i>	25
12	Ikke selvangivet ejendomsavance – genanbringelse¹⁾ <i>Fejltypen omfatter fejl vedrørende genanbragt ejendomsavance generelt</i> Jf. den nye skattereform: Skærpe af reglerne for genanbringelse	25

13	Fri bil <i>Fejltypen omfatter helt eller delvis manglende beskatning af værdi af fri bil</i>	50
14	Taksation <i>Fejltypen omfatter skønsmæssig ansættelse af virksomhedens skattepligtige indkomst som følge af manglende rettidig indsendelse af behørig selvangivelse. (Til den skønsmæssigt ansatte virksomhedsindkomst er evt. tillagt konto for opsparet overskud i virksomhedsskatteordningen, idet manglende indsendelse af selvangivelse kan anses for fravalg af virksomhedsskatteordningen). Fejltypen omfatter ikke skønsmæssig ansættelse som følge af manglende indlevering af bilagsmateriale, jf. fejltype 16. Skattekontrolloven § 5</i>	50
15	Ægtefælle – overvejende drift <i>Fejltypen omfatter fejl som følge af, at resultat af virksomhed er selvangivet hos den ægtefælle, der ikke i overvejende grad driver virksomheden</i>	25
16	Skønsmæssig ansættelse <i>Fejltypen omfatter skønsmæssig ansættelse af virksomhedens skattepligtige indkomst som følge af manglende indlevering af bilagsmateriale, SKL § 6 og skønsmæssig ansættelse af virksomhedens skattepligtige indkomst som følge af tilsidesættelse af hele regnskabsgrundlaget</i>	50
17	Værdiansættelse – varelager <i>Fejltypen omfatter fejlagtig nedskrivning af varelager og fejlagtig værdiansættelse af varelager ultimo generelt</i>	25
19	Ophør virksomhed <i>Fejltypen omfatter ikke selvangivet avance eller tab i forbindelse med ophør af virksomhed, herunder ved overdragelse af aktiver til privat brug</i>	50
20	Forbedring ctr. vedligeholdelse – fast ejendom <i>Fejltypen omfatter forbedringsudgifter vedrørende fast ejendom, der fejlagtigt er fratrukket som vedligeholdelsesudgifter</i>	25
21	Indretningsudgifter - lejede lokaler <i>Fejltypen omfatter indretningsudgifter vedrørende lejede lokaler generelt efter afskrivningsloven § 39</i>	25
22	Udgifter til bøder mv. <i>Fejltypen omfatter udgifter af strafbar karakter, der skattemæssigt ikke er fradragsberettiget</i>	25
23	Repræsentation <i>Fejltypen omfatter fejl vedrørende fradrag for repræsentationsudgifter generelt</i>	25
24	Ejendomsavance – fejl i avanceopgørelse <i>Fejltypen omfatter avance/tab, der er selvangivet, men hvor der er fejl i avance-/tabsopgørelsen. (Fejltypen omfatter ikke manglende selvangivelse af avance eller tab ved salg af fast ejendom, jf. fejltype 04</i>	25
25	Private andele <i>Fejltypen omfatter en ændret skønsmæssig fordeling af driftsudgifter mellem privat og erhverv, jf. modsætningsvis fejltype 38, som omfatter en ændret skønsmæssig fordeling af anskaffelsestallet i forbindelse med anskaffelse af blandede driftsmidler og fejltype 44, der omfatter driftsudgifter, tilbygningsudgifter og ændret benyttelse af en blandet ejendom. Endvidere indeholder fejltypen værdi af eget vareforbrug mv. (opgjort efter standardsatser)</i>	50
26	Erhvervsmæssig befordring <i>Fejltypen omfatter al erhvervsmæssig kørsel efter LL § 9B, jf. dog fejltype 25, som omfatter procentvise ændringer af private andele og fejltype 30, som omfatter kørselsudgifter uden dokumentation</i>	50
27	Privatsfæren – 3. parts indberetninger mv. <i>Privatsfæren – 3. parts indberetninger og afledte ændringer: Fejltypen omfatter ændringer vedrørende den erhvervsdrivendes privatsfære, dog bortset fra personlige indtægter, som den erhvervsdrivende ikke har selvangivet korrekt, og hvor der ikke er en afstemningsmulighed i forhold til 3. parts indberetninger, jf. fejltype 29</i>	34

28	Sammentællingsfejl og overførselsfejl <i>Fejltypen omfatter overførselsfejl og rene konverteringsfejl, der ikke har en specifik lovhjemmel</i>	25
29	Ikke selvangivne indtægter – personlige <i>Fejltypen omfatter personlige indtægter, der fejlagtigt ikke er selvangivet, dog bortset fra A-indkomstdifferencer, jf. fejltipe 27 og fejltipe 71</i>	50
30	Ikke fradragsberettigede udgifter <i>Fejltypen omfatter udgifter, der ikke opfylder de almindelige dokumentationskrav eller som i øvrigt helt åbenbart ikke kan bringes til fradrag på grund af forkert omkostningsbærer. Og udgifter, hvor en ansat mv. efter aftale mellem SKAT og virksomheden ikke beskattes – mod at virksomheden samtidig nægtes fradrag for udgiften (som lønudgift). Endelig omfatter fejltypen fejl som følge af dobbeltfradrag i forbindelse med opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Dvs. fejl, der ikke har baggrund i egentlige bogføringsfejl, jf. fejltipe 45</i>	25
31	Indtægter/ avance – periodisering <i>Fejltypen omfatter periodiseringsfejl vedrørende nettoomsætning, herunder igangværende arbejder for fremmed regning</i>	25
32	Løn til børn <i>Fejltypen omfatter løn til den erhvervsdrivendes børn, der ikke står i et rimeligt forhold til arbejdsindsatsen, hvorfor den erhvervsdrivende er skattepligtig af lønnen</i>	50
33	Nedsættelse af afskrivningsgrundlaget (og årets foretagne afskrivninger) <i>Fejltypen omfatter et for højt opgjort afskrivningsgrundlag generelt, hvorfor afskrivningsgrundlaget og årets afskrivninger er nedsat</i>	25
34	Ikke erhvervmæssig virksomhed <i>Fejltypen omfatter nægtelse af fradrag for underskud som følge af, at virksomheden ikke kan anses for erhvervmæssigt drevet (hobbyvirksomhed)</i>	50
35	Aktiver, der fejlagtigt er straksafskrevet <i>Fejltypen omfatter driftsmidler, der efter afskrivningsloven § 6 ikke kan straksafskrives. Dvs. aktiver, der overstiger beløbsgrænsen, herunder aktiver i samlesæt. L. V. E. C. 2. 4. 6. 2.</i>	25
36	Fejl i VSL <i>Fejltypen omfatter kun direkte fejl vedrørende virksomhedsskatteordningen - og ikke afledte ændringer vedrørende virksomhedsskatteordningen. Eksempelvis en forhøjelse, der udløser en ændret opsparing mv. i virksomhedsskatteordningen)</i>	25
37	Fikseret leje mv. <i>Fejltypen omfatter fiksering af leje mv. mellem interesseforbundne parter som følge af, at parterne ikke har handlet til almindelige markedspriser</i>	50
38	Blandet benyttet driftsmiddel <i>Fejltypen omfatter en ændret skønsmæssig fordeling af anskaffelsessummen og dermed årets afskrivninger mellem privat og erhverv vedrørende nyanskaffede driftsmidler med blandet benyttelse, jf. modsætningsvis fejltipe 25 (driftsudgifter generelt med blandet benyttelse) og fejltipe 44 (driftsudgifter og tilbygningsudgifter vedrørende ejendom med blandet benyttelse)</i>	50
39	Fejl i årets afskrivninger	25
40	Afskrivning på kunst <i>Fejltypen omfatter en forkert skattemæssig behandling af afskrivninger på kunst</i>	50
41	Passiv virksomhed – fælles udlejning <i>Fejltypen omfatter fejl vedrørende anpartsprojekter generelt</i>	25
42	Yderligere fradrag – driftsomkostninger <i>Fejltypen omfatter nedsættelse af den skattepligtige indkomst i forhold til det selvangivne – bortset fra nedsættelser som følge af konkrete bogføringsfejl (fejltipe 45) og yderligere afskrivninger (fejltipe 43) samt skønsmæssig ansættelse af konkrete udgiftsposter (fejltipe 11)</i>	25

43	Yderligere afskrivninger <i>Fejltypen omfatter nedsættelse af den skattepligtige indkomst som følge af "glemte" afskrivninger, dog ikke afledte afskrivninger, jf. fejltypen 9 og småaktiver, der fejlagtigt er aktiveret, idet de godkendes straksafskrevet, jf. fejltypen 35</i>	25
44	Blandet ejendom <i>Fejltypen omfatter en ændret skønsmæssig for deling af vedligeholdelsesudgifter, driftsudgifter og tilbygningsudgifter mellem privat og erhverv vedrørende ejendom med blandet benyttelse, jf. modsætningsvis fejltypen 25 (driftsudgifter generelt med blandet benyttelse) og fejltypen 38 (nyanskaffede driftsmidler med blandet benyttelse)</i>	50
45	Fejlkontering i bogføringen <i>Fejltypen omfatter konkrete bogføringsfejl. Fejltypen omfatter ikke sammentællingsfejl mv. i forbindelse med opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. fejltypen 28</i>	25
46	Afskrivning på installationer <i>Fejltypen omfatter installationer, der fejlagtigt er straksafskrevet, men som skal aktiveres og afskrives, AL § 17. Og installationer i en- og tofamiliehuse, der ikke kan straksfradrages eller afskrives, AL § 15</i>	25
47	For meget medregnet indtægt <i>Fejltypen omfatter for meget selvangivet nettoomsætning og erhvervsindtægter i øvrigt. Fejltypen omfatter således ikke for meget selvangivet lønindkomst og andre indkomster omfattet af 3-parts indberetning, jf. fejltypen 27. Fejltypen omfatter heller ikke konkrete bogføringsfejl, jf. fejltypen 45</i>	25
48	Bankgebyrer og låneomkostninger <i>Fejltypen omfatter stiftelsesprovisioner, engangspræmier og lignende ydelser for lån, hvor lånets løbetid er over 2 år, hvorfor der ikke er fradrag for disse stiftelsesprovisioner mv., jf. LL § 8, stk. 3</i>	25
49	Ændringer i Ejendomsværdiskat <i>Fejltypen omfatter ændringer af ejendomsværdiskatten i forhold til den erhvervs-mæssige benyttelse. Andre ændringer af ejendomsværdiskatten, jf. fejltypen 27</i>	100
50	Fradrag for arbejdsværelse og husleje i egen bolig <i>Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for arbejdsværelse i eget hjem, da forudsætningerne for fradrag ikke er opfyldt</i>	50
51	Klassifikationsfejl <i>Fejltypen omfatter indtægter og udgifter, der er klassificeret forkert, således at fejlen både medfører en forhøjelse og en nedsættelse af den skattepligtige indkomst, dog bortset fra problematikken omkring lønmodtager ctr. selvstændig erhvervsdrivende, jf. fejltypen 62</i>	25
52	Sponsorudgifter <i>Fejltypen omfatter nægtet fradrag for sponsorudgifter på grund af den erhvervsdrivendes personlige interesse</i>	25
53	Tillæg til anskaffelsessum – fast ejendom <i>Fejltypen omfatter udgifter, der ikke kan fratrækkes som driftsudgifter, men som skal aktiveres som en del af ejendommens anskaffelsessum</i>	25
54	Blandet driftsmiddel – avance/tab <i>Fejltypen omfatter selvangivelse af avance/tab vedrørende blandede driftsmidler generelt</i>	50
55	Udgifter og tab på debitorer – periodisering <i>Fejltypen omfatter udgifter, der fejlagtigt er fratrukket i et indkomstår før eller efter det indkomstår, hvor udgiften er pådraget og dermed fradragsberettiget. Endvidere tab på debitorer, der fejlagtigt er fratrukket før tabet er endeligt konstateret</i>	25
56	Ændring af udbytteskat <i>Fejltypen omfatter en fejlangivelse og indberetning af udbytteskat</i>	50
57	Afledte ændringer hos bl.a. medarbejdere <i>Fejltypen omfatter den afledte beskatning af naturalgoder mv. hos ansatte og ægtefæller</i>	50
58	Kildeartsbestemte tab <i>Fejltypen omfatter fremførbart tab på aktier mv., som fejlagtigt ikke er selvangivet.</i>	45

59	Uddannelsesudgifter <i>Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for uddannelsesudgifter som følge af fejlagtig eller manglende afgrænsning af udgifter til efteruddannelse i forhold til udgifter til videreuddannelse</i>	50
60	Værelsesudlejning <i>Fejltypen omfatter fejlagtig opgørelse af overskud ved udlejning af værelser til beboelse efter LL § 15P</i>	50
61	Erhvervsmæssige kursgevinster / kurstab	25
62	Lønmodtagerforhold – erhvervsmæssig virksomhed <i>Fejltypen omfatter fejl i selvangivelsen som følge af forkert afgrænsning af selvstændig virksomhed i forhold til lønmodtagervirksomhed</i>	50
63	Genvundne afskrivninger - fast ejendom <i>Fejltypen omfatter opgørelsen af og selvangivelsen af genvundne afskrivninger generelt</i>	25
68	Straksfradrag – bygninger <i>Fejltypen omfatter straksfradrag vedrørende bygninger generelt</i>	25
70	Etablerings- og formueudgifter <i>Fejltypen omfatter etablerings- og formueudgifter generelt, der fejlagtigt er fratrukket ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst</i>	25
71	Fejlagtige lønudbetalinger <i>Fejltypen omfatter udbetaling af løn, der ikke er lønoplyst, og hvor der ikke er trukket A-skat efter kildeskatteloven</i>	50
72	Kost og logi <i>Fejltypen omfatter forkert anvendelse af reglerne om kost- og logifradrag som erhvervsdrivende efter LL § 9A, stk. 8</i>	50

FEJLTYPES FOR MOMS

Nr.	§	Fejltype (Overskrift + Beskrivelse)
10	3	Hobbyvirksomhed <i>Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for moms, da virksomhedens aktiviteter ikke er erhvervsmæssige</i>
12	4	Ikke selvangivet salgsmoms <i>Fejltypen omfatter ikke angivet salgsmoms fastsat på baggrund af konkrete fakturaer. Endvidere omfatter fejltypen momspligtig omsætning, hvor salgsmomsen fejlagtigt ikke er opkrævet og angivet</i>
13		Skønsmæssig ansat salgsmoms <i>Fejltypen omfatter momspligtigt salg, der er ansat skønsmæssigt på baggrund af vareforbrug, bruttoavance, negativt privatforbrug mv.</i>
58	5	Udtagning til privat benyttelse <i>Fejltypen omfatter ikke angivet moms i forbindelse med overførsel af aktiver fra erhverv til privat benyttelse</i>
59		Forbrug af egne varer. <i>Fejltypen omfatter ikke angivet moms af forbrug af egne varer</i>
75	6	Momspligt af byggeri for egen regning (værdi af eget arbejde) <i>Fejltypen omfatter momspligt af byggeri m.v. for egen regning. Arbejdet skal vedrøre bygninger, til salg eller udlejning, bygninger til virksomhedens brug eller bygninger til privat brug for virksomhedens indehaver med henblik på salg som led i næring eller erhvervsmæssig udlejning</i>
77	7	Byggeri for egen regning til virksomhedens brug <i>Fejltypen omfatter fejl vedrørende byggeri for egen regning til virksomhedens brug</i>
81	8	Salg af aktiver <i>Fejltypen omfatter salgsmoms ved salg af aktiver, hvor der fejlagtigt ikke er beregnet salgsmoms</i>
95	11	Moms af erhvervelser købt i EU <i>Fejltypen omfatter erhvervelsesmoms ved køb fra andre EU-lande, hvor erhvervelsesmomsen fejlagtigt ikke er beregnet</i>
108	12	Moms ved indførsel af varer uden for EU <i>Fejltypen omfatter importmoms ved køb fra lande uden for EU, hvor importmomsen fejlagtigt ikke er beregnet</i>
110	13	Momsfri levering af varer <i>Fejltypen omfatter forskellige varer og ydelser, der er fritaget for moms, men som ved en fejl ikke er blevet solgt momsfrit</i>
126	14	Leveringsstedet for varen <i>Fejltypen omfatter fejlagtig momsmæssig behandling af grænseoverskridende salg og køb, hvor virksomheden fejlagtigt ikke har taget hensyn til varens leveringssted</i>
127	15	Leveringsstedet for ydelser <i>Fejltypen omfatter fejlagtig momsmæssig behandling af grænseoverskridende salg og køb, hvor virksomheden fejlagtigt ikke har taget hensyn til ydelsens leveringssted</i>
136	23	Periodefejl - salgsmoms <i>Fejltypen omfatter periodiseringsfejl vedrørende salgsmoms</i>
141	25	Periodefejl – købsmoms <i>Fejltypen omfatter periodiseringsfejl vedrørende købsmoms</i>
142	27	Tab på debitor <i>Fejltypen omfatter fradrag for moms vedrørende tab på debitorer, hvor momsen er fratrukket førend tabet er endeligt konstateret</i>
143		Momsgrundlaget

		<i>Fejltypen omfatter levering af varer og ydelser, hvor momsen fejlagtigt ikke er beregnet af det fulde momsgrundlag</i>
153	30	Salg af biler der har været anvendt til udlejning eller køreskole <i>Fejltypen omfatter fejl vedrørende beregnet salgsmoms ved salg af biler, der har været anvendt til køreskole mv.</i>
155	33	Momssatsen <i>Fejltypen omfatter en forkert momssats som følge af fejl vedrørende opsætningen af bogføringssystemet</i>
161	37	Div. private udgifter <i>Fejltypen omfatter fejlagtige fradrag for købsmomsen af udgifter til varer og ydelser, der rimelig åbenbart er indkøbt med henblik på udelukkende privat brug for virksomhedens ejer</i>
162		Fradragsberettiget køb <i>Fejltypen omfatter fradrag for købsmoms, som virksomheden fejlagtigt ikke har afløftet</i>
163		Husleje <i>Fejltypen omfatter fradrag for købsmoms af husleje, der fejlagtigt er afløftet, idet der ikke har været en frivillig registrering. Endvidere omfatter fejltypen fradrag for købsmoms af husleje, der fejlagtigt ikke er afløftet på trods af frivillig registrering</i>
164		Ikke fradragsberettiget køb <i>Fejltypen omfatter fejlagtigt fradrag for købsmomsen af udgifter, der korrekt er faktureret med moms, men hvor momsen ikke kan afløftes, idet udgifterne ikke er anvendt til virksomhedens momspligtige aktiviteter</i>
307	38	Delvis fradragsret <i>Fejltypen omfatter en fejlagtig afgrænsning af momsfrie aktiviteter overfor momspligtige aktiviteter, hvorved det forholdsmæssige fradrag for købsmoms er opgjort forkert</i>
308		Privat andel <i>Fejltypen omfatter en ændret skønsmæssig fordeling af driftsudgifter mellem privat og erhverv, hvor fradrag for købsmoms er nægtet</i>
309		Delvis fradrag – for lidt fratrukket <i>Fejltypen omfatter en ændret skønsmæssig fordeling af driftsudgifter mellem momsfrie og momspligtige aktiviteter, hvor yderligere fradrag for købsmoms er godkendt</i>
365	39	Delvis fradrag – bygninger <i>Fejltypen omfatter en ændret skønsmæssig fordeling af udgifter vedrørende bygninger, der tjener et blandet formål</i>
368		2/3 fradrag vedligeholdelse veje landbrug <i>Fejltypen omfatter købsmomsen af udgifter til vedligeholdelse af veje til landbrugsejendomme – 2/3 fradrag for købsmoms</i>
367	40	Medarbejdertelefon <i>Fejltypen omfatter købsmomsen af udgifter til anskaffelse og drift af medarbejdertelefoner generelt</i>
375	41	Leasing af varebiler <i>Fejltypen omfatter en ændret skønsmæssig fordeling af leasingudgifter vedrørende varebil, der tjener et blandet formål</i>
376		Køb af varebil – blandet anvendelse <i>Fejltypen omfatter en ændret skønsmæssig fordeling af købsudgiften vedrørende varebil, der tjener et blandet formål</i>
377		Driftsudgifter på varebil <i>Fejltypen omfatter en ændret skønsmæssig fordeling af driftsudgifter vedrørende varebil, der tjener et blandet formål</i>

385		Moms af sponsoraftaler <i>Fejltypen omfatter fejlagtigt fradrag for købsmomsen af udgifter til sponsoraftaler</i>
386	42	Naturalaflønnning - virksomhedens personale <i>Fejltypen omfatter fejlagtigt fradrag for købsmomsen af naturalaflønnning til virksomhedens personale</i>
387		Udgifter til gaver og repræsentation <i>Fejltypen omfatter fejlagtigt fradrag for købsmomsen af udgifter til gaver og repræsentation generelt</i>
388		Udgifter til restaurationsbesøg <i>Fejltypen omfatter fejlagtigt fradrag for købsmomsen af udgifter til restaurationsydelser generelt</i>
389		Anskaffelse og drift af personmotorkøretøj <i>Fejltypen omfatter fejlagtigt fradrag for købsmomsen af udgifter til køb og drift af bil på hvide plader</i>
390		Kursusudgifter <i>Fejltypen omfatter fejlagtigt fradrag for købsmomsen af kursusudgifter generelt</i>
391		Autoleasing personbil <i>Fejltypen omfatter fejlagtigt fradrag for købsmomsen af udgifter til leje af personbil generelt</i>
392		Anskaffelse og drift af bolig for indehaver og personale <i>Fejltypen omfatter fejlagtigt fradrag for købsmomsen af udgifter til køb og drift af bolig for indehaver og personale generelt</i>
393	43	Reguleringsforpligtelse – investeringsgoder <i>Fejltype omfatter fejl vedrørende regulering af investeringsgoder, jf. momsloven § 43, stk. 1</i>
394		Moms af køb af ydelser i andre EU-lande med omvendt betalingspligt <i>Fejltypen omfatter køb af ydelser i andre EU-lande med omvendt betalingspligt, hvor ej beregnet moms</i>
436	51	Frivillig registrering for udlejning af fast ejendom <i>Fejltypen omfatter fejl vedrørende frivillig registrering for udlejning af fast ejendom, jf. momslovens § 51</i>
437	52	Fejlagtig fratrukket købsmoms – fakturakrav <i>Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for købsmomsen af udgifter, hvor de almindelige fakturakrav ikke er opfyldt, hvorfor fradrag for købsmomsen er nægtet</i>
460	56	Opgørelse af afgiftstilsvaret - Bogføringsfejl <i>Fejltypen omfatter en fejlagtig opgørelse af afgiftstilsvaret som følge af konkrete bogføringsfejl</i>
499	57	For lidt angivet momstilsvaret i forhold til bogføringen <i>Fejltypen omfatter virksomhedens afstemning og opgørelse af skyldig moms, som virksomheden dog (på trods af korrekt opgørelse af den skyldige moms) har undladt at afregne</i>
500		For meget angivet momstilsvaret i forhold til bogføringen <i>Fejltypen omfatter for meget angivet momstilsvaret i forhold til bogføringen</i>
522	69	Brugtmomsordningen <i>Fejltypen omfatter en forkert behandling af moms, der er omfattet af brugsmomsordningen</i>
MOMSBEKENDTGØRELSEN		
526	56	Kontoen for købsmoms skal indeholde de fradragsberettigede beløb, som er faktureret til virksomheden <i>Fejltypen omfatter udgifter, der korrekt ikke er faktureret med moms, men hvor den</i>

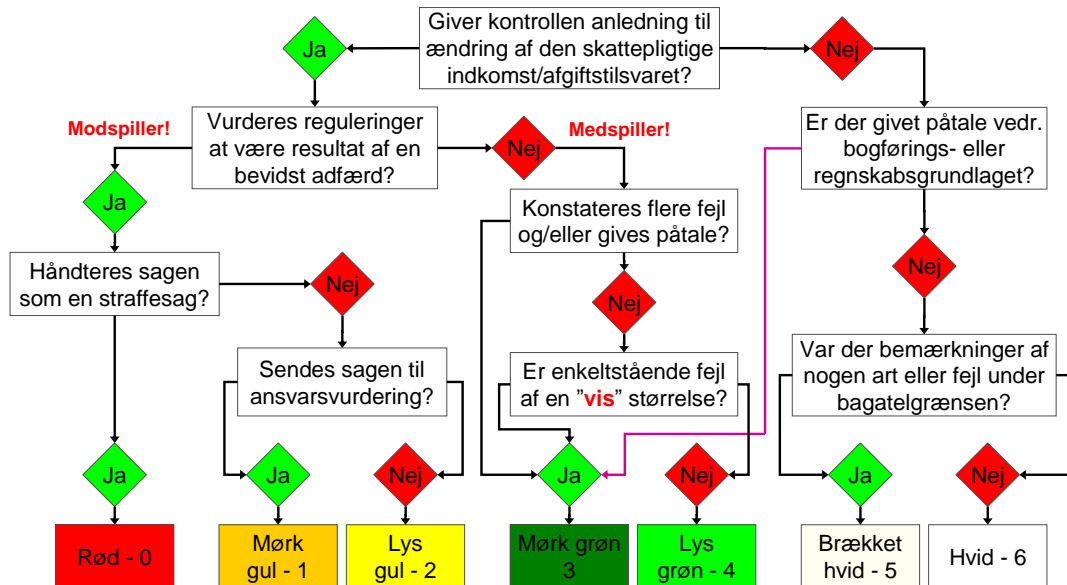
		<i>købende virksomhed alligevel har beregnet og afløftet en købsmoms. Endvidere omfatter fejltypen udgifter, hvor den købende virksomhed ikke er rette omkostningsbærer og derfor allerede af den grund ikke har fradrag for momsen af de omhandlede udgifter.</i>
540	58	Manglende dokumentation for købsmomsen <i>Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for købsmoms som følge af manglende dokumentation for udgiften</i>
Elafgift		
600		Elafgift – rumopvarmning <i>Fejltypen omfatter fejlagtig fratrukket elafgift til rumopvarmning generelt</i>
602		Elafgift – ikke fratrukket <i>Fejltypen omfatter yderligere fradrag for el-afgift, som virksomheden fejlagtigt ikke har fratrukket</i>
603		Elafgift – privat andel <i>Fejltypen omfatter privat andel af elafgift, der fejlagtigt ikke er beregnet</i>
604		Elafgift – manglende dokumentation <i>Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for elafgift som følge af manglende dokumentation for udgiften</i>
605		Eldistributionsbidrag <i>Fejltypen omfatter fejlagtige fradrag for eldistributionsbidrag generelt</i>
606		Elafgift – for meget angivet i forhold til bogføringen <i>Fejltypen omfatter for meget fratrukket elafgift i forhold til virksomhedens bogføring.</i>
607		Elafgift – ikke fradragsberettiget. <i>Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for elafgift som følge af, at elafgiften ikke er forbrugt i virksomheden eller hvor virksomhedens aktiviteter ikke berettiger til fradrag for elafgift.</i>
608		Elafgift – delvis fradrag <i>Fejltypen omfatter delvis fradrag for elafgift som følge af at virksomheden både har momspligtige og momsfrie aktiviteter</i>
609		Elafgift – bogføringsfejl <i>Fejltypen omfatter bogføringsfejl vedrørende elafgifter</i>
610		Elafgift – for lidt angivet i forhold til bogføringen <i>Fejltypen omfatter for lidt angivet elafgift i forhold til bogføringen</i>
Olieafgift		
611		Farvet dieselolie <i>Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for udgifter til farvet dieselolie som følge af, at dieselolien ikke er anvendt til fradragsberettiget formål</i>
612		Elafgift – godtgørelse af el-afgift

		Fejltypen omfatter refundering af el-afgift, fx som følge af ophør af lejemål
613		Olieafgift - opvarmning <i>Fejltypen omfatter fejlagtig godtgørelse af olieafgift som følge af, at olien er anvendt til opvarmning (ikke godtgørelsesberettiget formål)</i>
615		Olieafgift – ikke godtgørelsesberettiget <i>Fejltypen omfatter fejlagtig godtgørelse af olieafgift som følge af, at olien er anvendt til øvrige ikke godtgørelsesberettigede formål</i>
616		Olieafgift – godtgørelsesberettiget <i>Fejltypen omfatter yderligere fradrag for olieafgift</i>
Vandafgift		
621		Vandafgift – ikke fradragsberettiget <i>Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for vandafgift som følge af, at vandafgiften ikke er forbrugt i virksomheden</i>
622		Vandafgift – fradragsberettiget <i>Fejltypen omfatter fradrag for vandafgift, som virksomheden fejlagtigt ikke har taget fradrag for</i>
CO₂-afgift		
637		Gasafgift – rumopvarmning <i>Fejltypen omfatter fejlagtig fradrag for gasafgift generelt</i>
638		Råstofafgift <i>Fejltypen omfatter fejlagtig fradrag for råstofafgift generelt</i>
Lønsumsafgift		
700		Lønsumsafgift <i>Fejltypen omfatter momsfri omsætning, som virksomheden fejlagtigt ikke har anset for lønsumsafgiftspligtig</i>
701		Ændring af afgiftsgrundlag <i>Fejltypen omfatter tilbagebetaling af lønsumsafgift som følge af, at virksomhedens afgiftsgrundlag er ændret</i>
702		For lidt angivet lønsumsafgift i forhold til bogføringen <i>Fejltypen omfatter virksomhedens afstemning og opgørelse af skyldig lønsumsafgift, som virksomheden dog (på trods af korrekt opgørelse af den skyldige lønsumsafgift) har undladt at afregne</i>
705		Privatbenyttelsesafgift <i>Fejltypen omfatter fejl vedrørende privatbenyttelsesafgift</i>
707		Punktafgifter

Fejltypen omfatter ej afregnede punktafgifter

APPENDIKSFIGURER

Appendiksfigur 1. Procesdiagram for ratingen



Appendiksfigur 2. Uddybende bemærkninger til complianceskalaen for virksomhederne

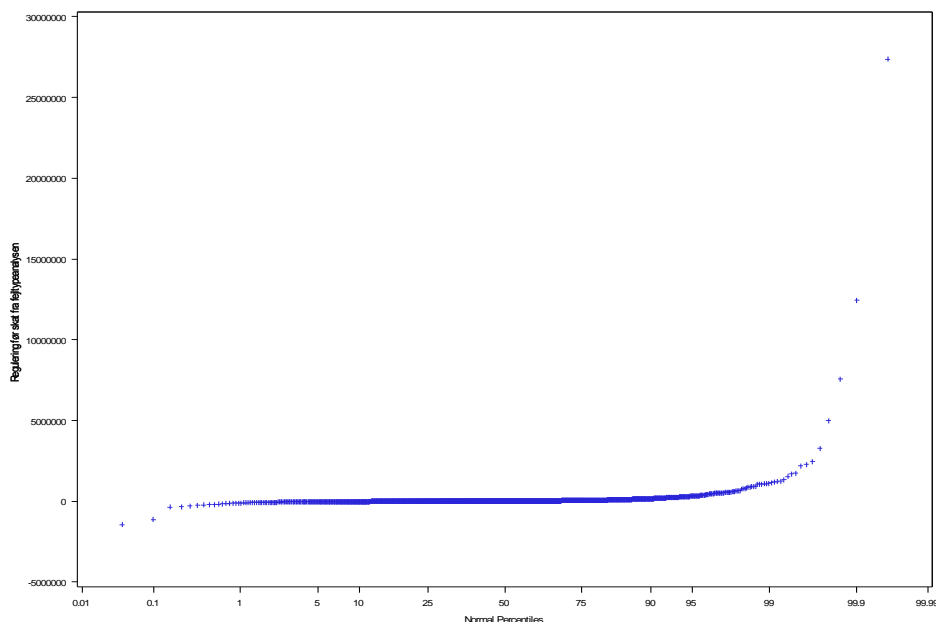
6 Hvid	Ved compliance revisionen er der ikke konstateret fejl af nogen art. Revisionen har ikke givet anledning til bemærkninger af nogen art
5 Brækket hvid	Compliance revisionen har ikke givet anledning til ændring af den skattepligtige indkomst/afgiftstilsvaret, men der er evt. konstateret fejl under bagatelgrænsen. Der er i et vist omfang givet vejledning for eksempel i form af henstilling om fremadrettet korrektion. Revisionen har ikke givet anledning til bemærkninger til bogførings- eller regnskabsgrundlagets beskaffenhed
4 Lys grøn	Compliance revisionen har givet anledning til ændring af den skattepligtige indkomst/afgiftstilsvaret. Fejlen er enkeltstående og vurderes at være ubevidst. Der kan i et vist omfang være givet vejledning, men ikke påtale. Revisionen har ikke givet anledning til bemærkning til bogførings- eller regnskabsgrundlagets beskaffenhed
3 Mørk grøn	Compliance revisionen har givet anledning til ændring af den skattepligtige indkomst/afgiftstilsvaret. Der kan være flere fejl, men det vurderes ikke at være udslag af egentlig modspilleradfærd. Der kan være givet påtale og vejledning. Har revisionen specifikt givet anledning til påtale vedrørende bogførings- eller regnskabsgrundlaget, er dette tilstrækkeligt til bedømmelsen mørk grøn, uanset om revisionen har givet anledning til en ændring af den skattepligtige indkomst/afgiftstilsvaret eller ej
2 Lys gul	Compliance revisionen har givet anledning til ændring af den skattepligtige indkomst/afgiftstilsvaret. Fejlen vurderes at være bevidst eller baseret på en yderst tvivlsom fortolkning af love, regler. Sagen sendes ikke til ansvarsvurdering
1 Mørk gul	Compliance revisionen har givet anledning til ændring af den skattepligtige indkomst/afgiftstilsvaret. Fejlen vurderes at være bevidst eller baseret på en yderst tvivlsom fortolkning af love, regler. Grove fejl! Sagen sendes til ansvarsvurdering
0 Rød	Compliance revisionen har givet anledning til ændring af den skattepligtige indkomst/afgiftstilsvaret. Fejlen vurderes at være en bevidst lovovertrædelse. Grove fejl! Sagen håndteres som straffesag

Appendiksfigur 3. Eksempler på complianceskalaen for virksomhederne

Værdi 6 <i>Hvid</i>	
Værdi 5 <i>Brækket hvid</i>	
Værdi 4 <i>Lys Grøn</i>	<p>Eks. nr. 1. Sagen omfatter 1 ændring med en samlet nedsættelse på 101 t.kr.</p> <ul style="list-style-type: none"> Virksomheden har selvangivet en skattepligtig indkomst på 0 kr. Ifølge virksomhedens regnskab og opgørelse af skattepligtig indkomst er virksomhedens skattepligtige indkomst imidlertid et underskud på 101 t.kr. <p>Eks. nr. 2. Sagen omfatter 1 ændring med en samlet forhøjelse på 10 t.kr.</p> <ul style="list-style-type: none"> Virksomheden har solgt aktier og har i den forbindelse afholdt udgifter til advokat. Udgifterne er fejlagtigt fratrukket i virksomhedens skattepligtige indkomst. Udgifterne skal retteligt indgå i avanceopgørelsen vedrørende aktierne (som i øvrigt er skattefri). <p>Eks. nr. 3. Sagen omfatter 1 ændring med en samlet forhøjelse på 223 t.kr.</p> <ul style="list-style-type: none"> Virksomheden har ved en fejl fratrukket en udgift på 223 t.kr. til advokat vedrørende salg af datterselskab. Salget af datterselskabet er imidlertid aldrig blevet gennemført, hvorfor der alene af den grund ikke er fradrag for udgiften.
Værdi 3 <i>Mørk Grøn</i>	<p>Eks. nr. 1. Sagen omfatter 2 ændringer med en samlet forhøjelse på 145 t.kr.</p> <ul style="list-style-type: none"> Selskabet har stilet fri bil og frie multimedier til rådighed for virksomhedens ejer. Virksomhedens ejer er ikke blevet beskattet af de frie goder. <p>Eks. nr. 2. Sagen omfatter 1 ændring med en samlet forhøjelse på 25 t.kr.</p> <ul style="list-style-type: none"> Selskabet har undladt at give SKAT meddelelse om selskabets ændrede sambeskatningsforhold og har ikke indleveret en opgørelse af koncernens sambeskatningsindkomst og underskudssaldi i 3 på hinanden følgende indkomstår. <p>Eks. nr. 3. Sagen omfatter 1 ændring med en samlet forhøjelse på 40 t.kr.</p> <ul style="list-style-type: none"> Virksomheden har foretaget fradrag for tab på debitorer – uden at tabet er endeligt konstateret.
Værdi 2 <i>Lys gul</i>	<p>Eks. nr. 1. Sagen omfatter 7 ændringer med en samlet forhøjelse på 180 t.kr.</p> <ul style="list-style-type: none"> Private udgifter til forbedring af en ejendom tilhørende den erhvervsdrivendes datter. Garageport, vinduer, VVS-arbejde, hårde hvidevarer og møbler. Private hævninger af kontanter på selskabets bankkonto. <p>Eks. nr. 2. Sagen omfatter 5 ændringer med en samlet forhøjelse på 160 t.kr.</p> <ul style="list-style-type: none"> Private udgifter til tøj, forsikring, broafgifter, ejendomsskatter og udgifter til drift af bil. Skattepligtig nettoomsætning, der ikke er bogført og ikke er selvangivet.
Værdi 1 <i>Mørk gul</i>	<p>Eks. nr. 1. Sagen omfatter 2 ændringer med en samlet forhøjelse på 880 t.kr.</p> <ul style="list-style-type: none"> Virksomheden har ikke opgjort og afregnet punktafgifter i 3 på hinanden følgende år. Virksomheden har foretaget en skattemæssig nedskrivning af selskabets varelager med 550 t.kr. Nedskrivningen er helt uden baggrund i de faktiske forhold omkring selskabets køb, salg og ukurans. <p>Eks. nr. 2. Sagen omfatter 2 ændringer med en samlet forhøjelse på 135 t.kr.</p> <ul style="list-style-type: none"> Virksomheden har bogført, men har ikke angivet og afregnet skyldig moms. Ifølge kontoudtog fra banken har virksomheden erhvervet en momspligtig omsætning på 125 t.kr. (fordelt på flere beløb), som helt systematisk ikke er bogført. <p>Eks. nr. 3. Sagen omfatter 5 ændringer med en samlet forhøjelse på 875 t.kr.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Den erhvervsdrivende ejer aktierne i et selskab. Den erhvervsdrivende har i året ladet sig udbetale 50 t.kr. i aktieudbytte – uden indeholdelse af udbytteskat og uden indsendelse af udbytteangivelse til SKAT. • Virksomheden har fratrukket en udgift på 250 t.kr. til det selskab, som den erhvervsdrivende ejer aktierne i. Udgiftens art og erhvervsmæssige begrundelse er udokumenteret. • Virksomheden har fratrukket private udgifter for ca. 300 t.kr. til tøj, smykker, briller, ferie, cykel, golfkontingent mv. Der er afløftet moms af udgifterne. • Virksomheden har solgt et Rolex ur uden at der er beregnet moms af vederlaget. Virksomheden har i øvrigt ikke været i stand til at godtgøre, at uret er solgt til en kunde i udlandet (og på den baggrund skulle være fritaget for dansk moms). <p>Eks. nr. 4. Sagen omfatter 13 ændringer med en samlet forhøjelse på 530 t.kr.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Private udgifter til spansk undervisning, private flybilletter og rejseudgifter vedrørende ferie (med familien) i Spanien og Italien. • Private udgifter til køb af møbler (3-personers sofa, seng mv.) afskrevet som driftsmidler i selskabets indkomstopgørelse. • Ombygning af privat bolig fratrukket som skattemæssige afskrivninger vedrørende lejede lokaler i selskabets indkomstopgørelse. • Selskabet har købt en bolig i Spanien som hovedaktionær bebor. Hovedaktionær er ikke beskattet af fri bolig i Spanien.
Værdi 0 Rød	

Appendiksfigur 4. Fordeling af reguleringsbeløb for selskaber og selvstændige erhvervsdrivende. Der er set bort fra moms



APPENDIKSTABELLER

Appendikstabel 1. Antal selvstændige og selskaber i stikprøven og i hele landet, fordelt på regioner

Ejerform	Region	Antal i stikprøven		Antal i hele landet	Andel af virks.
		Uvægtet	Vægtet		
Selskaber	København	193	150	28.446	43 %
	Midt- og Sydsjæl.	125	126	23.635	29 %
	Midtjylland	150	219	41.096	34 %
	Nordjylland	125	113	21.153	30 %
	Nordsjælland	175	219	41.105	39 %
	Syddanmark	140	194	36.425	31 %
	I alt		908	1022	191.860
Selvstændige	København	305	201	37.638	57 %
	Midt- og Sydsjæl.	375	305	57.194	71 %
	Midtjylland	350	431	80.836	66 %
	Nordjylland	375	269	50.365	70 %
	Nordsjælland	325	342	64.173	61 %
	Syddanmark	360	429	80.382	69 %
	I alt		2.090	1.977	370.588
Virksomheder	København	498	351	66.084	100 %
	Midt- og Sydsjæl.	500	431	80.829	100 %
	Midtjylland	500	650	121.932	100 %
	Nordjylland	500	381	71.518	100 %
	Nordsjælland	500	562	105.279	100 %
	Syddanmark	500	623	116.807	100 %
	I alt		2.998	2.998	562.448

Note: Antal selvstændige og selskaber i hele landet er opgjort efter korrektion for bortfald i stikprøven, idet den endelige population ikke kendes med 100 pct. sikkerhed. F.eks. kan en selvstændig erhvervsdrivende stadig stå i SKATs systemer som selvstændig, selv om virksomheden er lukket. I sådant et tilfælde udgår "virksomheden" af stikprøven.

For virksomheder er der i de tilfælde, hvor en virksomhed ikke længere eksisterer, valgt en ny virksomhed fra en ligeledes tilfældig udtrukket bufferliste for at sikre, at antallet af kontroller bliver lige mange i hver region. På denne måde sikres dels, at fejlprocenterne er beregnet på baggrund af reelt eksisterende virksomheder, dels at usikkerheden på fejlprocenten bliver ens i hver region. For selskaberne er 6,9 pct. af de oprindeligt udtrukne blevet erstattet med en sag fra bufferlisten og for de selvstændige er 16,8 pct. erstattet med en sag fra bufferlisten.