

**Fra:** Anne Berg Mansfeld-Giese [<mailto:aer@jm.dk>]  
**Sendt:** 25. november 2013 13:29  
**Til:** Jens Teilberg Søndergaard  
**Cc:** Jens-Christian Bülow  
**Emne:** [Captia] Notits til STM om Retsudvalgets besøg på Christiania

Kære Jens

Som aftalt notitsen om Retsudvalgets besøg på Christiania med det forbehold, at den afventer Stines godkendelse.

Vh Anne

Med venlig hilsen

Anne Berg Mansfeld-Giese  
Kontorchef



**JUSTITS** MINISTERIET  
Politikontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8550  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)



Dato: 25. november 2013  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Østergaard  
Sagsnr.: SJ-STD-951JLO  
Dok.: 980762

**Notits og talepunkter til Statsministeriet om artikler i Ekstra Bladet den 19. november 2013 om påstande om, at chefen for Politiets Efterretningstjeneste (PET) skulle have tiltvunget sig adgang og misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania**

**Baggrund:**

Ekstra Bladet har gennem en længere periode skrevet artikler om samarbejdsvanskeligheder mellem ledelsen og de ansatte i PET. Tirsdag den 19. november 2013 bragte avisen en historie om, at fem navngivne tillidsfolk i PET har klaget til rigspolitichefen over, at PET-chefen Jakob Scharf skulle have tvunget en række politifolk i PET til i strid med reglerne at orientere sig i Pia Kjærsgaards kalender for at forhindre partilederen i at kunne deltage i Retsudvalgets planlagte besøg på Christiania i foråret 2012.

PET-chef Jakob Scharf har i anledning af påstanden udtalt:

*"Ekstra Bladet bringer i dag artikler om, at jeg skal have tiltvunget mig adgang og misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania.*

*Disse påstande kan jeg fuldstændig blankt afvise.*

*Jeg har aldrig og kunne aldrig finde på at misbruge de oplysninger, som PET modtager til brug for tilrettelæggelsen af konkrete sikkerheds- og beskyttelsesopgaver. Vi modtager løbende oplysninger om planlagte aktiviteter for de personer, som er omfattet af PET's personbeskyttelse. Disse oplysninger bliver udelukkende brugt til at varetage sikkerheden og personbeskyttelsen i forhold til de pågældende.*

*Der kan være situationer, hvor trusselsbilledet i forhold til en enkelt persons færden er så usikkert, at vi fra PET's side vælger at søge at ændre på arrangementet, og det er ikke i alle tilfælde, at den person, som vi varetager sikkerheden for, bliver gjort bekendt med disse forhold.*

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

*Det er naturligvis afgørende, at der er tillid til, at de oplysninger, vi har adgang til om de enkelte personer, ikke anvendes til andre og uvedkommende formål. Hvis ledere eller medarbejdere i PET giver udtryk for bekymring i forhold til den konkrete anvendelse af sådanne oplysninger, lytter vi i PET naturligvis til deres bekymring og følger deres råd."*

Justitsministeren afgav tirsdag den 19. november følgende udtalelse om sagen:

*"Jeg kan indledningsvist oplyse, at PET varetager personbeskyttelsesopgaver vedrørende Pia Kjærsgaard og derfor har adgang til oplysninger om hendes færden. Jeg har noteret mig, at PET-chefen blankt har afvist, at han skulle have misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania. Jeg har i øvrigt bedt Rigspolitichefen om at give en generel orientering om situationen i PET på forligskredsmødet for politiet i morgen onsdag.*

*Derudover er det vigtigt at slå fast, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge samtlige afkroge af Danmark – det gælder også Christiania. Det er heldigvis også muligt i Danmark, hvor Retsudvalget inklusiv Pia Kjærsgaard besøgte Christiania i juni 2012.*

*Men der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt, at politiet inddrages i planlægningen af besøg, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.*

*Når det gælder det besøg, som Retsudvalget oprindeligt havde planlagt i det tidlige forår 2012, blev Justitsministeriet, før besøget skulle foregå, orienteret af PET om, at det ville være nødvendigt, at politiet var meget massivt og synligt tilstede på Christiania under Retsudvalgets besøg. Dette var nødvendigt for at kunne håndtere det konkrete trusselsbillede, der forelå på det pågældende tidspunkt, og som var baseret på blandt andet efterretninger.*

*Jeg var af PET i fortrolighed blevet orienteret om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget til det pågældende besøg. Denne oplysning indgik selvfølgelig i den samlede trusselsvurdering og gjorde, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer.*

*I det lys mente jeg, at det rigtige var at give den daværende formand for Retsudvalget en fortrolig orientering om, at politiets vurdering var, at der af hensyn til Retsudvalgets sikkerhed, ville være behov for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvis Retsudvalget valgte at gennemføre det planlagte besøg. Det ville have været forkert af mig ikke at videregive disse oplysninger til formanden, da jeg ikke kunne sidde min konkrete viden om det samlede trusselsbillede overhørig. Oplysningen om Pia Kjærsgaards eventuelle deltagelse blev dog ikke videregivet til formanden. Havde jeg videregivet denne oplysning, havde jeg kompromitteret fortroligheden omkring Pia Kjærsgaards planer.*

*Formanden vurderede efter den fortrolige orientering i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udskydes til et senere tidspunkt. Det var i mine øjne en rigtig vurdering at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest, men baggrunden for det skærpede trusselsbillede måtte ikke videregives til Retsudvalgets medlemmer, da det ville kompromittere de efterretninger, som PET havde indsamlet.*

*Da politidirektøren for København ikke havde mulighed for at deltage i et forudgående møde inden besøget den pågældende dag, indstillede formanden i lyset af den ekstraordinære situation til udvalget, at besøget måtte udskydes. Samtidig foreslog formanden, at den nu ledige tid kunne bruges til, at Justitsministeriet foretog en teknisk gennemgang af en betænkning, som medlemmerne af Retsudvalget havde presset på for at få.*

*I øvrigt valgte Retsudvalget - inklusiv Pia Kjærsgaard - at besøge Christiania nogle måneder senere på en dato, Retsudvalget selv fastsatte.”]*

### **Talepunkter:**

- Det er jo en sag, som justitsministeren allerede har udtalt sig om.
- Justitsministeren har blandt andet udtalt, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge alle afkroge i Danmark.
- Jeg deler denne opfattelse. Medlemmer af Folketinget skal naturligvis også kunne besøge f. eks. Christiania.
- Samtidig har justitsministeren peget på, at der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt at inddrage politiet i planlægningen, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.
- Og i forhold til det aflyste Christiania-besøg, har jeg forstået, at det var politiets vurdering, at der af hensyn til Retsudvalgets sikkerhed ville være behov for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvis Retsudvalget valgte at gennemføre besøget.
- Jeg har også forstået, at justitsministeren gav den daværende formand for udvalget en fortrolig orientering om politiets

vurdering, og at formanden herefter i samråd med justitsministeren vurderede, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

- Som jeg forstår det, valgte man altså i den konkrete situation at lade hensynet til medlemmernes sikkerhed veje tungest.
- Det synes jeg er svært at kritisere. Og Retsudvalget – inklusiv fru Pia Kjærsgaard – gennemførte jo rent faktisk nogle måneder senere et besøg på Christiania på en dato, som udvalget selv havde valgt.
- Når det gælder beskyldningen om, at chefen for Politiets Efterretningstjeneste skulle have misbrugt oplysninger fra fru Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania, kan jeg henvise til, at justitsministeren har bedt chefen for Politiets Efterretningstjeneste om en redegørelse om netop dette spørgsmål.
- Jeg synes, at det rigtige er at afvente denne redegørelse, og jeg har derfor ikke nogle kommentarer til beskyldningerne.

**Fra:** Anne Berg Mansfeld-Giese [<mailto:aer@jm.dk>]  
**Sendt:** 25. november 2013 19:07  
**Til:** Jens Teilberg Søndergaard  
**Cc:** Jens-Christian Bülow  
**Emne:** Beredskaber om PET og Pia Kjærsgaards kalender

Kære Jens

Jeg har ingen bemærkninger. Vores bidrag er blevet godkendt her i huset, siden vi talte sammen første gang.

Vh Anne

Med venlig hilsen

Anne Berg Mansfeld-Giese  
Kontorchef



**JUSTITS**  
Politikontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8550  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Fra:** Jens Teilberg Søndergaard [<mailto:jts@stm.dk>]  
**Sendt:** 25. november 2013 19:01  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Emne:** Vs: Beredskaber om PET og Pia Kjærsgaards kalender

Således ser det beredskab ud, som er lagt til statsministeren. Sig til, hvis I har bemærkninger dertil, eller hvis jeres bidrag ikke bliver godkendt oppe i jeres hus.

Jens



Jens Teilberg Søndergaard  
Kommitteret i juridiske spørgsmål, Statsministeriet  
Direkte telefon +45 33 92 22 38  
Mobil +45 40 90 92 44  
Personlig e-post [jts@stm.dk](mailto:jts@stm.dk)



## **Beredskaber til brug for spørgetime den 26. november**

### **PET og misbrug af Pia Kjærsgaards kalender**

*[Hvis der spørges til Retsudvalgets aflyste besøg på Christiania, kan følgende oplyses:]*

Det er jo en sag, som justitsministeren allerede har udtalt sig om.

Justitsministeren har blandt andet udtalt, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge alle afkroge i Danmark.

Jeg deler den opfattelse. Medlemmer af Folketinget skal naturligvis også kunne besøge Christiania.

Samtidig har justitsministeren peget på, at der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt at inddrage politiet i planlægningen, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

I den konkrete situation vurderede Retsudvalgets formand i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Jeg har ikke grundlag for at kritisere den beslutning. Og Retsudvalget – inklusiv fru Pia Kjærsgaard – gennemførte jo rent faktisk nogle måneder senere et besøg på Christiania på en dato, som udvalget selv havde valgt.



*[Hvis der stilles mere detaljerede spørgsmål til aflysningen af besøget på Christiania, herunder hvorfor man ikke oplyste Pia Kjærsgaard om trusselsbilledet, kan følgende eventuelt oplyses:]*

Jeg kender ikke de nærmere omstændigheder og skal derfor henvise til, at sådanne spørgsmål stilles til justitsministeren.

*[Hvis der spørges til PET-chef Jakob Scharfs brug af Pia Kjærsgaards kalender, kan følgende oplyses:]*

Justitsministeren har som bekendt bedt chefen for Politiets Efterretningstjeneste om en redegørelse om netop dette spørgsmål.

Jeg synes, at det rigtige er at afvente denne redegørelse, og jeg har derfor ikke yderligere kommentarer.

**Baggrund:**

Ekstra Bladet har gennem en længere periode skrevet artikler om samarbejdsvanskeligheder mellem ledelsen og de ansatte i PET. Tirsdag den 19. november 2013 bragte avisen en historie om, at fem navngivne tillidsfolk i PET har klaget til rigspolitietschefen over, at PET-chefen Jakob Scharf skulle have tvunget en række politifolk i PET til i strid med reglerne at orientere sig i Pia Kjærsgaards kalender for at forhindre partilederen i at kunne deltage i Retsudvalgets planlagte besøg på Christiania i foråret 2012.

PET-chef Jakob Scharf har i anledning af påstanden udtalt:

*"Ekstra Bladet bringer i dag artikler om, at jeg skal have tiltvunget mig adgang og misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania.*

*Disse påstande kan jeg fuldstændig blankt afvise.*

*Jeg har aldrig og kunne aldrig finde på at misbruge de oplysninger, som PET modtager til brug for tilrettelæggelsen af konkrete sikkerheds- og beskyttelsesopgaver. Vi modtager løbende oplysninger om planlagte aktiviteter for de personer, som er omfattet af PET's personbeskyttelse. Disse oplysninger bliver udelukkende brugt til at varetage sikkerheden og personbeskyttelsen i forhold til de pågældende.*

*Der kan være situationer, hvor trusselsbilledet i forhold til en enkelt persons færden er så usikkert, at vi fra PET's side vælger at søge at ændre på arrangementet, og det er ikke i alle tilfælde, at den person, som vi varetager sikkerheden for, bliver gjort bekendt med disse forhold.*

*Det er naturligvis afgørende, at der er tillid til, at de oplysninger, vi har adgang til om de enkelte personer, ikke anvendes til andre og uvedkommende formål. Hvis ledere eller medarbejdere i PET giver udtryk for bekymring i forhold til den konkrete anvendelse af sådanne oplysninger, lytter vi i PET naturligvis til deres bekymring og følger deres råd."*

Justitsministeren afgav tirsdag den 19. november følgende udtalelse om sagen:

*"Jeg kan indledningsvist oplyse, at PET varetager personbeskyttelsesopgaver vedrørende Pia Kjærsgaard og derfor har adgang til oplysninger om hendes færden. Jeg har noteret mig, at PET-chefen blankt har afvist, at han skulle have misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania. Jeg har i øvrigt bedt Rigspolitichefen om at give en generel orientering om situationen i PET på forligskredsmødet for politiet i morgen onsdag.*

*Derudover er det vigtigt at slå fast, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge samtlige afkroge af Danmark – det gælder også Christiania. Det er heldigvis også muligt i Danmark, hvor Retsudvalget inklusiv Pia Kjærsgaard besøgte Christiania i juni 2012.*

*Men der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt, at politiet inddrages i planlægningen af besøg, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.*

*Når det gælder det besøg, som Retsudvalget oprindeligt havde planlagt i det tidlige forår 2012, blev Justitsministeriet, før besøget skulle foregå, orienteret af PET om, at det ville være nødvendigt, at politiet var meget massivt og synligt tilstede på Christiania under Retsudvalgets besøg. Dette var nødvendigt for at kunne håndtere det konkrete trusselsbillede, der forelå på det pågældende tidspunkt, og som var baseret på blandt andet efterretninger.*

*Jeg var af PET i fortrolighed blevet orienteret om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget til det pågældende besøg. Denne oplysning indgik selvfølgelig i den samlede trusselsvurdering og gjorde, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer.*

*I det lys mente jeg, at det rigtige var at give den daværende formand for Retsudvalget en fortrolig orientering om, at politiets vurdering var, at der af hensyn til Retsudvalgets sikkerhed, ville være behov for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvis Retsudvalget valgte at gennemføre det planlagte besøg. Det ville have været forkert af mig ikke at videregive disse oplysninger til formanden, da jeg ikke kunne sidde min konkrete viden om det samlede trusselsbillede overhørig. Oplysningen om Pia Kjærsgaards eventuelle deltagelse blev dog ikke videregivet til formanden. Havde jeg videregivet denne oplysning, havde jeg kompromitteret fortroligheden omkring Pia Kjærsgaards planer.*

*Formanden vurderede efter den fortrolige orientering i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udskydes til et senere tidspunkt. Det var i mine øjne en rigtig vurdering at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest, men baggrunden for det skærpede trusselsbillede måtte ikke videregives til Retsudvalgets medlemmer, da det ville kompromittere de efterretninger, som PET havde indsamlet.*

*Da politidirektøren for København ikke havde mulighed for at deltage i et forudgående møde inden besøget den pågældende dag, indstillede formanden i lyset af den ekstraordinære situation til udvalget, at besøget måtte udskydes. Samtidig foreslog formanden, at den nu ledige tid kunne bruges til, at Justitsministeriet foretog en teknisk gennemgang af en betænkning, som medlemmerne af Retsudvalget havde presset på for at få.*

*I øvrigt valgte Retsudvalget - inklusiv Pia Kjærsgaard - at besøge Christiania nogle måneder senere på en dato, Retsudvalget selv fastsatte."*

## **Beredskaber til brug for spørgetime den 26. november**

### **PET og misbrug af Pia Kjærsgaards kalender**

*[Hvis der spørges til Retsudvalgets aflyste besøg på Christiania, kan følgende oplyses:]*

Det er jo en sag, som justitsministeren allerede har udtalt sig om.

Justitsministeren har blandt andet udtalt, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge alle afkroge i Danmark.

Jeg deler den opfattelse. Medlemmer af Folketinget skal naturligvis også kunne besøge Christiania.

Samtidig har justitsministeren peget på, at der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt at inddrage politiet i planlægningen, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

I den konkrete situation vurderede Retsudvalgets formand i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Jeg har ikke grundlag for at kritisere den beslutning. Og Retsudvalget – inklusiv fru Pia Kjærsgaard – gennemførte jo rent faktisk nogle måneder senere et besøg på Christiania på en dato, som udvalget selv havde valgt.

*[Hvis der stilles mere detaljerede spørgsmål til aflysningen af besøget på Christiania, herunder hvorfor man ikke oplyste Pia Kjærsgaard om trusselsbilledet, kan følgende eventuelt oplyses:]*

Jeg kender ikke de nærmere omstændigheder og skal derfor henvise til, at sådanne spørgsmål stilles til justitsministeren.

*[Hvis der spørges til PET-chef Jakob Scharfs brug af Pia Kjærsgaards kalender, kan følgende oplyses:]*

Justitsministeren har som bekendt bedt chefen for Politiets Efterretningstjeneste om en redegørelse om netop dette spørgsmål.

Jeg synes, at det rigtige er at afvente denne redegørelse, og jeg har derfor ikke yderligere kommentarer.

**Baggrund:**

Ekstra Bladet har gennem en længere periode skrevet artikler om samarbejdsvanskeligheder mellem ledelsen og de ansatte i PET. Tirsdag den 19. november 2013 bragte avisen en historie om, at fem navngivne tillidsfolk i PET har klaget til rigspolitichefen over, at PET-chefen Jakob Scharf skulle have tvunget en række politifolk i PET til i strid med reglerne at orientere sig i Pia Kjærsgaards kalender for at forhindre partilederen i at kunne deltage i Retsudvalgets planlagte besøg på Christiania i foråret 2012.

PET-chef Jakob Scharf har i anledning af påstanden udtalt:

*"Ekstra Bladet bringer i dag artikler om, at jeg skal have tiltvunget mig adgang og misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania.*

*Disse påstande kan jeg fuldstændig blankt afvise.*

*Jeg har aldrig og kunne aldrig finde på at misbruge de oplysninger, som PET modtager til brug for tilrettelæggelsen af konkrete sikkerheds- og beskyttelsesopgaver. Vi modtager løbende oplysninger om planlagte aktiviteter for de personer, som er omfattet af PET's personbeskyttelse. Disse oplysninger bliver udelukkende brugt til at varetage sikkerheden og personbeskyttelsen i forhold til de pågældende.*

*Der kan være situationer, hvor trusselsbilledet i forhold til en enkelt persons færden er så usikkert, at vi fra PET's side vælger at søge at ændre på arrangementet, og det er ikke i alle tilfælde, at den person, som vi varetager sikkerheden for, bliver gjort bekendt med disse forhold.*

*Det er naturligvis afgørende, at der er tillid til, at de oplysninger, vi har adgang til om de enkelte personer, ikke anvendes til andre og uvedkommende formål. Hvis ledere eller medarbejdere i PET giver udtryk for bekymring i forhold til den konkrete anvendelse af sådanne oplysninger, lytter vi i PET naturligvis til deres bekymring og følger deres råd."*



Justitsministeren afgav tirsdag den 19. november følgende udtalelse om sagen:

*"Jeg kan indledningsvist oplyse, at PET varetager personbeskyttelsesopgaver vedrørende Pia Kjærsgaard og derfor har adgang til oplysninger om hendes færden. Jeg har noteret mig, at PET-chefen blankt har afvist, at han skulle have misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania. Jeg har i øvrigt bedt Rigspolitechefen om at give en generel orientering om situationen i PET på forligskredsmødet for politiet i morgen onsdag.*

*Derudover er det vigtigt at slå fast, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge samtlige afkroge af Danmark – det gælder også Christiania. Det er heldigvis også muligt i Danmark, hvor Retsudvalget inklusiv Pia Kjærsgaard besøgte Christiania i juni 2012.*

*Men der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt, at politiet inddrages i planlægningen af besøg, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.*

*Når det gælder det besøg, som Retsudvalget oprindeligt havde planlagt i det tidlige forår 2012, blev Justitsministeriet, før besøget skulle foregå, orienteret af PET om, at det ville være nødvendigt, at politiet var meget massivt og synligt tilstede på Christiania under Retsudvalgets besøg. Dette var nødvendigt for at kunne håndtere det konkrete trusselsbillede, der forelå på det pågældende tidspunkt, og som var baseret på blandt andet efterretninger.*

*Jeg var af PET i fortrolighed blevet orienteret om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget til det pågældende besøg. Denne oplysning indgik selvfølgelig i den samlede trusselsvurdering og gjorde, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer.*

*I det lys mente jeg, at det rigtige var at give den daværende formand for Retsudvalget en fortrolig orientering om, at politiets vurdering var, at der af hensyn til Retsudvalgets sikkerhed, ville være behov for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvis Retsudvalget valgte at gennemføre det planlagte besøg. Det ville have været forkert af mig ikke at videregive disse oplysninger til formanden, da jeg ikke kunne sidde min konkrete viden om det samlede trusselsbillede overhørig. Oplysningen om Pia Kjærsgaards eventuelle deltagelse blev dog ikke videregivet til formanden. Havde jeg videregivet denne oplysning, havde jeg kompromitteret fortroligheden omkring Pia Kjærsgaards planer.*

*Formanden vurderede efter den fortrolige orientering i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udskydes til et senere tidspunkt. Det var i mine øjne en rigtig vurdering at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest, men baggrunden for det skærpede trusselsbillede måtte ikke videregives til Retsudvalgets medlemmer, da det ville kompromittere de efterretninger, som PET havde indsamlet.*

*Da politidirektøren for København ikke havde mulighed for at deltage i et forudgående møde inden besøget den pågældende dag, indstillede formanden i lyset af den ekstraordinære situation til udvalget, at besøget måtte udskydes. Samtidig foreslog formanden, at den nu ledige tid kunne bruges til, at Justitsministeriet foretog en teknisk gennemgang af en betænkning, som medlemmerne af Retsudvalget havde presset på for at få.*

*I øvrigt valgte Retsudvalget - inklusiv Pia Kjærsgaard - at besøge Christiania nogle måneder senere på en dato, Retsudvalget selv fastsatte."*

**Fra:** Stine Maria Tolstrup Christensen [<mailto:stc@jm.dk>]

**Sendt:** 2. december 2013 15:33

**Til:** Jens Teilberg Søndergaard

**Cc:** Johan Kristian Legarth

**Emne:** Bidrag vedr. PET

Kære Jens

I forlængelse af vores telefonsamtale sender jeg vedhæftet bidraget vedr. PET.

Mvh Stine

Stine Maria Tolstrup Christensen  
Fuldmægtig



JUSTITS

Personalekontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf. direkte: 7226 8412

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Dato: 2. december 2013  
Kontor: Personalekontoret  
Sagsbeh: Stine Maria Tolstrup  
Christensen  
Sagsnr.: 2013-0043-0004  
Dok.: 989595

## Hvis der spørges til DF's krav om, at PET-chefen fyres

---

### Muligt svar

- Jeg lægger afgørende vægt på, at vi har et velfungerende PET.
- Som justitsministeren også har givet udtryk for, er et velfungerende internt samarbejde naturligvis vigtigt i den forbindelse.
- Da spørgsmålet vedrører den konkrete ledelsesmæssige situation i en institution på justitsministerens område, må jeg i øvrigt henvise til justitsministeren.

\*\*\*

- Jeg er bekendt med, at justitsministeren følger situationen nøje, og jeg har fuld tillid til, at justitsministeren tager de skridt, som er nødvendige og rigtige.



## **Beredskaber til brug for spørgetime den 3. december 2013**

### **Dansk Folkepartis udtalelser om, at PET-Chef Jakob Scharf skal afskediges**

Jeg lægger afgørende vægt på, at vi har et velfungerende PET. Det er vigtigt for vores alles sikkerhed.

Som justitsministeren også har givet udtryk for, er et velfungerende internt samarbejde naturligvis vigtigt i den forbindelse.

Da spørgsmålet vedrører den konkrete ledelsesmæssige situation i en institution på justitsministerens område, må jeg i øvrigt henvise til justitsministeren.

[Jeg er bekendt med, at justitsministeren følger situationen nøje, og jeg har fuld tillid til, at justitsministeren tager de skridt, som er nødvendige og rigtige.]

#### **Baggrund:**

Peter Skaarup (DF) udtalte søndag den 1. december 2013 bl.a. følgende til pressen, idet han krævede PET-chef Jakob Scharfs afsked:

”Tiden er inde til, at justitsministeren får skåret igennem og sørger for, at der kommer en ny ledelse, der kan starte på en frisk.”

Udtalelsen kommer i forlængelse af, at Peter Skaarup og de øvrige partiers retsordførere tidligere er blevet uge orienteret om krisen i PET af justitsminister Morten Bødskov, og i den forbindelse satte Peter Skaarup den 1. december 2013 som en frist for, hvornår samarbejdet mellem medarbejderne og ledelsen i PET skulle køre igen.

## **Beredskaber til brug for spørgetime den 3. december**

### **PET og misbrug af Pia Kjærsgaards kalender**

*[Hvis der spørges til Retsudvalgets aflyste besøg på Christiania, kan følgende oplyses:]*

Jeg mener – i øvrigt ligesom justitsministeren – at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge alle afkroge i Danmark.

Men samtidig må man erkende, at der er steder i Danmark, hvor det er nødvendigt at inddrage politiet i planlægningen, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

I den konkrete situation vurderede Retsudvalgets formand i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Jeg har ikke grundlag for at kritisere den beslutning. Og Retsudvalget – inklusiv fru Pia Kjærsgaard – gennemførte jo rent faktisk nogle måneder senere et besøg på Christiania på en dato, som udvalget selv havde valgt.

[Lad mig i øvrigt understøtte, at justitsministeren fortalte den daværende formand for Retsudvalget om politiets vurdering af det samlede trusselbillede under et besøg på Christiania på daværende tidspunkt. Justitsministeren fortalte ikke formanden om Pia Kjærsgaard eventuelle deltagelse i besøget, og hvad det betød for trusselbilledet.]

*[Hvis der stilles mere detaljerede spørgsmål til aflysningen af besøget på Christiania, herunder hvorfor man ikke oplyste Pia Kjærsgaard om trusselsbilledet, kan følgende eventuelt oplyses:]*

Jeg kender ikke de nærmere omstændigheder og skal derfor henvise til, at sådanne spørgsmål stilles til justitsministeren.

**Baggrund:**

Ekstra Bladet har gennem en længere periode skrevet artikler om samarbejdsvanskeligheder mellem ledelsen og de ansatte i PET. Bl.a. har avisen bragt en historie om, at fem navngivne tillidsfolk i PET har klaget til rigspolitichefen over, at PET-chefen Jakob Scharf skulle have tvunget en række politifolk i PET til i strid med reglerne at orientere sig i Pia Kjærsgaards kalender for at forhindre partilederen i at kunne deltage i Retsudvalgets planlagte besøg på Christiania i foråret 2012.

PET-chef Jakob Scharf har i anledning af påstanden udtalt:

*"Ekstra Bladet bringer i dag artikler om, at jeg skal have tiltvunget mig adgang og misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania.*

*Disse påstande kan jeg fuldstændig blankt afvise.*

*Jeg har aldrig og kunne aldrig finde på at misbruge de oplysninger, som PET modtager til brug for tilrettelæggelsen af konkrete sikkerheds- og beskyttelsesopgaver. Vi modtager løbende oplysninger om planlagte aktiviteter for de personer, som er omfattet af PET's personbeskyttelse. Disse oplysninger bliver udelukkende brugt til at varetage sikkerheden og personbeskyttelsen i forhold til de pågældende.*

*Der kan være situationer, hvor trusselsbilledet i forhold til en enkelt persons færden er så usikkert, at vi fra PET's side vælger at søge at ændre på arrangementet, og det er ikke i alle tilfælde, at den person, som vi varetager sikkerheden for, bliver gjort bekendt med disse forhold.*

*Det er naturligvis afgørende, at der er tillid til, at de oplysninger, vi har adgang til om de enkelte personer, ikke anvendes til andre og uvedkommende formål. Hvis ledere eller medarbejdere i PET giver udtryk for bekymring i forhold til den konkrete anvendelse af sådanne oplysninger, lytter vi i PET naturligvis til deres bekymring og følger deres råd."*

Justitsministeren afgav tirsdag den 19. november følgende udtalelse om sagen:

*"Jeg kan indledningsvist oplyse, at PET varetager personbeskyttelsesopgaver vedrørende Pia Kjærsgaard og derfor har adgang til oplysninger om hendes færden. Jeg har noteret mig, at PET-chefen blankt har afvist, at han skulle have misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania. Jeg har i øvrigt bedt Rigspolitichefen om at give en generel orientering om situationen i PET på forligskredsmødet for politiet i morgen onsdag.*

*Derudover er det vigtigt at slå fast, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge samtlige afkroge af Danmark – det gælder også Christiania. Det er heldigvis også muligt i Danmark, hvor Retsudvalget inklusiv Pia Kjærsgaard besøgte Christiania i juni 2012.*

*Men der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt, at politiet inddrages i planlægningen af besøg, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.*

*Når det gælder det besøg, som Retsudvalget oprindelig havde planlagt i det tidlige forår 2012, blev Justitsministeriet, før besøget skulle foregå, orienteret af PET om, at det ville være nødvendigt, at politiet var meget massivt og synligt tilstede på Christiania under Retsudvalgets besøg. Dette var nødvendigt for at kunne håndtere det konkrete trusselsbillede, der forelå på det pågældende tidspunkt, og som var baseret på blandt andet efterretninger.*

*Jeg var af PET i fortrolighed blevet orienteret om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget til det pågældende besøg. Denne oplysning indgik selvfølgelig i den samlede trusselsvurdering og gjorde, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer.*

*I det lys mente jeg, at det rigtige var at give den daværende formand for Retsudvalget en fortrolig orientering om, at politiets vurdering var, at der af hensyn til Retsudvalgets sikkerhed, ville være behov for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvis Retsudvalget valgte at gennemføre det planlagte besøg. Det ville have været forkert af mig ikke at videregive disse oplysninger til formanden, da jeg ikke kunne sidde min konkrete viden om det samlede trusselsbillede overhørig. Oplysningen om Pia Kjærsgaards eventuelle deltagelse blev dog ikke videregivet til formanden. Havde jeg videregivet denne oplysning, havde jeg kompromitteret fortroligheden omkring Pia Kjærsgaards planer.*

*Formanden vurderede efter den fortrolige orientering i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udskydes til et senere tidspunkt. Det var i mine øjne en rigtig vurdering at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest, men baggrunden for det skærpede trusselsbillede måtte ikke videregives til Retsudvalgets medlemmer, da det ville kompromittere de efterretninger, som PET havde indsamlet.*

*Da politidirektøren for København ikke havde mulighed for at deltage i et forudgående møde inden besøget den pågældende dag, indstillede formanden i lyset af den ekstraordinære situation til udvalget, at besøget måtte udskydes. Samtidig foreslog formanden, at den nu ledige tid kunne bruges til, at Justitsministeriet foretog en teknisk gennemgang af en betænkning, som medlemmerne af Retsudvalget havde presset på for at få.*

*I øvrigt valgte Retsudvalget - inklusiv Pia Kjærsgaard - at besøge Christiania nogle måneder senere på en dato, Retsudvalget selv fastsatte.”*

**Fra:** Anne Berg Mansfeld-Giese [<mailto:aer@jm.dk>]

**Sendt:** 5. december 2013 14:33

**Til:** Mie Vinkel Sørensen

**Emne:** VS: Ritzau: Bødskov om PET-sag: Jeg har gjort det eneste ansvarlige

Kære Mie  
Som aftalt.

Vh Anne

Med venlig hilsen

Anne Berg Mansfeld-Giese  
Kontorchef

  
**JUSTITS**

Politikontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf. direkte: 7226 8550

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Fra:** Emil Melchior

**Sendt:** 5. december 2013 10:38

**Til:** Morten Bødskov; Anne Kristine Axelsson; Jens-Christian Bülow; John Vestergaard; Rikke Steffensen

**Cc:** #951dep-Min

**Emne:** Ritzau: Bødskov om PET-sag: Jeg har gjort det eneste ansvarlige

05-12-2013 10:38

**Bødskov om PET-sag: Jeg har gjort det eneste ansvarlige****Justitsministeren erkender, at retsudvalget ikke fik hele sandheden at vide om aflysning af Christiania-besøg.**

Justitsminister Morten Bødskov S holder fast i, at det var rigtigt ikke at fortælle Folketingets Retsudvalg om det skærpede trusselsbillede, som var årsag til, at et besøg på Christiania i februar sidste år blev udskudt. Ministeren kritiseres ellers for at have vildledt Folketinget i samarbejde med tidligere formand for retsudvalget Anne Baastrup SF.

- Jeg mener, at det, jeg har gjort her, er det eneste ansvarlige at gøre i den pågældende situation  
- Man skal forstå, at det her handler om kilder i miljøer, der giver politiet og Politiets Efterretningstjeneste et indblik i, hvad der foregår. Det er det, de bygger hele deres viden på, og derfor er det selvfølgelig meget følsomt.

- Hvis man viderebringer det, så risikerer man altså at kompromittere efterretningstjenestens fundament, siger Bødskov, der torsdag er i Bruxelles.

Berlingske skriver torsdag, at besøget på Christiania blev udskudt, på grund af, at Pia Kjærsgaards DF deltagelse ifølge PET ville gøre besøget farligere for alle udvalgets medlemmer og kræve flere betjente. Men Folketingets Retsudvalg fik i stedet en forklaring fra Anne Baastrup om, at besøget måtte udskydes, fordi daværende politidirektør i København, Johan Reimann, var forhindret i at deltage i et forudgående møde.

- Formuleringen om, at Johan Reimann ikke kunne være til stede, er sådan set rigtig. Men det er også rigtigt, at Anne Baastrup var blevet bibragt fortrolige oplysninger om, at der var et skærpet trusselsbillede, og at hun vurderede, at så var det rigtigt at udskyde besøget.

- De oplysninger kunne ikke viderebringes til Folketingets Retsudvalg. Det kunne de ikke, fordi det ville kompromittere PET's kilder og deres efterretninger, hvis det ville komme ud, forklarer Morten Bødskov. Justitsministeren kalder besøget på Christiania, som i stedet blev gennemført i juni samme år, for "en helt særlig situation". Han understreger, at hans ambition alene har været at beskytte retsudvalget og Pia Kjærsgaard.

- Det handler om retsudvalgets sikkerhed, det handler også om Pia Kjærsgaards sikkerhed. Hvis man skulle kritisere mig for noget, så skulle det være, at jeg havde holdt den her viden fra politiet og PET tilbage og havde sagt til retsudvalget "tag på besøg på Christiania", vel vidende at det hele risikerede at brage løs derude, siger Bødskov.

/ritzau/

**Fra:** Anne Berg Mansfeld-Giese [<mailto:aer@jm.dk>]

**Sendt:** 6. december 2013 09:54

**Til:** Mie Vinkel Sørensen

**Emne:** [Captia] Rev. notits

Kære Mie

Som aftalt en ny notits om sagen vedr. Retsudvalgets besøg på Christiania.

Beklager forsinkelsen.

Anne





Dato: 5. december 2013  
Kontor:  
Sagsbeh: Anne Berg Mansfeld-  
Giese  
Sagsnr.: SJ-STD-951JLO  
Dok.: 995115

**Ny notits til Statsministeriet om påstandene om, at chefen for Politiets Efterretningstjeneste (PET) skulle have tiltvunget sig adgang og misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania**

**Baggrund:**

Ekstra Bladet skrev den 19. november 2013 en historie om, at fem navngivne tillidsfolk i PET har klaget til rigspolitichefen over, at PET-chefen Jakob Scharf skulle have tvunget en række politifolk i PET til i strid med reglerne at orientere sig i Pia Kjærsgaards kalender for at forhindre partilederen i at kunne deltage i Retsudvalgets planlagte besøg på Christiania i februar 2012.

Justitsministeren har anmodet chefen for PET om en redegørelse om forløbet. Denne redegørelse blev den 3. december 2013 sendt til Retsudvalget.

Af redegørelsen fremgår det bl.a., at PET efter aflysningen af det først planlagte besøg på Christiania den 29. februar 2012 gjorde sig overvejelser om flere forskellige scenarier for det tilfælde, at det måtte vise sig sikkerhedsmæssigt uforsvarligt at gennemføre Retsudvalgets besøg på Christiania med Pia Kjærsgaards deltagelse. Et af disse scenarier, som altså blev overvejet, men forladt, indebar, at besøget – uden Pia Kjærsgaards vidende – skulle søges placeret på et tidspunkt, hvor hun ville være forhindret i at deltage. I den forbindelse blev PETs Sikkerhedsafdeling, som varetog personbeskyttelsesopgaver vedr. Pia Kjærsgaard, bedt om at undersøge, om man i afdelingen – som led i personbeskyttelsesopgaven – var bekendt med perioder, hvor Pia Kjærsgaard ville være bortrejst eller på anden vis forhindret i at deltage.

Justitsministeren har efter modtagelsen af redegørelsen meddelt PET, at et sådant scenarie ikke for fremtiden bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser om, hvordan man gennemfører personbeskyttelsesopgaven, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret herom.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

Justitsministeren har efterfølgende bekræftet, at hans tilkendegivelse omfatter såkaldt VIP, der er under personbeskyttelse og således ikke udelukkende medlemmer af Folketinget.

Det bemærkes, at PET-chefen har meddelt, at han ønsker at fratræde sin stilling ved årets udgang.]

I justitsministerens oversendelsesbrev af 3. december 2013 til Folketingets Retsudvalg om redegørelsen er anført flg.:

*”Det fremgår bl.a. af redegørelsen, at PET’s Sikkerhedsafdeling til brug for overvejelserne om ét eller flere mulige scenarier i forhold til Folketingets Retsudvalgs ønske om et besøg på Christiania blev bedt om at undersøge, om man i afdelingen – som led i personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard – var bekendt med perioder, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg. Dette var ifølge redegørelsen relevant, hvis det på grund af trusselsbilledet skulle vise sig nødvendigt at søge Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania gennemført på forskellige tidspunkter. Scenariet blev efterfølgende forladt.*

*PET må ikke sidde konkrete trusler og efterretninger overhørig, og det er PET’s opgave at overveje og om nødvendigt handle på konkrete trusler og efterretninger.*

*Det fremgår af redegørelsen, at PET har overvejet forskellige scenarier i forbindelse med planlægningen af personbeskyttelsesopgaven vedrørende Pia Kjærsgaard i relation til Retsudvalgets ønske om at besøge Christiania.*

*Justitsministeriet har drøftet med PET, om et scenarie, der ville indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke vil kunne deltage, fremadrettet bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser.*

*Jeg har på den baggrund meddelt PET, at et sådan scenarie ikke for fremtiden bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser om, hvordan man gennemfører personbeskyttelsesopgaven, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret herom.*

*For god ordens skyld skal jeg minde om, at Retsudvalgets besøg på Christiania blev gennemført i juni 2012 med deltagelse af både Retsudvalget og Pia Kjærsgaard.”*

Justitsministeren har desuden efterfølgende den 3. december udtalt flg:

*”Jeg vil godt gøre det helt klart, at jeg ikke er blevet orienteret om de konkrete scenarier PET arbejdede med i forbindelse med planlægningen af Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania. Jeg orienteres heller ikke sædvanligvis som justitsminister om efterretningstjenestens konkrete overvejelser i forbindelse med personbeskyttelsesopgaver.*

*Efter at jeg modtog redegørelsen, har Justitsministeriet drøftet personbeskyttelsesopgaven med PET. På den baggrund har jeg meddelt PET, at et scenarie, der ville indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke vil kunne deltage, fremadrettet ikke bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret herom.*

*Det jeg har været orienteret om handler om forløbet op til aflysningen af Retsudvalgets besøg i februar 2012. Det redegjorde jeg for 19. november i år”.*

Der henvises derudover til Ritzau telegram af gd. kl. 10.34.

---

**Fra:** Jens Teilberg Søndergaard  
**Sendt:** 9. december 2013 11:04  
**Til:** 'Anne Berg Mansfeld-Giese'  
**Cc:** Mie Vinkel Sørensen  
**Emne:** SV: Udkast

Hej Anne

Tak for svaret. Vi har udbygget svaret lidt efterfølgende, og jeg sender derfor en ny version. Jeg beklager.

Den nye version er sådan set foreløbigt godkendt af statsministeren, men vi vil lige sikre os, at I ikke har bemærkninger dertil.

Jens

---

**Fra:** Anne Berg Mansfeld-Giese [<mailto:aer@jm.dk>]  
**Sendt:** 8. december 2013 17:29  
**Til:** Jens Teilberg Søndergaard  
**Emne:** SV: Udkast

Kære Jens

Vi har ingen bemærkninger til udkastet - det ser fint ud.

Vh Anne

Med venlig hilsen

Anne Berg Mansfeld-Giese  
Kontorchef



**JUSTITS**  
Politikontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8550  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

---

**Fra:** Jens Teilberg Søndergaard [<mailto:jts@stm.dk>]  
**Sendt:** 7. december 2013 23:50  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Cc:** Mie Vinkel Sørensen; Charlotte Krüger  
**Emne:** Udkast

Hej Anne

Statsministeren skal onsdag - umiddelbart efter jeres hasteforespørgsel besvare et mundtligt spørgsmål om, hvorvidt hun har tillid til justitsministeren. Jeg har i den forbindelse lavet nedenstående udkast. Har du

bemærkninger dertil?

Teksten er sat ind nedenfor, da jeg har problemer med at sende vedhæftede filer fra min hjemmecomputer.

Jens

---

**Fra:** Camilla og Jens  
**Sendt:** lørdag den 7. december 2013 23.26  
**Til:** Jens Teilberg Søndergaard  
**Emne:** Udkast

Statsminister Helle Thorning-Schmidts besvarelse af spørgsmål nr. S 622 stillet af Karsten Lauritzen (V) (Medspørger Sophie Løhde (V)).

**Spørgsmål:**  
Har statsministeren fuld tillid til justitsministeren?

**Svar:**

Ja, jeg har fuld tillid til justitsministeren.

Jeg antager, at baggrunden for spørgsmålet er den hasteforespørgsel, der netop har været om aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania den 29. februar 2012.

Justitsministeren har under forespørgslen redegjort for forløbet, og jeg antager, at hr. Karsten Lauritzen – der var med til at indkalde til hasteforespørgslen – har fulgt nøje med.

Jeg formoder derfor også, at spørgeren i den forbindelse har fået besvaret de spørgsmål, som han har haft vedrørende sagen.

### **Replik 1:**

Lad mig understrege, at jeg – ligesom justitsministeren – mener, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge alle afkroge i Danmark.

Samtidig er der nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt at inddrage politiet i planlægningen, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

I den konkrete situation vurderede Retsudvalgets formand i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Jeg har ikke grundlag for at kritisere den beslutning.

Og lad mig i øvrigt minde om, at Retsudvalget – inklusiv fru Pia Kjærsgaard – jo rent faktisk nogle måneder senere gennemførte et besøg på Christiania på en dato, som udvalget selv havde valgt.

### **Replik 2:**

Som jeg sagde indledningsvis har jeg fuld tillid til justitsministeren.

Justitsministeren har nu flere gange redegjort for det konkrete forløb, senest under den netop overståede forespørgsel.

Retsudvalgets formand vurderede i den konkrete situation i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Den beslutning har jeg ikke grundlag for at kritisere.

### **Beredskaber**

*[Hvis der spørges til, hvordan sagens forløb hænger sammen med, at justitsministeren siden har meddelt PET, at et scenarie, der indebærer, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, ikke fremover skal indgå i tjenestens overvejelser, uden at det pågældende*

*folketingsmedlem er orienteret derom, kan følgende eventuelt siges:]*

Der er tale om to forskellige forløb.

Justitsministeren havde en dialog med Retsudvalgets formand forud for, at Retsudvalget skulle have besøgt Christiania den 29. februar 2012.

Efter aflysningen af dette besøg gjorde PET sig en række overvejelser om, hvordan besøget kunne gennemføres.

Og i den forbindelse overvejede PET et scenarie, der indebar, at besøget blev placeret på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage. Scenariet blev siden forladt.

PET-chefen har redegjort for disse overvejelser i sin redegørelse fra sidste uge.

Og i forlængelse heraf har justitsministeren så meddelt PET, at et scenarie, der vil indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, fremover ikke bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser, uden at den pågældende er orienteret derom.

*[Hvis der spørges til, om hvordan man skal kunne tro på justitsministeren, når han ikke fremlægger alle oplysninger, herunder om baggrunden for trusselvurderingen, kan følgende eventuelt siges:]*

Jeg regner med, at Folketingets medlemmer har forståelse for, at der kan være efterretningsoplysninger, der er klassificerede, og som har en så følsom karakter, at de ikke kan videregives.

Men i øvrigt har justitsministeren jo redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

*[Hvis der i øvrigt spørges til sagens detaljer, herunder hvorfor oplysninger kunne deles med Retsudvalgets formand og ikke Pia Kjærsgaard, kan følgende eventuelt siges:]*

Justitsministeren har redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

Hvis der er spørgsmål, som spørgeren ikke fik besvaret under forespørgslen, er jeg sikker på, at justitsministeren står til rådighed for at besvare yderligere spørgsmål, som Folketinget måtte stille til ham.

#### **Baggrund:**

Der vil forud for spørgetiden være en hasteforespørgsel (kl. 13) med justitsministeren om følgende spørgsmål: Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse og overvejelserne om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg?

Hasteforespørgslen er indkaldt af Peter Skaarup (DF), Karsten Lauritzen (V), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Tom Behnke (KF).

## STATSMINISTERIET

Dato: 7/12 2013

Statsminister Helle Thorning-Schmidts besvarelse af spørgsmål nr. S 622 stillet af Karsten Lauritzen (V) (Medspørger Sophie Løhde (V)).

### **Spørgsmål:**

Har statsministeren fuld tillid til justitsministeren?

### **Svar:**

Ja, jeg har fuld tillid til justitsministeren.

### **Replik 1:**

Justitsministeren har flere gange redegjort for forløbet omkring aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania den 29. februar 2012. Bl.a. under et samråd i går og senest under en hasteforespørgsel, som netop er overstået.

Jeg antager, at hr. Karsten Lauritzen – der var med til at indkalde til hasteforespørgslen – har fulgt nøje med.

Jeg formoder derfor også, at spørgeren i den forbindelse har fået besvaret de spørgsmål, som han har haft vedrørende sagen.

Som nævnt har jeg fuld tillid til justitsministeren.



### **Replik 2:**

Lad mig understrege, at jeg – ligesom justitsministeren – mener, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge alle afkroge i Danmark.

Samtidig er der nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt at inddrage politiet i planlægningen, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

Som det fremgår af justitsministerens udtalelse af 19. november, vurderede Retsudvalgets formand i samråd med justitsministeren i den konkrete situation, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Jeg har ikke grundlag for at kritisere den beslutning.

Og lad mig i øvrigt minde om, at Retsudvalget – inklusiv fru Pia Kjærsgaard – jo rent faktisk nogle måneder senere gennemførte et besøg på Christiania på en dato, som udvalget selv havde valgt.

### **Replik 3:**

Som jeg sagde indledningsvis, har jeg fuld tillid til justitsministeren.

Justitsministeren har nu flere gange redegjort for det konkrete forløb, senest under den netop overståede forespørgsel.

Som det fremgår af justitsministerens udtalelse af 19. november, vurderede Retsudvalgets formand i samråd med justitsministeren i den konkrete situation, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Den beslutning har jeg ikke grundlag for at kritisere.

**Beredskaber:**

*[Hvis der spørges til, hvordan sagens forløb hænger sammen med, at justitsministeren siden har meddelt PET, at et scenarie, der indebærer, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, ikke fremover skal indgå i tjenestens overvejelser, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret derom, kan følgende eventuelt siges:]*

Der er tale om to forskellige forløb.

Justitsministeren havde en dialog med Retsudvalgets formand forud for, at Retsudvalget skulle have besøgt Christiania den 29. februar 2012. Besøget blev som bekendt aflyst.

Som det fremgår af den redegørelse, som PET-chefen afleverede i sidste uge, gjorde PET - efter aflysningen af besøget den 29. februar - sig en række overvejelser om, hvordan Retsudvalgets besøg kunne gennemføres.

Og i den forbindelse overvejede PET ifølge redegørelsen et scenarie, der indebar, at besøget blev placeret på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage. Scenariet blev siden forladt.

Som det fremgår af justitsministerens brev til Retsudvalget af 3. december, har justitsministeren i forlængelse af redegørelsen fra PET-chefen meddelt PET, at et scenarie, der vil indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, fremover ikke bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser, uden at den pågældende er orienteret derom.

*[Hvis der spørges til, om hvordan man skal kunne tro på justitsministeren, når han ikke fremlægger alle oplysninger, herunder om baggrunden for trusselvurderingen, kan følgende eventuelt siges:]*

Jeg regner med, at Folketingets medlemmer har forståelse for, at der kan være efterretningsoplysninger, der er klassificerede, og som har en så følsom karakter, at de ikke kan videregives.

Men i øvrigt har justitsministeren jo redegjort for sagen, bl.a. under den netop overståede forespørgsel.

*[Hvis der spørges til, hvorfor visse oplysninger kunne deles med Retsudvalgets formand og ikke med Pia Kjærsgaard eller Retsudvalgets medlemmer, kan følgende eventuelt siges:]*

Jeg regner med, at Folketingets medlemmer har forståelse for, at når det drejer sig om efterretningsoplysninger, kan der være situationer, hvor ikke alle kan få alt at vide.

Man må ofte vurdere fra sag til sag – og fra situation til situation – hvem man kan og bør dele oplysninger med.

Jeg har ikke i det konkrete tilfælde grundlag for at tilsidesætte justitsministerens vurdering af situationen.

*[Hvis det antydes eller siges, at justitsministeren eller PET har løjet om det konkrete trusselbillede eller lignende, kan følgende eventuelt siges:]*

Ja, jeg har bemærket, at fru Pia Kjærsgaard skulle have sagt, at hele historien ikke passer.

Det er en ekstrem grov anklage mod justitsministeren og mod politiet.

Det er simpelthen under lavmålet at påstå, at politiet skulle have opfundet en trussel, som ikke eksisterede.

*[Hvis der i øvrigt spørges til sagens detaljer, kan følgende eventuelt siges:]*

Justitsministeren har bl.a. redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

Hvis der er spørgsmål, som spørgeren ikke fik besvaret under forespørgslen, er jeg sikker på, at justitsministeren står til rådighed for at besvare yderligere spørgsmål, som Folketinget måtte stille til ham.

\*\*\*

Det er lidt besynderligt, at spørgeren retter disse spørgsmål til mig.

Der har været rig lejlighed for spørgeren til at rette spørgsmålene til justitsministeren, både under gårsdagens samråd og under den netop overståede forespørgsel.

Men hvis der alligevel er spørgsmål, som spørgeren har glemt at stille – til trods for, at der har været rig lejlighed til det – er jeg sikker på, at justitsministeren står til rådighed.

### **Baggrund:**

Justitsministeren har tirsdag den 10. december været i samråd om afløsningen af Retsudvalgets besøg på Christiania den 29. februar 2012.

Desuden vil der forud for spørgetiden være en hasteforespørgsel (kl. 13) med justitsministeren om følgende spørgsmål: Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse og overvejelserne om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg? Hasteforespørgslen er indkaldt af Peter Skaarup (DF), Karsten Lauritzen (V), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Tom Behnke (KF).

Pia Kjærsgaard har ifølge en artikel trykt på BT's hjemmeside den 6. december 2013 bl.a. udtalt følgende: "Morten Bødskov står jo nu og snakker løs i TV hver eneste dag, men jeg tror ikke på, hvad han siger. Han kom selv til mig, da den første historie var i aviserne og sagde: 'Pia, du skal vide, der var en særlig trussel. Men hvorfor kunne han så ikke fortælle mig om den? Jeg har været medlem af kontroludvalget. Jeg har fået mange hemmelige ting at vide i tidens løb. Selvfølgelig kan man fortælle mig noget. Forklaringen er helt enkel: Der var ikke nogen særlig trussel. Hele historien passer ikke."