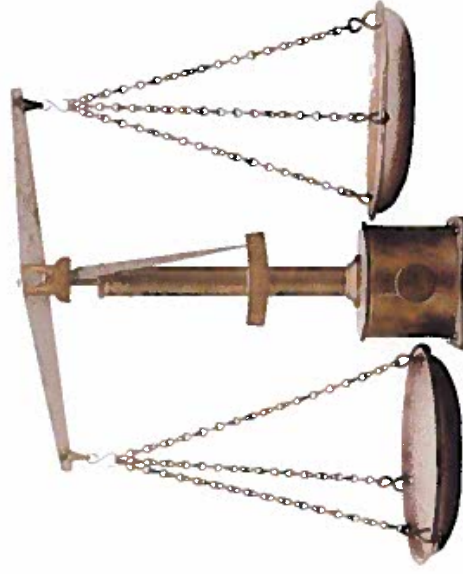


Analyse af civile sager

Bilag 2. Effektiviseringsanalyse

15. august 2013



FINANSMINISTERIET



JUSTITSMINISTERIET

Deloitte.

Analysens afsæt og identificering af effektiviseringsinitiativer

Analysens afsæt

- I det følgende præsenteres Deloitte's analyse af mulige effektiviseringsinitiativer på civilsagsområdet. Analysen tager udgangspunkt i kortlægningen af sagsprocesserne herunder kortlægning af hvilke aktiviteter der konkret gennemføres i de enkelte sagsprocesser.
- Analysen er således i udgangspunktet afgrænset til selve sagsprocesserne og gennemførelse af aktiviteter heri. Analysen omfatter således ikke retternes øvrige ressourceanvendelse i relation til eksempelvis backoffice-opgaver, ledelse, HR, ejendomsdrift, kompetenceudvikling mv. Analysen omfatter heller ikke medarbejdernes tidsanvendelse til øvrige opgaver uden for civilsagsprocessen.
- Analysen har, i det omfang det har været muligt, inddraget temaer og indsatsområder fra udvalgets hidtidige arbejde, så eventuelle konsekvensberegninger af disse kan anskueliggøres via det etablerede datagrundlag, herunder eksempelvis potentialer ved at reducere antal kæremål.
- Endelig indeholder analysen en række Benchmarkanalyser baseret på forskelle i praksis reiterner mellem samt potentialer ved at tilpasse opgavevaretagelsen til bedste praksis.
- De enkelte initiativer er samlet i en række temaer som kan henføres til sagsprocessen, herunder eksempelvis modtagelse af stævning, forkyndelse osv. For hvert initiativ er der beregnet et bruttopotentiale og angivet et forventet årligt nettopotentiale og eventuelle initiale investeringsbehov baseret på en indikativ vurdering af omkostninger forbundet med initiativets gennemførelse.
- Det anvendte datagrundlag og den anvendte metode er nærmere beskrevet afslutningsvis.

Identificering af effektiviseringsinitiativer

- De identificerede initiativer har således forskelligt udgangspunkt og kilde. En del af initiativerne tager afsæt udvalgets hidtidige overvejelser og er på baggrund af analysens øvrige aktiviteter blevet kvalificeret yderligere, mens andre effektiviseringsinitiativer er blevet identificeret gennem analysens forskellige aktiviteter, herunder særligt:
 - Kortlægningsbesøg hos tre byretter, hvor den samlede proces for civilsagsområdet blev tegnet op i samarbejde med byretternes ansatte. Her blev der identificeret en række effektiviseringsinitiativer og deres konsekvenser for resourceforbrug og sagsbehandlingstid blev drøftet.
 - Kortlægningsbesøg hos to byretter, hvor de identificerede effektiviseringsinitiativer er blevet drøftet og kvalificeret og hvor i visse yderligere effektiviseringsinitiativer blev identificeret.
 - Workshop med bedste praksiskonsepter, hvor effektiviseringsinitiativerne blev drøftet med henblik på elevans og realiserbarhed.
- I takt med at Deloitte gennemførte dataanalyse af resourceforbrug og sagsforløb er effektiviseringsinitiativerne blevet kvalificeret yderligere. Herunder er en række initiativer blevet justeret eller bortfaldet som følge af mangelsende potentiale. Endelig er der på baggrund af det indsamlede datagrundlag tilføjet en række benchmark baseret potentialer indsatsområder vedrørende praksis og produktivitet
- Initiativerne er i projektets afsluttende fase fremlagt for udvalget og udvalgets sekretariat med henblik på kvalificering og vurdering af indhold, antagelser og potentialeberegninger.
- På den følgende slides præsenteres de identificerede initiativer i forhold til deres afsæt og sammenhæng til udvalgets hidtidige overvejelser.

Indsatsområder og effektiviseringsinitiativernes afsæt 1/2

| Indsatsområde | | Initiativernes afsæt |
|-----------------------------------|--|---|
| Modtagelse af stævning | | <ul style="list-style-type: none"> Indsatsområdet tager afsæt i udvalgets overvejelser, hvoraf der fremgår initiativ vedrørende ophævelse af krav om underskrift på stævning og obligatorisk anvendelse af blanket som initiativer til at nedbringe antal fejl i stævninger og afledt ressourceforbrug herved. Initiativernes relevans er blevet bekræftet af retterne på de gennemførte kortlægningsbesøg, som også har anskueliggjort, at en elektronisk indberetning vil lette eller eliminere den ressourcemæssige omfattende opgave med indtastning af stamdata, hvilket således udgør grundlaget for Deloitte's to forslag vedrørende fuld eller delvis elektronisk indberetning. |
| Forkyndelse | | <ul style="list-style-type: none"> På baggrund af Deloitte's kortlægningsbesøg blev forkyndelse nævnt som et område, hvor kontormedarbejdernes arbejde kan lattes gennem centralisering og digitalisering af kommunikation. Endvidere blev forkyndelse nævnt som et område, der driver sagsbehandlingstiden op pga. mange forgæves forkyndelser. Deloitte har på denne baggrund foreslået fire initiativer omkring forkyndelse. To der omhandler digitalisering af kommunikation med henholdsvis stævningsmand og politi og et initiativ omkring centralisering af udlandsforkyndelse. I forlængelse af retternes vurdering af, at forkyndelse er et område, der driver sagsbehandlingstiden har Deloitte analyseret et fjerde initiativ omhandlende at øge andelen af politiforkyndelser i stedet for stævningsmandsforkyndelser. |
| Boligretsdommere | | <ul style="list-style-type: none"> Indsatsområdet tager afsæt i udvalgets overvejelser vedrørende gennemgang af boligdommerinstittet. De konkrete initiativer i analyser er baseret på de gennemførte kortlægningsbesøg, hvor retterne særligt fremhævede flg. initiativer vedrørende en mere effektiv anvendelse af boligretsdommere: 1) Retten bestemmer, hvem der er boligretsdommere og 2) kravet til at inddrage boligretsdommere fjernes |
| Forberedelse af hovedforhandling: | | <ul style="list-style-type: none"> Indsatsområdet tager afsæt i udvalgets indledende arbejde, hvoraf der fremgår initiativ vedrørende obligatorisk anvendelse af blanket til svarskrift. Initiativet sigter på at nedbringe antal fejl i svarskrifter og afledt ressourceforbrug herved. Endvidere har udvalgets indledende arbejde fremsat et initiativ omkring ophævelse af krav om original underskrift på processkrifter. Initiativernes relevans omkring svarskrifter er blevet bekræftet af retterne på de gennemførte kortlægningsbesøg, som også har anskueliggjort, at en elektronisk indberetning vil lette eller eliminere den ressourcemæssige omfattende opgave med indtastning af stamdata, hvilket således udgør grundlaget for Deloitte's to forslag vedrørende fuld eller delvis elektronisk indberetning. Endvidere har Deloitte analyseret muligheden for ophævelse af krav om original underskrift på processkrifter i forlængelse af udvalgets indledende arbejde, herunder i forhold til påstandsdokumenter og replik/duplik. |
| Fortegnelse ved småsager | | <ul style="list-style-type: none"> Indsatsområdet tager afsæt i udvalgets overvejelser vedrørende muligheden for at undlade fortegnelse i småsager. Deloitte har, på baggrund af forslag fra de besøgte retter, i forlængelse heraf foreslået et initiativ vedrørende fravær af krav om fortegnelse ved fyldestgørende processkrifter i småsager. |
| Domsskrivelse | | <ul style="list-style-type: none"> På baggrund af Deloitte's kortlægningsbesøg blev domsskrivelse nævnt som et område, hvor retternes arbejde kan lattes, såfremt dokumenter (fx syns- og skønrapport, erklæring fra Arbejdsskadestyrelsen mv.) modtages digitalt og der dermed ikke er brug for manual indtastning af oplysninger fra disse dokumenter. Deloitte har i umiddelbar forlængelse af dette analyseret et initiativ, der drejer sig om at digitalisere modtagelsen af en lang række dokumenter. |
| Digital udsendelse af dom | | <ul style="list-style-type: none"> Indsatsområdet tager afsæt i udvalgets fokus på "digitalisering" som et generelt indsatsområde. På baggrund af de gennemførte kortlægningsbesøg blev "udsendelse af dom" således fremhævet som et meget relevant initiativ der kan understøtte, at retterne ikke skal håndtere og anvende ressourcer på at advokater og parter ringe til retten pr. automatik og beder om at få dommen læst højt. |

Indsatsområder og effektiviseringsinitiativernes afsæt 2/2

| Indsatsområde | Initiativernes afsæt |
|------------------------------------|--|
| Eksterne parter | <ul style="list-style-type: none"> På baggrund af Deloitte's kortlægningsbesøg blev eksterne parter nævnt som et muligt indsatsområde pga. ofte omfattende processer med flere tilbageløb fx i forbindelse med parterers muligheder for at stille supplerende spørgsmål. Indsatsområdet tager endvidere afsæt i udvalgets overvejelser omkring syn og skøn. Heraf fremgår til initiativer vedrørende uenigheden om formuleringen af spørgsmålene, herunder rettens rolle i den forbindelse samt liberalisering af syn og skøn. Deloitte har på denne baggrund foreslået to initiativer i umiddelbar forlængelse heraf 1) muligheden for at stille spørgsmål én gang og 2) kun én mulighed for supplerende spørgsmål. |
| Kære og anke | <ul style="list-style-type: none"> Indsatsområdet tager afsæt i udvalgets overvejelser omkring anke- og kærebegrebningsninger. Heraf fremgår flere forslag til initiativer bl.a. i forhold til at hæve beløbsgrænsen for anke eller begrænse kære af afgørelser om sagens forberedelse. Deloitte har i umiddelbar forlængelse heraf analyseret potentialer og konsekvenser ved tre initiativer 1) en ny ankegrænse på 100.000, 2) en ny ankegrænse på 50.000 og en begrænsning af ankemuligheden. |
| Retsafgift | <ul style="list-style-type: none"> På baggrund af Deloitte's kortlægningsbesøg blev retsafgift nævnt som et muligt indsatsområde pga. at betaling og registrering af retsafgift blev vurderet som medvirkende til et ikke ubetydeligt merforbrug ift. kontormedarbejdes tid. Særligt blev det påpeget, at strukturen for retsafgifter er uigennemsigtig og at der derfor ofte sker tilbagebetaling af retsafgifter. Deloitte har analyseret konsekvenserne ved et initiativ omkring en forenkling af strukturen samt et initiativ med en forenklet struktur og en parallel integrering i en digital løsning af modtagelse af stævning. |
| Hjælpetekster og adm. vejledninger | <ul style="list-style-type: none"> På baggrund af Deloitte's kortlægningsbesøg blev det påpeget af retterne, at disse lokalt og - hver for sig - bruger tid på at udvikle hjælpetekster og administrative vejledninger. Deloitte har derfor analyseret konsekvenserne ved en central udvikling af disse hjælpetekster og administrative vejledninger |
| tilkendegivelser | <ul style="list-style-type: none"> På baggrund af Deloitte's kortlægningsbesøg blev der tegnet et billede af en meget forskellig brug af forberedende vejledninger og tilkendegivelser mellem retterne. Deloitte har derfor analyseret konsekvenserne ved at retterne øger anvendelsen af forberedende vejledninger/tilkendegivelser svarende til forskellige grader af tilpasning til "bedste praksis" |
| Retsmægling | <ul style="list-style-type: none"> Retsmægling har været et centralt område for udvalgets indledende arbejde, hvor forslag til initiativer som mulighed for retsmægling uden/før, der er indgivet stævning, har været drøftet. På baggrund af Deloitte's kortlægningsbesøg blev der desuden tegnet et billede af en meget forskellig praksis i forhold til anvendelse og gennemførelse af retsmægling. Deloitte har derfor analyseret konsekvenserne ved at retterne øger anvendelsen af retsmægling svarende til forskellige grader af tilpasning til "bedste praksis". |
| Berammelse og andel omberammelser | <ul style="list-style-type: none"> På baggrund af Deloitte's kortlægningsbesøg blev der tegnet et billede af en meget forskellig praksis i forhold til hvordan retterne gennemfører berammelse af hovedforhandling. Endvidere blev der i nogle retter givet udtryk for, at berammelse er en besværlig proces, mens nogle retterne ikke fandt dette. Deloitte har derfor analyseret konsekvenserne ved, at retterne foretager en hensigtsmæssig berammelse, begrænser omberammelser eller indfører berammelsesafgift. Konsekvenserne er beregnet pba. forskellig grader af tilpasning til "bedste praksis". |

Oversigt over samlet maksimale potentiale

I alt er der identificeret et samlet maksimalt potentiale på 29,54 mio. kr.

- I nedenstående tabel sammenfattes de identificeret potentialet i forhold til reduktion i årsværk for henholdsvis kontormedarbejdere og jurister samt samlet årligt potentiale.
 - Potentialet er opdelt i to dele vedrørende henholdsvis konkrete indsatsområder og en række benchmarkanalyser af praksis i dag og potentialet ved tilpasning til de retter der i dag kan identificeres som bedste praksis i forhold til et givent fokusområde..
- Nedenstående summerer de maksimale potentialer, dvs. potentialer for de største initiativer, der ikke er overlappende. I disse initiativer er modregnet evt. årlige omkostninger ifm. implementering af initiativet

| Indsatsområde | AV Kontor | AV jurist | Potentiale pr. år |
|--|--------------|--------------|----------------------|
| Modtagelse af stævning: Herunder er indregnet initiativet omkring den fulde digitale løsning | 6,7 | 0,2 | 3,67 mio. kr |
| Forkyndelse: Herunder er indregnet 1) digital fremsendelse til stævningsmand, og 2) digital fremsendelse til politi og 3) centralisering af udlandsforkyndelser | 0,75 | 0,0 | 0,41 mio. kr |
| Boligretsdommere | 0,2 | 0,9 | 0,93 mio. kr |
| Forberedelse af hovedforhandling: Herunder er indregnet 1) den fulde digitale løsning til svarskrifter, 2) fjernelse af krav til underskrift på påstandsdokumenter og 3) fjernelse af krav til underskrift på replik/duplik | 4,9 | 0,2 | 2,74 mio. kr |
| Fortegnelse ved småsager | 0,3 | 0,4 | 0,52 mio. kr |
| Domskrivelse | 1,3 | 1,0 | 1,66 mio. kr. |
| Digital udsendelse af dom | 1,1 | 0,2 | 0,82 mio. kr. |
| Eksterne parter | 0,33 | 0,5 | 0,61 mio. kr |
| Begrænse antal kæremål og anker: Herunder er indregnet initiativ omkring ny kæregænse på 100.000 kr. | 0,68 | 3,6 | 4,34 mio. kr |
| Retsafgift og berammelsesafgift: Herunder er indregnet initiativ omkring ny struktur for retsafgiftsbetaling i sammenhæng med digitale løsning under modtagelse af stævning | 0,06 | 0,3 | 0,95 mio. kr. |
| Central udvikling af hjælpetekster og adm. vejledninger | 0,2 | 0,2 | 0,29 mio. kr |
| I alt indsatsområder | 16,43 | 7,1 | 16,94 mio. kr |
| Benchmarkanalyser af praksis | | | |
| Retsmægling: Herunder er indregnet initiativ omkring tilpasning til 100 pct. bedste praksis | 2,5 | 5,0 | 5,9 mio. kr |
| Berømmelse og andel omberømmelser | 3,0 | 2,5 | 3,9 mio. kr. |
| Tilkendegivelser: Herunder er indregnet initiativ omkring anvendelse af tilkendegivelser svarende til bedste praksis | 0,53 | 2,71 | 2,8 mio. kr. |
| I alt indsatsområder og benchmarkanalyser | 22,46 | 17,31 | 29,58 mio. kr |

Oversigt over samlet nettopotentiale

I alt er der identificeret et samlet nettopotentiale på 25,65 mio. kr.

- I nedenstående tabel sammenfattes de identificerede nettopotentiale i forhold til reduktion i årsværk for henholdsvis kontormedarbejdere og jurister samt samlet årligt potentiale.
 - Under "modtagelse af stævning" og "forberedelse af hovedforhandling" er der derfor regnet med initiativet omkring elektronisk modtagelse af stævning og svarskrift. Dette begrundes med, at disse to initiativer uafhængigt af systemet JFS Fase 2 kan implementeres med relativt begrænsede initiale investeringer.
- Nedenstående summerer de identificerede nettopotentiale, hvor det vurderes, at de kan realiseres fra 2014. Indsatsområder der er indregnet anderledes end ift. maksimale potentiale er markeret med grå.
 - Endvidere er der kun indregnet potentiale ift. ny struktur for retsafgift og ikke ift. integrering med digital løsning, da denne (jf. ovenstående) ikke vurderes at være et nettopotentiale, der kan realiseres fra 2014.

| Indsatsområde | AV Kontor | AV jurist | Potentiale pr. år | Initial investering kr. |
|--|--------------|--------------|-----------------------|-------------------------|
| Modtagelse af stævning: Herunder er indregnet initiativet omkring den elektroniske modtagelse af stævning | 3,7 | 0,2 | 2,08 mio. kr. | 10-25.000 |
| Forkyndelse: Herunder er indregnet 1) digital fremsendelse til stævningsmand, og 2) digital fremsendelse til politi og 3) centralisering af udlandsforkyndelser | 0,75 | 0 | 0,41 mio. kr. | |
| Boligretsdommere | 0,2 | 0,7 | 0,93 mio. kr. | |
| Forberedelse af hovedforhandling: Herunder er indregnet 1) initiativet omkring den elektroniske modtagelse af svarskrift, 2) fjernelse af krav til underskrift på påstandsdokumenter og 3) fjernelse af krav til underskrift på replik/duplik | 2,5 | 0,2 | 1,11 mio. kr. | 10-25.000 |
| Fortegnelse ved småsager | 0,3 | 0,4 | 0,52 mio. kr. | |
| Domsskrivelse | 1,3 | 1 | 1,66 mio. kr. | |
| Digital udsendelse af dom | 1,1 | 0,2 | 0,76 mio. kr. | |
| Eksterne parter | 0,33 | 0,46 | 0,61 mio. kr. | |
| Begrænse antal kæremål og anker: Herunder er indregnet initiativ omkring ny kæregrense på 100.000 kr. | 0,69 | 3,58 | 4,34 mio. kr. | |
| Retsafgift og berammelsesafgift: Herunder er indregnet initiativ omkring ny struktur for retsafgiftsbetaling | 1,39 | 0,2 | 0,31 mio. kr. | |
| Central udvikling af hjælpetekster og adm. vejledninger | 0,2 | 0,19 | 0,28 mio. kr. | |
| I alt indsatsområder | 12,36 | 7,73 | 13,07 mio. kr. | |
| Benchmarkanalyser af praksis | | | | |
| Retsmægling: Herunder er indregnet initiativ omkring tilpasning til 100 pct. bedste praksis | 2,5 | 5,0 | 5,9 mio. kr. | |
| Berømmelse og andel omberømmelser | 3,0 | 2,5 | 3,9 mio. kr. | |
| Tilkendegivelser: Herunder er indregnet initiativ omkring anvendelse af tilkendegivelser svarende til bedste praksis | 0,53 | 2,71 | 2,8 mio. kr. | |
| I alt indsatsområder og benchmarkanalyser | 18,39 | 17,14 | 25,65 mio. kr. | |

Afgrænsning og læsevejledning

Afgrænsning af effektiviseringsanalyser

- På de følgende sider følger effektiviseringsanalyserne med beskrivelse af hvert initiativ, potentialeberegninger, datakilder, sagsbehandlingstid og forudsætninger for implementering.
- Konsekvensen for sagsbehandlingstiden ved implementering af et initiativ er opgjort med afsæt i data fra kortlægningsbesøg og civilsagssystemdata. Dette er gjort ved at foretage en indikativ vurdering i ændringen i processen ved implementering af et givent initiativ. Hvis der således er en aktivitet der helt falder bort, vil den sagsbehandlingstid det tager at udføre denne aktivitet også falde bort for det givne antal sager, hvilket er afspejlet i angivelserne af ændringerne i sagsbehandlingstiden.
- I forhold til forudsætninger for implementering har Deloitte foretaget en indikativ vurdering af de enkelte initiativers implementerbarhed. Dette er sket på baggrund af drøftelser med Domstolsstyrelsen m.v. Det er væsentligt at bemærke, at såfremt fx digitaliseringsinitiativer skal implementeres, skal dette gøres på baggrund af en nærmere IT-analyse af mulig integrering i eksisterende systemer eller i forbindelse med en integrering i et kommende JFS Fase 2-system.

Læsevejledning

- For hvert initiativ er der en beskrivelse af initiativets indhold og en beskrivelse af hvilke ressourcemæssige konsekvenser initiativet vil have få retternes arbejde, herunder specifikt hvilke aktiviteter der helt vil bortfalde eller hvilke aktiviteter der effektiviseres:

| Beskrivelse af initiativ | | Konsekvenser for aktiver | |
|--|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> Gennem en ændring af retsreglen læses nye om lovgivningsloven. Der gennemføres en ændring af retsreglen i forbindelse med ændringen af retsreglen. Der gennemføres en ændring af retsreglen i forbindelse med ændringen af retsreglen. | <ul style="list-style-type: none"> Der vil være en ændring i retsreglen i forbindelse med ændringen af retsreglen. Der vil være en ændring i retsreglen i forbindelse med ændringen af retsreglen. Der vil være en ændring i retsreglen i forbindelse med ændringen af retsreglen. | <ul style="list-style-type: none"> Der vil være en ændring i retsreglen i forbindelse med ændringen af retsreglen. Der vil være en ændring i retsreglen i forbindelse med ændringen af retsreglen. Der vil være en ændring i retsreglen i forbindelse med ændringen af retsreglen. | <ul style="list-style-type: none"> Der vil være en ændring i retsreglen i forbindelse med ændringen af retsreglen. Der vil være en ændring i retsreglen i forbindelse med ændringen af retsreglen. Der vil være en ændring i retsreglen i forbindelse med ændringen af retsreglen. |

- Efterfølgende beregnes konsekvensen af initiativet (brutto potentialet) på baggrund af hvor mange minutter der spares ved at en eller flere aktiviteter bortfalder eller effektiviseres, samt antal sager som initiativet vil vedrøre. For hvert initiativ angives desuden hvilke datakilder der ligger til grund for beregninger:

| Afsøgning af aktiver ved implementering | | Uanset om initiativet er implementeret | | Uanset om initiativet er implementeret | |
|---|---|---|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. | <ul style="list-style-type: none"> Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. | <ul style="list-style-type: none"> Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. | <ul style="list-style-type: none"> Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. | <ul style="list-style-type: none"> Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. | <ul style="list-style-type: none"> Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. |

- For hvert initiativ beregnes det samlede nettopotentiale på baggrund af bruttopotentialet og eventuelle omkostninger forbundet med initiativets gennemførelse. På baggrund af den gennemførte kortlægning angives desuden den forventede konsekvens for sagsbehandlingstiden i de sager der vil være omfattet af initiativet. Endelig beskrives eventuelle implementeringsmæssige forudsætninger for initiativets gennemførelse:

| Bruttoforudsætning | | Nettopotentiale | | Forudsætninger | |
|---|---|---|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. | <ul style="list-style-type: none"> Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. | <ul style="list-style-type: none"> Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. | <ul style="list-style-type: none"> Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. | <ul style="list-style-type: none"> Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. | <ul style="list-style-type: none"> Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. Antallet af sager der er i forbindelse med ændringen af retsreglen. |

_____ **Indsatsområder** _____

Effektiviseringsinitiativer og potentialer

Indsatsområde: Modtagelse af stævning 1/3

Beskrivelse og konsekvens for aktiviteter

Beskrivelse af indsatsområdet og baggrund

- Byretterne har i kortlægningen peget på, at der ved indberetning af stævninger forekommer mange tilbageløb pga. fejl i stævningen. De fleste fejl kan i følge retterne henføres til ufuldstændige faktuelle oplysninger eller manglende underskrift. En mindre andel af fejlene vedrører selve påstanden. En gennemgang af ca. 350 sager med fejl i stævningen for en udvalgt byret har vist, at ca. 22 pct. af fejlene er registreret som ufuldstændig påstand eller sagsfremstilling.
- Det foreslås derfor, i øget grad at understøtte fejlfri indberetning af stævning gennem fire forskellige digitaliseringsniveau (disse kan dermed ikke sammenregnes ift. potentielt se oversigten over potentialer) 1) bortfald af krav til underskrift, 2) ved at gøre forklæde til stævning obligatorisk eventuelt gennem en 3) elektronisk indberetningsblanket, herunder også med mulighed for 4) en fuld digitaliseret løsning, der også vil kunne spare retterne for oprettelse af stamdata.

Beskrivelse af initiativ

- Gennem en ændring af retsplejeloven fjernes krav om kuglepensunderskrift, *har sammenhæng til initiativ vedrørende underskrift på øvrige processkrifter*
- Gennem anvendelse af obligatorisk forklæde (standard blanket) til stævning at minimere antallet af manglende oplysninger i stævningen.
- Standard blanket gør det desuden lettere at forklære vejledning ifm konkrete tekstboks hvilke understøtter fyldstgørende udfyldelse
- Samtidig lettes gennemgang af stævning og sagsoprettelse.

Konsekvens for aktiviteter

- Det vurderes således, at initiativet helt vil overflødig gøre aktiviteten udbedring af stævning, idet der ikke længere er skelnes mellem om stævning har manglende underskrift.
- Aktiviteten "udbedring af stævning" bortfalder således i alle sager med manglende underskrift (som eneste "fejl")
- Det er Deloitte's erfaring, at standardblanketter kan mindske antallet af mangler betydeligt i forbindelse med indberetning til offentlige instanser.
- Det vurderes derfor, at aktiviteten "udbedring af stævning" bortfalder for 75 % af de stævninger, hvor der i dag er fejl, at aktiviteten "vurder fejl og mangler i stævning" effektiviseres med 50% og at aktiviteten "opret sag" effektiviseres med 25% på alle stævninger, som følge af ensartet og let overskueligt stævningsform
- Da jurister stadig vil skulle realitetsbehandle stævninger vil en langt lavere grad af effektiviseringerne vedrøre juristernes ressourceforbrug (der er på følgende side regnet med 5%), (gælder også for to nedenstående initiativer)

- Blanket indberetning gøres webbaseret, men med krav om at printe og indsende stævning efterfølgende.
- Et elektronisk indberetningsblanket giver mulighed for automatiske kontroller af data, hvilket understøtter fyldstgørende indberetning af faktuelle oplysninger.
- Det giver desuden mulighed for interaktiv vejledning ifm. udfyldelse hvilket understøtter bedre indberetning

- Det vurderes, på baggrund af kortlægningen, at en elektronisk understøttet blanket vil betyde at:
- Aktiviteten "vurder fejl og mangler i stævning" effektiviseres med 90% for kontropersonale, idet langt den overvejende del af vurderingen har at gøre med tjek af stamdata (som fx momregistrering). Aktiviteten for kontropersonale vedrørende "udbedring af stævning" bortfalder for 75% af de sager, hvor der i dag er fejl, som følge af betydelige færre fejl pga. automatiske kontroller af data. Aktiviteten "opret sag" effektiviseres med 25% for kontropersonalet, som følge af ensartet og let overskueligt stævningsformat.

- Digitaliseret indberetning med fuld systemintegration. *Har sammenhæng til elektronisk indberetning af retsafgift*

- Via fuld systemintegration sikres det, at stævningen medfører oprettelse af en sag, hvorpå stævningen journaliseres automatisk og retterne kan sagsbehandle digitalt.
- Som ovenstående, men "opret sag" antages effektiviseret med 100 pct. For kontropersonalet, idet der ikke skal indtastes stamdata som i dag.

Indsatsområde: Modtagelse af stævning 2/3

Beregning af bruttopotentiale og datakilder



| Fjerne Krav etc. | Ændring i aktiviteter ved implementering | | | Beregning af brutto potentiale | | | Datakilder |
|--------------------------|--|--------------------|--------|--------------------------------|----------------------|---|------------|
| | Minutter | Sager | Timer | AV | Minutter | Sager | |
| Forløb til stævning | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "send brev vedr. forbedring af stævning" bort for det antal af stævninger, hvor der udelukkende er fejl pga. underskrift. (gælder kun kontormedarbejdere) | 6 (K) | 1.291 | 129 | 0,1 (K) | <ul style="list-style-type: none"> • Minutter: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal sager: Stævninger fra civilsagssystem (37.982) x andelen m. fejl i underskrift (3,4% - fra spm. skema) | |
| Elektronisk indberetning | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "send brev vedr. forbedring af stævning" bortfalder for 75% af de stævninger, hvor der i dag er fejl. For jurister vil 5% af det samlede ressourceforbrug blive effektiviseret. | 6 (K) 0,3 (J) | 2.023 | 201,3 (K) 10,4 (J) | 0,12 (K) 0,01 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Minutter: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal sager: Stævninger fra civilsagssystem (37.982) x andelen m. fejl (7,1% - fra spm. skema) x andel der bortfalder (75%) | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "vurder fejl og mangler i stævning" effektiviseres med 50% på alle stævninger. For jurister vil 5 pct. af det samlede ressourceforbrug blive effektiviseret. | 3,6 (K) 0,4 (J) | 37.982 | 2.300 (K) 282 (J) | 1,4 (K) 0,2 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Minutter: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal sager: Alle stævninger fra civilsagssystem | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "opret sag" effektiviseres med 25% på alle stævninger. (gælder kun kontormedarbejdere) | 2,6 (K) | 37.982 | 1.647 | 1 (K) | <ul style="list-style-type: none"> • Minutter: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal sager: Alle stævninger fra civilsagssystem | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "send brev vedr. forbedring af stævning" bortfalder for 90% af stævninger, hvor der i dag er fejl. For jurister vil 5 pct. af det samlede ressourceforbrug blive effektiviseret. | 6 (K) 0,3 (J) | 2.427 | 242 (K) 12,8 (J) | 0,1 (K) 0,01 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Minutter: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal sager: Stævninger fra civilsagssystem (37.982) x andelen m. fejl (7,1% fra spm. skema) x andel der bortfalder (90%) | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "vurder fejl og mangler i stævning" effektiviseres med 90% på stævninger. For jurister vil 5% af det samlede ressourceforbrug blive effektiviseret. | 6,5 (K) 0,4 (J) | 37.982 | 4.140 (K) 282 (J) | 2,5 (K) 0,2 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Minutter: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal sager: Alle stævninger fra civilsagssystem | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "opret sag" effektiviseres med 25% på alle stævninger. (gælder kun kontormedarbejdere) | 2,6 (K) | 37.982 | 1.647 | 1 (K) | <ul style="list-style-type: none"> • Minutter: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal sager: Alle stævninger fra civilsagssystem | |
| Digital løsning | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "udbedring af stævning" bortfalder for 90% af de stævninger, hvor der i dag er fejl. For jurister vil 5% af det samlede ressourceforbrug blive effektiviseret. | 6 (K) 0,3 (J) | 2.427 | 241,5 (K) 12,8 (J) | 0,1 (K) 0,01 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Minutter: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal sager: Stævninger fra civilsagssystem (37.982) x andelen m. fejl (7,1% fra spm. skema) x andel der bortfalder (90%) | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "vurder fejl og mangler i stævning" effektiviseres med 90% på alle stævninger. For jurister vil kun 5 pct. af det samlede ressourceforbrug blive effektiviseret. | 6,5 (K) 0,4 (J) | 37.982 | 4.140 (K) 282 (J) | 2,5 (K) 0,2 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Minutter: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal: Alle stævninger fra civilsagssystem | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "opret sag" effektiviseres med 100% på alle sager. (gælder kun kontormedarbejdere) | 10,4 (K) | 37.982 | 6.588 | 4 (K) | <ul style="list-style-type: none"> • Minutter: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal: Alle stævninger fra civilsagssystem | |

Indsatsområde: Modtagelse af stævning 3/3

Beregning af nettopotentiale og forudsætninger for implementering

| Bruttopotentiale | | Omkostninger i kr. | Nettopotentiale i kr. | Gns forbedret Sagsbehandlingstid for omfattede sager | Implementeringsmæssige forudsætninger |
|--------------------|--|--------------------|-----------------------|--|---|
| AV | Kr. | | | | |
| 0,1 (K) | 50.000 i alt | 0 | 50.000 i alt | 11-12 dage Udelukkende for de sager hvor underskrift er eneste fejl i stævning | <ul style="list-style-type: none"> Initiativet kræver lovændring, men krav om underskrift har ingen praktisk betydning for retterne. Det vurderes, at initiativet kan implementeres i umiddelbart forlængelse af en eventuel lovændring og frem mod 2014. Dette gælder som udgangspunkt for alle initiativer vedrørende modtagelse af stævning, jf. nedenstående. |
| 2,5 (K) 0,2 (J) | 1,3 mio. (K) 0,17 mio. (J) 1,47 mio. i alt | 0 | 1,47 mio. i alt | 11-12 dage Udelukkende for de sager hvor forklæde betyder, at der ikke skal sendes brev vedr. udbedring af stævning | <ul style="list-style-type: none"> Der findes i dag blanket og vejledning, og det vurderes derfor at forslaget kan implementeres i forlængelse af ovenstående, herunder frem mod 2014. |
| 3,7 (K) 0,2 (J) | 1,9 mio. (K) 0,17 mio. (J) 2,07 mio. i alt | 0 | 2,07 mio. i alt | 11-12 dage Udelukkende de sager hvor elektronisk modtagelse betyder, at der ikke skal sendes brev vedr. udbedring af stævning | <ul style="list-style-type: none"> Med udgangspunkt i den eksisterende blanket løsning og vejledning vil man efter Deloitte vurdering frem mod 2014 kunne udvikle en webbaseret løsning. Deloitte IT-eksperter har vurderet omkostningerne forbundet med at implementere en digital blanket, hvor data ikke lagres, men hvor udskrift forhindres, hvis ikke feltet er udfyldt. Omkostningen er skønnet til værende mellem 10 og 25.000. Implementering skal understøttes oplysningskampagne målrettet advokater og øvrige relevante parter |
| 6,7 (K) 0,2 (J) | 3,5 mio. (K) 0,17 mio. (J) 3,65 mio. i alt | 0 | 3,65 mio. i alt | 11-12 dage Udelukkende de sager hvor digital løsning betyder, at der ikke skal sendes brev vedr. udbedring af stævning | <ul style="list-style-type: none"> Den digitale løsning forventes at være en del af JFS fase 2. Implementeringshorisonten vil derfor have tæt sammenhæng med den samlede implementering af JFS fase 2. Der kan med fordel gennemføres en IT-teknisk analyse af, hvordan initiativet kan implementeres med eksisterende løsninger. |

Indsatsområde: Forkyndelse 1/3

Beskrivelse og konsekvens for aktiviteter



Beskrivelse af indsatsområdet og baggrund

- Kortlægningen viste, at der i forbindelse med forkyndelse er stor variation i ressourceforbrug og sagsbehandlingstider fra sag til sag. Herunder blev der i retterne peget på at bl.a. forkyndelse via stævningsmand i nogle tilfælde giver lang sagsbehandlingstid, og at udlandsforkyndelser blev betegnet som en aktivitet med et relativt stort ressourceforbrug og uhensigtsmæssig opgavevaretagelse pga manglende specialisering.
- Det foreslås derfor at lette retternes administrative ressourceforbrug i forbindelse med forkyndelsesopgaven ved at sende forkyndelse digitalt via mail til henholdsvis stævningsmænd og politi. Ydermere foreslås det at øge andelen af forkyndelser via politi og centralisere opgaven vedrørende forkyndelse i udlandet.

| Beskrivelse | Konsekvens for aktivitet |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Gennem digitalisering af forsendelse af forkyndelsesdokumenter til stævningsmand at spare tid på at pakke og sende dokumenter. • Dvs. at alt materiale sendes digitalt til stævningsmand, som selv printer materialet. | <ul style="list-style-type: none"> • Størstedelen af opgaven med at sende sagen til stævningsmanden går med at pakke og sende sagen, som dermed kan spares. Omvendt vil der stadig være mindre opgaver ifm. digitaliseringen fx oprettelse og forsendelse af email. • På baggrund af kortlægningsbesøg og vurderes det således pba. kortlægningen, at aktiviteten "send sag til forkyndelse hos stævningsmand" kan effektiviseres med 50 pct. da der stadig vil skulle bruges ressourcer på opgaven fx ifm. forsendelse af email. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Gennem digitalisering af forsendelse af forkyndelsesdokumenter til politi at reduceres tid på at pakke og sende dokumenter. Dvs. at alt materiale sendes digitalt til politiet, som selv printer materialet. | <ul style="list-style-type: none"> • Det antages, at der stadig vil være mindre opgaver ifm. digitaliseringen fx oprettelse og forsendelse af email, hvorfor det vurderes, at aktiviteten "send sag til forkyndelse hos politi" effektiviseres med 50 pct. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Øge andelen af forkyndelse via politi. Det foreslås, at politi i højere grad ved patruljering tager stævninger med og herigennem kan forkynde et større antal stævninger. Forslaget skal ses i sammenhæng med at politi har bedre adgang til oplysninger om borgere end stævningsmænd samt at politiet ofte vil have en høj tilstedeværelsesgrad i områder med udsatte grupper som forventelig udgøre en vis andel af de sagsøgte. • Forudsætter, at digitalisering af forsendelse af forkyndelsesdokumenter til politiet også gennemføres. | <ul style="list-style-type: none"> • Det forudsættes, at politiet vil kunne varetage 25% ekstra forkyndelser fra stævningsmændene gennem dette initiativ. • Det bemærkes endvidere, at initiativet er beregnet i forhold til, at forsendelse af forkyndelsesdokumenter til politiet sker digitalt (jf. ovenstående initiativ). • Dermed forudsættes også, at forkyndelser til stævningsmænd sker efter samme model som i dag (hvor det sendes manuelt). Initiativet omfatter derfor ikke en yderligere printopgave ved stævningsmændene, men kun hos politiet. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Central varetagelse af udenlandske forkyndelser. Dvs., at udlandsforkyndelser samles i en afdeling med kompetencer fra retssystemet og udenrigsområdet. | <ul style="list-style-type: none"> • Ved implementering af dette initiativ vurderes det, at opgaven "send til forkyndelse i udlandet" kunne effektiviseres med 50 pct. Vurderingen er baseret på retternes vurdering ifm. kortlægningsbesøg, og er vurderet realistisk ift. Deloitte erfaringer med Shared Service i øvrigt. |

Indsatsområde: Forkyndelse 2/3

Beregning af bruttopotentiale og datakilder



| | Ændring i aktiviteter ved implementering | | | | Beregning | | | Datakilder |
|--|--|--------|-----------|----------|---|-------|-------|------------|
| | Minutter | Sager | Timer | AV | Minutter | Sager | Timer | |
| Digital fremsendelse til stævningsmand | | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "send sag til forkyndelse via stævningsmand" effektiviseres med 50 pct. | 2,7 (K) | 22.380 | 1.000 (K) | 0,6 (K) | <ul style="list-style-type: none"> • Minutter: Fra spørgeskemaundersøgelse • Antal sager: Antal forkyndelser via stævningsmand registreret i civilsagssystem | | | |
| Digital fremsendelse til politi | | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "send sag til forkyndelse hos politi" kan effektiviseres med 50 pct. | 3,3 (K) | 3597 | 199 (K) | 0,1 (K) | <ul style="list-style-type: none"> • Minutter: Fra spørgeskemaundersøgelse • Antal sager: Antal forkyndelser via politi registreret i civilsagssystem | | | |
| Øget forkyndelse via politi | | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Det antages, at 25 pct. af alle sager, der forkyndes via stævningsmænd, nu sendes til forkyndelse digitalt til politiet. • For de 25 pct. vil aktiviteten "send sag til forkyndelse via stævningsmand" erstattes af aktiviteten "send sag til forkyndelse hos politi" (efter digitalisering af forsendelse af forkyndelsesdokumenter) | 2 (K) | 5595 | 191 (K) | 0,1 (K) | <ul style="list-style-type: none"> • Minutter: Er minimalt for ressourceanvendelse på opgaven "send sag til forkyndelse via stævningsmand" fra spørgeskema (5,3 min.) fratrukket minimalt for "send sag til forkyndelse via politi" efter at forsendelsen er blevet digitaliseret (3,3 min.). • Antal sager: 25% af det samlede antal forkyndelser til stævningsmand (22.380) | | | |
| Centralisering af udlandsforkyndelser | | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ved implementering af dette initiativ vil opgaven "send sag til forkyndelse i udlandet" kunne effektiviseres med 50 pct. | 12,4 (K) | 411 | 84,4 (K) | 0,05 (K) | <ul style="list-style-type: none"> • Minutter: Fra spørgeskemaundersøgelse • Antal sager: Antal udlandsforkyndelser registreret i civilsagssystem | | | |

Indsatsområde: Forkyndelse 3/3

Beregning af nettopotentiale og forudsætninger for implementering

| Bruttopotentiale | | Nettopotentiale i kr. | Sagsbehandlings-tid | Implementeringsmæssige forudsætninger |
|------------------|---|-----------------------|---|--|
| AV | Kr. | Omkostninger i kr. | | |
| 0,6 (K) | 0,3 mio. + porto: 0,2 mio. 0,5 i alt | 72.000 (print) | 1-3 dage Det der spares i sagsbehandlings-tid er den tid det tager at sende et brev. | <ul style="list-style-type: none"> • Dette initiativ forudsætter, at stævningsmanden selv printer materiale. • Forudsætter, at evt. udfordringer forbundet med persondata-lovgivning håndteres. • Det vil være nødvendigt at etablere printfaciliteter til alle stævningsmænd: (1.000 kr. Pr. printer x 15 stævningsmænd x 24 byretter) = 360.000 delt med 5 års levetid for en printer i snit, svarende til 72.000 kr. I løbende omkostninger. • Der vil endvidere være sparede portoomkostninger svarende til 9,5 kr. Pr. brev (det er antaget, at der sendes B-post og at hver anden forsendelse er letpost til 6 kr og hver anden er sværpost til 13 kr) – gælder også nedenstående portoberegninger). • Det er forudsat, at retternes nuværende udgifter til udskrivning (papir, toner mv.) af sagsdokumenter svarer til de udgifter som stævningsmænd vil have til udskrivning. • Initiativet kan implementeres fra 2014 |
| 0,1 (K) | 0,06 mio. + porto: 0,03 mio. 0,09 mio i alt | 0 | | <ul style="list-style-type: none"> • Dette initiativ forudsætter, at politiet selv printer materiale. Men det forudsættes, at politiet har printfaciliteter til rådighed, og at klik prisen pr print modsvarer de omkostninger der i dag afholdes i retten. Der er derfor ikke modregnet omkostning til print. • Initiativet kan implementeres fra 2014. |
| 0,2 (K) | 0,12 mio + porto: 0,03 mio 0,15 mio. i alt | 0 | Ikke beregnet da initiativet forudsætter en omlægning af hvordan forkyndelse via politi gennemføres | <ul style="list-style-type: none"> • Dette initiativ forudsætter, at politiet selv printer materiale. Men det forudsættes, at politiet har printfaciliteter til rådighed, og at klik prisen pr print modsvarer de omkostninger der i dag afholdes i retten. Der er derfor ikke modregnet omkostning til print. • Initiativet forudsætter en ændret arbejdsdeling mellem politi og retter. • Initiativet kan implementeres fra 2014 |
| 0,05 (K) | 25.000 | 4000 (porto) | Antages ikke at medføre forskel i sagsbehandlings-tid. | <ul style="list-style-type: none"> • Forudsætter, at der etableres en central afdeling for udlandsforkyndelser i en af de eksisterende retter, herunder eksempelvis i Københavns byret som i dag håndterer flest udlandsforkyndelser. • Porto dækker over omkostninger, som retten har ifm. at sende udlandsforkyndelser til det centrale organ for udlandsforkyndelser. • Initiativet kan implementeres fra 2014. • Det bemærkes endvidere, at initiativets kortere sagsbehandlingstid vil være en væsentlig begrundelse for implementering, da nettopotentialet er meget begrænset. |

Indsatsområde: Boligrettsdommere 1/3

Beskrivelse og konsekvens for aktiviteter



| Beskrivelse af indsatsområdet og baggrund | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> Boligsager behandles i mange tilfælde af 3 dommere, heraf en juridisk dommer fra retten (boligrettens formand) og to lægdommere. Retten har to lister over lægdommere. Den ene består af lægdommere udpeget efter indstilling fra de lokale lejerforeninger. Idag udpeges lægdommernes efter forhandling med sagens parter. For retterne kan dette være en tidskrævende proces, hvorfor det foreslås at det fremadrettet er retten der udpeger lægdommere (heraf én fra hver liste) uden forhandling med parterne. Et andet ressourcekrævende element ved anvendelse af boligdommere er, at boligdommerne indgår ved sagens forberedelse. Det betyder, at hvis den juridiske dommer fx vil træffe afgørelse vedrørende om et bilag må fremlægges som bevis ved hovedforhandlingen, skal de to lægdommere høres om denne beslutning. Dette er dels ressourcekrævende og forlængende for sagsbehandlingsstiden. Det foreslås derfor, at lægdommere ved boligretssager udelukkende skal indgå ved hovedforhandling og ikke i forberedelsesfasen. Forslagene gælder udelukkende boligretssager. | |
| Beskrivelse | Konsekvenser for aktiviteter |
| <ul style="list-style-type: none"> Retten bestemmer, hvem der er boligrettsdommere i de enkelte sager (det vil sige, at de udvælges uden indfyldelse fra parterne). Dermed undgår retten at bruge tid på koordinering og kontakt til parterne i forbindelse med udpegning af boligrettsdommere. Fjeme krav om inddragelse af boligrettsdommere i forberedelsesfasen (men fastholde boligrettsdommere ved hovedforhandling og votering). | <ul style="list-style-type: none"> Retterne har ifm. kortlægningen angivet, at den væsentligste del af aktiviteten vedrører den konkrete kommunikation med parterne ifm koordinering af valg af dommer. Pba. kortlægningsbesøg vurderes det således, at tiden til aktiviteten "udpeg evt. boligrettsdommere" kan effektiviseres med en stor andel svarende til 75%, da det nu vil være retten der bestemmer, hvem der skal udpeges. Det antages, at det er tilstrækkeligt, at det er den juridiske dommer, der tager stilling til spørgsmålene i forberedelsen. Retterne har således i kortlægningen peget på, at det ikke er nødvendigt at inddrage boligrettsdommere i forberedelsen, hvis der ikke er krav herom. Det antages således, at ressourceforbruget til boligrettsdommere i forbindelse med tvister i forberedelsen bortfalder i 50% af sagerne. |

Boligdommere indgår kun ved hft Retten udpeger boligdommere

Indsatsområde: Boligrettsdommere 2/3 Beregning af bruttopotentiale og datakilder



| | Ændring i aktiviteter ved implementering | Beregning | | | Datakilder | |
|--|---|---------------------|-------|------------------------|--------------------|---|
| | | Min. | Antal | Timer | | AV |
| Retten udpeger boligdommere | <ul style="list-style-type: none"> • Det antages, at tiden til aktiviteten "udpeg evt. boligrettsdommere" kan effektiviseres med 75%, hvis det er retten der bestemmer, hvem der skal udpeges. | 15,9 (K) 6,8 (J) | 1.451 | 383,3 (K) 164,1 (J) | 0,2 (K) 0,1 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Fra spørgeskemaundersøgelse • Antal: Antal boligrettsager angivet i civilsagssystem (2.523) x andelen af sager, hvor der blev udpeget boligrettsdommere angivet i spørgeskema (57,5%) |
| Boligdommere indgår kun ved hovedforhandling | <ul style="list-style-type: none"> • Det antages, at ressourceforbruget til aktiviteten "boligdommerens ressourceanvendelse ved tvister i forberedelsen" i forberedelsen bortfalder i 50% af sagerne. • Dette initiativ gælder kun jurister | 105 (J) | 1.306 | 2.285 (J) | 1,4 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Fra spørgeskemaundersøgelse • Antal: Antal boligrettsager angivet i civilsagssystem (2.523) x andelen af sager, hvor der blev udpeget boligrettsdommere angivet i spørgeskema (57,5%) x andelen, der bortfalder (50%) |

Indsatsområde: Boligretsdommere 3/3

Beregning af nettopotentiale og forudsætninger for implementering

| Bruttopotentiale | | Omkost- | Nettopote- | Sagsbehandlingstid | | Forudsætninger for implementering |
|--------------------|---|--------------|------------------------|--|--|--|
| AV | Kr. | ninger i kr. | ntiale i kr. | | | |
| 0,2 (K) 0,1 (J) | 0,12 mio. 0,1 mio. 0,22 mio. i alt | 0 | 0,22 i alt | Reduktion i sagsbehandlingstiden for boligretssager på 0-10 dage afhænger af om boligretsdommeren udpeges på det forberedende retsmøde | | <ul style="list-style-type: none"> Initiativet vil kræve en lovændring. Initiativet vil kræve en anden form for boligdommerliste, sådan at fagområder på boligdommere kan ses. Dette vil ikke være forbundet med nævneværdige omkostninger. Ved implementering af initiativet skal det vurderes, hvorvidt initiativet vil omfatte habilitetsproblemer, og hvordan disse kan undgås. |
| 0,8 (J) | 0,72 mio. i alt | 0 | 0,72 mio. i alt | På baggrund af kortlægningen vurderes det at sagsbehandlingstiden kan reduceres med 7-14 dage. | | <ul style="list-style-type: none"> Det er angivet, at aktiviteten <i>boligdommerens ressourceanvendelse ved tvister i forberedelsen</i> i forberedelsen bortfalder i 50% af sagerne. I praksis vil et behov for boligdommere således kunne imødegås. Initiativet kan implementeres under en ordning som efter retsplejelovens §16, stk. 3 giver retterne mulighed for at bestemme, hvorvidt sagkyndige skal deltage. |

Retten udpeger boligdommere

Boligdommere indgår kun ved hovedforhandling

Indsatsområde: Forberedelse af hovedforhandling 1/6

Beskrivelse og konsekvens for aktiviteter

Beskrivelse af indsatsområdet og baggrund

- På kortlægningsbesøg er det blevet påpeget, at forberedelsen af hovedforhandlingen indebærer flere tilbageløb og omfattende aktiviteter pga., at dokumenter ikke kan behandles digitalt. Dette driver både et øget ressourceforbrug for kontormedarbejdere på aktiviteter, der kan ses som spild, men driver også en øget sagsbehandlingstid.
- Initiativer omkring svarskrift (fire første initiativer) ligger i tråd med initiativet omkring indberetning af stævning. Det vil sige, at der foreslås fire forskellige initiativer med stigende digitaliseringsniveau for modtagelse af svarskrift (disse kan dermed ikke sammenregnes ift. potentielle se oversigten over potentialer). Endvidere er der regnet potentialer på fjernelse af underskrift på påstandsdokumenter og replik/duplik, hvilket også blev nævnt som bidrager til ”spildtid” ved retterne.

Beskrivelse

- Fjerne krav til underskrift
- Gennem en ændring af retsplejeloven fjernes krav om kuglepensunderskrift på svarskrift.
 - Initiativet er kun relevant for kontormedarbejdere.
- Forklæde til svarskrift
- Gennem anvendelse af obligatorisk forklæde (standard blanket) til svarskrift at minimere antallet af fejl og lette gennemgang af svarskrift.
 - Da jurister ikke involveres, når det alene er underskriften, der mangler, er initiativet kun relevant for kontormedarbejdere.
- Elektronisk modtagelse
- Elektronisk webbaseret indberetning af svarskrift- herunder anvendelse af løsning, hvor det ikke er muligt at indberette med mindre dette gøres 100% fyldestående (jf. eksempelvis flybilletsystem).

Konsekvenser for aktiviteter

- Det vurderes, at initiativet helt vil overflødigøre aktiviteten modtag og journaliser svarskrift for de svarskrifter hvor eneste fejl er manglende underskrift. Aktiviteten ”modtag og journaliser svarskrift” bortfalder således i alle sager med manglende underskrift (som eneste ”fejl”).
- Da jurister ikke involveres, når det alene er underskriften, der mangler, er initiativet kun relevant for kontormedarbejdere.
- Det er Deloitte’s erfaring, at standardblanketter kan mindske antallet af mangler betydeligt i forbindelse med indberetning til offentlige instanser. Ydermere gør det det nemmere for retten at finde de relevante oplysninger hurtigt.
- Pba. kortlægningsbesøg vurderes det at en øgede standardisering, betyder at aktiviteten ”kvalitetstjek svarskrift” effektiviseres med 50% for alle sager, hvor der modtages svarskrifter, pga. en forøget standardisering. Aktiviteten effektiviseres med 5% for juristerne.
- Pba. kortlægningsbesøg vurderes det endvidere, at den øgede standardisering fører til, at aktiviteten ”Efterspørg fyldestående svarskrift” bortfalder for 75% af de sager, hvor der modtages svarskrifter, og hvor der i dag er fejl, dette skal ses i forhold til, at standardblanketten i langt overvejende grad vil sikre, at oplysninger er udfyldt og kan findes let af kontormedarbejderen. Denne aktivitet effektiviseres tilsvarende med 5% for juristerne, der stadig skal realitetsbehandle.
- Der er typisk fejl/mangler i faktuelle forhold vedrørende eksempelvis momsregistrering, forsikringselskab mv. Disse oplysninger vil meget lettere kunne tilvejebringes gennem en elektronisk webbaseret indberetning.
- Det antages således, at aktiviteten ”kvalitetstjek svarskrift” effektiviseres med yderligere 25% svarende til 75% for alle sager, hvor der modtages svarskrifter. Denne effektiviseres med 5% for juristerne, der stadig skal realitetsbehandle.
- Det antages pba. Kortlægningsbesøg endvidere, at aktiviteten ”efterspørg fyldestående svarskrift” bortfalder for 90% af de sager, hvor der i dag er fejl, således, at der er 10% af sagerne, der stadig ikke har digitaliseret indberetning. Denne effektiviseres med 5% for juristerne, der stadig skal realitetsbehandle.

Indsatsområde: Forberedelse af hovedforhandling 2/6

Beskrivelse og konsekvens for aktiviteter

| Konsekvenser for aktiviteter | |
|--|--|
| Beskrivelse | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Digitaliseret indberetning med fuld systemintegration. | <ul style="list-style-type: none"> • Via fuld systemintegration sikres det at stævningen medfører oprettelse af en sag, hvorpå stævningen journaliseres automatisk. I forhold til det tidligere beskrevet initiativ vil de første to aktiviteter "kvalitetstjek svarskrift og "efferspørg fyldesgørende svarskrift" effektiviseres i samme grad, men endvidere vurderes det, at aktiviten <i>Kontrollér og journaliser svarskrift</i>" bortfalder for 90% af sager med svarskrift, da dette i langt overvejende grad ikke bliver nødvendigt efter implementering af initiativet. • Denne effektiviseres med 5 pct. for juristerne, der stadig skal realitetsbehandle. Dette er netop begrundet med, at den digitale løsning skal afhjælpe de omfattende tjek og kontrolprocesser ift. svarskrift, og 90 pct. effektivisering vurderes som muligt pba. kortlægningsbesøg og på baggrund af, at retsområdet for civile sager generelt er digitaliseringsparat. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Fjerne krav til underskrift påstandsok. • Fjerne krav til underskrift påstandsok. | <ul style="list-style-type: none"> • Det vurderes at aktiviteten "<i>modtag og journaliser påstandsdokumenter</i>" bortfalder i alle sager med manglende underskrift (som eneste "fejll"), da dette ikke længere er nødvendigt for disse sager. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Fjerne krav til kuglepenunderskrift på replik/ • Fjerne krav til kuglepenunderskrift på replik/ | <ul style="list-style-type: none"> • Det vurderes, at aktiviteten "<i>Modtag og journaliser replik</i>" bortfalder i alle sager med manglende underskrift (som eneste "fejll"), da dette ikke længere er nødvendigt for disse sager. |

Indsatsområde: Forberedelse af hovedforhandling 3/6

Beregning af bruttopotentiale og datakilder

| | Ændring i aktiviteter ved implementering | Beregning | | | Datakilder | |
|--------------------------|--|----------------------|--------|----------------------|---------------------|--|
| | | Min. | Antal | Timer | | AV |
| Fjerne krav til u.skrift | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "Efterspørg fyldestående svarskrift" bortfalder i alle sager med manglende underskrift, som eneste fejl. | 6,3 (K) | 2448 | 257 | 0,2(K) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal: Antal svarskrifter (80% af alle sager: Baseret på kortlægningbesøg) 38.862 x andelen af svarskrifter med fejl i underskrift 6,3% |
| Forklæde til svarskrift | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "kvalitetsjek svarskrift" effektiviseres med 50% for alle sager, hvor der modtages svarskrifter. Denne effektiviseres med 5% for jurister | 3,5 (K) 0,5(J) | 38.862 | 2.281 (K) 311 (J) | 1,4 (K) 0,2 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal: Antal svarskrifter (80% af alle sager) |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "Efterspørg fyldestående svarskrift" bortfalder for 75 % af de sager, hvor der i dag er fejl. Denne effektiviseres med 5% for jurister | 6,3 (K) 0,4 (J) | 2.973 | 312 (K) 21 (J) | 0,2 (K) 0,01 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal: Antal svarskrifter (80% af alle sager) x andel af svarskrifter med fejl (10,2%) x andelen der bortfalder (75%) |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "kvalitetsjek svarskrift" effektiviseres med 75% for alle sager, hvor der modtages svarskrifter. Denne effektiviseres med 5% for jurister | 5,3 (K) 0,5 (J) | 38.862 | 3.421 (K) 311 (J) | 2,1 (K) 0,2(J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal: Antal svarskrifter (80% af alle sager) |
| Elektronisk modtagelse | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "Efterspørg fyldestående svarskrift" bortfalder for 90% af de sager, hvor der modtages svarskrifter og hvor der i dag er fejl. Denne effektiviseres med 5% for jurister. | 12,0 (K) 10,0 (J) | 244,28 | 489,7 (K) 408 (J) | 0,2 (K) 0,02 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal: Antal svarskrifter (80% af alle sager) x andel af svarskrifter med fejl (10,2%) x andelen der bortfalder (90%) |

Indsatsområde: Forberedelse af hovedforhandling 4/6

Beregning af bruttopotentiale og datakilder

| | Ændring i aktiviteter ved implementering | Beregning | | | Datakilder | |
|---|---|--------------------|-----------------|----------------------|---------------------|--|
| | | Min. | Antal | Timer | | AV |
| Digital løsning | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "kvalitetstjek svarskrift" effektiviseres med 75% for alle sager, hvor der modtages svarskrifter. Denne effektiviseres med 5% for jurister | 5,3 (K) 0,5 (J) | 38.862 | 3.421 (K) 311 (J) | 2,1 (K) 0,2(J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal: Antal svarskrifter (80% af alle sager) |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "Efterspørg fyldstgørende svarskrift" bortfalder for 90% af de sager, hvor der modtages svarskrifter og hvor der i dag er fejl. Denne effektiviseres med 5% for jurister. | 6,3 (K) 0,4 (J) | 3.567 244,28 | 375 (K) 25 (J) | 0,2 (K) 0,02 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal: Antal svarskrifter (80% af alle sager) x andel af svarskrifter med fejl (10,2% - fra spm. skema) x andelen der bortfalder (90%) |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "Kontroller og journaliser svarskrift" bortfalder for 90% af sager med svarskrift. Denne effektiviseres kun med 5 pct. for juristerne. | 6,7 (K) 0,2 (J) | 34.975 | 3.906 (K) 134 (J) | 2,4 (K) 0,1 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal: Antal svarskrifter (80% af alle sager) x andel af svarskrifter med fejl (10,2% - fra spm. skema) x andelen der bortfalder (90%) |
| Fjerne krav til u.s.kr pastandsdok. | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "modtag og journaliser påstandsdokumenter" bortfalder i alle sager med manglende underskrift (som eneste "fejl"). • Gælder kun boligsager og alm. Civil sager | 7,8 (K) | 1.189 | 155 (K) | 0,1 (K) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal: Antal svarskrifter for de to sagstyper (18.871) andel af påstandsdokumenter med fejl i underskrift (6,3% - Der er forudsat samme fejlmargen som på svarskrift) |
| Fjerne krav til kuglepensunderskrift på replik/duplik | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "Modtag og journaliser replik" bortfalder i alle sager med manglende underskrift (som eneste "fejl"). | 4,5 (K) | 2.249 | 169 (K) | 0,1 (K) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal: Antal svarskrifter for de tre sagstyper (35.699) x andel af replik/duplik med fejl i underskrift (6,3% - Der er forudsat samme fejlmargen som på svarskrift) |

Indsatsområde: Forberedelse af hovedforhandling 5/6

Beregning af nettopotentiale og forudsætninger for implementering

| Bruttopotentiale | | Omkost- | Nettopote- | Sagsbehandlings- | | Forudsætninger for implementering |
|--------------------|--|--------------|-----------------|------------------|--|---|
| AV | Kr | ninger i kr. | ntiale i kr. | 11-12 dage | Udelukkende for de sager hvor underskrift er eneste fejl i svarskrift | |
| 0,2 (K) | 80.000 i alt | | 80.000 i alt | 11-12 dage | Udelukkende for de sager hvor underskrift er eneste fejl i svarskrift | <ul style="list-style-type: none"> Kræver lovændring, men krav om underskrift har ingen praktisk betydning for retterne. |
| 1,6 (K) 0,2 (J) | 0,8 mio. (K) 0,19 mio. (J) 0,96 mio. i alt | | 0,96 mio. i alt | 11-12 dage | Udelukkende for de sager hvor forklæde betyder, at der ikke skal sendes brev vedr. udbedring af svarskrift | <ul style="list-style-type: none"> Vil kræve en ensretning af svarskriftformater Vil samtidig kræve at krav til underskrift fjernes (m. lovændring) |
| 2,3 (K) 0,2 (J) | 1,2 (K) 0,19 (J) 1,4 mio. i alt | 10 - 25 tkr | 1,4 mio. i alt | 11-12 dage | Udelukkende de sager hvor elektronisk modtagelse betyder, at der ikke skal sendes brev vedr. udbedring af svarskrift | <ul style="list-style-type: none"> Med udgangspunkt i den eksisterende blanket løsning og vejledning vil man efter Deloitte vurdering frem mod 2014 kunne udvikle en webbaseret løsning. Deloitte IT-eksperter har vurderet omkostningerne forbundet med at implementere en digital blanket, hvor data ikke lagres, men hvor udskrift forhindres, hvis ikke feltet er udfyldt. Omkostningen er skønnet til værende mellem 10 og 25.000. Implementering skal understøttes oplysningskampagne målrettet advokater og øvrige relevante parter |

Fjerne krav til underskrift
Forklæde til svarskrift
Elektronisk indberetning

Indsatsområde: Forberedelse af hovedforhandling 6/6

Beregning af nettopotentiale og forudsætninger for implementering

| Bruttopotentiale | | Omkostninger i kr. | Nettopotentiale i kr. | Sagsbehandlingstid | Forudsætninger for implementering |
|--------------------|---|--------------------|------------------------|---|---|
| AV | Kr | | | | |
| 4,7 (K) 0,2 (J) | 2,44 mio. (K) 0,19 mio (J) 2,63 mio. i alt | | 2,63 mio. i alt | 11-12 dage Udelukkende de sager hvor digital løsning betyder, at der ikke skal sendes brev vedr. udbedring af svarskrift | <ul style="list-style-type: none"> Den digitale løsning forventes at være en del af JFS fase 2. Implementeringshorisonten vil derfor have tæt sammenhæng med den samlede implementering af JFS fase 2. Der kan med fordel gennemføres en IT-teknisk analyse af, hvordan initiativet kan implementeres med eksisterende løsninger. |
| 0,1 (K) | 50.000 i alt | | 50.000 i alt | 11-12 dage Udelukkende for de sager hvor underskrift er eneste fejl i påstandsdokument | <ul style="list-style-type: none"> I lyset af det begrænsede potentiale kan det overvejes at implementere dette ifm. JFS fase 2, hvor udviklingsomkostninger er indregnet. Vil samtidig kræve at krav til underskrift fjernes (m. lovændring) Kræver oplysning og praksis-ændring hos advokater og parter |
| 0,1 (K) | 50.000 i alt | | 50.000 i alt | 11-12 dage Udelukkende for de sager hvor underskrift er eneste fejl i replik/duplik | <ul style="list-style-type: none"> I lyset af det begrænsede potentiale kan det overvejes at implementere dette ifm. JFS fase 2, hvor udviklingsomkostninger er indregnet. Vil samtidig kræve at krav til underskrift fjernes (m. lovændring) Kræver oplysning og praksis-ændring hos advokater og parter |

Indsatsområde: Fortegnelser ifm. småsager 1/3

Beskrivelse og konsekvens for aktiviteter

Beskrivelse af indsatsområdet og baggrund

- Ved behandling af småsager afsluttes forberedelsen med, at retten udarbejder en skriftlig fortegnelse. Fortegnelsen indeholder parternes påstande og begrundelser for påstandene. Fortegnelsen sendes til parterne og de har mulighed for at kommentere, hvorefter der udarbejdes en endelig fortegnelse. Dernæst afsluttes forberedelsen og hovedforhandlingen kan gennemføres.
- Det er meget varierende, hvor mange ressourcer retterne anvender på udarbejdelse af fortegnelsen. Retterne vurderer, at når begge parter har advokater, som udarbejder processkrifter, er det ikke i samme omfang relevant at udarbejde en fortegnelse. Det foreslås derfor, at kravet om udarbejdelse af fortegnelse på småsager fjernes, således at fortegnelsen udelukkende udarbejdes på de sager, hvor det vurderes at være relevant.
- Forslaget vedrører udelukkende småsager.

Beskrivelse

- Fravær af krav om fortegnelse ved fyldestående processkrifter

Konsekvenser for aktiviteter

Fjerne krav om fortegnelse

- På baggrund af kortlægningen vurderes det, at fortegnelse vil være overflødig i de sager hvor begge parter har en advokat og hvor retterne vurderer, at fortegnelser potentielt kan undgås:
- Det forudsættes, at aktiviteterne "Udarbejd fortegnelse", "Send fortegnelse til parterne", "Modtag og journalisér evt. bemærkninger fra parterne" og "Udarbejd endelig fortegnelse" bortfalder for den andel af småsager, hvor parterne har indleveret processkrift/skrivelse, og hvor retten vurderer, at fortegnelser potentielt kunne undlades - fordi sagen er overskuelig nok uden.

Indsatsområde: Fortegnelser ifm. småsager 2/3

Beregning af bruttopotentiale og datakilder



| Ændring i aktiviteter ved implementering | Beregning | | | Potentiale | |
|--|----------------------|-------|------------------------|----------------------|--|
| | Min. | Antal | Timer | | AV |
| <ul style="list-style-type: none"> • Det antages, at aktiviteten "Udarbejd fortegnelse" bortfalder for det antal sager, som retterne vurderer, at fortegnelser potentielt kunne undlades fordi sagen er overskuelig nok uden (pct.) | 23,9 (K) 42,4 (J) | 718 | 150,8 (K) 267,5 (J) | 0,2 (K) 0,3 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskema • Antal: Antal småsager (25.248) x andelen af sager, hvor retterne vurderer, at fortegnelser potentielt kunne undlades (15% - fra spørgeskema) |
| <ul style="list-style-type: none"> • Det antages, at aktiviteten "Send fortegnelse til parterne" bortfalder for det antal sager, som retterne vurderer, at fortegnelser potentielt kunne undlades fordi sagen er overskuelig nok uden (pct.) | 6,0 (K) | 718 | 37,9 (K) | 0,04 (K) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskema • Antal: Antal småsager (25.248) x andelen af sager, hvor retterne vurderer, at fortegnelser potentielt kunne undlades (15% - fra spørgeskema) |
| <ul style="list-style-type: none"> • Det antages, at aktiviteten "Modtag og journalisér evt. bemærkninger fra parterne" bortfalder for det antal sager, som retterne vurderer, at fortegnelser potentielt kunne undlades fordi sagen er overskuelig nok uden (pct.) | 4,0 (K) | 718 | 25,2 (K) | 0,04 (K) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskema • Antal: Antal småsager (25.248) x andelen af sager, hvor retterne vurderer, at fortegnelser potentielt kunne undlades (15% - fra spørgeskema) |
| <ul style="list-style-type: none"> • Det antages, at aktiviteten "Udarbejd endelig fortegnelse" bortfalder for det antal sager, som retterne vurderer, at fortegnelser potentielt kunne undlades fordi sagen er overskuelig nok uden (pct.) | 8,5 (K) 10,1 (J) | 718 | 53,4 (K) 63,7 (J) | 0,06 (K) 0,07 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskema • Antal: Antal småsager (25.248) x andelen af sager, hvor retterne vurderer, at fortegnelser potentielt kunne undlades (15% - fra spørgeskema) |

Fjerne krav om fortegnelse

Indsatsområde: Fortegnelser ifm. småsager 3/3

Beregning af nettopotentiale og forudsætninger for implementering

| Bruttopotentiale | | Omkostninger i kr. | Nettopotentiale i kr. | Sagsbehandlingstid | Forudsætninger for implementering |
|--------------------|-----------------|--------------------|-----------------------|---|--|
| AV | Kr | | | | |
| 0,3 (K) 0,4 (J) | 0,52 mio. i alt | | 0,52 mio. i alt | 0 dage På baggrund af kortlægningen vurderes det ikke at udarbejdelse af fortegnelse i dag forlænger sagsbehandlingstiden. | <ul style="list-style-type: none"> Initiativet vil kræve en lovændring Det forventes, at initiativet kan implementeres i umiddelbart forlængelse af en eventuel lovændring og frem mod 2014. Ifm. en eventuel implementering skal det nærmere vurderes, hvorvidt fortegnelse kan undværes ift. at leve op til intentionerne i småsagsinstituttet. |

Fjerne krav om fortegnelse

Indsatsområde: Domsskrivelse 1/3

Beskrivelse og konsekvens for aktiviteter



Beskrivelse af indsatsområdet og baggrund

- I de tilfælde hvor der skrives en lang dom, bruges tid på at skrive de dele af erklæringer og dokumenter ind, som er grundlag for dommes udfald. Forslaget går på, at retten skal modtage dokumenterne digitalt. Dette vil mindske retternes ressourceforbrug på domsskrivelse.
- Der er idag forskellig praksis i relation til om det er dommeren der skriver relevante dele af dokumenterne ind i dommen som led i domsskrivelsen, eller dommeren beder kontorpersonalet om at gøre dette.

Beskrivelse

Gennem en digital modtagelse af nedenstående dokumenter, skal det undgås, at der sker manuel indtastning/afskrivning af tekstafsnit.

Dokumenter, der skal/kan modtages digitalt:

- a) syns- og skønsrapport,
- b) erklæring fra Arbejdsskadestyrelsen,
- c) erklæring fra Retslægerådet,
- d) dokumenter fra skoler, skolefritidsordninger, daginstitution og lignende,
- e) børneobservation (minisagkyndigundersøgelse)
- f) referat af børnesamtale

Konsekvenser for aktiviteter

- Det forudsættes, at småsager ikke får syn og skønsrapport eller nogen af de nævnte dokumenter.
- Endvidere er det forudsat, at en stor del af dokumenterne - svarende til 25% - allerede bliver modtaget digitalt af retterne. Denne andel er fremkommet på baggrund af interview og kortlægningsbesøg med retterne, hvor det blev understreget, at landsretterne i stor grad modtager dokumenter digitalt, men byretterne i langt overvejende grad ikke modtager dokumenter digitalt.
- Det er endvidere forudsat, at aktiviteten "skriv dom der vedrører manuel indtastning mv." udelukkende foretages for domme, der afsiges efter hovedforhandling
- Det vurderes, at aktiviteten "skriv dom der vedrører manuel indtastning (afskrivning) af tekstafsnit fra syns- og skønserklæring/udtalelse fra Retslægerådet/processkrifter etc." kan bortfalde for den andel af almindelige civilsager, forældresager og boligsager, hvor der sker manuel indtastning.

Digital modtagelse af dokumenter

Indsatsområde: Domsskrivelse 2/3

Beregning af bruttopotentiale og datakilder

| Ændring i aktiviteter ved implementering | Beregning | | | Datakilder | |
|--|----------------------|-----------|------------------------|--------------------|---|
| | Min. | Antal | Timer | | AV |
| <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "Skriv dom der vedrører manuel indtastning (afskrivning) af tekstafsnit fra syns- og skønserklæring/udtalelse fra Retslægerådet/processkrifter etc" bortfalder for de almindelige civil sager, hvor dokumenterne anvendes. | 49,4 (K) 46 (J) | 1.696 | 1.398 (K) 1.300 (J) | 0,9 (K) 0,8 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemaundersøgelse • Antal: Antal alm. Civil sager til dom efter hovedforhandling oplyst af DOMST (4.187)) x andelen hvor der sker manuel indtastning oplyst i spørgeskema (54%) x andel der bortfalder (75%) |
| <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "Skriv dom der vedrører manuel indtastning (afskrivning) af tekstafsnit fra syns- og skønserklæring/udtalelse fra Retslægerådet/processkrifter etc" bortfalder for foreldreansvarssager, hvor dokumenterne anvendes. | 14,6 (K) 24,4 (J) | 611 | 149 (K) 248(J) | 0,4 (K) 0,2 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemaundersøgelse • Antal: Antal foreldreansvarssager til dom efter hovedforhandling oplyst af DOMST (2.268) x andelen hvor der sker manuel indtastning oplyst i spørgeskema (35,9%) x andel der bortfalder (75%) |
| <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "Skriv dom der vedrører manuel indtastning (afskrivning) af tekstafsnit fra syns- og skønserklæring/udtalelse fra Retslægerådet/processkrifter etc." kan bortfalde for boligretssager, hvor dokumenterne anvendes. | 45,1 (K) 43,8 (J) | 227 49 | 170,5 (K) 166 (J) | 0,1 (K) 0,1 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemaundersøgelse • Antal: Antal boligretssager til dom efter hovedforhandling oplyst af DOMST (609)) x andelen hvor der sker manuel indtastning oplyst i spørgeskema (49,7%) x andel der bortfalder (75%) |

Digital modtagelse af dokumenter

Indsatsområde: Domsskrivelse 3/3

Beregning af nettopotentiale og forudsætninger for implementering

| Bruttopotentiale | | Omkostninger i kr. | Nettopotentiale i kr. | Sagsbehandlingstid | Forudsætninger for implementering |
|------------------|--|--------------------|-----------------------|--|--|
| AV | Kr | | | | |
| 1,3 (K) 1 (J) | 0,7 mio. (K) 0,9 mio (J) 1,6 mio. i alt | | 1,6 mio. i alt | 0 dage Fristen for afsigelse af dommen vil normalt betyde at en sag ikke forlænges grundet manuel indtastning af dokumenter fra eksterne. På denne baggrund vil forslaget forventelig ikke betyde en reduktion i sagsbehandlingstiden. | <ul style="list-style-type: none"> • Det forudsættes, at dette initiativ kan realiseres på baggrund af en løsning baseret på eksisterende emailsystemer/E-boksløsninger. • Dvs., at såfremt, at der er særlige krav til afsendelse/modtagelse antages det at kunne integreres i de eksisterende E-bokssystemer. I dette tilfælde er det myndigheder, der udveksler dokumenter, hvilket antages, at kunne ske digitalt med nuværende systemløsninger. • Forslaget ventes ikke at medføre yderligere omkostninger |

Digital modtagelse af dokumenter

Indsatsområde: Digital udsendelse af dom 1/3

Beskrivelse og konsekvens for aktiviteter



Beskrivelse af indsatsområdet og baggrund

- På kortlægningsbesøg blev det understreget af byretterne, at udsendelsen af dom i dag medfører flere aktiviteter, der kan ses som spildaktiviteter. Herunder eksempelvis, at retterne skal håndtere, at advokater og parter ringer og beder om at få læst dommen højt, hvilket driver et ikke ubetydeligt ressourceforbrug for retterne. Dette vil til en stor grad kunne undgås ved at dommen udsendes digitalt.
- En digital udsendelse af dom vil endvidere indebære, at parter og advokater får baggrund for dommen tilsendt i stedet for som i dag, hvor kun domsresultatet læses højt for disse.

Beskrivelse

- Gennem en digitalisering af domsudsendelse af effektiviserer kontormedarbejdes tid på besvarelse og kontakt til parter/advokater ved dom

Konsekvenser for aktiviteter

- Det er antaget, at der stadig vil være en mindre opgave ifm. oprettelse af email samt ift. retsbog. Da nogle retter (eksempelvis Lyngby) allerede i dag sender ud digitalt er det antaget, at dette initiativ gælder for 75% af domsudsendelserne (dvs.: udeblivelsesdom, erkendelsesdom, dom efter hovedforhandling og dom afgjort ved dom i øvrigt).
- Ved implementering af dette initiativ vil aktiviteten "Udsend dom" således kunne effektiviseres med 75%.
- Vedr. opkald angående oplæsning af domsresultat, antages det, at der fortsat vil være opkald fra advokater/partner i 25% af sagerne.
- Det antages således, at aktiviteten "besvar kontakt ang. dom" også kan effektiviseres i 75% af sagerne.

Digital udsendelse af dom

Indsatsområde: Digital udsendelse af dom 2/3

Beregning af bruttopotentiale og datakilder



| | Ændring i aktiviteter ved implementering | Beregning | | | Datakilder | |
|---------------------------|--|--------------------|--------|----------------------|--------------------|---|
| | | Min. | Antal | Timer | | AV |
| Digital udsendelse af dom | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "Udsend dom" kan effektiviseres med 75 pct. Det er antaget, at der stadig vil være en mindre opgave ifm. oprettelse af email samt ift. retsbog. Da nogle retter (eksempelvist Lyngby) allerede i dag sender ud digitalt er det antaget, at det gælder for 75% af antal sager • Dette gælder kun for kontormedarbejdere. | 3,9 (K) | 11.082 | 729 | 0,4 (K) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal: Antal alm. Civil sager, boligretssager og forældreretssager med dom (14.775,8) x andel der bortfalder (75%) |
| | <ul style="list-style-type: none"> • For 75% af de sager, hvor der afsiges dom vil aktiviteten "besvar kontakt ang. dom" kunne effektiviseres med 75%. Det antages således, at der stadig vil være 25% af sager, hvor parter/advokater, vil ringe til retterne for en oplæsning af dom | 6,2 (K) 2,1 (J) | 11.082 | 1.150 (K) 388 (J) | 0,7 (K) 0,2 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemaundersøgelse (vægtet) • Antal: Antal alm. Civil sager, boligretssager og forældreretssager med dom (14.775,8) x andel der bortfalder (75%) |

Indsatsområde: Digital udsendelse af dom 3/3

Beregning af nettopotentiale og forudsætninger for implementering



| Bruttopotentiale | | Omkostninger i kr. | Nettopotentiale i kr. | Sagsbehandlingstid | Forudsætninger for implementering |
|------------------|----------------|--------------------|-----------------------|---|--|
| AV | Kr | | | | |
| 1,1 (K) | 0,6 mio. (K) | | 0,8 mio. i alt | 0 dage | <ul style="list-style-type: none"> • Det forudsættes, at dette initiativ kan realiseres på baggrund af en løsning baseret på eksisterende emailsystemer/E-boksløsninger. • Dvs., at såfremt, at der er særlige krav til afsendelse/modtagelse forudsættes det at kunne integreres i de eksisterende E-bokssystemer. I dette tilfælde er det myndigheder, der udveksler dokumenter, hvilket antages, at kunne ske digitalt med nuværende systemløsninger. • Forslaget ventes ikke at medføre yderligere omkostninger |
| 0,2 (J) | 0,2 mio. (J) | | | Den nuværende opgørelse af sagsbehandlingstiden indeholder ikke den tid der går, fra dom afsendes til den modtages af part/advokat. For part/advokat vil sagsbehandlingstiden dog opleves 1-3 dage kortere. | |
| | 0,8 mio. i alt | | | | |

Digital udsendelse af dom

Indsatsområde: Eksterne parter 1/3

Beskrivelse og konsekvens for aktiviteter

Beskrivelse af indsatsområdet og baggrund

- På kortlægningsbesøg er eksternt samarbejde blevet fremhævet som et område, der med fordel kan forbedres. Eksempelvist blev processen omkring syn- og skøn fremhævet om værende omfattende fx pga. , at der ofte stilles flere på hinanden følgende spørgsmål ifm. syn og skøn. Rammeme er således pt. meget vide og gentagne syn og skønprocesser driver både resourceforbrug og sagsbehandlingstid. Endvidere har aktiviteter som afklar spørgsmål til syn og skøn en stor variation i resourceforbrug svarende til mellem 20-300 min. for kontormedarbejdere og mellem 10 – 180 minutter for jurister. Endvidere blev det fremhævet, at det er meget forskelligt mellem byretterne i hvor stor grad sagkyndige dommere anvendes.

Beskrivelse

- Ved at tillade parterne at stille spørgsmål frit, men til gengæld kun én gang vil det mindste antallet af tilbageløb ift. gentagne spørgsmål af parterne.
- Initiativet vil skulle indebære, at enkelte spørgsmål defineres af retten, så sagen kan belyses fyldestgørende.

Konsekvenser for aktiviteter

- Initiativet vil omfatte, at der kun stilles spørgsmål én gang, hvorfor selve afgrænsningen af spørgemateria lettes markant.
- Det er således antages, at aktiviteten "*afklar spørgemateria mv.*" effektiviseres med 75% for alle sager til syn og skøn.
- Initiativet vil desuden omfatte, at aktiviteten "*modtag og vurder eventuelle bemærkninger fra parterne*" effektiviseres med 100% for alle sager til syn og skøn.

En mulighed for supplerende spm.

- Gennem lovændring kun at tillade én mulighed for supplerende spørgsmål efter at skønserklæringen er afgivet.

- Det antages for 75% af syn- og skønssagerne, at der er supplerende spørgsmål og af disse vil 75% af sagerne have supplerende spørgsmål.
- Ved kun at tillade én mulighed for supplerende spørgsmål vil der for den ovenstående gruppe bortfalde de efterfølgende aktiviteter, som er:
 - "*fæstsat forberedende retsmøde*"
 - "*klargør retsbog*"
 - "*forbered forberedende retsmøde*"
 - "*gennemfør forberedende retsmøde*"
 - "*udarbejd retsbog*"
 - "*send retsbog til parterne*"
 - "*beram nyt indledende retsmøde*"

Indsatsområde: Eksterne parter 2/3

Beregning af bruttopotentiale og datakilder

| | Ændring i aktiviteter | Beregning | | | Datakilder | |
|---|---|----------------------|-------|----------------------|----------------------|--|
| | | Min. | Antal | Timer | | AV |
| Frie spm. til syn og skøn En mulighed for supplerende spm. | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "afklar spørgetema mv." effektiviseres med 75% for alle sager til syn og skøn. | 14,4 (K) 31,1 (J) | 473 | 113,5 (K) 246 (J) | 0,1 (K) 0,1 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemadata (vægtet) • Antal: Antal syn og skøn registreret i civilsagsdata |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "modtag og vurder eventuelle bemærkninger fra parterne" effektiviseres med 100% for alle sager til syn og skøn. | 12,8 (K) 29,7 (J) | 473 | 101 (K) 234 (J) | 0,1 (K) 0,1 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemadata (vægtet) • Antal: Antal syn og skøn registreret i civilsagsdata |
| | <ul style="list-style-type: none"> • For 75% af sager, hvortil der er supplerende spm., kan aktiviteten "fæstlæs forberedende retsmøde" bortfalde. (kun gældende for kontormedarbejdere) | 15 (K) | 266 | 66,5 (K) | 0,04 (K) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemadata (vægtet) • Antal: Antal syn og skøn x med andel, hvor der stilles supplerende spørgsmål (75% - forudsat pba. kortlægningsbesøg) x andel sager der bortfalder (75%) |
| | <ul style="list-style-type: none"> • For 75% af sager, hvortil der er supplerende spm., kan aktiviteten "klargør retsbog" bortfalde. (kun gældende for kontormedarbejdere) | 22,5 (K) | 266 | 100 (K) | 0,06 (K) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemadata (vægtet) • Antal: som ovenstående |
| | <ul style="list-style-type: none"> • For 75% af sager, hvortil der er supplerende spm., kan aktiviteten "forbered forberedende retsmøde" bortfalde. | 12,7 (K) 14 (J) | 266 | 56 (K) 62 (J) | 0,03 (K) 0,04 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemadata (vægtet) • Antal: som ovenstående |
| | <ul style="list-style-type: none"> • For 75% af sager, hvortil der er supplerende spm., kan aktiviteten "gennemfør forberedende retsmøde" bortfalde. (kun gældende for jurister) | 35,5 (J) | 266 | 157 (J) | 0,1 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemadata (vægtet) • Antal: som ovenstående |
| | <ul style="list-style-type: none"> • For 75% af sager, hvortil der er supplerende spm., kan aktiviteten "udarbejd retsbog" bortfalde. (kun gældende for jurister) | 15 (J) | 266 | 66,5 (J) | 0,04 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemadata (vægtet) • Antal: som ovenstående |
| | <ul style="list-style-type: none"> • For 75% af sager, hvortil der er supplerende spm., kan aktiviteten "send retsbog til parterne" bortfalde (kun gældende for kontormedarbejdere) | 10 (K) | 266 | 44,3 (K) | 0,03 (K) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemadata (vægtet) • Antal: som ovenstående |
| | <ul style="list-style-type: none"> • For 75% af sager, hvortil der er supplerende spm., kan aktiviteten "beram nyt indledende retsmøde" bortfalde. (kun gældende for kontormedarbejdere) | 15 (K) | 266 | 66,5 (K) | 0,04 (K) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemadata (vægtet) • Antal: som ovenstående |

Indsatsområde: Eksterne parter 3/3

Beregning af nettopotentiale og forudsætninger for implementering

| Bruttopotentiale | | Omkostninger i kr. | Nettopotentiale i kr. | Sagsbehandlingstid | Forudsætninger for implementering |
|----------------------|--|--------------------|------------------------|--|---|
| AV | Kr | | | | |
| 0,13 (K) 0,29 (J) | 0,07 mio. (K) 0,27 mio. (J) 0,34 mio. i alt | | 0,34 mio. i alt | 28 dage på alle sager med syn og skøn | <ul style="list-style-type: none"> • Dette initiativ ligger sig i umiddelbar forlængelse af Retsplejerådets arbejde, der forgår sideløbende med denne analyse. Retsplejerådets vurdering, kan derfor med fordel afventes og indtænkes i dette initiativ før implementering. • Der forudsættes ingen etablerings- eller udviklingsomkostninger ifm. initiativet og det vurderes, at initiativet kan implementeres frem mod 2014, alt afhængig af Retsplejerådets konklusioner på området. |
| 0,2 (K) 0,17 (J) | 0,1 mio. (K) 0,16 mio. (J) 0,26 | | 0,26 | <p>Sagsbehandlingstiden ved sager omfattende søn og skøn er 833 dage. Det vurderes at sagsbehandlingstiden kan reduceres væsentligt ved initiativet. Det gennemsnitlige potentiale er dog usikkert. Følgende scenarier vurderes realistiske:</p> <p>Scenarie 1: Forbedring af sagsbehandlingstiden med 5%, vil betyde en reduktion i sagsbehandlingstiden for sager med syn og skøn på 42 dage</p> <p>Scenarie 2: Forbedring af sagsbehandlingstiden med 10%, vil betyde en reduktion i sagsbehandlingstiden for sager med syn og skøn på 83 dage</p> <p>Scenarie 3: Forbedring af sagsbehandlingstiden med 20%, vil betyde en reduktion i sagsbehandlingstiden for sager med syn og skøn på 167 dage</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Dette initiativ kræver en lovændring • Det forudsættes, at der kan skabes en klar standard for, hvornår det undtagelsesvist kan tillades at stille supplerende spørgsmål og at denne kun finder anvendelse i meget begrænset form. • Der forudsættes ingen etablerings- eller udviklingsomkostninger ifm. initiativet og det vurderes, at initiativet kan implementeres i umiddelbart forlængelse af en eventuel lovændring og frem mod 2014. |

Frie spm. til syn og skøn

En mulighed for supplerende spm.

Indsatsområde: Begrænse antal kæremål og anker 1/3

Beskrivelse og konsekvens for aktiviteter

Beskrivelse af indsatsområdet og baggrund

- Som en afledt konsekvens af domstolsreformen, hvor alle civile sager i hovedreglen skal anlægges ved byretten i første instans, modtager landsretten et fortsat voksende antal kæremål i forbindelse med sagens forberedelse i byretten, herunder særligt i forhold til retsplejemæssig spørgsmål. Udvalget har derfor sat fokus på muligheden for at begrænse adgangen til at kære afgørelser under byretternes forberedelse af sagerne. Kortlægningen understøtter udvalgets overvejelser idet byretterne oplever, at der kæres uforholdsmæssige mange afgørelser, og at dette blandt er med baggrund i at parterne oplever det som stort set omkostningsfrit at kære en kendelse samtidig med at det i visse tilfælde opleves som en mulighed for parterne til at forlænge sagsprocessen. Samtidig giver retts medarbejdere udtryk for at forberedelse af kæremål er forbundet med et relativt stort tidsforbrug, herunder særligt i forhold til retsplejemæssige kæremål.
- Det foreslås derfor i forlængelse af udvalgets overvejelser, at hæve grænsen for kæremuligheden for civilesager fra 10.000 kr. til henholdsvis 50.000 kr. eller 100.000 kr. For begge initiativer gælder det, at sager af principiel karakter, kan ankes uafhængigt af ankegrænsen. Forslagene vedrører alle sagstyper.
- I forlængelse af udvalgets tilsvarende arbejde med at afdække mulighederne for at begrænse ankemuligheder i civile sager gennemføres desuden en konsekvensberegning af betydningen for resourceforbruget i byretterne.

Beskrivelse af initiativ

- Begrænse muligheden for at kære i forbindelse med forberedelsen. For eksempel fratage muligheden for at kære dommerens beslutning om, at der ikke skal gennemføres et nyt syn og skøn, eller vedrørende bilag der kan fremlægges til hovedforhandling.
- Det foreslås, at hæve grænsen for kæremuligheden for civilesager fra 10.000 kr. til enten 50.000 kr. eller 100.000 kr.
- Forslaget understøttes af et forslag om at hæve ankegrænsen tilsvarende til 100.000 kr., hvilket vil begrænse antallet af ekstra anker som følge af manglende kæremulighed

Begrænse kære i forberedelsen

Færre ankesager

- Konsekvens beregning for byret ved færre antal ankesager – svarende til 90 pct. af det antal ankede sager i dag med en værdi på mellem 10.000 kr og 100.000 kr.

Konsekvens for aktiviteter

Følgende aktiviteter vurderes at ville bortfalde i de omfattede kæremål for byretterne:

- "Udarbejd eventuel redegørelse til sagen" (vedr. kæremål)
- "Klargør og afsend sag til landsret" (vedr. kæremål)

Alle aktiviteter til behandling af kæremål i landsretterne i de omfattede kæremål for byretterne

I forbindelse med en begrænsning af ankemulighed vil resourceforbruget til byretternes opgaver vedrørende nedenstående aktiviteter bortfalde i forbindelse med de sager der ikke længere ankes:

- "Udarbejd en redegørelse" i forbindelse med en ankesag
- "Klargør og afsend sag til landsretten"

Indsatsområde: Begrænse antal kæremål og anker 2/3

Beregning af bruttopotentiale og datakilder

| | Beregning | Potentiale | | |
|------------------------------|--|--|---|---|
| | | Min. | AV | |
| Ny kæregrænse 100.000 kr. | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteter "Udarbejd eventuel redegørelse til sagen" (vedr. kæremål) og "Klargør og afsend sag til landsret" (vedr. kæremål) bortfalder i byretten for den andel sager der ikke længere kæres ved 100.000 kr. grænse • Aktiviteter vedrørende kæremål bortfalder i landsretten i omfattede sager | <ul style="list-style-type: none"> • Ressourceforbruget er opgjort via spørgeskema • Antal sager – se nedenstående under rubrikken opgørelse af sager | <ul style="list-style-type: none"> • Ressourceforbruget er opgjort på kortlægningsbesøg • Antal sager – se nedenstående | |
| Ny kæregrænse 50.000 kr. | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteter "Udarbejd eventuel redegørelse til sagen" (vedr. kæremål) og "Klargør og afsend sag til landsret" (vedr. kæremål) bortfalder i byretten for den andel sager der ikke længere kæres ved 50.000 kr. grænse | <ul style="list-style-type: none"> • Ressourceforbruget er opgjort via spørgeskema • Antal sager – se nedenstående | <ul style="list-style-type: none"> • Ressourceforbruget er opgjort på kortlægningsbesøg • Antal sager – se nedenstående | |
| Begrænse anke | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteter vedrørende kæremål bortfalder i landsretten i omfattede sager | <ul style="list-style-type: none"> • Ressourceforbruget er opgjort via spørgeskema • Antal sager: ankesager økonomi 10.000 -100.000 afsluttet i 2012 = 855. 855 * 90% = 769,5 | <ul style="list-style-type: none"> • Ressourceforbruget er opgjort på kortlægningsbesøg • Antal sager – se nedenstående | |
| Opgørelse af sager | <ul style="list-style-type: none"> • Opgørelse af antal sager der ikke længere kæres ved hævet ankegrænse | <ul style="list-style-type: none"> • Antal omfattede sager er beregnet ud ved andelen af civile sager med en værdi mellem 10.000 og 100.000 kr ud af alle sager med en værdi over 10.000 kr. (68%). • Dette er sammenholdt med antal kæremål i sager over 10.000 kr. til de omfattede sagstyper (retspleje, omkostningskæremål og bolig) = 1.805 kæremål x 0,68 = 1.227 kæremål. • Herfra er fratrukket 10 pct., som forventes bevilget kære adgang af procesbevillingsnævnet, svarende til en reduktion i antal kæremål på i alt 1.109 kæremål. • En tilsvarende beregning ved opgørelse af antal sager der ikke længere kæres ved hævet kæregænse fra 10.000 kr. til 50.000 kr giver en reduktion i antal kæremål på 712 kæremål | <ul style="list-style-type: none"> • Ressourceforbruget er opgjort via spørgeskema • Antal sager: ankesager økonomi 10.000 -100.000 afsluttet i 2012 = 855. 855 * 90% = 769,5 | <ul style="list-style-type: none"> • Ressourceforbruget er opgjort på kortlægningsbesøg • Antal sager – se nedenstående |

Indsatsområde: Begrænse antal kæremsål og anker 3/3

Beregning af nettopotentiale og forudsætninger for implementering

| Bruttopotentiale | | Omkost- | Nettopote | Sagsbehandlingstid | Forudsætninger for implementering |
|----------------------------|---|--------------|--------------------------|--|--|
| AV | Kr | ninger i kr. | ntiale i kr. | | |
| Ny kæremsål 100.000 kr. | 0,36 mio (K) 3,98 mio (J) 4,34 mio i alt | | 4,34 mio. kr. | <ul style="list-style-type: none"> • Ca. 60% af alle kæremsål afsluttes på under 6 uger. • Ca. 88% afsluttes på under 3 mdr. | <ul style="list-style-type: none"> • Dette forslag kræver lovændring. |
| Ny kæremsål 50.000 kr. | 0,24 mio. (K) 2,54 mio. 2,34 mio. i alt | | 2,34 mio kr. | <ul style="list-style-type: none"> • Ca. 60% af alle kæremsål afsluttes på under 6 uger. • Ca. 88% afsluttes på under 3 mdr. | <ul style="list-style-type: none"> • Dette forslag kræver lovændring. |
| Begrænse anke | 0,6 (K) 0,9 (J) 1,15 mio. i alt | | 1,15 mio. kr. | | <ul style="list-style-type: none"> • Dette forslag kræver lovændring. |

Indsatsområde: Retsafgift og berammelsesafgift 1/3

Beskrivelse og konsekvens for aktiviteter

| Beskrivelse af indsatsområdet og baggrund | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • For almindelige civile sager betaler sagsøger ved sagens anlæg en retsafgift på 500 kr. For sager der angår penge eller kan gøres op i penge, og hvor sagens værdi overstiger 50.000 kr. betales derudover yderligere 250 kr. samt et tillæg på 1,2% af den del af værdien som overstiger 50.000 kr. Max beløb for retsafgiften er på 75.000 kr. Der er dog en række undtagelsesbestemmelser til disse regler (fx vedrørende forbrugerklagenævnsafgørelser). For sager med retsafgift på sagens anlæg betales endvidere en retsafgift vedrørende berammelse til domsforhandling, denne kaldes berammelsesafgift. • Den eksisterende afgiftsstruktur medfører, at retteme anvender relativt meget tid på beregning af retsafgiftens størrelse (ved pengesager). Samtidig forekommer der ofte tilbagebetalinger/nye betalinger som følge af sagstype skift, ændret påstandsdokumenter mv. Dette omfatter udgøres ofte af beskedne beløb, men medfører en oplevet administrativ uforholdsmæssig stor arbejdsindsats. • Forslagene gælder alle sagstyper undtaget forældrvarsagsager | |

| Beskrivelse | | Konsekvenser for aktiviteter |
|---|---|------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • På baggrund af indføring af en høj- og lav afgift i pengesager forenkles strukturen for retsafgifter samt for berammelsesafgifter, hvilket vil lette administrationen af rets/berammelsesafgifter i byretterne. | <ul style="list-style-type: none"> • Det vurderes, at aktiviteten "vurder fejl og mangler i stævning og beregn retsafgift" kan effektiviseres med 50% for kontormedarbejde i alle sager med retsafgifter, mens det kan effektiviseres 75% for jurister men kun for de besværlige retsafgifter svarende til 10 pct. af sager med retsafgifter. • Endvidere forudsættes, at initiativet betyder, at langt den største del (svarende til 90%) af de sager, hvor der sker tilbagebetaling af retsafgift kan undgås. • Dette gælder også for berammelsesafgiften, som altså bortfalder for 90% af de sager, hvor der i dag sker tilbagebetaling af berammelsesafgift | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ved implementering af dette forslag implementeres ovenstående forenkling af retsafgiftsstrukturen og integreres i den digitale løsning, der blev foreslået som initiativ under modtagelse af stævning. • Det vil sige, at elektronisk betaling af retsafgift vil blive understøttet via domstol.dk eller lignende, som opsætningsmæssigt kan understøtte en mere korrekt betaling af retsafgift i en mere simpel struktur. | <ul style="list-style-type: none"> • Under indsatsområdet "modtagelse af stævning" blev aktiviteten "vurder fejl og mangler i stævning og beregn retsafgift" effektiviseret med 90 pct. for kontormedarbejdere og 5 pct. for jurister- • Ved parallelt at implementere initiativet omkring forenkling af struktur for retsafgift antages det, at "vurder fejl og mangler i stævning og beregn retsafgift" kan yderligere effektiviseres for jurister svarende til 80%, men kun for de besværlige retsafgifter svarende til 10 pct. af retsafgifterne, mens der ikke kan ske yderligere effektivisering af kontormedarbejdernes resourceforbrug. • Endvidere vil initiativet medføre, at langt den største del (svarende til 90%) af de sager, hvor der sker tilbagebetaling af retsafgift kan undgås. • Dette gælder også for berammelsesafgiften, som altså bortfalder for 90% af de sager, hvor der i dag sker tilbagebetaling af berammelsesafgift | |

Forenkling af struktur for retsafgift

Forenkling af struktur for retsafgift med digital løsning

Indsatsområde: Retsafgift og berammelsesafgift 2/3

Beregning af bruttopotentiale og datakilder

| | Ændring i aktiviteter | Beregning | | | Datakilder | |
|---|--|--------------------|-------------------------|----------------------|----------------------|---|
| | | Min. | Antal | Timer | | AV |
| Forenkling af struktur for retsafgift | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "vurder fejl og mangler i stævning og beregn retsafgift" kan effektiviseres med 50% for alle retsafgifter for kontomedarbejdere og med 75% for jurister for de 10% af sager, hvor det er antaget, at jurister bruger tid på retsafgifter | 3,6 (K) 4,5 (J) | 36.175 (K) 3.618 (J) | 2190 | 1,3 K 0,2 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemadata (vægtet) • Antal: (K) Antal indbetalte retsafgifter angivet i civilsagssystem, (J) 10% af antal indbetalte retsafgifter angivet i civilsagssystem |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "indhent rigtigt beløb" bortfalder for 90% af de sager, hvor der i dag bliver tilbagebetalt retsafgift. | 5,8 (K) 3,2 (J) | 654 | 63 (K) 35 (J) | 0,04 (K) 0,02 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemadata (vægtet) • Antal: Antal tilbagebetalte retsafgifter angivet i civilsagssystem (727) x andelen der bortfalder (90%) |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "Afstem berammelsesafgift" bortfalder for 90% af de sager, hvor der sker tilbagebetaling af berammelsesafgift | 3,5 (K) 4,4 (J) | 435 | 25,4 (K) 31,9 (J) | 0,02 (K) 0,02 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemadata (vægtet) • Antal: Antal tilbagebetalte berammelsesafgifter angivet i civilsagssystem (727) x andelen der bortfalder (90%) |
| Forenkling af struktur for retsafgift med digital løsning | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "vurder fejl og mangler i stævning og beregn retsafgift" kan effektiviseres med 80% for jurister for de 10% af sager, hvor det er antaget, at jurister bruger tid på retsafgifter | 7,1 (J) | 3.618 | 430 (J) | 0,3 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemadata (vægtet) • Antal: (K) Antal indbetalte retsafgifter angivet i civilsagssystem, (J) 10% af antal indbetalte retsafgifter angivet i civilsagssystem |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "indhent rigtigt beløb" bortfalder for 90% af de sager, hvor der i dag bliver tilbagebetalt retsafgift. | 5,8 (K) 3,2 (J) | 654 | 63 (K) 35 (J) | 0,04 (K) 0,02 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemadata (vægtet) • Antal: Antal tilbagebetalte retsafgifter angivet i civilsagssystem (727) x andelen der bortfalder (90%) |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten "Afstem berammelsesafgift" bortfalder for 90% af de sager, hvor der sker tilbagebetaling af berammelsesafgift | 3,5 (K) 4,4 (J) | 435 | 25,4 (K) 31,9 (J) | 0,02 (K) 0,02 (J) | <ul style="list-style-type: none"> • Min: Spørgeskemadata (vægtet) • Antal: Antal tilbagebetalte berammelsesafgifter angivet i civilsagssystem (727) x andelen der bortfalder (90%) |

Indsatsområde: Retsafgift og berammelsesafgift 3/3

Beregning af nettopotentiale og forudsætninger for implementering

| Bruttopotentiale | | Omkost- | Nettopote- | Forudsætninger for implementering | |
|----------------------|--|--------------|--------------------|---|--|
| AV | Kr. | ninger i kr. | ntiale i kr. | Sagsbehandlings- | tid |
| 1,39 (K) 0,2 (J) | 0,7 mio (K) 0,2 mio. (J) 0,9 mio. i alt | | 0,9 mio. i alt | 0-3 dage For de sager hvor der i dag skal tjekkes retsafgift | <ul style="list-style-type: none"> • Det vurderes, at dette initiativ kan implementeres med udgangen af 2013, hvormed det fulde potentiale kan realiseres i finansåret 2014. • Det bemærkes i øvrigt, at beregning af den nye struktur for retsafgift (jf. høj- og lav- afgift)kan baseres på en gennemsnitsberegning af retsafgifter i 2012, således at indtægtsniveauet på baggrund af retsafgifter opretholdes. • Der forudsættes ingen yderligere omkostninger ifm. initiativet |
| 0,06 (K) 0,31 (J) | 31.000 (K) 0,3 mio. (J) 0,33 mio. i alt | | 0,33 mio. i alt | 0-3 dage For de sager hvor der i dag skal tjekkes retsafgift | <ul style="list-style-type: none"> • Det forudsættes, at initiativet kan implementeres i forlængelse af den digitale løsning for modtagelse af stævning. • Såfremt initiativet implementeres bør der tilvejebringes en IT-analyse af de konkrete muligheder for integrering i den større digitale løsning for modtagelse af stævning. • Den digitale løsning forventes at være en del af JFS fase 2. implementeringshorisonten vil derfor have tæt sammenhæng med den samlede implementering af JFS fase 2. • Der forudsættes ingen yderligere omkostninger ifm. initiativet |

Indsatsområde: Central udvikling af hjælpetekster og vejledninger 1/2

Beskrivelse og konsekvens for aktiviteter

Beskrivelse af indsatsområdet og baggrund

- I forbindelse med den administrative del af sagsbehandlingen og udsendelse af breve til parterne, så viser kortlægningen, at retterne anvender en lang række lokalt udviklede hjælpetekster (AL.T+E-tekster) til sagsbehandlingen som supplement og/eller erstatning af de centralt udviklede tekster. Det samme gør sig gældende med lokale administrative vejledninger til sagsbehandlingsprocessen.
- Kortlægningen viser således, at 22 ud af 23 byretter har udarbejdet egne hjælpetekster (fx AL.T+E-tekster) til sagsbehandlingen i 2012, og at 20 ud af 23 byretter har udarbejdet egne administrative vejledninger til sagsbehandlingsprocessen i 2012
- Retterne har peget på at udviklingen i princippet ligeså godt kunne foregå centralt, og det foreslås derfor at alle vejledninger og hjælpetekster kun udvikles et sted og i henhold til eventuel ny lovgivning eller decentralt indmeldte behov.

Beskrivelse af initiativ

- Fælles udarbejdelse af vejledning og hjælpetekster
- Alt arbejde med udvikling af vejledninger og hjælpetekster samles et sted i en mere formaliseret organisering.
 - Alle behov for opdateringer ifm ændret lovgivning mv. koordineres og gennemføres i takt med lovgivningen det sikres således også at tekster er opdateret og retvisende.
 - Initiativet bør understøttes af en automatisk opdatering af hjælpetekster ifm nyt sagsbehandlingsystem.

Konsekvens for aktiviteter

Det vurderes, at retternes anvendte ressourceforbrug til opdatering af hjælpetekster og vejledninger kan effektiviseres med 50 pct. såfremt opdatering varetages i en central funktion.

Indsatsområde: Central udvikling af hjælpetekster og vejledninger 2/2

Beregning af bruttopotentiale og forudsætninger for implementering

| Ændring i aktiviteter ved implementering | | Beregning af bruttopotentiale | | Datakilder |
|--|--|-------------------------------|--------------|---|
| | | Timer | AV | |
| Hjælpetekster | <ul style="list-style-type: none"> Rettes anvendelse ressourcer til udvikling af hjælpetekster reduceres med 50 pct. gennem central udvikling og udbredelse | 133,1 (K) 88,0 (J) | | <ul style="list-style-type: none"> Antal timer anvendt i 2012: Spørgeskemaundersøgelse |
| Administrative vejledninger | <ul style="list-style-type: none"> Rettes anvendelse ressourcer til udvikling af administrative vejledninger reduceres med 50 pct. gennem central udvikling og udbredelse | 199,0 (K) 232 (J) | | <ul style="list-style-type: none"> Antal timer anvendt i 2012: Spørgeskemaundersøgelse |
| I alt | <ul style="list-style-type: none"> Samlet potentiale | 332,1 (K) 320,0 (J) | 0,20 0,19 | |

| Bruttopotentiale | | Omkostninger i kr. | Nettopotentiale i kr. | Sagsbehandlingsstid | Forudsætninger for implementering |
|---------------------|------------------------------|--------------------|-----------------------|--|---|
| AV | Kr. | | | | |
| 0,2 (K) 0,19 (J) | 0,1 mio. kr 0,18 mio. kr. | | 0,28 mio. i alt | Ingen betydning for sagsbehandlingstid | <ul style="list-style-type: none"> Initiativet kan implementeres umiddelbart og uden særlige forudsætninger. |
| | 0,28 mio. i alt | | | | |

Tværgående indsats B: Eksternt samarbejde

Beskrivelse og konsekvens for aktiviteter

| Beskrivelse af indsatsområdet og baggrund | | | |
|---|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> En række initiativer omhandler eksternt samarbejde med aktører. Disse initiativer drejer sig i større grad om sagsbehandlingstider og i mindre grad om ressourceforbrug. Initiativerne vil blive beskrevet, når data fra civilsagssystemet er tilvejebragt og det dermed er muligt – i større grad – at afklare de konkrete sagsbehandlingstider. | | | |
| | Beskrivelse | Sagsbehandlingstider | Forudsætninger for implementering |
| 0-stempel | <ul style="list-style-type: none"> Civilafdeling/retsafdeling skal kunne give 0-stempel (i stedet for at det er kassen, der skal give det). Det betyder at en række sager kan starte direkte i retsafdeling, fremfor at skulle starte kassen først. | 0-1 dag | <ul style="list-style-type: none"> Initiativet vil spare retterne for en sagsgang, Implementering forudsætter desuden, at Rigsrevisionen godkender initiativet |
| Modtag oplysninger | <ul style="list-style-type: none"> Vedrørende forældreansvarssager: Byret skal modtage alle relevante sagsoplysninger fra Statsforvaltningen ved oversendelse af sagen. Herunder fx §50 undersøgelse fra kommunen. Det kan endvidere være uklart, hvem der er sagsøger, og hvem der er sagsøgte | 12 dage | <ul style="list-style-type: none"> Initiativet forudsætter, at der skabes et system til modtagelse af sagsoplysninger, således at fejlrate minimeres. Dette kan med fordel sammentænkes med JFS fase 2 |
| Modtag stævning | <ul style="list-style-type: none"> Ved boligsager skal det understøttes, at retten modtager stævning. Eksempelvis ved at huslejeklagenævnet skal medsende stævningsskabelon ved afgørelser | 12 dage | <ul style="list-style-type: none"> Initiativet forudsætter, at der skabes et system til modtagelse af sagsoplysninger, således at fejlrate minimeres. Dette kan med fordel sammentænkes med initiativet omkring digital modtagelse af stævning og JFS fase 2 |
| ASK | <ul style="list-style-type: none"> Øget samarbejde med ASK og herigennem bedre viden om, hvor langt sagen er i behandling, med henblik på mere effektiv berømmelse og sikring af, at ASK modtager alle relevante oplysninger fra retterne, så ASK har mulighed for med det samme at behandle sagen. | Sagsbehandlingstiden ved sager til ASK er 347 dage. Det vurderes at sagsbehandlingstiden kan reduceres væsentligt ved initiativet. Det gennemsnitlige potentiale er dog usikkert. | <ul style="list-style-type: none"> Initiativet forudsætter, at der skabes et "track&change-system" ift. proces i ASK. Dette kan med fordel sammentænkes med JFS fase 2 |
| Retslægeråd | <ul style="list-style-type: none"> Øget samarbejde med Retslægerådet med henblik på mere effektiv berømmelse og sikring af, at Retslægerådet modtager alle relevante oplysninger fra retterne, så de har mulighed for med det samme at behandle sagen | Sagsbehandlingstiden ved sager til Retslægerådet er 620 dage. Det vurderes at sagsbehandlingstiden kan reduceres som følge af initiativet. Det gennemsnitlige potentiale er dog usikkert. | <ul style="list-style-type: none"> Initiativet forudsætter, at der skabes et "track&change-system" ift. proces i Retslægeråd. Dette kan med fordel sammentænkes med JFS fase 2 |

_____ **Benchmarkanalyse** _____

Analyse af forskelle i praksis og konsekvenser for ressourceforbrug

Introduktion til benchmarkanalyser

Forskelle i opgavetilrettelæggelse og praksis som afsæt for tilpasning til bedste praksis

Afsæt for benchmarkanalyser

- På baggrund af udvalgets ønsker om mere overordnet at kortlægge sammenhængen mellem praksis, effektivitet og ressourceforbrug er der i det følgende gennemført en række benchmarkanalyser. Analyserne har til formål at anskueliggøre de økonomiske potentialer ved at tilpasse eller justere sin praksis/indsats til de retter, der indenfor analysens ramme har den mest omkostningseffektive praksis.
- Dette skal samtidig ses i sammenhæng med, at retterne, jf. kortlægningen, har mulighed for lokalt at tilrette deres opgaveløsning og praksis individuelt. Under sådanne forudsætninger er det Deloitte's erfaring, at sammenligning med øvrige enheder er et effektivt værktøj til lokalt at styrke eventuelle indsatsområder eller omlægge praksis i forhold til de mest ressourceeffektive enheder, idet de samtidig antages at have tilrettelagt sin praksis indenfor de eksisterende lovgivningsmæssige rammer.
- Der er konkret gennemført benchmarkanalyser af potentialet ved ændret praksis i forhold til anvendelse af retsmægling og tilkendegivelser samt vedrørende andel sager der omberammes. Der er desuden beregnet et potentiale ved tilpasning til bedste praksis i forhold til anvendt ressourceforbrug til berammelser. Ovenstående områder er udvalgt på baggrund af de gennemførte kortlægningsbesøg og udvalgets fokus på retsmægling.
- Retterne har således i forhold til ovenstående peget på mulighederne og potentialet ved i øget grad at anvende retsmægling og tilkendegivelser, samtidig med at praksis vedrørende berammelser og omberammelser samt tilhørende ressourceforbrug varierer meget mellem retterne.

- Deloitte har desuden gennemført en række øvrige benchmarkanalyser af blandt andet sammenhæng mellem organisering af sagsbehandlingen, andel tid afsat til hovedforhandling mv. Der har på baggrund af disse analyser ikke kunnet påvises en sammenhæng til retternes produktivitet, hvorfor analyserne er undtaget af analysens effektiviseringsforslag.

Metode til identifikation af benchmark

- Benchmark vedrørende anvendelse af retsmægling og tilkendegivelser er baseret på identifikation af bedste praksis blandt retterne – forstået som den ret med den højeste andel sager afsluttet for henholdsvis retsmægling og tilkendegivelser. For retsmægling er benchmark identificeret for hver af de fire sagstyper, mens benchmark vedrørende anvendelsen af tilkendegivelser af datamæssige årsager er opgjort som et vægtet gennemsnit på tværs af de fire sagstyper.
- Benchmark vedrørende ressourceforbrug til berømmelse af hovedforhandling er baseret på identifikation af bedste praksis forstået som den ret, der på tværs af berømmelsesmetode og medarbejdertyper har det laveste gennemsnitlige ressourceforbrug til berammelser. Gennemsnittet er beregnet som et vægtet gennemsnit. Den anvendte praksis er ensartet på tværs af sagstyper, og beregningen er af datamæssige årsager baseret på fordelingen af almindelige civile sager, hvortil der er angivet ressourceforbrug.
- Benchmark vedrørende andel sager til omberammelser er baseret på identifikation af bedste praksis forstået som den ret, der indenfor hvert sagsområde har den laveste andel omberammelser.

Introduktion til benchmarkanalyser

Beregninger og potentialerealisering

Realisering af benchmarkpotentialer

- Det er Deloitte opfattelse, at realisering af de potentialer, der er identificeret ved de gennemførte benchmarkanalyser, med fordel kan understøttes af en nærmere afdækning af årsager til variationer mellem retterne og eventuelle tiltag gennemført i bedste praksis-retter.
- I den sammenhæng bør der skelnes mellem potentialerne og deres realiserbarhed i forhold til type benchmarkanalyse og potentialernes ophæng. De gennemførte benchmarkanalyser vedrører således både potentialer ved ændret *praksis* og potentialer ved højere *produktivitet* gennem eksempelvis ændret organisering.
- Potentialet ved at ændre sin *praksis* og adfærd i forhold til anvendelse af retsmægling, tilkendegivelser mv. kan henføres til, at retternes sager afsluttes tidligere, hvorved det gennemsnitlige ressourcetræk per sag reduceres. Potentialeopførelsen er efter Deloitte vurdering særdeles solid, idet det nemt kan påvises, at der er et ressourcemæssigt potentiale ved at afslutte sager før hovedforhandling og domsskrivelse. Omvendt forudsætter potentialet en ændret adfærd og kultur blandt eksisterende medarbejdere, hvilket skal sammenholdes med den judicielle uafhængighed.
- I forhold til realisering af potentialet gennem ændret adfærd bemærkes det, at retterne i forbindelse med de gennemførte kortlægningsbesøg har peget på mulighederne for at ændre praksis lokalt. Samtidig er bedste praksis i dag generelt kendetegnet ved en relativ lav andel anvendelse af henholdsvis retsmægling og tilkendegivelser, hvorfor der i praksis er tale om en øget anvendelse, svarende til i 1-2 procent af sagerne.
- Potentialerne ved at øge sin produktivitet ved eksempelvis at ændre på organisering eller andre forhold hviler på en antagelse om sammenhæng mellem organisering og produktivitet. Antagelsen er funderet i dataanalyse, men den opgjorte effektivitet kan dog også skyldes andre forhold, og det kan dermed ikke i samme grad påvises, at potentialet alene skal henføres til ændret organisering, hvorfor potentialet er mere usikkert og bør følges op af nærmere analyser.
- I forhold til det potentiale, der er opgjort ved tilpasning til benchmarket vedrørende ressourceforbrug til berømmelse af hovedforhandling, er det således vanskeliggere at vurdere potentialets realiserbarhed indenfor en kort tidshorisont. Det bemærkes dog, at der i dag er stor forskel på anvendte metoder både mellem retterne og i den enkelte ret på tværs af medarbejdere. Kortlægningen peger på, at forskellene i praksis ikke er baseret på overvejelser eller analyser af effektivitet. Dette understøtter erfaringsmæssigt et potentiale ved en mere stringent praksis baseret på bedste praksis. Samtidig er der ikke i analysen blevet angivet væsentlige strukturelle eller øvrige forhold, der kan modvirke en ensartet tilpasning til bedste praksis.
- I det følgende gennemgås de enkelte benchmarkanalyser separat i forhold til identifikation af bedste praksis og opgørelse af potentialer.

Benchmarkanalyse: Retsmægling 1/4

Indsatsområdet afsæt

- I 2012 blev 0,9 pct. af de omfattede civile sager afsluttet med retsmægling, svarende til ialt 422 sager. Der er dog stor variation i omfanget af retsmægling på tværs af retterne, hvor der således i Svendborg anvendes retsmægling i ca. 2,7 pct. af sagerne og på Bornholm ca. 0,5 pct. Samtidig er der mellem de enkelte sagstyper stor variation i anvendelse af retsmægling inden for den enkelte ret.
- Retterne har dog i forbindelse med kortlægningen givet udtryk for at der er en høj succesrate på de gennemførte retsmæglings, og at potentialet i forhold til at øge omfanget er betydeligt. Kortlægningen peger desuden på at variationen i anvendelsesgraden primært skal henføres til lokalt fokus på området, herunder i hvilken grad der skabes en forståelse af værdien og perspektiverne ved øget anvendelse af retsmægling. Det er i den forbindelse erfaringen fra Svendborg, at vurderingen af hvor mange sager retsmægling er relevant i, øges i takt med anvendelsen.
- Det foreslås derfor, at sætte yderligere fokus på udbredelse af retsmægling, eksempelvis gennem øget erfaringsudveksling, seminarer eller lignende med de fire retter der er identificeret som "bedste praksis" på de omfattede sagsområder. Samtidig kan det overvejes om øget uddannelse eller mere systematisk opfølgning på anvendelse og resultater kan understøtte en øget anvendelse af retsmægling i retterne.
- Forslaget vedrører alle sagstyper. Forslaget er særlig relevant for de sager, hvor parterne efter retssagen skal oppebære en relation, fx forældre, naboer eller samarbejdspartener indenfor erhvervslivet.

Beskrivelse

- Øget retsmægling
- Øget anvendelse af retsmægling, svarende til de retter hvor retsmægling anvendes hyppigst indenfor de omfattede sagsområder.
 - Forslaget kan understøttes ved udarbejdelse af informationsmateriale/pjecer, uddannelse af flere dommere til retsmæglere, øget fokus på at fremhæve retsmægling som en god løsning som led i forberedelsen (særligt det forberedende retsmøde), fastsættelse af mål for retterne vedr. anvendelse af retsmægling mv.
 - Forslaget medfører, at en række proces aktiviteter aktiviteter bortfalder, i den efterfølgende proces og at sagsbehandlingstiden mindskes.
 - For retterne betyder det, at hele den del af varetagelsen af sagen, som normalt gennemføres efter forberedelsen, kan undgås, herunder hovedforhandling og domsafsigelse.

Konsekvenser for aktiviteter

Beregninger af øget andel retsmægling i henhold til bedste praksis retsmægling for hver af de omfattede sagstyper:

Ressourceforbrug og antagelser

- Potentialet vedrører bortfald af aktiviteter efter det forberedende retsmøde. Det antages således at retsmægling foretages efter retsmøde - men før hovedforhandling.
- Der således ikke medregnet eventuelt ressourceforbrug til inddragelse af eksterne parter i potentialet

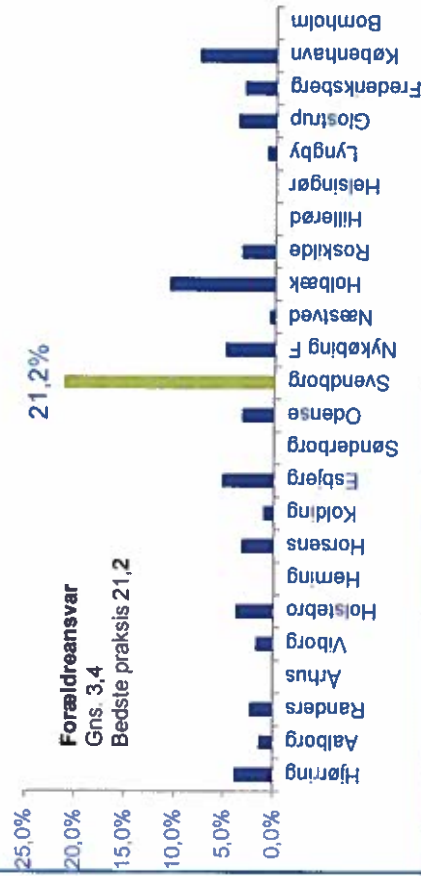
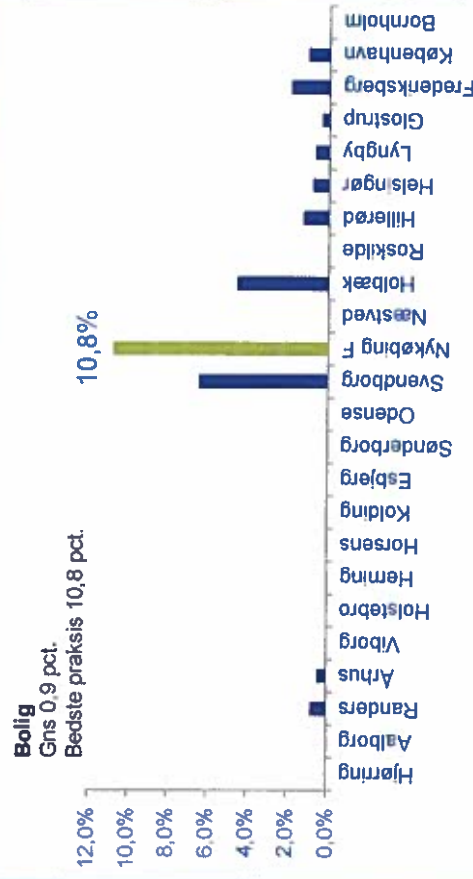
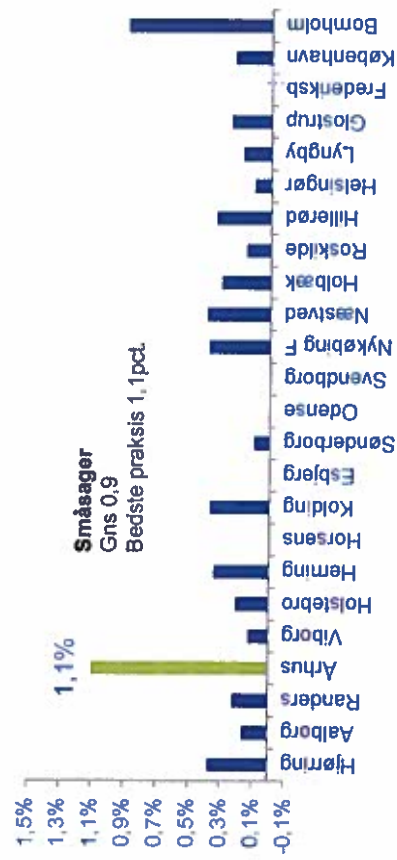
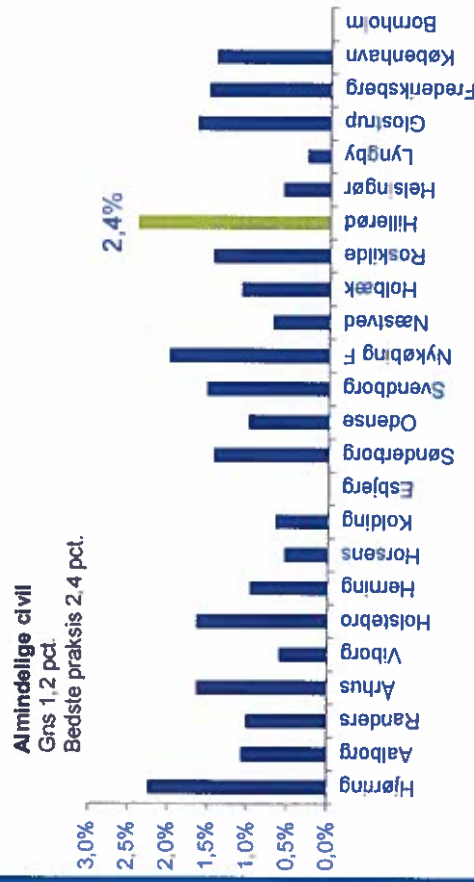
Antal sager:

- 100% tilpasning til bedste praksis medfører at andelen af sager med succesfuld retsmægling øges til gennemsnitligt ca. 3,7 pct. på tværs af sagstyper
- 75% tilpasning til bedste praksis medfører at andelen af sager med succesfuld retsmægling øges til gennemsnitligt ca. 2,8 pct. på tværs af sagstyper
- 50% tilpasning til bedste praksis medfører at andelen af sager med succesfuld retsmægling øges til ca. 1,8 pct. på tværs af sagstyper

Benchmarkanalyse: Retsmægling 2/4

Identifikation af bedste praksis

I nedenstående er for hver sagstype identificeret "bedste praksis" opgjort som den byret der har afsluttet den største andel af sine sager med retsmægling. Opgørelse er baseret på et udtræk fra Domstolsstyrelses statistikmodul vedrørende "Antal sager i 2012, der er afsluttet med retsmægling". I det følgende beregnes de ressourcemæssige konsekvenser ved at tilpasse sin praksis til de identificerede "bedste praksis" retter.



Benchmarkanalyse: Retsmægling 3/4

Datagrundlag

Øget antal sager ved tilpasning til bedste praksis

I nedenstående er opgjort hvor mange sager der i 2012 ville være afsluttet med retsmægling såfremt de øvrige retter tilpassede sin andel sager afsluttet med retsmægling til henholdsvis 100 %, 75% og 50% af bedste praksis.

| Antal sager | alm | bolig | små | Forældre | I alt |
|-------------|-----|-------|-----|----------|-------|
| 100 pct. | 204 | 249 | 214 | 704 | 1.372 |
| 75 pct. | 102 | 181 | 145 | 495 | 924 |
| 50 pct. | 1 | 113 | 76 | 286 | 475 |

Reduceret ressourceforbrug

I tabel nedenstående er der opgjort reduceret ressourceforbrug ved tilpasning til bedste praksis pr. Sag. I opgørelsen er indregnet det ressourceforbrug der anvendes til selve retsmæglingen samt det ressourceforbrug der forventes anvendt til det øgede antal sager, hvor sagen ikke afsluttes med forsøgt retsmægling. Ressourceforbrug til hovedforhandling og dom er i overensstemmelse med det samlede ressourceforbrug til fase 5 og 6 i sagsprocessen – jf. Kortlægningen. Anvendt datagrundlag vedrørende *ressourcer retsmægling i alt* fremgår af tabel øverst højre hjørne.

| Sag | Aktivitet | HK | Jurist |
|----------|-----------------------------------|------------|------------|
| Alm | Hovedforhandling-dom | 142 | 1124 |
| | ressourcer retsmægling ialt | 51 | 437 |
| | reduceret timeforbrug | 91 | 687 |
| Små | Hovedforhandling-dom | 236 | 807 |
| | ressourcer retsmægling ialt | 35 | 359 |
| | reduceret timeforbrug | 201 | 448 |
| Bolig | Hovedforhandling-dom | 280 | 1219 |
| | ressourcer retsmægling ialt | 35 | 364 |
| | reduceret timeforbrug | 246 | 854 |
| Forældre | Hovedforhandling-dom | 224 | 432 |
| | ressourcer retsmægling ialt | 29 | 214 |
| | reduceret ressourceforbrug | 50 | 373 |

Beregning

Andendt datagrundlag: succesfulde retsmæglinger og tid anvendt pr. retsmægling

Nedenstående tabel viser det anvendte datagrundlag i beregningen af det reduceret ressourceforbrug pr. sag afsluttet med retsmægling anvendes, jf tabel nedserst venstre hjørne. De anvendte data er indsamlet via spørgeskemaundersøgelsen

| Procent minutter | alm | bolig | små | Forældre |
|-------------------------------|---------|---------|---------|----------|
| Andel, procent | 52 pct. | 59 pct. | 55 pct. | 57 pct. |
| Anvendte minutter, Jurist | 227 | 240 | 197 | 214 |
| Anvendte minutter kontorpers. | 26 | 21 | 20 | 29 |

Potentiale ressourceforbrug

Potentialet udgøres af øget antal sager ganget op i gennemsnitlig reduktion i ressourceforbrug. I potentialeberegningen er der taget højde for at den ekstra tid der anvendes til selve retsmæglingen. Både i de tilfælde hvor sagen slutes med retsmægling, og i de øget antal tilfælde hvor sagen ikke slutter med forsøget på retsmægling.

| Minutter | Alm | Bolig | Små | Forældre | I alt | AV | |
|----------|--------|---------|---------|----------|---------|---------|-----|
| 100 % | 18.569 | 61.134 | 42.929 | 122.764 | 245.396 | 2,5 | |
| | Jurist | 140.135 | 212.728 | 95.966 | 41.594 | 490.423 | 5,0 |
| 75 % | HK | 9.284 | 44.439 | 29.088 | 86.319 | 169.129 | 1,7 |
| | Jurist | 70.068 | 154.634 | 65.024 | 29.246 | 318.971 | 3,2 |
| 50 % | HK | 91 | 27.744 | 15.246 | 49.873 | 92.953 | 0,9 |
| | Jurist | 687 | 96.539 | 34.081 | 16.897 | 148.205 | 1,5 |

Benchmarkanalyse: Retsmægling 4/4

| Bruttopotentiale | | Nettopotentiale i kr. | | Sagsbehandlingstid | | Implementeringsmæssige forudsætninger | |
|--------------------|-----------|-----------------------|-----------------------|--|--|--|--|
| AV | Kr. | Omkostninger i kr. | Nettopotentiale i kr. | | | | |
| 2,5 (K) 5,0 (J) | 5.914.805 | - | 5.914.805 | Sager afsluttet med retsmægling har en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på ca. 2 måneder kortere end sager afsluttet ved dom (58 dage, jf. <i>Domstolsstatistik fra 2012</i>) | | <ul style="list-style-type: none"> • Alle byretter undtagen en har i dag uddannet retsmæglere og forslaget vurderes derfor ikke at forudsætte væsentlige investeringer i uddannelse mv. • Der vurderes ikke at være lovgivningsmæssige barrierer for øget anvendelse af retsmægling svarende til et niveau i de retter der i dag anvender retsmægling hyppigst. • Retterne har ikke peget på specifikke barrierer for udbredelse af retspraksis, men tværtimod peget på at en øget andel succesfulde retsmæglinger i sig selv er med til at øge andel forsøgte retsmæglinger. • Forslaget vurderes at forudsætte ændret praksis i retterne og vurderes først at kunne implementeres fuldt ud fra 2015. | |
| 1,7 (K) 3,2 (J) | 3.987.349 | - | 3.987.349 | Sager afsluttet med retsmægling har en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på ca. 2 måneder kortere end sager afsluttet ved dom (58 dage, jf. <i>Domstolsstatistik fra 2012</i>) | | <ul style="list-style-type: none"> • Som ovenstående. • en forslaget vurderes at kunne implementeres fra 2014, idet praksis ændring som er forudsat vedrører en 75 pct. Tilpasning til bedste praksis, svarende til en øget andel retsmægling fra ca. 1 pct. til ca. 2,7 pct. | |
| 0,9 (K) 1,5 (J) | 1.886.841 | - | 1.886.841 | Sager afsluttet med retsmægling har en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på ca. 2 måneder kortere end sager afsluttet ved dom (58 dage, jf. <i>Domstolsstatistik fra 2012</i>) | | <ul style="list-style-type: none"> • Som ovenstående | |

Tilpasning 100 pct. Bedste praksis

Tilpasning 75 pct. Bedste praksis

Tilpasning 50 pct. Bedste praksis

Benchmarkanalyse: Berømmelse og andel omberømmelser 1/4

Indsatsområdets afsæt

- Retterne gennemfører idag berømmelse af hovedforhandling på en række forskellige måder., herunder: 1) Jurist berammer hovedforhandling (hfh) på forberedende retsmøde, 2) Kontorpersonale afholder telefonberømmelsesmøde med advokaternes sekretærer, her berømmes både forberedende retsmøde og hfh, 3) Kontorpersonale berammer hfh efter det forberedende retsmøde er gennemført.
- Den gennemførte spørgeskemaundersøgelse viser, at der er stor variation i den valgte metode for berømmelse og stor variation i den tid retterne samlet set bruger på berømmelse af hovedforhandling. Der er endvidere stor variation i antal omberømmelser, som medfører en betydelig forlængelse af sagsbehandlingstiden og et øget ressourceforbrug til selve omberømmelsesaktiviteten. Kortlægningssøg viste i den sammenhæng, at det i praksis er forskelligt hvilke krav retterne og de enkelte jurister stiller til begrundelsen for omberømmelser.
- Analysen afdækker med afsæt i ovenstående potentialet ved at tilpasse andel omberømmelser til de retter der har opnået den laveste andel omberømmelser, samt til de retter der anvender det laveste ressourceforbrug samlet til henholdsvis berømmelse og omberømmelser.

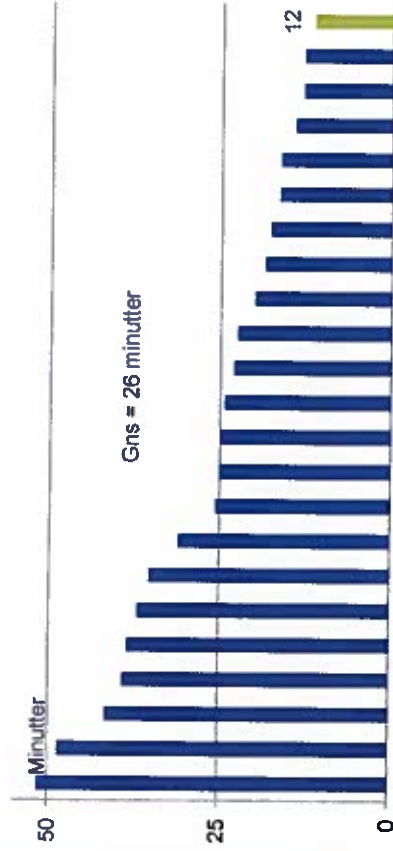
| Beskrivelse | Datagrundlag | Potentiale |
|---|--|---|
| <p>Hensigtsmæssig berømmelse</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mere effektiv berømmelse af hovedforhandling, herunder eksempelvis gennem øget anvendelse af berømmelse ifm første telefonmøde. • Forslaget understøttes af indførelsen af et nyt outlook baseret berømmelsessystem som alt andet lige forventes at lette berømmelses uanset berømmelsesform. | <ul style="list-style-type: none"> • Ressourceforbrug til aktiviteten "Gennemfør forberedende retsmøde, evt. inkl. berømmelse af hovedforhandling" • Ressourceforbrug til aktiviteten "Beram hovedforhandling" • Antal berømmelser af hovedforhandling i 2012 | <ul style="list-style-type: none"> • Potentialet vurderes på baggrund af benchmark på tværs af retternes spørgeskemaundersøgelser • Potentialet opgøres således på bedste praksis |
| <p>Begræns om-erømmelser</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reduktion af andel omberømmelser gennem mere stringent håndhævelse af praksis, herunder eksempelvis øget fokus på dokumentation for anmodning om omberømmelser understøttet af mere systematisk opfølgning på årsager til omberømmelser. • Forslaget kan understøttes af en omberømmelsesafgift på eksempelvis 10.000 kr. | <ul style="list-style-type: none"> • Ressourceforbrug til aktiviteten "Omberømmelse af hovedforhandling" • Antal omberømmelser 2012 | <ul style="list-style-type: none"> • Potentialet vurderes på baggrund af benchmark på tværs af retternes spørgeskemaundersøgelser • Potentialet opgøres således på bedste praksis |

Benchmarkanalyse: Berømmelse og andel omberømmelser 2/4

Identifikation af bedste praksis

Gennemsnitlig ressourceforbrug til berømmelse af hovedforhandling

Nedenstående viser retternes gennemsnitlige ressourceforbrug til aktiviteten vedrørende berømmelse af hovedforhandling. Opgørelsen er baseret på spørgeskemadata og er baseret på opgørelse for alle sagstyper og vægtes i forhold til forskelle former for berømmelse.



Som det fremgår varierer retternes vurdering af det gennemsnitlige ressourceforbrug til aktiviteten beram hovedforhandling fra ca. 12 minutter i retterne til op i mod 40 til 50 minutter. Gennemsnittet på tværs af retterne er ca. 26 minutter. Ressourceforbruget fordeler sig på tværs af retterne med ca. 13,5 minutter til kontormedarbejdere og 12,5 min til jurister.

Ved at tilpasse gennemsnittet til bedste praksis opnås en reduktion på gennemsnitligt 14 minutter pr berømmelse. Ved at tilpasse gennemsnittet til 50 pct. af bedste praksis opnås en gennemsnitlig reduktion på 6 minutter pr berømmelse.

De mest ressourceeffektive retter har en lidt højere andel anvendt tid hos kontropersonale, hvilket således i realiteten øger potentiallet ved i højere grad at tilpasse praksis til disse.

Andel sager til omberømmelse (alm sager)

Nedenstående viser retternes vurdering af andel sager der bliver omberømmet. Opgørelsen er baseret på spørgeskemadata og vedrører almindelige civile sager.



Som det fremgår varierer andelen af omberammede sager fra ca. 4 pct. I 2 retter som defineres som "bedste praksis" til ca. 20 pct. de byretter med den højeste andel omberømmelser. Gennemsnittet på tværs af retterne er ca. 11 pct.

Ved at opnå samme andel omberømmelser som bedste praksis opnås en reduktion i antal omberømmelser på ca. 1.400 tilfælde. Tilsvarende beregnes for de øvrige sagstyper ud fra de retter med lavest andel omberømmelser, og der opnås som følge en samlet reduktion i antal omberømmelser på ca. 3.532 omberømmelser.

Benchmarkanalyse: Berømmelse og andel omberømmelser 3/4

Potentialer

Potentiale ved tilpasning til bedste praksis:

I nedenstående er beregnet et potentiale ved tilpasning til bedste praksis i forbindelse med anvendt ressourceforbrug til berømmelse af hovedforhandlinger.

| | |
|--------------------------------------|---------------------------|
| Gns anvendte minutter | 26,0 minutter |
| Bedste praksis minutter | 12,0 minutter |
| Potentiale minutter (100 pct) | 14,0minutter |
| Potentiale minutter (75 pct.) | 6,0 minutter |
| Antal hovedforhandlingsberømmelser | 30.299 sager |
| Potentiale timer 100 pct. tilpasning | 7.069 timer |
| Potentiale timer 50 pct. tilpasning | 3534,5 timer |
| AV jurist/kontor 100 pct. | 2,2 kontor, 2,1 jurist AV |
| AV jurist/kontor 50pct | 1,1 kontor, 1,0 jurist AV |

Beregningen tager udgangspunkt i en effektivisering af tidsanvendelse på henholdsvis gennemsnitlig 12 min. og 6 min. Det forudsættes at der sker berømmelse i alle sager der ikke er afslutte med udeblivelse eller erkendelsesdom, svarende til godt 30.000 sager om året. Det antages endvidere at fordelingen af jurist og kontormedarbejdernes tid til berømmelse er uændret.

På den baggrund kan der opgøres et potentiale på samlet set ca. 4,3 årsværk ved den fulde tilpasning og 2,1 årsværk ved delvis tilpasning svarende til 50 pct. Af bedste praksis, eller et gennemsnitligt timerforbrug på ca. 20 minutter på tværs af berømmelsesformer.

Tilpasning bedste praksis

I nedenstående er beregnet potentialiet ved at reducere antal omberømmelser til bedste praksis indenfor de enkelte sagstyper og på tværs af retterne. Beregningen er baseret på alle sagstyper. Datagrundlaget vedrørende andel omberømmelser er baseret på spørgeskemadata.

| | |
|--------------------------------------|------------|
| Antal omberammede hovedforhandlinger | 4.653,3 |
| Tilpasning bedste praksis | 1.121 |
| Potentiale omberømmelser | 3.532 |
| Potentiale AV HK | 0,82 |
| Potentiale AV jurist | 0,41 |
| Potentiale kr. HK | 488.422,21 |
| Potentiale kr. jurist | 378.326,59 |
| Potentiale i alt, kr. | 866.748,80 |

Såfremt retterne tilpassede sig bedste praksis i forhold til andel sager der bliver omberømmet, så vil det medføre ca. 3500 færre omberømmelser om året. På baggrund heraf kan beregnes et potentiale på henholdsvis 0,88 kontorårsværk og 0,4 juristårsværk svarende til alt ca. 1,0 mio. kr.

En delvis tilpasning svarende til 50% af bedste praksis vil tilsvarende medføre et potentiale på ca. 0,5 mio. kr.

Benchmarkanalyse: Berømmelse og andel omberømmelser 4/4

| Bruttopotentiale | | Nettopotentiale i kr. | Omkostninger i kr. | Sagsbehandlingstid | Implementeringsmæssige forudsætninger |
|---|--------------|-----------------------|--------------------|--|---|
| ÅV | Kr. | | | | |
| Tilpasning af ressourceforbrug til berømmelse | | | | | |
| 100 pct tilpasning: 2,2 (K) 2,1 (J) | 3,1 mio. kr. | 3,1 mio. kr. | - | Forslaget har ingen effekt for sagsbehandlingstiden idet de mest ressourceeffektive retter ikke har højere andel omberømmelser | <ul style="list-style-type: none"> Forslaget vurderes ikke at forudsætte initiale investeringer for realisering. Det bemærkes også, de mest ressourceeffektive retter ikke har højere andel omberømmelser hvorfor der ikke vil blive påført indirekte omkostninger ifm flere omberømmelser Endelig bemærkes det, at potentialet er konservativt idet der ikke er indregnet et potentiale ved at opgaven i høj grad kan løses af kontormedarbejdere, som i de mest effektive retter. Forslaget understøttes desuden af de nye berømmelsessystem hvilket styrker muligheden for ændring i praksis og reduktion i tidsanvendelse. Det har dog ikke været muligt indenfor analysens rammer, at afdække hvilke forhold der særligt gør sig gældende hos de mest effektive retter, hvorfor dette med fordel kan afdækkes mbp udvikling af vejledning herom eksempelvis med bistand fra bedste praksis konsulenter. |
| 50 pct tilpasning: 1,1 (K) 1,0 (J) | 1,5 mio. kr. | 1,5 mio. kr. | - | Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid øges med ca. 108 dage i gennemsnit for sager der omberømmes (alm sager) Jf kortlægning. | <ul style="list-style-type: none"> Forslaget vurderes ikke at forudsætte initiale investeringer for realisering. Det har dog ikke været muligt indenfor analysens rammer, at afdække hvilke forhold der særligt gør sig gældende hos de mest effektive retter, hvorfor dette med fordel kan afdækkes mbp udvikling af vejledning herom eksempelvis med bistand fra bedste praksis konsulenter. |
| Reduktion i andel omberømmelser | | | | | |
| 0,80 (K) 0,40 (J) | 0,9 mio. kr | 0,9 mio. kr | - | | |

Benchmarkanalyse: Tilkendegivelser 1/3



Beskrivelse af indsatsområdet og baggrund

- I forbindelse med kortlægningen er der blevet peget på at jurister for hovedforhandlingen i mange tilfælde har en klar fornemmelse af hvor sagen står på baggrund af fremlagt påstand og materialer. I den sammenhæng er der peget på at retterne med fordel kan øge anvendelsen af vejledende tilkendegivelser tidligt i processen eller i fortlængelse af hovedforhandlingen som grundlag for parternes eventuelle overvejelser om erkendelsesdom eller forlig.
- Samtidig fremgår det af såvel data som kortlingsbesøg, at er der stor forskel på anvendelsen af tilkendegivelser mellem retter, og også på tværs af de enkelte jurister indenfor samme ret.
- Med baggrund heri afdækkes eventuelle potentialer ved i højere grad at udbrede anvendelsen af tilkendegivelser i retterne

Beskrivelse

- Øget anvendelse af tilkendegivelse/vejledning ift. "bedste praksis"
- Initiativet skal understøttes en udbredelse af tilkendegivelser/vejledning fx gennem kurser, forøgede krav til målopfyldelse hos retterne eller tværorganisatoriske samarbejde mellem retterne med vægt på udbredelse af praksis.
- Beregningen gennemføres med udgangspunkt i en 100 pct. Tilpasning til bedste praksis og med en 75 pct. Tilpasning til bedste praksis

Konsekvens for aktiviteter

Via udtræk fra sagssystemet er der for hver ret opgjort antal afsluttede sager som følge af tilkendegivelser. Det antages, at tilkendegivelsen sker efter hovedforhandling og før dom. Det antages endvidere at der er tale om en skriftlig tilkendegivelse.

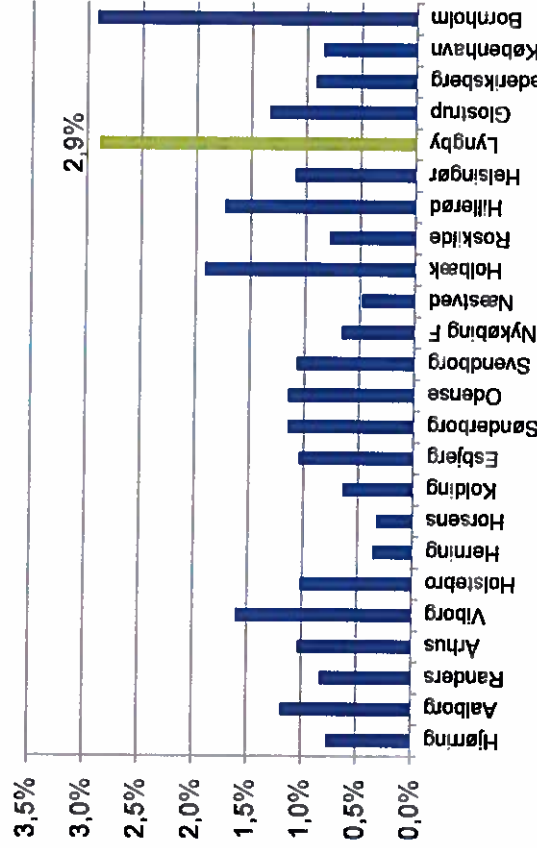
- På den baggrund vurderes det, at aktiviteten vedrørende "skriv dom" bortfalder 100 pct. for alle de sager der bliver afsluttet ved øget anvendelse af vejledning/tilkendegivelser.

Øget anvendelse af tilkendegivelser

Benchmarkanalyse: Tilkendegivelser 2/3

Identifikation af bedste praksis

Gennemsnitlig andel afsluttede sager som følge af skriftlige tilkendegivelser



- Ovenstående viser andelen af sluttede sager på baggrund af tilkendegivelser. Data er baseret på udtræk fra DSI database vedrørende kodeme 189.01 til 189.03.
- På tværs af de 24 byretter afsluttes i gennemsnit 1,1 pct. af sagerne ved tilkendegivelser på tværs af sagstyperne. I to retter afsluttes 2,9 pct. af sagerne ved anvendelse af vejledning/tilkendegivelser, hvilket således i denne sammenhæng defineres som "bedste" praksis.
- I det følgende beregnes et potentiale som følge af tilpasning til 2,9 procent afsluttede sager ved tilkendegivelser i de øvrige retter samt en 75 pct. Tilpasning svarende til ca., 2,2 pct.

Opgørelse af potentiale

- I nedenstående er opgjørt antal sager afsluttet ved tilkendegivelser/vejledning såfremt øvrige retter tilpasser til "bedste praksis":

| | Bedste praksis (2,9 pct.) | Tilpasning 75 pct. (2,2 pct.) |
|--|---------------------------|-------------------------------|
| Reduktion i antal sager der afsluttes efter hovedforhandling | 876 | 523 |

- For henholdsvis kontormedarbejdere og jurister er beregnet reduktion i ressourceforbrug pr. sag der afsluttes ved tilkendegivelser/vejledning fremfor dom. Ressourceforbruget er vægtet sammen på tværs af sagstyper og i forhold til fordelingen af tilkendegivelser mellem sagstyper:

| Reduktion i ressourcer (minutter) | | HK | Jurist |
|--|--|-----|--------|
| Domskrivelse 100 pct, vægget gns | | 74 | 357 |
| ressourceforbrug anvendt til vejledende udtalelser | | (4) | (52) |
| I alt pr sag | | 70 | 305 |

- På baggrund af antal sager og reduktionen i minutter pr. sag opgøres potentialet ved tilpasning til "bedste praksis"

| Reduktion i ressourcer (minutter) | | HK | Jurist | Mio. Kr. |
|---------------------------------------|--|------|--------|----------|
| Tilpasning bedste praksis (876 sager) | | 0,53 | 2,71 | 2,8 |
| Tilpasning 75 pct. (523 sager) | | 0,32 | 1,62 | 1,7 |

Benchmarkanalyse: Tilkendegivelser 3/3



| Bruttopotentiale | | Omkostninger i kr. | Nettopotentiale i kr. | Sagsbehandlingstid | Implementeringsmæssige forudsætninger |
|--|--------------|--------------------|-----------------------|--|--|
| AV | Kr. | | | | |
| Anvendelse af tilkendegivelser svarende til bedste praksis 0,53 (K) 2,71 (J) | 2,8 mio. kr. | - | 2,8 mio. kr. | Forslaget vil forkorte sagsbehandlingstiden i omfattede sager med op til 14 dage | • Forslaget vurderes ikke at forudsætte initiale investeringer for realisering. • Det har dog ikke været muligt indenfor analysens rammer, at afdække hvilke forhold der særligt gør sig gældende hos de mest effektive retter, hvorfor dette med fordel kan afdækkes mbp udvikling af vejledning herom eksempelvis med bistand fra bedste praksis konsulenter. |
| Anvendelse af tilkendegivelser svarende til 75 pct. Bedste praksis 0,32 (K) 1,62 (J) | 1,7 mio. kr. | - | 1,7 mio. kr. | Forslaget vil forkorte sagsbehandlingstiden i omfattede sager med op til 14 dage | • Forslaget vurderes ikke at forudsætte initiale investeringer for realisering. • Det har dog ikke været muligt indenfor analysens rammer, at afdække hvilke forhold der særligt gør sig gældende hos de mest effektive retter, hvorfor dette med fordel kan afdækkes mbp udvikling af vejledning herom eksempelvis med bistand fra bedste praksis konsulenter. |

Om Deloitte Consulting – Fra idé til virkelighed

Deloitte Consulting fokuserer på udvikling og effektivisering af kundernes organisation, kerneprocesser, økonomistyring og it for at bidrage til realisering af kundernes strategiske målsætninger. Vi kender den offentlige og private sektor til bunds og kombinerer vores faglige kompetencer med evnen til at lede, styre og gennemføre projekter i komplekse miljøer. Det kan være som rådgivere eller som ansvarlige for processer fra idéstadiet til implementering.

Deloitte er Danmarks største revisions- og rådgivningsfirma. Vi tilbyder en bred vifte af ydelser og kombinerer konsulentrollen i Consulting med Deloittes kompetencer indenfor revision, skat og finansiering. Det giver vores kunder en unik mulighed for at få integrerede løsninger, som er skræddersyet til de enkelte opgaver.

Vi er en del af den globale virksomhed Deloitte Touche Tohmatsu Limited. Vi udvikler og deler viden på tværs af kontorer i mange lande. Inspirationen fra udlandet kombineret med systematisk metodeudvikling på tværs af landegrænser sikrer, at vores løsninger altid tager udgangspunkt i den seneste viden. Det er forudsætningen for, at vi i dag og i fremtiden kan være en attraktiv og værdiskabende rådgiver.

Om Deloitte

Deloitte leverer ydelser indenfor revision, skat, consulting og financial advisory til både offentlige og private virksomheder i en lang række brancher. Vores globale netværk med medlemsfirmaer i mere end 150 lande sikrer, at vi kan stille stærke kompetencer til rådighed og yde service af højeste kvalitet, når vi skal hjælpe vores kunder med at løse deres mest komplekse forretningsmæssige udfordringer. Deloitte ca. 182.000 medarbejdere arbejder målrettet efter at sætte den højeste standard.

Deloitte Touche Tohmatsu Limited

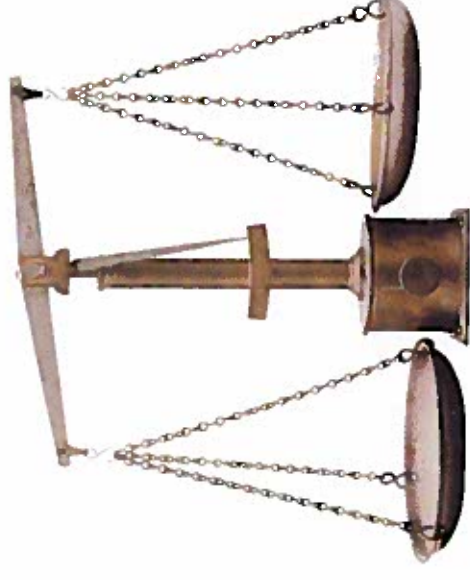
Deloitte er en betegnelse for Deloitte Touche Tohmatsu Limited, der er et britisk selskab med begrænset ansvar, og dets netværk af medlemsfirmaer. Hvert medlemsfirma udgør en separat og uafhængig juridisk enhed. Vi henviser til www.deloitte.com/about for en udførlig beskrivelse af den juridiske struktur i Deloitte Touche Tohmatsu Limited og dets medlemsfirmaer.

© 2013 Deloitte Statsautoriseret Revisionspartnerselskab. Medlem af Deloitte Touche Tohmatsu Limited

Analyse af civile sager

BILAG 3. Datagrundlag

15. august 2013



FINANSMINISTERIET



JUSTITSMINISTERIET

Deloitte.

Indhold

Dette bilag indeholder følgende

- Bilag 3A: overblik over datagrundlag
- Bilag 3B: Datagrundlagets validitet (*herunder antagelser om årsværksomkostninger og anvendte resourcedata*)
- Bilag 3C: Anvendte resourcedata (Oversigt over anvendte resourcedata, Deloitte har indsamlet i forbindelse med spørgeskemadata)
- Bilag 3D: Anvendte civilsagsdata (Oversigt over anvendte datapunkter, som der er udtrukket af civilsagssystemdata og som Deloitte har modtaget fra Domstolsstyrelsens underleverandør DSI-NEXT).

Bilag 3A. Overblik over datagrundlag

Datagrundlaget er omfattende og udgøres af forskellige kilder

Analysen er baseret på et omfattende kvalitativt og kvantitativt datagrundlag indsamlet via forskellige metoder og fra en række forskellige kilder, herunder data etableret via kortlægningsbesøg, data etableret via spørgeskemaer samt data fra Domstolsstyrelsen baseret på blandt andet retternes civilsagssystem.

Kortlægningsdata

Data tager udgangspunkt i procesgennemgang og interview i fem byretter og Vestre Landsret. På denne baggrund er der gennemført en grundlig og detaljeret kortlægning af de omfattede sagstypers procesforløb, herunder forskellige procesvarianter i de besøgte retter. Der er identificeret mere end 80 forskellige (mulige) aktiviteter i et civilt sagsforløb. Data omfatter:

- *Faser og aktiviteter.* For hvert sagsområde er der skabt overblik over den samlede sagsproces, delprocesser og de aktiviteter, sagen kan gennemløbe.
- *Ressourceforbrug:* For hver aktivitet er der opgjort et gennemsnitligt ressourceforbrug for henholdsvis jurister og administrative medarbejdere.
- *Sagsbehandlingstid:* Tilsvarende er den gennemsnitlige liggetid mellem aktiviteterne kortlagt.

Spørgeskemadata

I alt 23 ud af 24 byretter (svarende til 87 procent af alle civile sager i 2012) har kvalificeret og valideret en del af de indsamlede kortlægningsdata. Fokus har været på udvalgte datapunkter med relevans for de identificerede indsatsområder og tilhørende potentialeberegninger. Herunder er der indsamlet data vedrørende a) ressourceforbrug til relevante aktiviteter, b) andele af sager, hvor en given hændelse indtræffer og c) sagsbehandlingstid.

- *Ressourceforbrug til relevante aktiviteter* er tilvejebragt gennem en lang række spørgsmål omkring udførelse af aktiviteter (fx Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) per småsag til vejledning af sagens parter under sagens oprettelse?).

- *Andele af sager, hvor en given hændelse indtræffer*, er tilvejebragt gennem spørgsmål vedrørende, i hvor stor en andel af en given sagsmængde en bestemt hændelse indtræffer (fx I hvor stor en andel af alle stævninger i småsager var der fejl i retsafgiften?).

- *Sagsbehandlingstid* er tilvejebragt gennem spørgsmål vedrørende, hvor lang liggetiden er fra en given aktivitet til en anden (fx Hvor lang tid gik der gennemsnitligt (i dage), fra retten efterspurgt en fyldstøgende stævning, til en ny stævning kom retur til retten?).

Data etableret via Domstolsstyrelsen (civilsagssystemdata)

I forbindelse med sagsbehandlingen af civile sager indtaster retternes medarbejdere en lang række data centralt i retternes civilsagssystem. Systemet er opbygget med en række koder, der definerer, hvor i sagsbehandlingen en given sag befinder sig, for eksempel 253.01 Syn og skøn udmeldt, sagsøger er rekvirent. I samarbejde med Domstolsstyrelsen og Domstolsstyrelsens underleverandør af civilsagssystemet, DSI-NEXT, har Deloitte udledt en række datapunkter, der beskriver henholdsvis 1) andele af sager, hvor en given hændelse indtræffer og 2) sagsbehandlingstid.

- *Andele af sager, hvor en given hændelse indtræffer*, er belyst ved at identificere kodeme i systemet og beregne andelen. For eksempel er datapunktet "I hvor stor en andel af sagerne modtages syns- og skønsrapport?" beregnet ud fra kodeme 455.01, 455.02, 855-01 og 855.02 – Honorarmedd, syn og skøn, sagsøger er rekvirent.
- *Sagsbehandlingstid* er belyst ved at identificere den første og den sidste indtrufne registrerede aktivitet og beregne forskellen i antal dage. For eksempel i forhold til datapunktet "Hvor lang tid tager det gennemsnitligt (i dage) at modtage stævningsblanket fra stævningsmand?" er differencen i dage mellem startkoden 519.00 Stævn.fork., frist t.svarskr. og slutkoden 520.00 Retur fra forkyndelse blevet anvendt som udtryk for den gennemsnitlige sagsbehandlingstid.

Derudover anvendes en række *Statistikker og data fra Domstolsstyrelsen*, som Deloitte har modtaget fra Domstolsstyrelsen vedrørende blandt andet samlede sagsbehandlingstider, årsværk, produktivitetstidsdata, ressourceanvendelse til ledelse og administration mv.

Bilag 3B. Datagrundlagets validitet

Datagrundlaget udgør et solidt grundlag for de gennemførte analyser

Antagelser og principper

I forhold til det anvendte datagrundlag gælder der en række centrale antagelser og principper.

- Det forudsættes først og fremmest, at systemdata og øvrige data udleveret af Domsstolsstyrelsen er valide, herunder data vedrørende antal sager, samlet sagsbehandlingstid, antal medarbejdere, lønninger mv. Der er på denne baggrund ikke gennemført yderlige validerende aktiviteter i forhold disse data.
- I forhold til det opgjorte gennemsnitlige ressourceforbrug til opgavernes udførelse har Deloitte i de tilfælde, hvor der er indsamlet spørgeskemadata, anvendt resultatet herfra. Spørgeskemadata omfatter således data fra 23 af 24 byretter og dækker således en større andel af retterne end data etableret via de fem kortlægningsbesøg.
- Deloitte har i den sammenhæng ikke inddraget byretterne eksplicit i forhold til efterfølgende validering af data, men har gennemgået de indsamlede data og udelukket nulangivelser og korrigeret for eventuelle oplagte outliers som følge af eksempelvis forkerte enheder (eksempelvis minutter fremfor timer).
- Derudover har fokus i den efterfølgende validering været på, om det gennemsnitlige opgjorte ressourceforbrug er realistisk og anvendeligt, når man sammenligner med resultatet fra kortlægningsbesøgene og med opgavernes karakter, herunder hvilke aktiviteter der konkret udføres (eksempelvis indtastning af stamoplysninger). Jf. side 7-8 for en nærmere gennemgang af centrale opgørelser vedrørende anvendt ressourceforbrug.
- I den sammenhæng er det således også Deloittes opfattelse, at eventuelle varianser mellem retternes besvarelse er af mindre betydning for datagrundlagets anvendelighed, idet datagrundlaget vedrørende ressourceforbrug ikke anvendes til benchmarkanalyser. Jf. i øvrigt side 6.

Datagrundlagets validitet

- For at validere det samlede datagrundlag er kortlægningens resultater, herunder ressourceforbruget til alle aktiviteter, opregnet i forhold til antal sager og antal forskellige sagsforløb (hvor mange sager er afsluttet med udeblivelsesdom, hovedforhandling og forlig, og for eksempel i hvor mange sager er der fejl i stævninger osv.).
- På den baggrund er det samlede ressourcetræk i byretterne på det civile område opgjort til godt 26 millioner minutter, svarende til cirka 268 årsværk. Dette kan sammenholdes med byretternes samlede ressourcegrundlag på 262 årsværk, og det er på den baggrund Deloitte vurdering, at analysen generelt hviler på et særdeles solidt og veldokumenteret datagrundlag.
- Dette understøttes desuden af en omfattende valideringsproces under analysens tilblivelse, herunder løbende validering ved kortlægningsbesøg og løbende inddragelse af blandt andet Domsstolsstyrelsen, bedste praksis-konsulenter og udvalget i forbindelse med blandt andet udarbejdelsen af midtvejsrapporteringen.
- Det har desuden været muligt i en række konkrete tilfælde at sammenholde flere af datakilderne. For eksempel har det været muligt at sammenholde data fra spørgeskema med civilsagssystemdata i forhold til datapunktet "andel af fejl i stævning". Der har i disse tilfælde været overensstemmelse med retternes vurdering og spørgeskemabesvarelse og retternes systemmæssige registreringer, hvilket yderligere understøtter datas validitet.
- I det følgende beskrives nærmere antagelserne vedrørende de anvendte årsværksomkostninger og opgørelser af ressourceforbrug. Efterfølgende præsenteres det samlede anvendte datagrundlag for henholdsvis ressourceopgørelser og civilsagsdata.

Deloitte

Bilag 3B. Datagrundlagets validitet

De samlede årsværksomkostninger omfatter et overhead på mellem 17 og 21 procent

Antagelser vedrørende opgørelse af de samlede årsværksomkostninger

- Årsværksomkostningerne tager udgangspunkt i Domstolsstyrelsens opgørelse af gennemsnitlige lønomkostninger i byretter og landsret for henholdsvis juridisk personale og kontorpersonale, jf. tabellerne til højre.
- Hertil er tillagt en overheadomkostning per årsværk, svarende til de gennemsnitlige overheadomkostninger i en offentlig styrelse. Udgifterne vedrører primært omkostninger til husleje, ledelse, personaleadministration, lønadministration, intern service, it-service, vagt/sikring, post, kantine, it-hardware, it-software, kopimaskiner, telefoni og lignende.
- En offentlig styrelse vurderes således i forhold til retterne at have sammenlignelige udgifter til ledelse, administration, kontorhold mv. Dette baseres blandt andet på en nogenlunde ensartet medarbejdersammensætning og en sammenlignelig opgaveportefølje med fokus på sagsbehandling og administrative processer.
- De gennemsnitlige udgifter er på baggrund af Deloitte's overheaddatabase opgjort til 206.000 kr. med et spænd på 126.000 kr. til 303.000 kr.
- I forhold til effektiviseringsanalysemes karakter og de tilhørende potentialers omfang for den enkelte byret er der i overheadberegningen korrigeret for, at retterne ikke umiddelbart vil kunne tilpasse deres huslejerelaterede omkostninger, hvorfor disse er taget ud.

- Den gennemsnitlige overheadomkostning er følgelig beregnet til 151.889 kr. per årsværk. På tværs af de omfattede medarbejdergrupper svarer det til en gennemsnitlig overheadomkostning på cirka 21 procent i byretterne og cirka 17 procent i landsretten, hvilket efter Deloitte's opfattelse er et realistisk niveau i forhold til analysens karakter og sammenholdt med øvrige analyser.
- På baggrund af de anvendte lønomkostninger og overheadopgørelser er det samlede årsværksudgifter i byretterne opgjort til henholdsvis 927.960 kr. for jurister og 521.271 kr. for kontorpersonale, jf. nedenstående tabel.

Lønomkostninger og OH for byretter

| Byretter | lønomkostning | Overhead | I alt |
|---------------------|---------------|----------|---------|
| Juridiske personale | 776.071 | 151.889 | 927.960 |
| Kontorpersonale | 369.382 | 151.889 | 521.271 |

Kilde: Domstolsstyrelsen og Deloitte's OH-database

- Tilsvarende er de samlede årsværksudgifter i landsretten opgjort til henholdsvis 1.126.440 kr. for jurister og 539.755 kr. for kontorpersonale, jf. nedenstående tabel.

Lønomkostninger og OH for landsretter

| Landsretter | lønomkostning | Overhead | I alt |
|---------------------|---------------|----------|-----------|
| Juridiske personale | 974.551 | 151.889 | 1.126.440 |
| Kontorpersonale | 387.866 | 151.889 | 539.755 |

Kilde: Domstolsstyrelsen og Deloitte's OH-database

Bilag 3B. Datagrundlagets validitet

Det opgjorte ressourceforbrug skal sammenholdes med opgavernes karakter

I de indsamlede spørgeskemadata vil der uundgåeligt være en vis varians i de 23 reitters angivelse af ressourceforbrug til konkrete aktiviteter. I benchmarkanalyser af ressourceanvendelse til administrative opgaver fremgår således erfaringsmæssigt relativt store varianser mellem forskellige enheder i udførelsen af ens opgaver.

Varianser skyldes typisk mange forskellige forhold, herunder retvisende forskelle baseret på forskellig opgavedeling mellem medarbejdergrupper, forskellig organisering af opgaveudførelse, forskellig prioritering mellem delopgaver i opgaveprocessen (eksempelvis i forhold til validering), forskellig system-/værktøjsanvendelse, kompetencer, erfaring mv.

Tilsvarende kan forskelle henføres til mindre retvisende forhold vedrørende forskellige optættelser af opgavernes afgrænsning eller fejlbæftede vurderinger af den typiske tidsanvendelse på en given opgave.

Variansen i de indsamlede ressourceopgørelser (spørgeskemaer) er for en lang række opgaver relativt store, hvilket efter Deloittes opfattelse er et udtryk for både retvisende og ikke-retvisende forhold, jf. ovenstående. Det er dog Deloittes vurdering, at det anvendte gennemsnitlige ressourceforbrug udgør et rimeligt grundlag i forhold til analysens gennemførelse. Vurderingen er primært baseret på følgende forhold:

- *Det gennemsnitlige ressourceforbrug summeret over alle de omfattede opgaver er i overensstemmelse med de samlede ressourcer til stede i byretterne, hvilket alt andet lige betyder, at der ikke er en systematisk bias mod henholdsvis for lavt eller for højt opgjort gennemsnitligt ressourceforbrug.*

- *Datagrundlaget udgøres af 23 af 24 enheder og omfatter således cirka 87 procent af den samlede aktivitet. Ved at basere data på et højt antal enheder reduceres usikkerheden således væsentligt i forhold til konsekvensen af ikke-retvisende angivelser ved anvendelsen af et gennemsnitligt mål.*

- *Det relativt høje antal respondenter gør det desuden muligt at sammenholde gennemsnittet med et eventuelt typetal eller koncentrationen af besvarelser omkring gennemsnittet, hvilket viser, at en relativ stor andel af byretterne typisk ligger tæt på det anvendte gennemsnit.*

I forhold til varians bemærkes det desuden, at ressourceforbruget generelt anvendes til at beregne konsekvenser af tiltag og ikke som grundlag for benchmarkbaserede effektiviseringstiltag. Variansen har derfor isoleret set ikke betydning for analysens resultater.

I forhold til datavaliditet er det dog centralt, at det fremkomne gennemsnit er validt, og i det følgende gennemgås derfor en række af de mest centrale anvendte data vedrørende ressourceforbrug med henblik på at anskueliggøre datavaliditet i forhold til spredning i data, resultater fra kortlægningsbesøg samt opgavens indhold, herunder eventuelle underliggende delopgaver.



Bilag 3B: Datagrundlagets validitet

| Indsatsområde | Central aktivitet | K/J | Bemærkning til varians i angivelser |
|----------------------------------|--|--------|--|
| Modtagelse af stævning | "vurder fejl og mangler i stævning og beregn retsafgift" | Kontor | <ul style="list-style-type: none"> • For alm. Civile sager har 19 ud af 23 retter i spørgeskemaet angivet et ressourceforbrug på 2 – 10 min. • Det beregnede gennemsnitlige ressourceforbrug er på 7 min. • Opgaven indebærer at kigge stævningen igennem og vurdere om der er nogle af de typiske fejl, fx manglende original underskrift. Derudover beregner kontormedarbejderen retsafgiften, baseret på de oplysninger sagens værdi i stævningen. • På baggrund af spørgeskemadata og opgavens karakter (herunder gennemgang af stævning på kortlægningsbesøg) vurderes Deloitte at 7 min. er et realistisk ressourceforbrug til gennemførelse af opgaven. |
| Forkyndelse | "send sag til stævningsmand" | Kontor | <ul style="list-style-type: none"> • Alle retter har i spørgeskemaet angivet et ressourceforbrug på 2-10 min. 2/3 af retterne har svaret at opgaven tager 5 min. for kontorpersonalet. • Det beregnede gennemsnitlige ressourceforbrug er på 5,4 min. • Opgaven indebærer at fremsøge de relevante dokumenter (stævning og evt. bilag), kopiere relevante dokumenter, pakke dem og sende dem til stævningsmanden. Der kan være variation i ressourceforbruget, afhængig af mængden af bilag. • På baggrund af opgavens indhold vurderes det, at gennemsnitligt 5,4 min. er en realistisk vurdering af ressourceforbruget i relation til denne opgave. |
| Forberedelse af hovedforhandling | "Kontrollér og journaliser svarskrift" | Kontor | <ul style="list-style-type: none"> • For alm. Civile sager har 18 ud af 23 retter i spørgeskemaet angivet et ressourceforbrug på 3 – 15 min., og 13 retter har angivet et ressourceforbrug på mellem 5 og 10 minutter. • Det beregnede gennemsnitlige ressourceforbrug er på 6,7 min. • I forbindelse med kortlægningsbesøg vurderede retterne, at der for almindelige civile sager i gennemsnit anvendes 10 min. pr. sag til at 'kontrollere og journalisere svarskrift'. • Det vurderes på baggrund af ovenstående, at det beregnede gennemsnit på 6,7 min. udgør en realistisk vurdering af det gennemsnitlige ressourceforbrug ved aktiviteten. |
| Fortegnelse ved småsager | "Udarbejd fortegnelse" | Jurist | <ul style="list-style-type: none"> • 16 ud af 23 retter har i spørgeskemaet angivet et ressourceforbrug på mellem 20 og 60 min. • Det beregnede gennemsnitlige ressourceforbrug er på 42,4 min. • I forbindelse med kortlægningsbesøg er retterne blevet bedt om at vurdere ressourceforbruget i relation til udarbejdelse af fortegnelse. Retterne har vurderet at det gennemsnitlige ressourceforbrug var på mellem 40-60 min. for jurister. • Det beregnede gennemsnitlige ressourceforbrug på 42,4 min. vurderes derfor at være en realistisk men konservativ vurdering af et gennemsnitligt ressourceforbrug. |

Bilag 3B: Datagrundlagets validitet

| Indsatsområde | Central aktivitet | K/J | Bemærkning til varians i angivelser |
|---------------------------|---|--------|---|
| Domsskrivelse | "Skriv dom", der vedrører manuel indtastning af tekstafsnit mv. | Kontor | <ul style="list-style-type: none"> • For alm. Civile sager har 12 ud af 20 retter angivet et ressourceforbrug på mellem 20 og 60 min. • Det beregnede gennemsnitlige ressourceforbrug er på 49,4 min. • Ressourceforbruget ved aktiviteten 'manuel indtastning af tekstafsnit mv.' er forskelligt fra sag til sag. Det afhænger bl.a. af hvor mange dokumenter der modtages fra eksterne parter, fx syn og skønrapport, referat fra børnesamtale m.v., samt af hvor stor en del af dokumenterne dommeren har vurderet, det er relevant/nødvendigt at skrive med ind som grundlag for dommen. • Det vurderes, at det beregnede gennemsnitlige ressourceforbrug på 49,4 min. er realistisk |
| Digital udsendelse af dom | "Besvar kontakt angående domsresultatet" | Kontor | <ul style="list-style-type: none"> • 17 ud af 23 retter har i spørgeskemaet angivet et ressourceforbrug på mellem 2 og 15 min. • Det beregnede gennemsnitlige ressourceforbrug på opgaven er på 8,3 min. • I forbindelse med kortlægningssøg har retterne vurderet, at der anvendes ca. 5 min. pr. opkald retten modtager vedrørende domsresultatet. Retterne har endvidere vurderet, at der oftest modtages opkald fra begge parter advokat eller fra parterne selv. • På denne baggrund vurderes 8,3 min. i gennemsnit i forbindelse med denne opgave, at være en realistisk vurdering af tidsforbrug vedr. modtagelse af opkald. |
| Eksterne parter | "Afklar tema for syn og skøn" | Junist | <ul style="list-style-type: none"> • 20 ud af 23 retter har i spørgeskemaet angivet et ressourceforbrug på mellem 15 og 60 min. • Det beregnede gennemsnitlige ressourceforbrug på opgaven er på 41,5 min. • Der er dog forventelig stor variation i hvor lang tid der bruges på afklaringen af syn og skønstema. • Ved kortlægningssøg vurderede retterne at en hurtig/nem afklaring af tema for syn og skøn kunne gennemføres på 10 min. De vurderede endvidere, at en bøvlet/langsommelig afklaring af tema for syn og skøn tog op mod 180 min. at gennemføre. Der er således en betydelig variation i ressourceforbruget. Variationen skyldes primært sagernes karakter, parternes/advokaternes indbyrdes relation og evne/vilje til at indgå kompromiser. • Det er retternes opfattelse, at mange advokater vurderer, at syns- og skønstema kan være af essentiel betydning for udfaldet af et syn og skøn, og dermed ofte også for udfaldet af sagen. På denne baggrund kan afklaring af syns- og skønstema betyde at retten af flere omgange skal forholde sig til advokaternes udkast til tema og modpartens protester osv. • Det beregnede gennemsnitlige ressourceforbrug på 41,5 min. vurderes at være en realistisk vurdering af det gennemsnitlige ressourceforbrug ved afklaring af tema for syn og skøn. |

Bilag 3B: Datagrundlagets validitet

| Indsatsområde | Central aktivitet | K/J | Bemærkning til varians i angivelser |
|---------------|--|---------------|---|
| Retsmægling | <p>Tid anvendt til aktiviteten "Gennemfør retsmægling"</p> <p>Aktiviteten vedrører dommerens tidsanvendelse til selve retsmæglings gennemførelse</p> | jurist | <ul style="list-style-type: none"> • For alm. Civile sager har 17 ud af 23 retter angivet et ressourceforbrug på mellem 150 og 240 min. • Det beregnede gennemsnitlige ressourceforbrug er på 182,0 min. (alm civile sager) • Aktiviteten vedrørende "gennemførelse af retsmægling" vil naturligt variere fra sag til sag i forhold til retsmæglingsforløb, herunder om der hurtigt kan nås enighed om et forlig. Det vurderes, dog på baggrund af de relativt ensartede indberetninger og de gennemførte kortlægningsbesøg, at det beregnede ressourceforbrug på 182,4 minutter er et realistisk gennemsnit, hvortil usikkerheden er relativt begrænset. |
| Omberammelser | <p>Tid anvendt til aktiviteten "Omberømmelse af hovedforhandling"</p> <p>Aktiviteten vedrører juristen eller kontormedarbejderne s tidsanvendelse til at omberamme en hovedforhandling</p> | Jurist kontor | <ul style="list-style-type: none"> • For alm. Civile sager har 14 ud af 23 angivet et ressourceforbrug på mellem 10 og 30 min. For jurister (alm civile sager). Det beregnede gennemsnitlige ressourceforbrug er på 15,0 minutter. • For alm. Civile sager har 17 ud af 23 angivet et ressourceforbrug på mellem 15 og 45 min. for kontorphonale. Det beregnede gennemsnitlige ressourceforbrug er på 28,2 minutter. • Aktiviteten vedrørende "Omberømmelse af hovedforhandling" vil naturligt variere mellem retterne i forhold til anvendt metode for berømmelse og arbejdsdeling mellem jurister og kontorphonale, og variansen i besvarelserne er derfor ikke nødvendigvis udtryk for usikkerhed i indberetningerne. • I forhold til opgavens konkrete indhold finder Deloitte, at de anvendte gennemsnitlige ressourceforbrug er realistiske og i overensstemmelse med kortlægning besøgnes resultater, samtidig med at opgørelsen giver den naturlige varians naturligt vil være forbundet med en vis usikkerhed. |

Bilag 3C: Anvendte resourcedata

Introduktion og generelle datapunkter

- Deloitte har gennem kortlægningsbesøg og interviews i 5 byretter og Vestre landsret gennemført en grundig og detaljeret kortlægning af sagstypers procesforløb. Der er identificeret mere end 80 forskellige (mulige) aktiviteter i et civilt sagsforløb. For hver aktivitet er der opgjort et gennemsnitligt ressourceforbrug for henholdsvis jurister og administrative medarbejdere.
- Endvidere har Deloitte gennemført en spørgeskemaundersøgelse. 23 ud af 24 byretter (svarende til 87 pct. af alle civile sager i 2012) har givet generelt input til sagsbehandlingen af civile sager, herunder særligt i forhold til ressourceforbrug, hvilket har kvalificeret ovenstående ressourceforbrug på de 80 forskellige aktiviteter. Deloitte har således prioriteret at anvende spørgeskemadata til angivelse af ressourceforbrug i forbindelse med analyserne, og kun i de få tilfælde, hvor resourcedata ikke er tilvejebragt gennem spørgeskemadata, er der anvendt kortlægningsdata.
- Nedenstående lister det ressourceforbrug som retterne har angivet i spørgeskemabesvarelsene til generelle datapunkter som fx hjælpetekster og vejledninger, kære og anke mv. På de følgende sider listes for almindelige civile sager, småsager, forældreansvarssager og boligsager de ressourceangivelser, som retterne har angivet i spørgeskemabesvarelsene.

| Tema | Datapunkt | Gennemsnit i timer/minutter | |
|-------------------------------|---|-----------------------------|--------|
| | | Kontor | Jurist |
| Hjælpetekster og vejledninger | Hvor lang tid er der samlet set brugt (i timer) på udarbejdelsen/tilretningen af egne hjælpetekster i retten i alt i 2012? | 12,1 | 8,0 |
| | Hvor lang tid er der samlet set brugt (i timer) på udarbejdelsen/tilretningen af administrative vejledninger til sagsbehandlings-processen i retten i 2012? | 19,9 | 23,2 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. påkæret sag på opgaven "Udarbejd en eventuel udtalelse" i forbindelse med et kæremål, som skal sendes til landsretten? | 11,7 | 18,4 |
| Kære | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. påkæret sag på opgaven "Klargør og afsend sag til landsretten" i forbindelse med kæremål? | 16,7 | 7,0 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. påanket sag på opgaven "Udarbejd en redegørelse" i forbindelse med en ankesag, som skal sendes til landsretten? | 50,1 | 98,2 |
| Anke | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. sag på opgaven "Klargør og afsend sag til landsretten" i forbindelse med en ankestævning? | 20,0 | 6,8 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. henvist sag til opgaven: "Klargør og afsend sag til anden byret" (fx når sagen ikke er anlagt ved rette værning)? | 9,8 | 5,7 |
| Afslut sag (el.lign.) | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. sag til opgaven: "Dokumentér afslutning af sag" (uanset om sagen afsluttes fra udeblivelsesdom, forlig, hævelse af sag, afsagt dom, henvisning eller afvisning af sag) | 11,5 | 3,3 |

Bilag 3C: Anvendte resourcedata Almindelige civile sager 1/3

| Tema | Datapunkt | Gennemsnit i timer/ minutter | |
|--------------------------|--|------------------------------|--------|
| | | Kontor | Jurist |
| VEJLEDNING | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til vejledning af sagens parter under sagens oprettelse (fra "Modtag stævning" til "Send brev vedr. udbedring af stævning")? | 7,2 | 5,6 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til vejledning af sagens parter under sagens forkyndelse (fra sagen sendes til forkyndelse til "Journaliser at sagen er forkyndt")? | 4,7 | 2,4 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til vejledning af sagens parter under sagens forberedelse (fra "Efterspørg fyldestgørende svarskrift" til "Modtag og journaliser påstandsokument")? | 13,5 | 16,2 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til vejledning af sagens parter i forbindelse med indhentelse af erklæringer (fra det vurderes, at der er behov for yderligere oplysninger til "Modtag og vurder evt. bemærkninger og supplerende spørgsmål fra parterne")? | 6,5 | 11,1 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til vejledning af sagens parter under sagens hovedforhandling (fra "Forbered hovedforhandling" til "Modtag bemærkninger til tilkendegivelse")? | 3,5 | 12,7 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til vejledning af sagens parter i forbindelse med domsskrivning og afslutning af sag (fra "Skriv dom" til "Besvar kontakt ang. domsresultatet")? | 4,2 | 3,0 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Modtag stævning"? | 7,2 | 1,7 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Tjek modtagelse af penge og foretag kassestempeling" i kassen/regnskabsafdelingen? | 3,6 | 0,5 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Vurdér fejl og mangler i stævningen og beregn retsafgift"? | 7,0 | 8,8 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Indhent rigtigt beløb/tilbagebetalt for stort beløb"? | 5,8 | 3,2 |
| MODTAGELSE OG OPRETTELSE | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Send brev vedr. udbedring af stævning"? | 5,7 | 6,2 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Send brevforkyndelse"? | 4,9 | 0,6 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Fremsend til sagsøgt advokat til frafald af kald og varsel"? | 4,9 | 0,6 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Send sag til stævningsmand"? | 5,4 | 0,6 |
| FORKYNDELSE | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Send sag til forkyndelse i Statsvidende"? | 11,8 | 6,9 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Send sag til forkyndelse hos politiet"? | 6,6 | 1,7 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Send sag til forkyndelse i udlandet"? | 24,8 | 10,9 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Journaliser at sagen er forkyndt"? | 2,2 | 0,0 |

Bilag 3C: Anvendte resourcedata Almindelige civile sager 2/3

| Tema | Datapunkt | Gennemsnit i timer/ minutter | |
|--|---|------------------------------|--------|
| | | Kontor | Jurist |
| FORBEREDELSE | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Efterspørg fyldestående svarskrift" | 5,8 | 8,2 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Kontrollér og journaliser svarskrift" | 6,7 | 4,6 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Modtag og journaliser replik"? | 4,5 | 1,2 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Tjek replik/duplik" (hvor processkrifters indhold gennemgås)? | 7,4 | 13,8 |
| | Ved berømmelse af hovedforhandling på det forberedende retsmøde: | | |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Beram hovedforhandling og fastsæt frister for processkrifter" | 9,2 | 16,2 |
| | Ved berømmelse af hovedforhandling på et selvstændigt berammelsesmøde: | | |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Beram hovedforhandling og fastsæt frister for processkrifter" | 7,1 | 12,0 |
| | Ved berømmelse af hovedforhandling via telefon, mail, doodle eller lign.: | | |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Beram hovedforhandling og fastsæt frister for processkrifter" | 24,3 | 5,3 |
| | Ved anden form for berømmelse af hovedforhandling end ovenstående muligheder: | | |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Beram hovedforhandling og fastsæt frister for processkrifter" | 2,5 | 1,9 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Afklar valg af syns- og skønsmand"? | 11,7 | 18,6 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Afklar tema for syn og skøn" | 19,2 | 41,5 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Ryk syns- og skønsmand for erklæring" ved overskredet frist? | 6,6 | 4,8 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Modtag og vurder evt. bemærkninger og supplerende spørgsmål fra parterne" (fx supplerende spørgsmål til syns- og skønsmanden)? | 12,8 | 29,7 |
| Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Udpeg sagkyndige dommere". | 36,2 | 42,8 | |
| Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Afklar spørgsmål til Arbejdsskandestyrelsen"? | 8,9 | 20,8 | |

Bilag 3C: Anvendte ressourcedata Almindelige civile sager 3/3

| Tema | Datapunkt | Gennemsnit i timer/minutter | |
|---|---|-----------------------------|--------|
| | | Kontor | Jurist |
| FORBEREDELSE | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Modtag udtalelse fra Arbejdsskadsstyrelsen via parteme" | 8,1 | 8,4 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Afklar spørgsmål til Retslægerådet"? | 10,6 | 35,0 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Modtag udtalelse fra Retslægerådet" | 9,1 | 10,8 |
| | I de sager, hvor Retslægerådet vendte tilbage pga. manglende oplysninger: Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Eftersend evt. supplerende oplysninger til Retslægerådet"? | 9,0 | 8,4 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Ryk for påstandsdokument"? | 6,1 | 6,5 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Modtag og journaliser påstandsdokument" | 6,0 | 2,1 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Indkald evt. vidner"? (fx hvor én eller begge parter anmodede retten herom) | 12,0 | 2,0 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Omberømmelse af hovedforhandling" | 28,3 | 15,0 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Forbered retsmægling"? | 17,0 | 45,4 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Gennemfør retsmægling"? | 9,3 | 174,1 |
| DOM OG AFLUT SAG | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i timer) pr. alm. civile sag til opgaven: "Skriv dom"? (samlet gennemsnitsbetragtning for korte og lange domme) | 3,0 | 7,3 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i timer) ved tredommersager pr. alm. civile sag til opgaven: "Skriv dom"? | 11,9 | 23,2 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til den del af opgaven "Skriv dom", der vedrører manuel indtastning (afskrivning) af tekstafsnit fra syns- og skønserklæring/udtalelse fra Retslægerådet/processkrifter etc? | 49,4 | 46,0 |
| Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. alm. civile sag til opgaven: "Besvar kontakt ang. domsresultatet"? | 8,3 | 2,8 | |

Bilag 3C: Anvendte resourcedata Småsager

| Tema | Datapunkt | Gennemsnit i timer/minutter | |
|--------------|---|-----------------------------|--------|
| | | Kontor | Jurist |
| VEJLEDNING | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. småsag til vejledning af sagens parter under sagens oprettelse (fra modtagelse af stævning til "Send brev vedr. udbedring af stævning")? | 10,9 | 6,6 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. småsag til vejledning af sagens parter under sagens forkyndelse (fra sagen sendes til forkyndelse til "Journaliser at sagen er forkyndt")? | 5,7 | 1,8 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. småsag til vejledning af sagens parter under sagens forberedelse (fra "Efterspørg fyldestgørende svarskrift" til "Beram hovedforhandling")? | 19,2 | 28,9 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. småsag til vejledning af sagens parter i forbindelse med indhentelse af erklæringer (fra det vurderes, at der er behov for sagkyndigerklæring til "Modtag og journaliser sagkyndigerklæring")? | 10,2 | 23,6 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. småsag til vejledning af sagens parter i forbindelse med sagens hovedforhandling (fra "Forbered hovedforhandling" til "Gennemfør hovedforhandling")? | 5,7 | 14,9 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. småsag til vejledning af sagens parter i forbindelse med domsskrivning og afslutning af sag (fra "Skriv dom" til "Besvar kontakt ang. domsresultater")? | 4,8 | 4,3 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. småsag til opgaven: "Udarbejd fortegnelse"? | 23,9 | 42,4 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. småsag til opgaven: "Udarbejd endelig fortegnelse"? (det ekstra ressourceforbrug, der er forbundet med parternes evt. bemærkninger) | 8,5 | 10,1 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. småsag til opgaven: "Udpeg sagkyndig dommer". | 12,7 | 15,6 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. småsag til opgaven: "Udarbejd tema til sagkyndig dommer". | 6,1 | 35,5 |
| FORBEREDELSE | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. småsag til opgaven: "Opræav sikkerhed og indbetaling til sagkyndig hos parteme". | 12,8 | 10,1 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. småsag til opgaven: "Efterspørg sagkyndigerklæring". | 7,3 | 4,3 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. småsag til opgaven: "Omberømmelse af hovedforhandling" | 17,3 | 8,0 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. småsag til opgaven: "Forbered retsmægling"? | 13,2 | 20,9 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. småsag til opgaven: "Gennemfør retsmægling"? | 6,3 | 130,9 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i timer) pr. småsag til opgaven: "Skriv dom"? (samlet gennemsnitsbetragtning for korte og lange domme) | 1,7 | 2,2 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. småsag til den del af opgaven "Skriv dom", der vedrører manuel indtastning af tekstafsnit fra processkrifter? | 11,7 | 9,2 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. småsag til opgaven: "Besvar kontakt ang. domsresultater"? | 7,5 | 1,8 |

Bilag 3C: Anvendte resourcedata Forældreansvarssager

| Tema | Datapunkt | Gennemsnitligt antal min. | |
|--|--|---------------------------|--------|
| | | Kontor | Jurist |
| VEJLEDNING | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. forældreansvarssag til vejledning af sagens parter under sagens oprettelse (fra "Modtag sagen fra Statsforvaltningen" til "Opret sag")? | 7,8 | 3,3 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. forældreansvarssag til vejledning af sagens parter under sagens forkyndelse (fra sagen sendes til forkyndelse til "Journaliser af sagen er forkyndt")? | 9,1 | 2,0 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. forældreansvarssag til vejledning af sagens parter om sagens forberedelse (fra "Klæd det forberedende retsmøde" til "Beram hovedforhandling og fastsæt frister for processkrifter")? | 12,0 | 7,0 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. forældreansvarssag til vejledning af sagens parter om sagens hovedforhandling (fra "Forbered hovedforhandling" til "Efterbehandl hovedforhandling")? | 9,3 | 8,4 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. forældreansvarssag til vejledning af sagens parter om indhentelse af erklæringer (fra det vurderes, at der er behov for børnesamtale/børnesag-kyndigundersøgelse/børneobservation til undersøgelsen referatet sendes til parterne)? | 7,3 | 8,2 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. forældreansvarssag til vejledning af sagens parter om dommskrivelse og afslutning af sag (fra "Skriv dom" til "Besvar kontakt ang. domsresultatet")? | 9,2 | 2,7 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. forældreansvarssag til opgaven: "Berigtig oplysninger fra Statsforvaltningen"? | 7,5 | 6,4 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. forældreansvarssag til opgaven: "Ryk for processkrift" | 6,8 | 2,9 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. forældreansvarssag til opgaven: "Udpeg evt. børnesagkyndig til retsmøder"? | 19,1 | 3,9 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. forældreansvarssag til opgaven: "Giv fri proces", hvor retten giver fri proces? | 13,4 | 7,3 |
| FORBEREDELSE | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. forældreansvarssag til opgaven: "Giv fri proces", hvor Civilstyrelsen/ Procesbevillingsnævnet giver fri proces? | 9,6 | 4,0 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. forældreansvarssag til opgaven: "Beskik advokat" (uafhængig af hvilken paragraf i RPL, der er tale om)? | 11,9 | 5,0 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. forældreansvarssag til opgaven: "Forbered retsmægling"? | 18,3 | 32,2 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. forældreansvarssag til opgaven: "Gennemfør retsmægling"? | 10,2 | 155,1 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. forældreansvarssag til opgaven: "Anmod om udtalelser fra skole, skolefritidsordning, daginstitution m. v." | 18,4 | 10,1 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. forældreansvarssag til opgaven: "Modtag og vurder udtalelser fra skole, skolefritidsordning, daginstitution m. v." | 8,9 | 15,7 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. forældreansvarssag til opgaven: "Modtag og vurder undersøgelsen" (gælder både børnesagkyndigundersøgelse og børneobservation) | 7,8 | 46,2 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. forældreansvarssag til opgaven: "Modtag og godkend (og evt. udarbejd) referat af børnesamtale" | 9,2 | 31,4 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i timer) pr. forældreansvarssag til opgaven: "Skriv dom"? (samlet gennemsnitsbetragtning for korte og lange domme) | 1,9 | 5,7 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. forældreansvarssag til den del af opgaven "Skriv dom", der vedrører manuel indtastning af tekstafsnit fra børnesagkyndigundersøgelse/udtalelse fra skole mv./processkrifter etc? | 14,6 | 24,4 |
| Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. forældreansvarssag til opgaven: "Besvar kontakt ang. domsresultatet"? | 9,1 | 1,4 | |

Bilag 3C: Anvendte resourcedata Boligretssager

| Tema | Datapunkt | Gennemsnitligt antal min. | |
|---|---|---------------------------|--------|
| | | Kontor | Jurist |
| VEJLEDNING | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. boligretssag til vejledning af sagens parter under sagens oprettelse (fra modtagelse af stævning til "Send brev vedr. forbedring af stævning")? | 8,7 | 5,4 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. boligretssag til vejledning af sagens parter under sagens forkyndelse (fra sagen sendes til forkyndelse til "Journalisér at sagen er forkyndt")? | 4,8 | 2,3 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. boligretssag til vejledning af sagens parter under sagens forberedelse (fra "Klæd det forberedende retsmøde" til "Modtag og journalisér påstandsokument")? | 12,9 | 16,6 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. boligretssag til vejledning af sagens parter i forbindelse med indhentelse af erklæringer (fra det vurderes, at der er behov for yderligere oplysninger til "Modtag og vurder evt. bemærkninger og supplerende spørgsmål fra parterne")? | 5,9 | 10,7 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. boligretssag til vejledning af sagens parter i forbindelse med sagens hovedforhandling (fra "Forbered hovedforhandling" til "Modtag bemærkninger til tilkendegivelse")? | 5,0 | 13,4 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. boligretssag til vejledning af sagens parter i forbindelse med domsskrivning og afslutning af sag (fra "Udarbejd voteringsark og skriv dom" til "Besvar kontakt ang. domresultatet")? | 5,3 | 4,3 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. boligretssag til opgaven: "Efterspørg manglende stævning"? (i de tilfælde, hvor der alene sendes en afgørelse fra Huslejeklagenævnet og ikke en stævning) | 11,9 | 8,6 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. boligretssag til opgaven: "Vurdér fejl og mangler i stævningen og beregn retsafgift"? | 11,7 | 10,9 |
| | Hvor stor en andel af alle boligretssager blev der udpeget boligdommere? (pct.) | 57,5 | |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. boligretssag til opgaven: "Udpeg evt. boligdommer"? | 21,1 | 9,0 |
| FORBEREDELSE | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. boligretssag til opgaven: "Omberammelse af hovedforhandling"? | 32,5 | 18,3 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. boligretssag til opgaven: "Forbered retsmægling"? | 13,8 | 37,4 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. boligretssag til opgaven: "Gennemfør retsmægling"? | 6,8 | 137,4 |
| | Når der skal gennemføres sammenligningsbesigtigelse: Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. boligretssag til opgaven: "Planlæg (sammenlignings-)besigtigelse"? | 7,6 | 16,2 |
| | Når der skal gennemføres sammenligningsbesigtigelse: Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. boligretssag til opgaven: "Gennemfør (sammenlignings-)besigtigelse"? | 1,0 | 119,6 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. boligretssag til opgaven: "Afhold votering"? | 2,4 | 58,5 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. boligretssag til opgaven: "Afgiv skriftlig eller mundtlig tilkendegivelse"? | 13,5 | 51,1 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. boligretssag til opgaven: "Modtag bemærkninger til tilkendegivelse"? | 6,0 | 12,5 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. boligretssag til opgaven: "Udbetal honorar til boligdommere"? | 10,1 | 3,3 |
| | Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i timer) pr. boligretssag til opgaven: "Udarbejd voteringsark og skriv dom" (samlet gennemsnitsbetragtning for korte og lange domme) | 5,5 | 7,9 |
| Hvad var det gennemsnitligt anvendte ressourceforbrug (i minutter) pr. boligretssag til den del af opgaven "Udarbejd voteringsark og skriv dom", der vedrører manuel indtastning af tekstafsnit fra syns- og skønserklæring/processkrifter etc? | 45,1 | 43,8 | |

Bilag 3D: Anvendte civilsagsdata

| Kode/tema | Datapunkt | Almindelige civile sager | Boligsretssager | Småsager | Forældre-ansvarssager | Total |
|-------------------------|--|--------------------------|-----------------|----------|-----------------------|---------|
| Afsluttede sager | Afsluttede sager i alt | 16853 | 2523 | 25248 | 3953 | 48577 |
| | Stævninger | 6534 | 982 | 17585 | 2267 | 27368 |
| | Antal betalingspåkrav | 279 | 63 | 5626 | 1 | 5969 |
| | Antal stævninger | 6255 | 919 | 11959 | 2266 | 21399 |
| | Jdsat - Manglende underskrift | 41 | 9 | 113 | 0 | 163 |
| | Jdsat - Anden fejl i stævning | 488 | 63 | 791 | 2 | 1344 |
| | Afviset - Fejl i stævning | 0 | 6 | 0 | 0 | 6 |
| | Liggetid i dage | 5186 | 901 | 10880 | 10 | 16977 |
| | Gennemsnitlig liggetid i dage | 10 | 12 | 12 | 5 | 11 |
| | Afgørelses tid i dage | 57646 | 9409 | 76534 | 19 | 143608 |
| 10501/Fejl i stævning | Gennemsnitlig afgørelses tid i dage | 109 | 121 | 85 | 10 | 95 |
| | Indbetalt retsafgift | 15589 | 2115 | 18463 | 8 | 36175 |
| | Retsafgift tilbagebetalt | 491 | 91 | 145 | 0 | 727 |
| | Berammelsesafgift tilbagebetalt | 439 | 44 | 0 | 0 | 483 |
| | Kærefgift tilbagebetalt | 130 | 27 | 15 | 1 | 173 |
| | Via stævningsmand | 10960 | 1727 | 14860 | 445 | 27992 |
| | Antal sager | 8710 | 1203 | 12083 | 384 | 22380 |
| | Stævning returneret | 7397 | 1035 | 10658 | 0 | 19090 |
| | Liggetid i dage til returnering | 160511 | 27888 | 228566 | 632 | 417597 |
| | Gennemsnitlig liggetid til returnering | 22 | 27 | 21 | 0 | 22 |
| 10503/ Stævningsmand | Afgørelses tid i dage for sager med returneret stævning | 2107102 | 328847 | 1285573 | 0 | 3721522 |
| | Gennemsnitlig afgørelses tid for sager med returneret stævning | 285 | 318 | 121 | 0 | 195 |
| | Via brev | 2871 | 461 | 3818 | 204 | 7354 |
| | Antal sager | 2626 | 396 | 3527 | 189 | 6738 |
| | Stævning returneret | 1795 | 321 | 2556 | 0 | 4672 |
| | Liggetid i dage til returnering | 39388 | 10479 | 82301 | 108 | 132276 |
| | Gennemsnitlig liggetid til returnering | 22 | 33 | 32 | 0 | 28 |
| | Afgørelses tid i dage for sager med returneret stævning | 534168 | 76257 | 324911 | 0 | 935336 |
| | Gennemsnitlig afgørelses tid for sager med returneret stævning | 298 | 238 | 127 | 0 | 200 |
| | Via frataid af kald og varsel | 5157 | 644 | 969 | 1 | 6771 |
| 10504/Stævning via brev | Antal sager | 4910 | 615 | 923 | 1 | 6449 |
| | Stævning returneret | 709 | 103 | 197 | 0 | 1009 |
| | Liggetid i dage til returnering | 15748 | 1441 | 4200 | 0 | 21389 |
| | Gennemsnitlig liggetid til returnering | 22 | 14 | 21 | 0 | 21 |
| | Afgørelses tid i dage for sager med returneret stævning | 335803 | 51798 | 45826 | 0 | 433427 |
| | Gennemsnitlig afgørelses tid for sager med returneret stævning | 474 | 503 | 233 | 0 | 430 |

Bilag 3D: Anvendte civilsagsdata

| Kode/tema | Datapunkt | Almindelige civile sager | Boligretssager | Småsager | Forældre-ansvarsager | Total |
|--|---|--------------------------|----------------|----------|----------------------|----------|
| 10506/ Politiforkyndelser | Via politi | 1209 | 359 | 1930 | 99 | 3597 |
| | Antal sager | 869 | 281 | 1534 | 86 | 2770 |
| | Stævning returneret | 729 | 254 | 1323 | 2 | 2308 |
| | Liggetid i dage til returnering | 50198 | 16403 | 80515 | 81 | 147197 |
| | Gennemsnitlig liggetid til returnering | 69 | 65 | 61 | 41 | 64 |
| | Afgørelsestid i dage for sager med returneret stævning | 205121 | 57939 | 238956 | 611 | 502627 |
| | Gennemsnitlig afgørelsestid for sager med returneret stævning | 281 | 228 | 181 | 306 | 218 |
| | Udland | 266 | 15 | 120 | 10 | 411 |
| | Antal sager | 205 | 14 | 105 | 10 | 334 |
| | Stævning returneret | 75 | 6 | 67 | 0 | 148 |
| 10507/ Udlandsforkyndelser | Liggetid i dage til returnering | 7433 | 459 | 4675 | 0 | 12567 |
| | Gennemsnitlig liggetid til returnering | 99 | 77 | 70 | 0 | 85 |
| | Afgørelsestid i dage for sager med returneret stævning | 31271 | 1214 | 12864 | 0 | 45349 |
| | Gennemsnitlig afgørelsestid for sager med returneret stævning | 417 | 202 | 192 | 0 | 306 |
| | Heraf anket | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | Heraf køret | 1092 | 166 | 134 | 107 | 1499 |
| | Liggetid i dage | 25769 | 4540 | 3607 | 1662 | 35578 |
| | Gennemsnitlig liggetid i dage | 24 | 27 | 27 | 16 | 24 |
| | Afgørelsestid i dage | 757725 | 108228 | 43312 | 27770 | 937035 |
| | Gennemsnitlig afgørelsestid i dage | 694 | 652 | 323 | 260 | 625 |
| 10509./Syn og skøn | Afgørelsestid i dage for alle sager | 5845545 | 827579 | 2949740 | 630099 | 10252963 |
| | Gennemsnitlig afgørelsestid for alle sager | 347 | 328 | 117 | 159 | 211 |
| | Syn og skøn udmeldt | 455 | 18 | 0 | 0 | 473 |
| | Heraf supplerede syn og skøn | 444 | 16 | 0 | 0 | 460 |
| | Afgørelsestid i dage | 379316 | 14419 | 0 | 0 | 393735 |
| | Gennemsnitlig afgørelsestid | 834 | 801 | 0 | 0 | 832 |
| | Efterfølgende telefonmøde | 168 | 5 | 0 | 0 | 173 |
| | Modtaget syn- og skønrapport | 283 | 11 | 0 | 0 | 294 |
| | Afgørelsestid i dage for alle sager | 5845545 | 827579 | 2949740 | 630099 | 10252963 |
| | Gennemsnitlig afgørelsestid for alle sager | 347 | 328 | 117 | 159 | 211 |
| 10510/Sagsbehandlings- tid retslægeråd Arbejdsskadestyrelsen | Forelagt for Arbejdsskade-styrelsen | 91 | 0 | 0 | 0 | 91 |
| | Afgørelsestid i dage | 111611 | 0 | 0 | 0 | 111611 |
| | Gennemsnitlig afgørelsestid | 1226 | 0 | 0 | 0 | 1226 |
| | Gennemsnitlig afgørelsestid for alle sager | 347 | 328 | 117 | 159 | 211 |
| | Forelagt for Retslægerådet | 509 | 0 | 0 | 0 | 509 |
| | Gennemsnitlig afgørelsestid | 966 | 0 | 0 | 0 | 966 |
| | Efterfølgende omberømmet | 26 | 0 | 0 | 0 | 26 |
| | Gennemsnitlig afgørelsestid for alle sager | 347 | 328 | 117 | 159 | 211 |
| | Udsat på børnesagkyndig undersøgelse | 0 | 0 | 0 | 274 | 274 |
| | Gennemsnitlig afgørelsestid | 0 | 0 | 0 | 285 | 285 |

Bilag 3D: Anvendte civilsagsdata

| Kode/tema | Datapunkt | Almindelige civile sager | Boligretssager | Småsager | Forældre-ansvarssager | Total |
|---|---|--------------------------|----------------|----------|-----------------------|---------|
| 10513/Samtale med barnet | Gennemsnitlig afgørelses tid for alle sager | 347 | 328 | 117 | 159 | 211 |
| | Registrering af samtale med barnet | 0 | 0 | 0 | 407 | 407 |
| 10514/Påstands-dokument | Gennemsnitlig afgørelses tid | 0 | 0 | 0 | 218 | 218 |
| | Har påstandsregistrering | 16840 | 2522 | 25243 | 23 | 44628 |
| 10515/Udsættelse til processkrift | Berømmet til hovedff. med påstands-dokument | 791 | 6 | 0 | 7 | 804 |
| | Gennemsnitlig afgørelses tid | 529 | 275 | 0 | 142 | 523 |
| 10516/Retsafgift, retsmægling og lægdommere | Sager med frist/udsættelse til processkrift | 11 | 1 | 13 | 0 | 25 |
| | Afgørelses tid i dage | 5801 | 729 | 1975 | 0 | 8505 |
| 10517/berømmelse | Gennemsnitlig afgørelses tid | 527 | 729 | 152 | 0 | 340 |
| | Mangler RA | 771 | 122 | 365 | 0 | 1258 |
| 10518/ Veiledninger | RA tilbagebetalt | 491 | 91 | 145 | 0 | 727 |
| | Yderligere RA | 1708 | 294 | 755 | 1 | 2718 |
| 10519/Retssager | Retsmægling Dommer | 228 | 28 | 63 | 113 | 432 |
| | Retsmægling Advokat | 213 | 22 | 57 | 165 | 457 |
| 10520/Retssager | LD udlaget | 37 | 711 | 84 | 0 | 832 |
| | Antal LD | 44 | 816 | 212 | 1090 | 2162 |
| 10521/Retssager | LD skiftet | 1 | 234 | 10 | 0 | 245 |
| | LD stiftet | 0 | 15 | 0 | 0 | 15 |
| 10522/Retssager | Aflyst | 3118 | 509 | 1595 | 680 | 5902 |
| | Omberømmelse | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10523/Retssager | Formalitet-procedure | 20 | 5 | 0 | 0 | 25 |
| | S355 retmøde | 64 | 11 | 0 | 23 | 98 |
| 10524/Retssager | Hoved-forhandling | 388 | 31 | 482 | 451 | 1352 |
| | Hovedforh. (Påstands dok) | 1038 | 66 | 0 | 51 | 1155 |
| 10525/Retssager | Genoptagelses-møde | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | Kort møde | 11 | 4 | 0 | 0 | 15 |
| 10526/Retssager | Telefon-møde | 1738 | 102 | 1350 | 36 | 3226 |
| | Øvrige omberømmelser | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10527/Retssager | Antal omberømmelser | 6378 | 728 | 3427 | 1241 | 11774 |
| | Heraf Hoved-forhandlinger | 1426 | 97 | 482 | 502 | 2507 |
| 10528/Retssager | Afg. tid omberømmede | 2910665 | 368019 | 733015 | 232176 | 4243875 |
| | Afg. tid hovedforhandling | 966522 | 62155 | 169232 | 113033 | 1310942 |
| 10529/Retssager | Snit alle | 456 | 506 | 214 | 187 | 360 |
| | Snit hoved-forhandling | 678 | 641 | 351 | 225 | 523 |
| 10530/Retssager | Afsluttede sager | 16854 | 2523 | 25248 | 3953 | 48578 |
| | Forligt | 212 | 69 | 110 | 4 | 395 |
| 10531/Retssager | Hævet | 85 | 6 | 22 | 7 | 120 |
| | Erkendelsesdom | 15 | 1 | 13 | 0 | 29 |
| 10532/Retssager | Veiledninger ialt | 312 | 76 | 145 | 11 | 544 |
| | Afg. tid veiledninger | 166435 | 38922 | 38147 | 1595 | 245099 |
| 10533/Retssager | Snit veiledninger | 533 | 512 | 263 | 145 | 451 |

Om Deloitte Consulting – Fra idé til virkelighed

Deloitte Consulting fokuserer på udvikling og effektivisering af kundernes organisation, kerneprocesser, økonomistyring og it for at bidrage til realisering af kundenes strategiske målsætninger. Vi kender den offentlige og private sektor til bunds og kombinerer vores faglige kompetencer med evnen til at lede, styre og gennemføre projekter i komplekse miljøer. Det kan være som rådgivere eller som ansvarlige for processer fra idéstadiet til implementering.

Deloitte er Danmarks største revisions- og rådgivningsfirma. Vi tilbyder en bred vifte af ydelser og kombinerer konsulentrollen i Consulting med Deloittes kompetencer indenfor revision, skat og finansiering. Det giver vores kunder en unik mulighed for at få integrerede løsninger, som er skræddersyet til de enkelte opgaver.

Vi er en del af den globale virksomhed Deloitte Touche Tohmatsu Limited. Vi udvikler og deler viden på tværs af kontorer i mange lande. Inspirationen fra udlandet kombineret med systematisk metodeudvikling på tværs af landegrænser sikrer, at vores løsninger altid tager udgangspunkt i den seneste viden. Det er forudsætningen for, at vi i dag og i fremtiden kan være en attraktiv og værdiskabende rådgiver.

Om Deloitte

Deloitte leverer ydelser indenfor revision, skat, consulting og financial advisory til både offentlige og private virksomheder i en lang række brancher. Vores globale netværk med medlemsfirmaer i mere end 150 lande sikrer, at vi kan stille stærke kompetencer til rådighed og yde service af højeste kvalitet, når vi skal hjælpe vores kunder med at løse deres mest komplekse forretningsmæssige udfordringer. Deloitte ca. 182.000 medarbejdere arbejder målrettet efter at sætte den højeste standard.

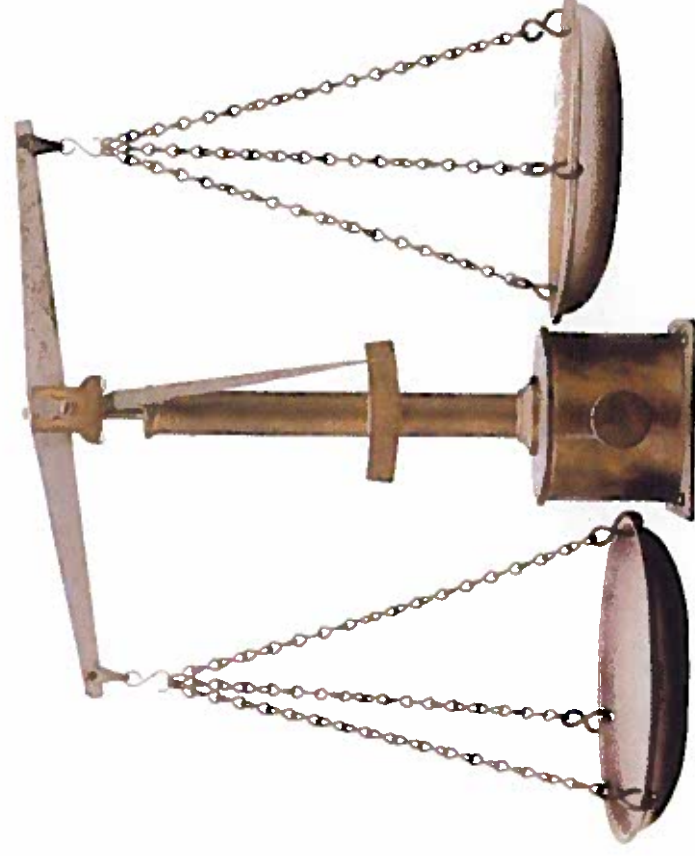
Deloitte Touche Tohmatsu Limited

Deloitte er en betegnelse for Deloitte Touche Tohmatsu Limited, der er et britisk selskab med begrænset ansvar, og dets netværk af medlemsfirmaer. Hvert medlemsfirma udgør en separat og uafhængig juridisk enhed. Vi henviser til www.deloitte.com/about for en udførlig beskrivelse af den juridiske struktur i Deloitte Touche Tohmatsu Limited og dets medlemsfirmaer.

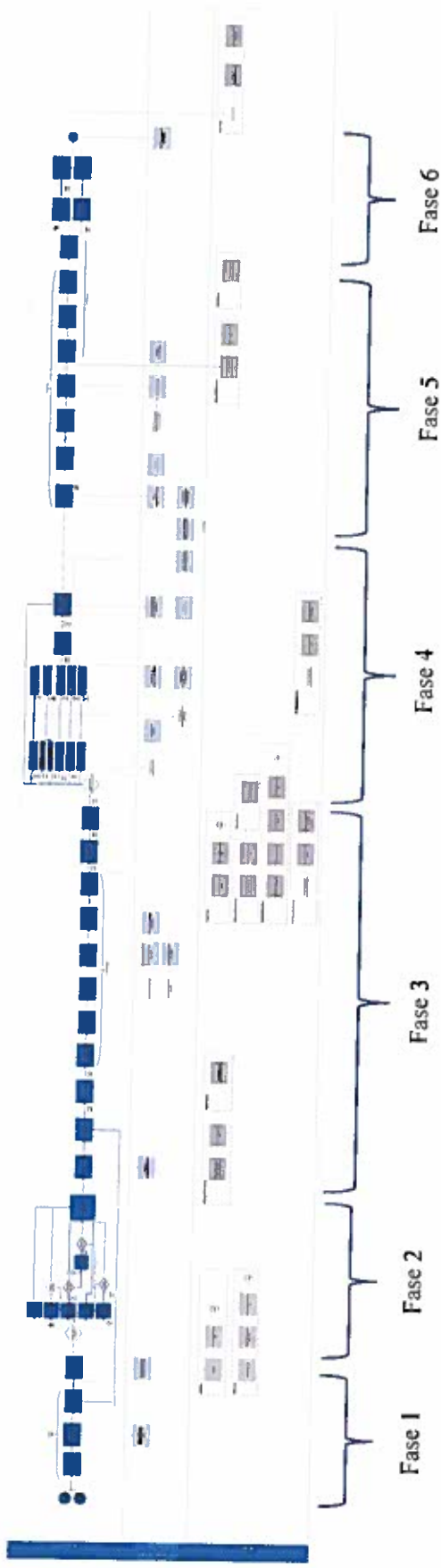
© 2013 Deloitte Statsautoriseret Revisionspartnerselskab. Medlem af Deloitte Touche Tohmatsu Limited

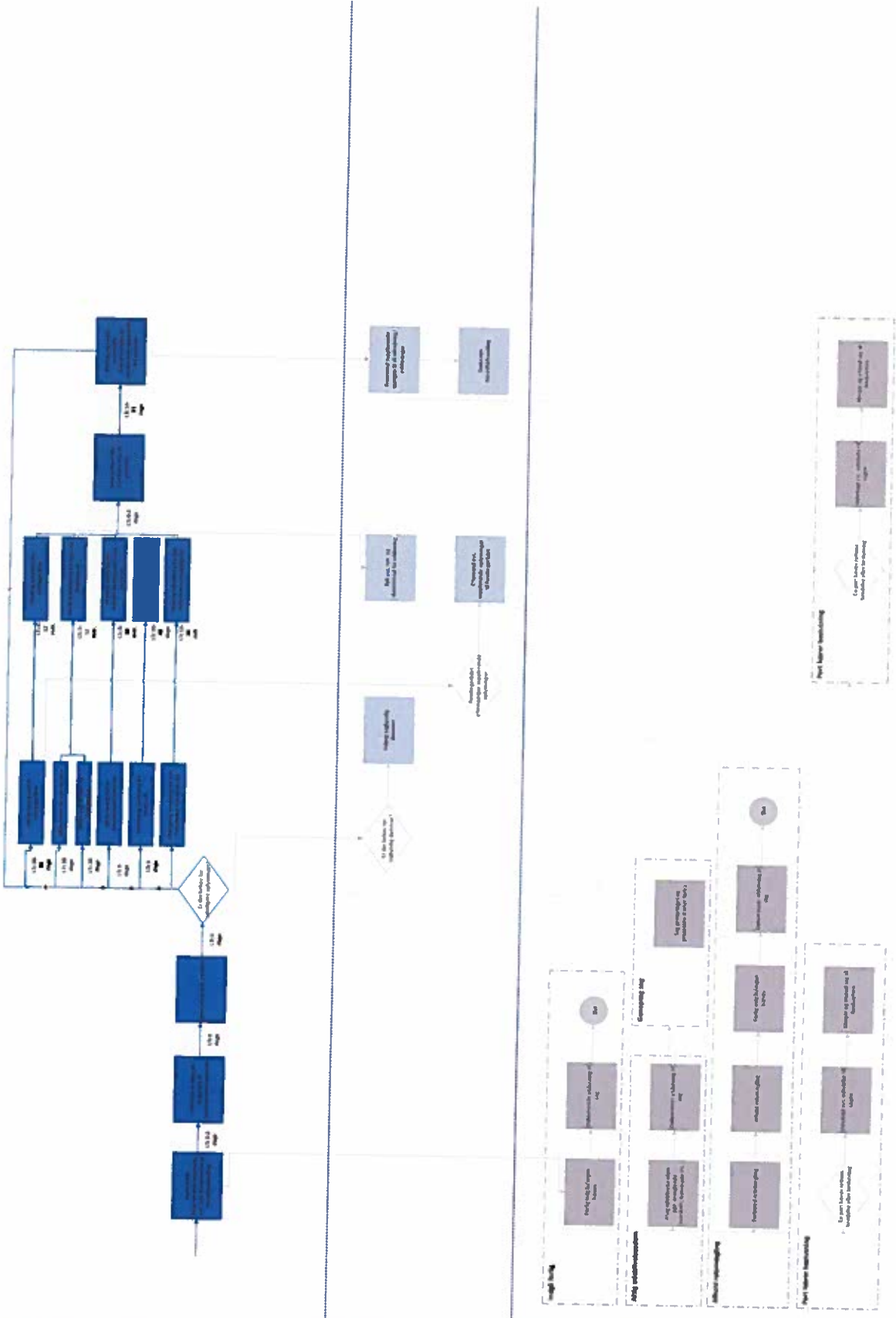
Analyse af civile sager

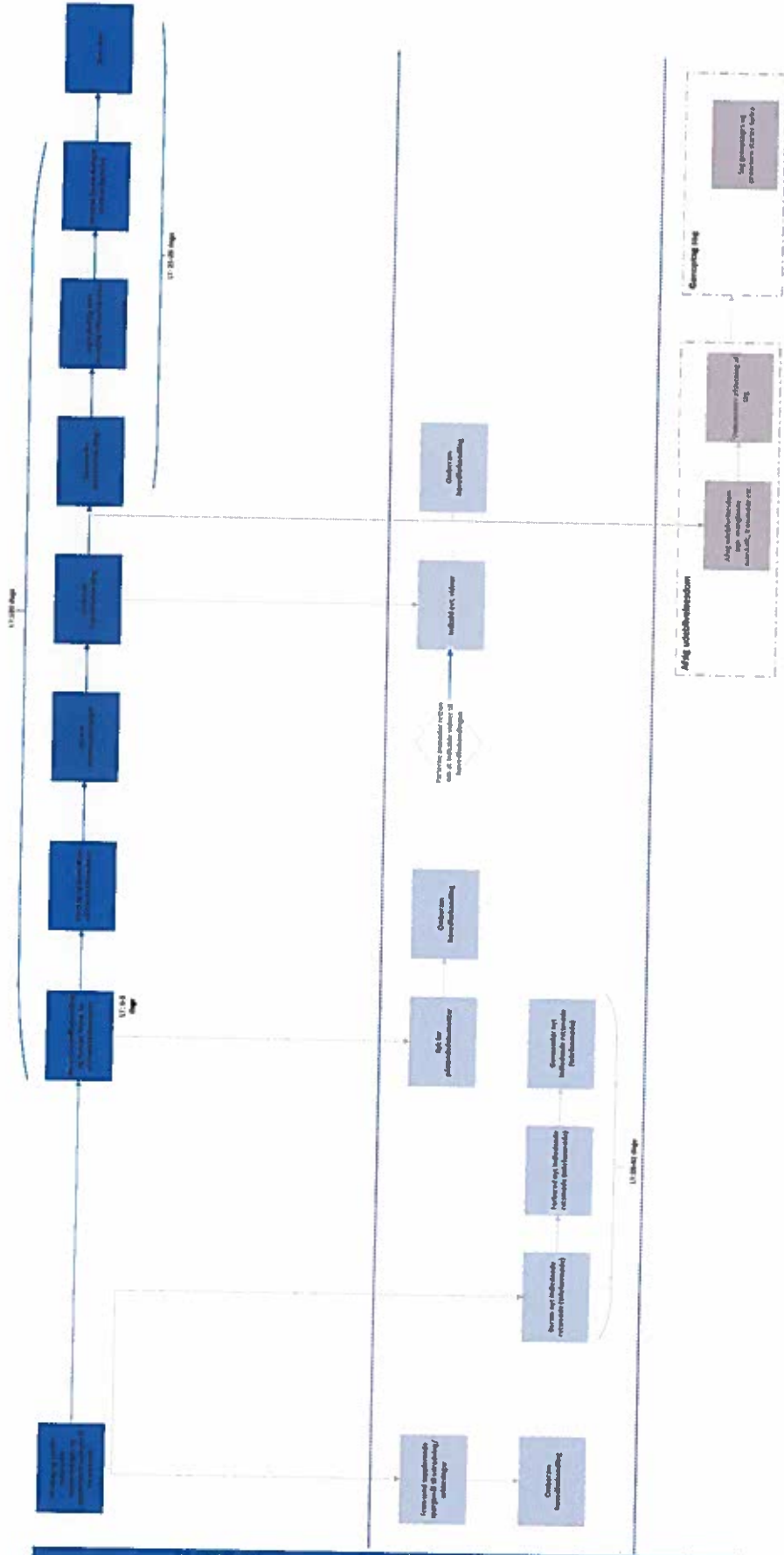
Bilag 4: Proceskort



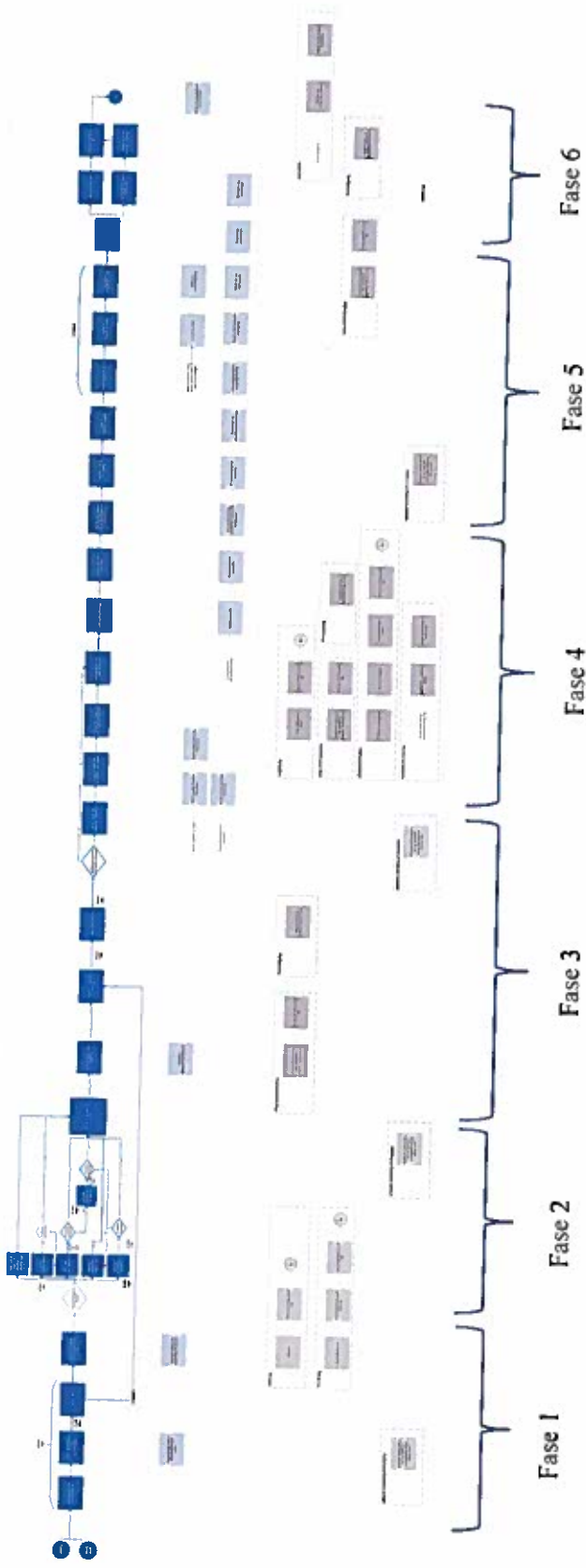
Almindelige civile sager

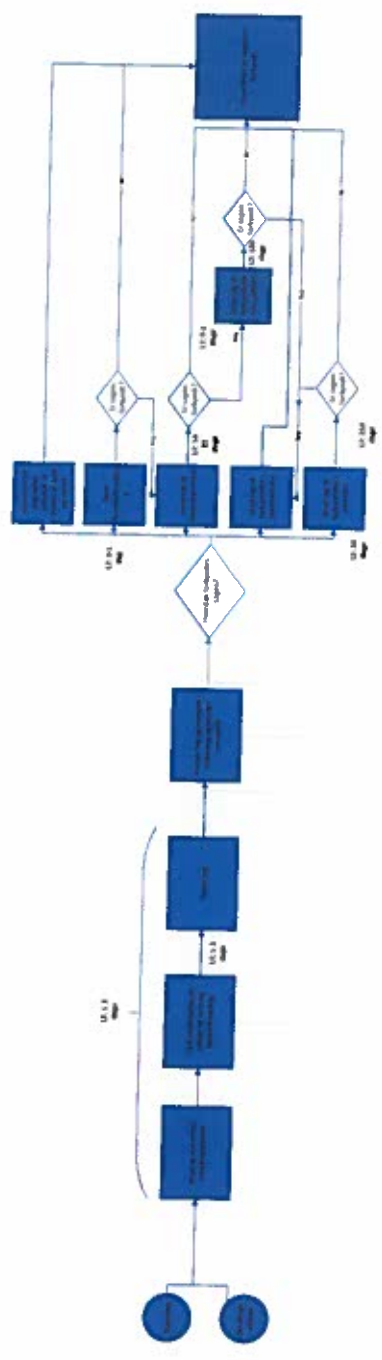






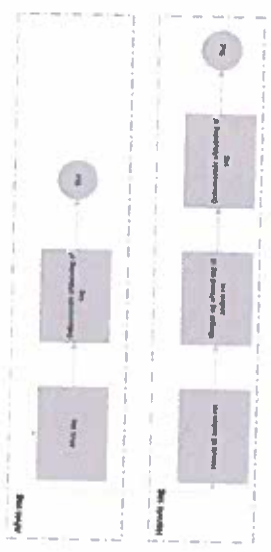
Småsager





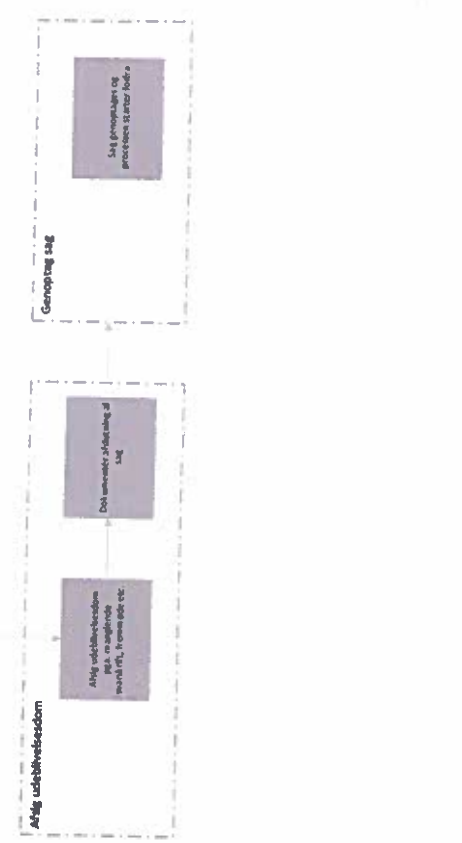
Medlem udfølges
 behandling af klagen

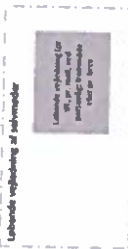
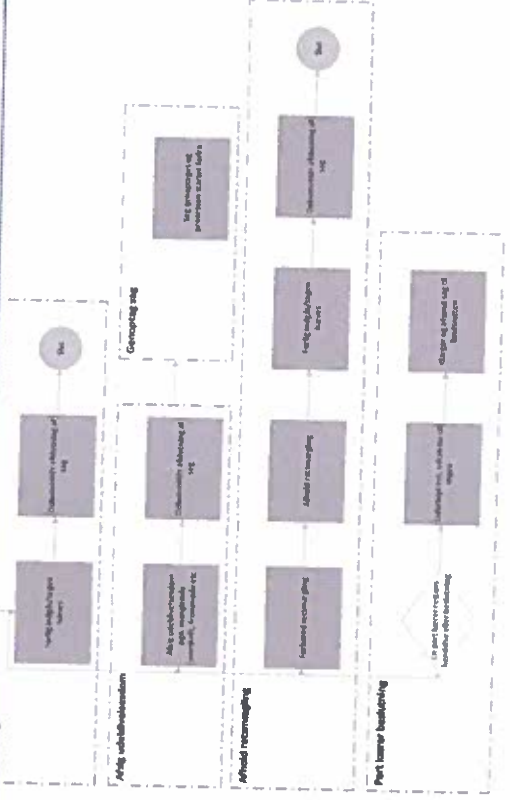
Medlem afsluttet
 behandling af klagen

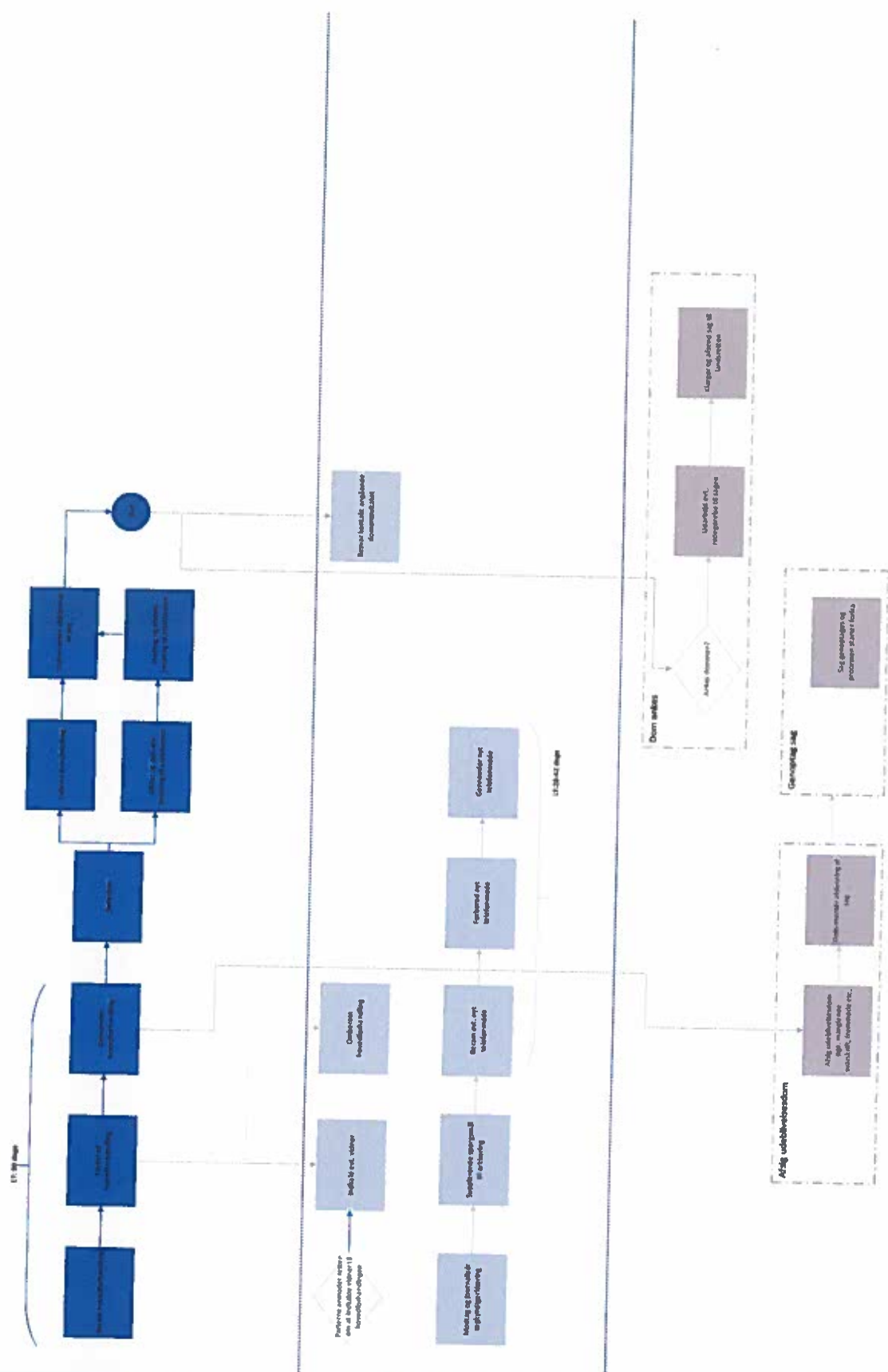


Medlem udfølges
 behandling af klagen

Medlem afsluttet
 behandling af klagen







Forældrandsvarssager

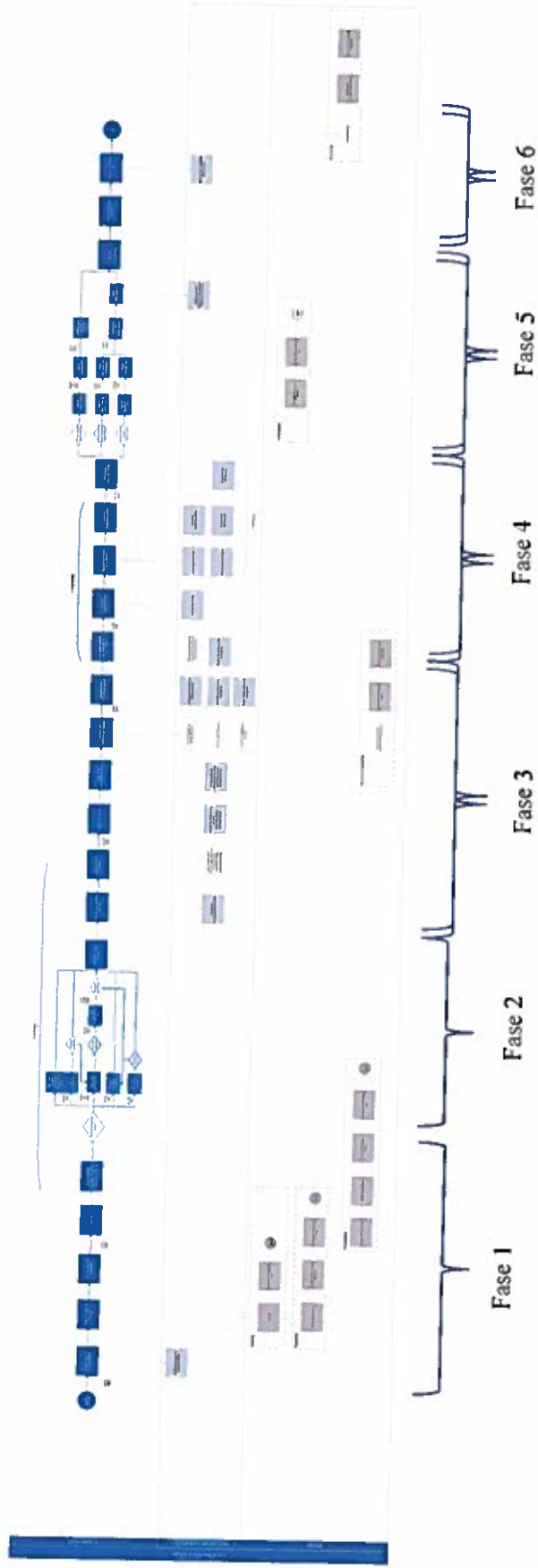
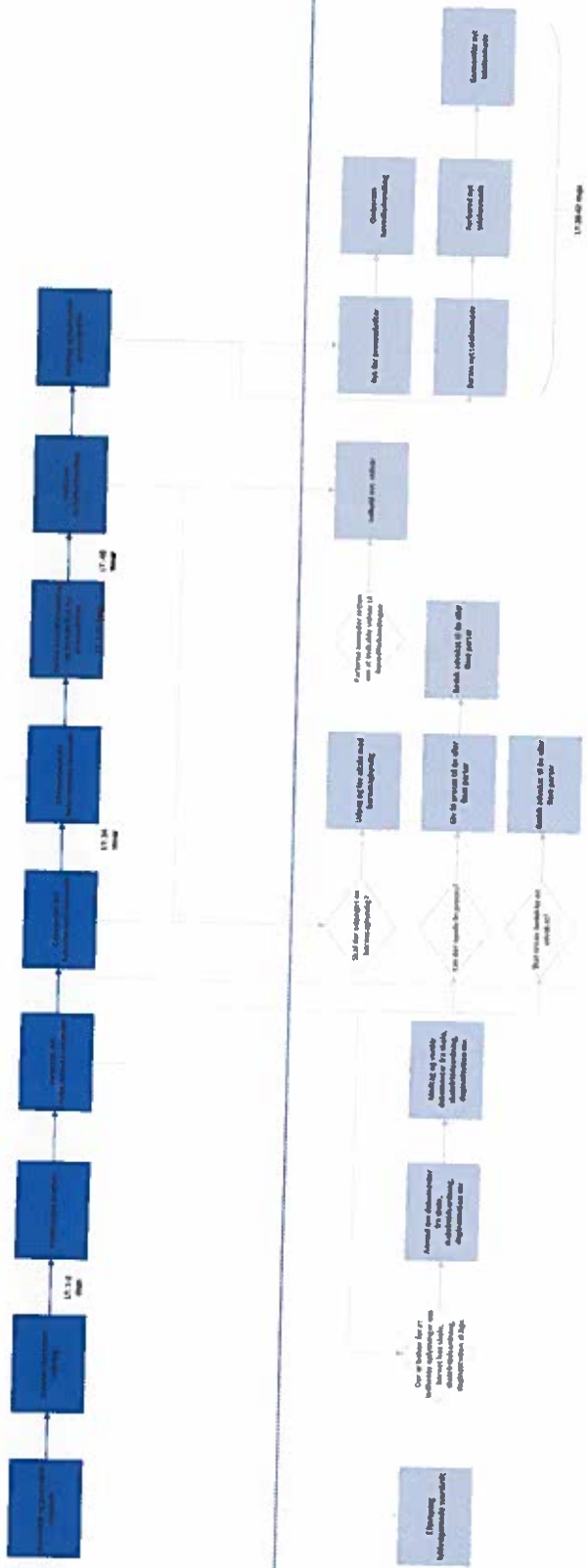
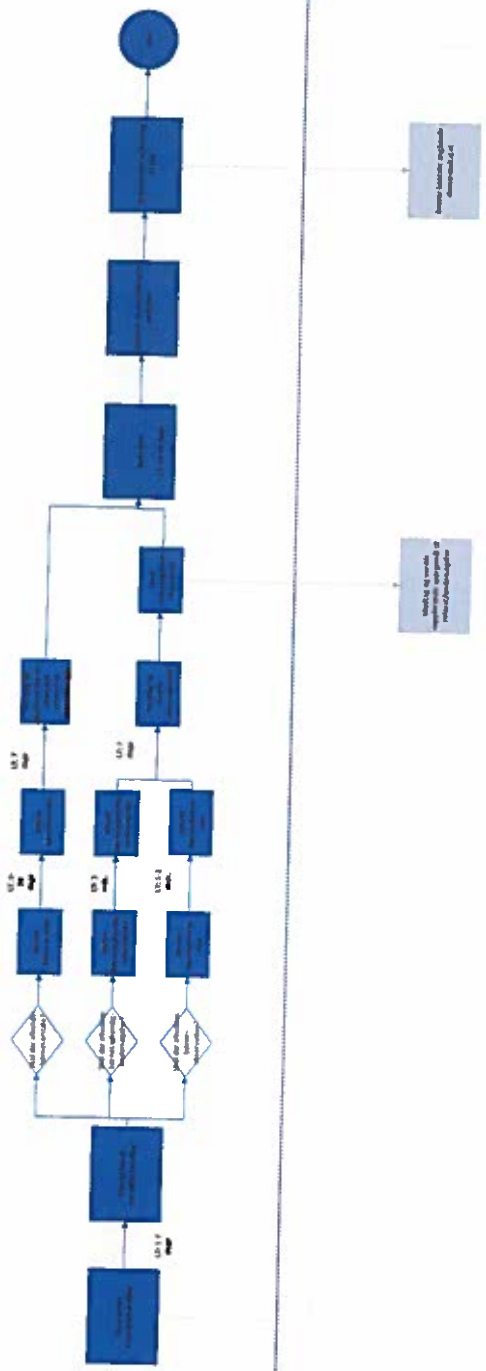
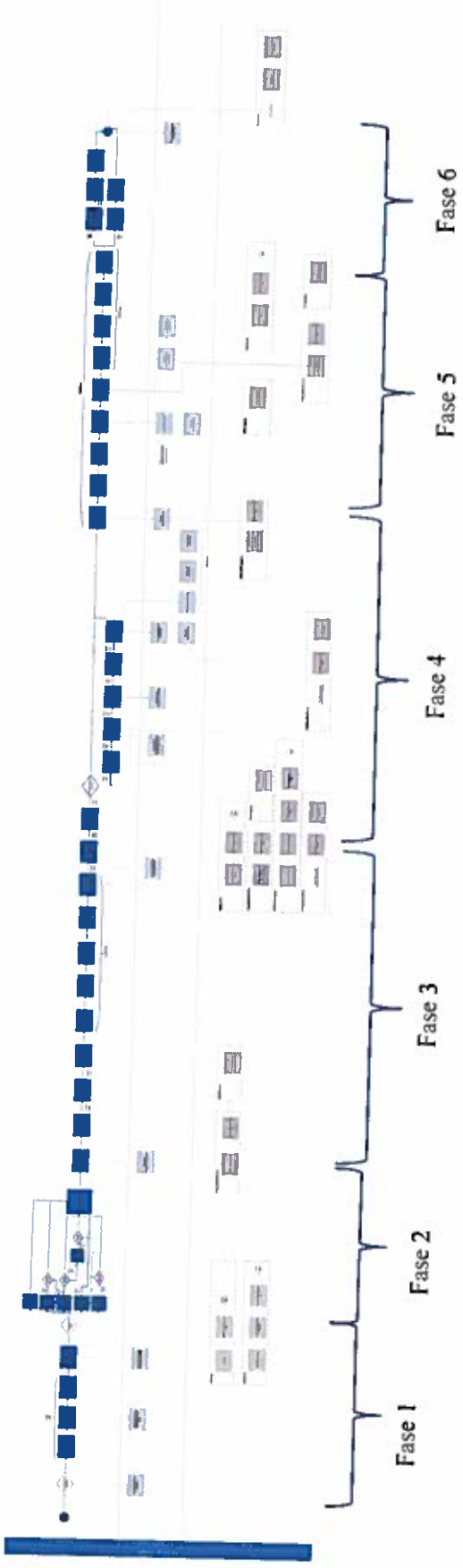


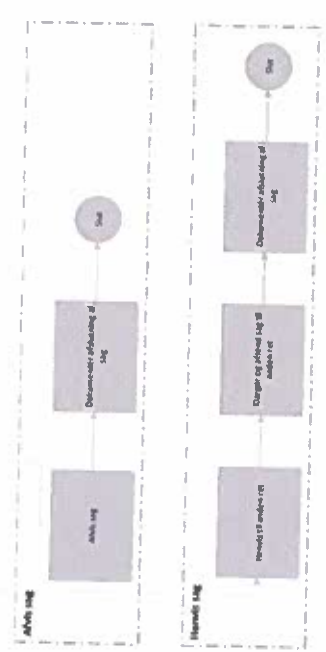
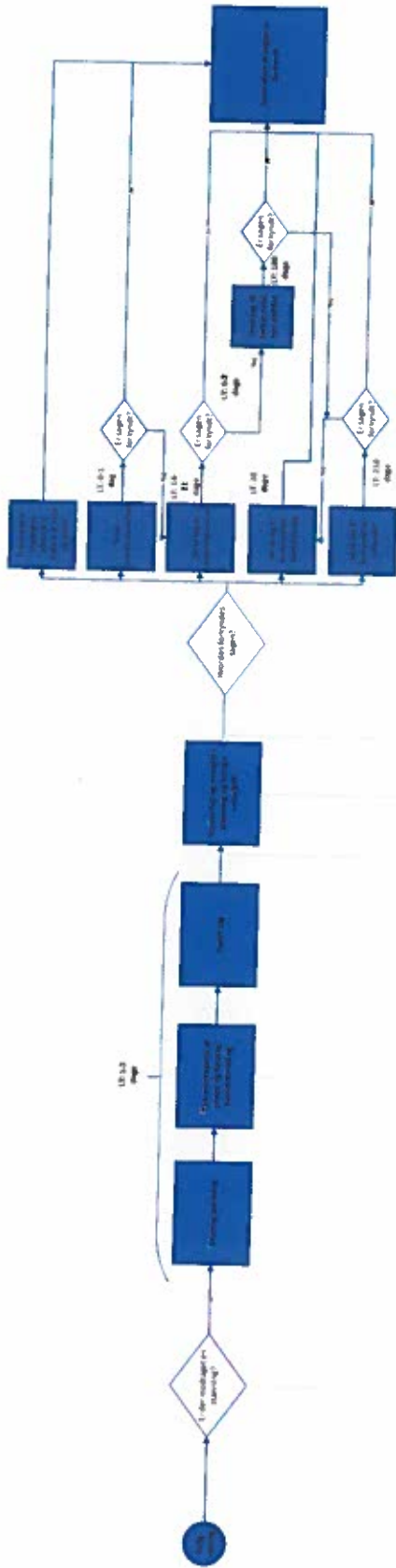
Diagramm 1.10.10





Boligretssager







17.1.2

År

17.1.2

År

