

Folketingets Retsudvalg
Folketinget, Christiansborg
1240 København K

Faraona, Italien den 17. november 2013

Forespørgelse til medlemmerne af Folketingets Retsudvalg.

Som bekendt udgør Folketingets Ombudsmand's embede sig i, at blandt andet værende borgernes "vagthund", der har mulighed for at eventuelt at kunne kritiserer danske administrative myndigheders overtrædelse af gældende retningslinjer og love.

Med denne forespørgelse, vil jeg forhøre mig retsudvalgets medlemmer, hvem eller hvilken dansk institution eller myndighed kontrollerer om ombudsmandens udtalelser og kritik, til stadighed foreligger på et sagligt og fuldkommen juridisk holdbart grundlag?

Specielt i denne forbindelse, vil jeg forhøre mig om udvalgets medlemmer mener, om det er acceptabelt når der ifølge ombudsmandens synspunkt, ikke forefindes grundlag for kritiksabel forhold, når en administrativ myndighed (Ankestyrelsens Familierestafdeling), helt klart overskrider Traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskabs protokol nr. 36 (12006E/PRO/36), Artikel 13, som blev ratificeret i Danmark ved lov nr. 21159 af 11. november 1972, vedrørende fritagelse af enhver form for national beskatning, af de af Kommissionens udbetalte løn, vederlag og tillæg, ved pålæggelse af nationale danske skattebyrder i en bidragssag, for en dansk EU-funktionær bosiddende i Italien

Dette er en accept han nu har tilgodeset de administrative myndigheder, trods det er en hel klar overskridelse af EU's fællesskabsret, som Danmark har tilsluttet sig, og som nu muligvis efterfølgende kan få konsekvenser for Danmark, enten ved EU-Kommissionens juridiske afdeling, eller ved EU-Parlamentets Udvalg for Andragender.

Samtidig vil jeg forhøre mig om udvalgets medlemmer mener, om det også er acceptabelt når der ifølge ombudsmanden ikke i henhold til hans standpunkt, kan forefindes kritisabel grundlag for en administrativ myndigheds overskridelse, af LBK nr. 405 af 22. april 2013, § 7, afsnit 15, som klart påpeger, at i en skattepligtig indkomst ikke medregnes dansk national skat når: " Udetillæg, hjemflytningstillæg og bosættelsespenge, som oppebæres af danske statsborgere, der af den danske stat er udsendt til tjeneste udenfor riget, samt andre lignende ydelser, der tjener til dækning af merudgifter som følge af tjenesten i udlandet. Beløb der af Europa-Kommissionen er udbetalt til personer, der af den danske stat er udstationeret til midlertidig tjeneste ved Europa-Kommissionen til dækning af merudgifter i forbindelse med udstationeringen"?

Dette er en accept han nu også har tilgodeset de administrative myndigheder, trods det er en hel klar overskridelse af Ligningsloven.

Yderligere vil jeg forhøre mig, hvorledes udvalgets holdning er til, om det også nu skal være acceptabelt, at ombudsmanden ikke forefinder noget kritisk i, at danske administrative myndigheder pålægger en udeboende dansk statsborger arbejdsmarkedbidrag, når vedkommende ikke er skattepligtig i Danmark. I SKAT's vejledning vedrørende Arbejdsmarkedbidrag, afsnit A.2.2 er der angivet, at det kun er personer der er fuldt eller begrænset skattepligtige til Danmark, der skal betale skat i form af arbejdsmarkedbidrag i samme omfang, som de skal betale skat af indkomsten. Det er en betingelse, at Danmark kan beskatte den pågældende indkomst.

For mig virker også dette emne, som en klar velsignelse fra ombudsmandens side, at administrative myndigheder nu fuldkommen har retten for overskridelse af gældende love og vejledninger, uden han kan påse det som værende kritiksabelt, og som ifølge hans holdning og med hans egen udtalte påstand om, at

han ikke er i stand til afveje administrative myndigheders beslutninger, på en anden og bedre måde end myndighederne selv, under forudsætningen af, at de har særlige forudsætninger for at træffe afgørelser på områderne, bl.a. i kraft af deres indsigt i og erfaringer på områderne.

Hvis ombudsmanden hermed virkelig mener, at myndighederne er så ufejlbarelige i deres beslutningsprocesser, at han bestemt ikke har noget at påpege, med hensyn til hverken deres indsigt eller erfaringer på områderne for deres beslutningsgrundlag, kunne jeg godt tænkt mig oplyst fra Folketingets Retsudvalgs side, hvorledes ombudsmandens virke og embede i realiteten herefter kan værdsættes, eller om dette embede hermed i realiteten ikke kan virke som fuldkommen overflødig?

Som indledningsvis nævnt, var Folketingets Ombudsmand engang borgernes ”vagt” og hjælpemiddel mod danske administrative myndigheders fejlpositioner, men er han nu efterhånden ikke netop gået i den modsatte retning, og blevet forvandlet til myndighedernes værn, for deres egne utallige forkerte dispositioner mod danske utilfredse borgere?

Som bekendt er ombudsmanden også meget ofte ude, for at kritisere andre myndigheder for alt for lange sagsbehandlingstider, uden der dog sker nogen nævneværdig ændring i disse forhold. Men hvorledes kan han indeholde, bare en smule troværdighed for disse kritiske bemærkninger overfor myndighederne, når han selv som i min sag, tillader sig at bruge ikke mindre end 2 år og 3 måneders behandlingstid for en bidragssag, trods hans fine publiceret mål for sagsbehandlingstider, der udtrykker at efter kun 1 år skal 90 pct. af de klagesager han realitetsbehandler være afsluttet? Jeg tillader mig at mene, at over en dobbelt så lang sagsbehandlingstid indenfor hans egen realitetssans og eget embede, hermed ikke kan godtgøres ved at kritisere andre instanser, for samme lange sagsbehandlingstider.

Personligt mener jeg, at embedesmændene og ansatte ved administrative myndigheder, hermed også ment ombudsmandens embede, burde sætte en ære i at lave korekte afgørelser, og hvor man som borger fuldt ud kan stole på, at man som en helt naturlig ting får en ordentlig, redelig og korrekt behandling, uden tilfældige udstukkende skønsmæssige retningslinjer, for dermed at kunne forhøje borgernes retssikkerhed på en tilfredsstillende måde.

Af den grund vil jeg atter forespørge Folketingets Retsudvalg, hvem eller hvilke instans kontrollerer ”borgernes vagthund” (ombudsmanden), for fejl, forsømmelser eller ukorekte beslutninger i hans embede, eller i hans afdelingers og ansattes embeder?

Hvis udvalget ikke har mulighed for besvarelse af ovennævnte spørgsmål, håber jeg denne henvendelse vil blive videresendt til rette instans.

Venlig hilsen



Per Andresen
Via Faraona 530
I – 21028 Travedona – Monate (VA)
Italien

E-mail: asgaard@alice.it