



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Advokathuset A/S  
Hjaltensvej 14  
7500 Holstebro

Att: Advokat Jes Andersen

Dato: 08. SEP. 2014  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Anne-Sophie Abel Lohse  
Sagsnr.: 2014-202-0080  
Dok.: 1277747

1. Ved telefax af 31. juli 2014 har De på vegne af Deres klient Carsten Lauritzen klaget over Rigsadvokatens afgørelse af 2. juli 2014 om opgivelse af påtale mod advokat Bjarne Leheen Ditlevsen. Ved brev af 26. august 2014 har De fremsendt supplerende bemærkninger til sagen.

Justitsministeriet har desuden fra Folketingets Ombudsmand modtaget Deres klients brev af 4. august 2014, som ombudsmanden den 7. august 2014 har sendt videre som en anmodning fra Deres klient om at behandle hans klage over Rigsadvokatens afgørelse af 2. juli 2014.

2. Rigsadvokaten har som begrundelse for sin afgørelse anført, at Rigsadvokaten ikke forventer, at en domstol vil finde advokat Bjarne Leheen Ditlevsen skyldig i underslæb, jf. retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.

Rigsadvokaten har herved især lagt vægt på, at advokat Bjarne Leheen Ditlevsen har forklaret, at årsagen til den manglende iagttagelse af sikringsakten ved overdragelsen af købesummen til sælger i forbindelse med Deres klients boligkøb i Tyrkiet var en ekspeditionsfejl og forglemmelse, og at der ikke var tale om en bevidst undladelse. Rigsadvokaten mener således ikke, at der kan føres bevis for, at advokat Bjarne Leheen Ditlevsen på tidspunktet for udbetaling af købesummen til sælger havde det til domfældelse i en straffesag fornødne forsæt til at begå underslæb.

Det er desuden Rigsadvokatens vurdering, at det ud fra sagens akter ikke kan bevises, at advokat Bjarne Leheen Ditlevsen eller andre har modtaget en uberettiget vinding ved dispositionen over købesummen.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

Endvidere har Rigsadvokaten lagt vægt på, at Deres klient i september 2006 fik udstedt skøde på boligen, og at det derfor må lægges til grund, at der ikke har været noget til hinder for iagttagelse af sikringsakten, idet tingslysning har fundet sted, ligesom der ikke i øvrigt i sagen er oplysninger om, at der har været modstridende rettigheder eller andre hindringer i vejen for tingslysningen. Deres klient har således ikke lidt tab i forbindelse med udbetalingen af købesummen til sælger.

3. I Deres klage af 31. juli 2014 har De bl.a. anført, at det ikke er en betingelse for domfældelse efter straffelovens § 278, at den sigtede har foretaget sine handlinger med henblik på at skaffe sig selv vinding.

De har desuden anført, at overførslen af købesummen ikke kan være en ekspeditionsfejl og forglemmelse fra advokat Bjarne Leheen Ditlevsens side, da det er sket i flere sager, og da advokaten har reklameret med, at han var sagkyndig inden for det tyrkiske boligområde.

4. Til brug for sagens behandling har Justitsministeriet modtaget sagens akter samt en udtalelse af 22. august 2014 fra Rigsadvokaten, der i udtalelsen henholder sig til sin afgørelse af 2. juli 2014. En kopi af udtalelsen er sendt til Dem ved e-mail af 28. august 2014.

De har ved brev af 26. august 2014 supplerende anført, at der foreligger dokumentation for, at der er overført deponerede midler til Sema Erdem, hvis ægtefælle advokat Bjarne Leheen Ditlevsen indgik i et samarbejde med, og at der er stærke indicier for, at advokat Bjarne Leheen Ditlevsen bevidst har anvendt deponerede midler fra et stort antal sager med det formål at finansiere ejendoms køb.

5. Justitsministeriet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at tilsidesætte Rigsadvokatens afgørelse om, at påtale i sagen opgives i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, hvorefter påtale i en straffesag kan opgives i tilfælde, hvor videre forfølgning ikke kan ventes at føre til, at sigtede findes skyldig.

Justitsministeriet finder i lighed med Rigsadvokaten ikke, at der vil kunne føres det til domfældelse nødvendige bevis for, at advokat Bjarne Leheen Ditlevsen har haft forsæt til at begå underslæb, jf. straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3.

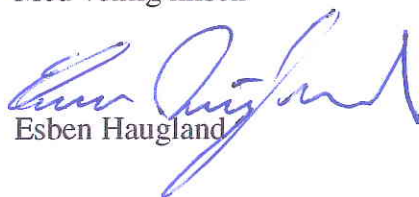
Om denne bestemmelse bemærkes, at et forhold for at være omfattet af bestemmelsen skal være begået for derigennem at skaffe sig eller andre uretrettiget vinding.

Desuden skal der være tale om uretmæssigt forbrug af betroede penge. I Kommenteret Straffelov, Speciel del, 10. udg. (2012), side 535, fremgår bl.a., at kun det forbrug er strafbart, der gør den pågældende ude af stand til at opfylde den forpligtigelse, som vedkommende ved betroelsen har påtaget sig, eller som fremkalder (væsentlig) risiko herfor. Ved afgørelsen af, om et forbrug er uretmæssigt, er det derfor ikke tilstrækkeligt at se på forbruget som en isoleret begivenhed. I overvejelserne må også indgå et skøn over, hvorvidt det allerede ved forbruget var tilstrækkeligt usikkert, om der ville være de nødvendige midler til rådighed på det fremtidige tidspunkt, hvor den aftalte brug af pengene skulle gøres.

Det er således Justitsministeriets vurdering, at der ikke vil kunne føres bevis for, at advokat Bjarne Leheen Ditlevsen havde forsæt til at realisere gerningsindholdet i bestemmelsen. Det bemærkes i den forbindelse, at det fremgår af sagen, at advokat Bjarne Leheen Ditlevsen overførte de af Deres klient betroede penge på et tidligere tidspunkt, end han var berettiget til i henhold til den aftale, der var indgået mellem Deres klient og sælger, men at advokat Bjarne Leheen Ditlevsen brugte pengene som angivet i aftalen, idet pengene blev overført til konti anvist af sælger.

Der henvises til Deres j.nr. 28934008

Med venlig hilsen

  
Esben Haugland