

Sakskøbing, den 22. juni 2014

Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K

Vedr. 14/00133-3LY

Desuagtet ombudsmanden har meddelt, at fremtidige henvendelser vil blive læst, men ikke besvaret, er det os magtpåliggende at få en uddybning af begrundelsen for afgørelsen, som vi kan forstå. I den forbindelse anmodes ombudsmanden om at bekræfte, at følgende punkter er korrekt forstået.

1. Er det korrekt forstået, at ombudsmanden **ikke** finder, at Guldborgsund Kommune har udøvet magtmisbrug i sagsbehandlingen og tilsidesat Forvaltningsloven, undersøgelsesprincippet og begæringer om aktindsigt ved at meddele påbud den 30. juni 2009 om tilslutning af vores spildevand til en stikledning, der ikke eksisterer, desuagtet den forlods flere gange skriftligt var gjort opmærksom på, at en tilslutning var umulig uden stikledning.
2. Er det korrekt forstået, at ombudsmanden **ikke** finder det kritisabelt, at kommunen politianmeldte os med krav om store bøder - der i vores tilfælde ville lede til fængselsstraf - for ikke at have tilsluttet vores spildevand til en stikledning, der **ikke** eksisterer.
3. Er det korrekt forstået, at ombudsmanden har lagt vægt på i afvisningen af vores klage, at kommunen den **22. november 2012** havde trukket påbudet tilbage, undskyldt og beklaget dens fejl i sagsbehandlingen, uden at tilbyde økonomisk kompensation i forbindelse med de påløbne advokatudgifter og genetablering af den foretagne udgravning for kloakrør til grundgrænsen, **ALTSÅ** efter at Guldborgsund Forsyning havde besigtiget forholdene og den **9. november 2012** meddelt kommunen, at den havde konstateret, at der ikke var ført stikledning frem til skel fra den i offentligt areal etablerede minipumpebrønd, der ikke var dyb nok og fejlplaceret, så det var umuligt at etablere en stikledning til skel.
4. Er det korrekt forstået, at ombudsmanden **ikke** finder det kritisabelt, at kommunen trods undskyldning og beklagelse alligevel, som det fremgår af sagen, fortsætter med skinbegrundelser og usande påstande. Et groft eksempel herpå er, da kommunaldirektør Claus Thykjær - desuagtet ovenstående meddelelse af **9. november 2012** fra Guldborgsund Forsyning - den **21. februar 2013** misledte de folkevalgte byrådsmedlemmer ved at fremlægge og få godkendt en svarskrivelse til Statsforvaltningen i forbindelse med vores klage, hvoraf fremgik, at der **var** ført stikledning frem til grundgrænsen og vi **havde** fået alle begærede aktindsigter.
5. Er det korrekt forstået, at ombudsmanden **ikke** finder det kritisabelt og i strid med Straffelovens kap. 17, at kommunaldirektør Claus Thykjær og borgmester John Brædder med forsæt underskriver svarskrivelsen til Statsforvaltningen.
6. Er det korrekt forstået, at ombudsmanden af klagens bilag **ikke** har været opmærksom på, at den af kommunen fremsendte aktindsigt blot var udvalgte kopier af den udvekslede korrespondance og **ikke** de begærede aktindsigter, jf. kommunens svarskrivelse til Statsforvaltningen.
7. Er det korrekt forstået, at ombudsmanden **ikke** finder det kritisabelt, at Statsforvaltningen afviste vores klage over påbudet til et stik, der ikke eksisterer, og at vi ikke havde modtaget de begærede aktindsigter, desuagtet de lovbestemte regler, bl.a. "Adgang til aktindsigt i Miljøoplysninger efter anmodning" EU's direktiv 2003/4/ef af 28. jan. 2003, samt de lovbestemte regler i Forvaltningsloven om aktindsigt, herunder tillige om udsættelse, indtil parten har modtaget og læst den begærede aktindsigt.
8. Ombudsmanden anmodes om at oplyse datoerne for de møder, han hævder, kommunen flere gange har taget initiativ til, senest den 12. august 2013, desuagtet det af klagens bilag 24c fremgår, at mødet blev afholdt den 7. august 2013 og på vores initiativ. Det fremgår ligeledes, hvor omstændigt det var at få dette møde i stand fra vores anmodning den 29. maj 2013 til borgmesteren den 6. august 2013 accepterede, altså dagen før mødet.

9. F.s.v.a. det nye i sagen, skal vi også påpege, at ombudsmanden har draget en anden konklusion med hensyn til indholdet i klagen, jf. bl.a. bilag 25, 26 og 27.

Havde ombudsmanden nøje læst disse bilag sammenholdt med afsnittet derom i klagen, ville han have konstateret, at centerchef for Natur, Miljø & Plan Ebbe Møller Olesen, trods hans undskyldninger og beklagelse for de fejl, kommunen havde begået, sammen med kommunaldirektøren fortsatte med at fremkomme med usandheder og skinbegrundelser. jf. f.eks. bilag 25,26 og 27.

Ligeledes kunne ombudsmanden have konstateret, at oplysningen til Statsforvaltningen om, at vi havde modtaget alle begærede aktindsigter, var i strid med sandheden, idet kommunaldirektøren på mødet, jf. dagsordenens pkt. 2, **IKKE** var i stand til at fremvise kopi af de aktindsigter, kommunen hævder, vi har modtaget.

Må vi i den forbindelse også anmode ombudsmanden om begrundelsen for ikke at ville intervenere, som vi tidligere har anmodet om, så vi kan få adgang til de begærede aktindsigter, som er beskrevet i klagen, samt dokumentation for påstanden om, at den billigste løsning er en tilslutning til det offentlige kloaksystem.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at kommunen vedvarende har afslået at dække udgifter til advokatbistand i forbindelse med indkaldelsen til kriminalretten såvel som til kloakmester samt genetablering af fliser, beplantninger og udgravningen i haven for den planlagte rørlægning frem til grundgrænsen, der jo var formålsløst, idet der hverken var eller kunne etableres en stikledning ud for den etablerede minipumpebrønd.

Med venlig hilsen

Vivi & Alex Stubbe Hansen
Lille Slemmingevej 7
4990 Sakskøbing