

Folketingets Retsudvalg

25-06-2014

Vedr. Minister der ikke svare.

Fornyeligt, Nov. 2013, var jeg i byretten med en sag hvor der var præcedens fra andre sager, men dommeren dømte lige modsat af disse præcedens domme.

Jeg har derfor spurgt Justitsministeren om følgende i mail:

Retspleje:

Hvis en byretsdommer dømmer en sag modsat af hvad 3 landsretsdomme og 2 byretsdomme tidligere har afgjort på nøjagtig de samme principper, hvordan skal man så forholde sig over for denne forkerte afgørelse og dommer. ??

Er dommeren til en næse, fyring eller en irettesættelse, da dommeren ikke følger præcedens.

Fuldmægtig Bjarke Gano svarer på spørgsmålet og henviser til Retsplejeloven § 48stk. 1-2-3.

Svar tilbage:

Tak for svaret, men disse §§ tager ikke hensyn til forkerte domsafgivelse og sager med præcedens der taler for anden dom, de taler kun for om dommeren har danset striptease rund på skranken.

Min mening er at en dommer skal sætte sig grundigt ind i de sager der bliver dem forelagt.

Forlæg venligst denne mening for ministeren.

Sendes igen April 2014:

Er mit spørgsmål forelagt ministeren, eller er ministeren ude af stand til at svare herpå, der manglede også svarevne da hun var socialminister, men det er måske generelt problem at en minister ikke svarer på noget som helst. Sørgeligt.

Fuldmægtig Bjarke Gano svarer igen 25-6-14:

Ministeren har travlt og embedsmænd behandler derfor henvendelser og man henviser til første svar igen, Retsplejeloven § 48.

Man foretager sig derfor ikke noget som helst når en byretsdommer er helt ved siden af sig selv og dømmer lige modsat.

Det ser ikke godt ud for retssystemet, det er lige til hundene.

Jeg håber retsudvalget eller nogen indkalder Justitsministeren i samråd, for der skal hun vel svare ? og i øvrigt kigger nærmere på dommernes kvalifikationer.

Mvh.
E. P. Sørensen

Spørgsmål til Justitsministeren

Ministeren bedes svare på hvad og hvilke tiltag man vil gøre når en dommer i byretten dømmes helt ved siden af, som i overstående.

Lignende sager er dømt i landsret med modsat resultat.

Sagerne går ud på om udlejer kan fratage lejer sine loft og kælderrum og øvrige ting uden kompensation med huslejenedsættelse, landsretten siger nej, men byretsdommer siger ja. Dommere bør sætte sig grundigt ind i de sager der bliver forelagt dem før man behandler og dømmes en sag.

Ministeren bedes også svare på hvordan man holder øje med dommers kvalifikationer.

Med den åbenlyse manglende kvalifikation hos dommere er ingen retssikkerhed for de som føre en sag med den lovgivning som er gældende, dette bør rettes i lovgivningen. Sløse dommere har ingen plads i retssystemet, dette er dog set flere gange.

PS.

Jeg ved at Justitsminister Karen Hækkerup har temmelig svært ved at svare på henvendelser fra borgere som Socialminister ligesom de andre ministre man ikke kan drive et svar ud af på et spørgsmål om rådighedsbeløb under kontanthjælp, men jeg håber udvalget kan.

Mvh.

E. P. Sørensen
Bryggergaarden 9.
2770 Kastrup

Jeg finder det lidt forunderligt at kun 4 personer i retsudvalget har juridisk baggrund.