

Gennem 4 år har vi som private venner fulgt med i vores venners kamp med – i vores øjne – mangelfuld politiefterforskning.

I februar 2010 opstår der ild i Jørn Jespersens(JJ) Expert - forretning i Faaborg og branden udvikler sig ganske voldsomt og der opstår, efter sigende, kraftig overtænding.

Allerede dagen efter branden giver politiet udtryk for "at han nok selv har sat ild til forretningen".

JJ har under hele forløbet hævdet sin uskyld.

Vi har, gennem mange år, et indgående kendskab til JJ og hans livsførelse og vurderer både ham og hans familie som meget retlinede mennesker.

På den baggrund kan han umuligt have foretaget den handling, som han er dømt for.

For et, i øvrigt, reelt og hæderligt menneske, har det været en meget voldsom oplevelse at møde den udøvende magt.

Under hele sagen har JJ ærligt og redeligt svaret på alle spørgsmål – fremlagt alle ønskede dokumenter og stået fuldstændig til rådighed for efterforskningen.

Samtidig har han troet fuldt og fast på at det her er en misforståelse; et mareridt, som han kunne vågne fra og sige " det varer ikke længe før, at min forretning gennem 40 år, kan blive genopbygget – min søn overtage den og jeg gå på pension – som det har været planlagt i flere år".

Sådan gik det ikke.

"At være på det forkerte sted, på det forkerte tidspunkt " blev over "kan have gjort det", til "har gjort det".

JJ dømmes i byretten, skyldig i brandstiftelse og forsikringssvig – en dom der straks ankes til landsretten, hvor han også bliver dømt.

Da sagen skulle for landsretten bad JJ om en ny brandteknisk efterforskning. Det skulle være med andre efterforskere, da han ikke følte at der, indtil nu havde været efterforsket i alle retninger. Det fremgik f.eks. i byretten at der ikke var undersøgt for, eller taget prøver af, brændbare væsker, som der jo findes på et tv værksted.

Yderligere var JJ af en kunde blevet gjort opmærksom på, at kunden dagen før branden, havde indleveret et fjernsyn til reparation med begrundelsen "at de ikke turde have fjernsynet stående. Det blev varmt og lugtede og sydede, når der blev sat strøm til".

JJ havde ikke umiddelbart nogen erindring om dette. På det tidspunkt havde JJ fået de tidligere beslaglagte pc. mv. tilbage fra politiet. Han læste i materialet, og konstaterede at indleveringen, som vanlig praksis, var noteret i værkstedsrapporten og der var sat strøm til TV'et for at se hvad det opførte sig.

Politiets gennemgang af samme værkstedsrapport på PC'ér, har tilsyneladende ikke givet anledning til overvejelser, eller bemærkninger.

Ønsket fra JJ's side, om at få en uvildig brandekspert, til at vurdere og eventuelt vidne i sagen blev afvist, fra politiets side, med begrundelsen "at JJ kunne jo have købt pågældende".

Så hellere svenske teknikere, hvilket foranledigede at der skulle være tolk, under vidneafhøringerne

Der er nok ikke nogen tvivl om at de svenske brandeforskere, der så kom ind som uvildige, ikke er købt..

Det fremgik dog, under vidneafhøringerne, i landsretten, at de sammen med de danske efterforskere, har forfattet den brandmanual som er gældende. Desuden at de net værkede og trænede sammen.

Den svenske efterforskning, som ikke havde fysisk adgang til brandstedet, baserer sig udelukkende på det danske efterforskningsmateriale, da sagen først blev oversendt til Sverige to dage efter at brandtomten var revet ned.

"Enhver tvivl, skal komme den anklagede til gode".

Jfr. tv-udsendelsen "Brændte beviser" gjorde seniorforsker ved Aalborg Universitet Lars Schiøtt Sørensens vidneudsagn tilsyneladende en forskel i sagen fra hotellet Sønderhav.

Det har, i den senere tid i medierne, fremgået, at der tilsyneladende er flere spektakulære brandsager.

Alle efterforskere gør sikkert hvad de kan. Måske trænger de bare til at løfte hovedet og kigge lidt ud i den store verden,

"Vi alene vide" er en farlig holdning.

For det det ville da være uhyrligt, hvis nogen, bare fik tanken, at der var måltal for domme i brandsager.

Det er selvfølgelig byret, landsret m.v. der afsiger domme; men de må nødvendigvis basere sig på den fremlagte efterforskning.

Det har, på os, virket som om, at efterforskningen har sigtet mod at finde politiets sandhed – og ikke sandheden.

Vi håber ikke, at vi risikerer at havne i samme situation. Men hvis?

Så ville vi være lidt nervøse for retssikkerheden.

Hvis vi skulle tænke på at helt almindelige handlemåder, som vi havde gjort hver dag – kunne blive mistænkeliggjort..

Hvis vi kun havde vores ærlighed – som forsvar.

Horne, den 5. maj 2014

Kaja Knudsen

Jens Boesen

Præstegårdsgyden 8, Horne

5600 Faaborg