

28. april 2014

Til.
Retsudvalget

Att.
Partiformand Kristian Thulesen Dahl
Retsordfører Peter Skaarup

Fra.
Claus Egebjerg Larsen. Fængselsbetjent ved Arresthuset i Helsingør

Døgnvagter.

Som vi alle er klar over, så er det sparetider i hele kriminalforsorgen. I den forbindelse har Direktoratet for kriminalforsorgen haft et rejsehold på besøgsrunde på tjenestestederne, for at komme med specifikke tiltag for optimering af bemanningen og tjenesteplanlægningen mv. dette havde konsekvenser for os i arresthuset i Helsingør.
Her henvises til skrivelse sendt til retsudvalget den 14. januar 2014.:

<http://www.ft.dk/samling/20131/almdel/reu/bilag/103/1322659.pdf>

Så kommer der endnu en udmelding fra direktoratet omkring "vores" døgnvagter, de skal nu ændres til 8/12 timers vagter, på nuværende tidspunkt "kun" som et pilotprojekt på en pension, men mon ikke det er med henblik på at ændre vagtstrukturen i hele kriminalforsorgen på et senere tidspunkt, når bølgene i forbindelse med optimal bemanning har lagt sig, endnu et nyt tiltag for et ringere arbejdsmiljø.

I Europa-Parlamentets og rådets direktiv 2003/88/EF af 4. november 2003 om visse aspekter i forbindelse med tilrettelæggelse af arbejdstiden, udtaler de i pkt. 11.:

- Arbejdsvilkårene kan have skadelige virkninger for arbejdstagerens sikkerhed og sundhed. Ved tilrettelæggelsen af arbejdet efter en bestemt rytme bør der tages hensyn til det generelle princip om, at arbejdet skal tilpasses mennesket.

Så hvis vi taler om at arbejdet skal tilpasses mennesket må man kigge på de positive fordele ved denne vagtform, fordele for både arbejdsgiver og arbejdstager:

1. Døgnvagter er med til at give medarbejderen en "normal døgnrytme", idet man faktisk sover om natten, for det meste. Her er der tale om at arbejdet er tilpasset mennesket, altså mere skånsom vagtform, altså mindre sygdom.

2. Den er med til at forbedre arbejdsmiljøet, dette fordi døgnvagter af personalet betragtes som en gode.
3. Den giver færre men længere vagtdage, dette gør at man er tættere på klienterne gennem hele døgnnet, mere tilfredse klienter.
4. Den er med til at sikre kontinuitet i arbejdet og sammenhæng mellem privat- og arbejdsliv.
5. Øvrige kollegaer skal have relativt færre nattevagter
6. Den er med til at sparere på de variable timer.
7. Den danner en økonomisk mere effektiv ressourceudnyttelse i bedre håndtering af vagtplanlægningen, derfor billigere for arbejdsgiver
8. I tilgift til ovenstående opnår man en mere retfærdig fordeling af arbejdet, således at "svage" og "stærke" personaler sikres en mere ligelig belastning, hvilket kan have en gavnlig effekt på nedbringelsen af sygefraværet.
9. Den tiltrækker mange kvalificerede medarbejdere, dette gør at arresthusene har valgmuligheder og derved kan udvælge en med de kompetencer, man netop står og mangler.
10. I nattetimerne fastholdes sikkerhedsniveauet, selvom personalet faktisk sover.

Ovenstående er ikke udtømmende men trods alt nogle argumenter som bør tage med i sine betragtninger, man skal stadigvæk være opmærksom på at forringelser af arbejdsmiljøet har en negativ effekt på personalet, og på den lange bane vil det jo i sidste ende smitte af på klienterne.

Jeg ved ikke hvad man vil få ud af at nedlægge døgnvagterne, der er stadigvæk lige man nattevagter der skal dækkes, så det kan ikke være argumentet.

At komme tættere på klienterne? Man er tættere på klienterne, når man er omkring dem i et helt døgn.

Når man møder ind på korte vagter starter man med overlevering fra sine kollegaer, derefter bruger man tid på at sætte sig ind i hvad der er sket de foregående dage, checke sine mails for at se om der er vigtige oplysninger man skal bruge og jeg kunne blive ved, så har man nogle timer hvor man sagsbehandler og omgås med klienterne. Transportere dem til og fra politiet, afvikler gårdtur o.s.v. Så starter det igen bare omvendt, man skal nu overlevere til sin kollega der møder ind.

Så min påstand er at man har flere timer til klienten ved døgnvagter og chancen for at følge tingene til dørs, og samtidig få et tættere og mere tillidsfuldt forhold til klienten hvilket forstørre chancen for resocialisering. Min påstand er at man ved lange vagter har mere tilfredse klienter.

Jeg ved at man i retsudvalget skal vælger sine kampe og indgå kompromiser for at få helheden til at hænge samme, men jeg mener at når man har valgt at sætte folk i fængsel, er man nød til at betale prisen for at både klienter og ansatte får et sikkert og værdigt ophold i et godt og sundt arbejdsmiljø.

Jeg håber at høre fra jer både for denne skrivelse, men også omkring min tidligere skrivelse vedr. optimal bemanding, det er trods alt min dagligdag og disse konstante ændringer berører mig meget, da jeg føler at det hele tiden er forringelser af mit arbejdsmiljø.

Med venlig hilsen

Claus Egebjerg Larsen

Mail.: kvikpeter@live.dk