



Dansk-Nordisk Modstandsbevægelse

Rådet til sikring af borgernes ukrænkelige rettigheder

T. Wilken, Stolpegårdsvej 14 B – 2820 Gentofte Telf./fax 3325 2421 mobil 4085 8686
Direkte telf. T. Wilken 3965 1643 Bank: Nordea e-mail twilken@borgerret.org

Gentofte den 14. april 2014

Folketingets
Retsudvalg
V/formanden Karina Lorentzen Dehnhardt (MF)(SF)
Christiansborg
Tlf. 3337 5500
Sekr. Marie Louise Fischer **Udvalgsassistent** Dan Westfall

Vedr.: Anmodning om foretræde for udvalget

I forlængelse af behagelig telefonsamtale, skal undertegnede høfligst anmode om foretræde for Folketingets Retsudvalg.

AD. 1

Baggrund for vores ønske om foretræde er, at orienterer udvalgets medlemmer om den uholdbare situation som BEK BEK nr 474 af 12/05/2011 Gældende (EU-opholdsbekendtgørelsen)

Offentliggørelsesdato: 19-05-2011

Justitsministeriet

Senere ændringer til forskriften BEK nr 305 af 28/03/2014

Lovgivning forskriften vedrører

- [LOV nr 963 af 09/12/1992](#)
- [LBK nr 863 af 25/06/2013](#)

som i sin definition i bekendtgørelsen § 1. skriver :Ved hovedperson forstås i denne bekendtgørelse en EU-statsborger, der her i landet har en selvstændig opholdsret efter EU-reglerne.

Dansk-Nordisk Modstandsbevægelse, herefter betegnet DNM, har lige fra bekendtgørelsens fremkomst, nu gennem flere år overfor Justitsministeriet fremført, at der i EU ikke findes noget der hedder en EU-statsborger. Vi har henvendt os til EU-kommissionen hvor man har smilet højlødt idet bekendtgørelsen med denne definition er en juridisk nullitet.

Vi har senest, for ca. 2 måneder siden telefonisk forholdt med underskriveren MeretheMilo det fortsat uholdbare i, at bekendtgørelsen ikke på dette afgørende punkt er blevet rettet til det korrekte, nemlig ”Unionsborger” som daværende konservative vicestatsminister (MF) Bendt Bendtsen nu (MEP)(K) selv var med til at indskrive i Direktiv 2004/38/eu og som giver unionsborgeren og dennes familie nogle særlige rettigheder i EU. Danmark har godt nok de 4

Side 1 af 3

forbehold der medfører, at Danmark ikke deltager i. Forbeholdene omfatter retslige og indre anliggender, forsvar, euroen samt unionsborgerskab.

Forbeholdet om unionsborgerskabet har ikke haft nogen praktisk betydning, siden man med Amsterdamtraktaten i 1997 indarbejdede forbeholdet i den fælles definition af unionsborgerskabet i TEUF art. 20. Forbeholdet blev dermed alle medlemsstaters "forbehold".

Det skete i første omgang ved, at EU-landenes stats- og regeringschefer i 1993 med Edinburgh-afgørelsen slog fast, at unionsborgerskabet ikke træder i stedet for nationalt statsborgerskab. Samtidig blev det understreget, at det alene er et lands egen lovgivning, som afgør, hvorvidt en person kan besidde statsborgerskab i den pågældende medlemsstat.

Danmark har ikke noget forbehold overfor at anvende betegnelsen "Unionsborger" og det har Danmark bekræftet ved at underskrive Direktiv 2004/38/eu som giver unionsborgeren særlige rettigheder.

Ved den nye BEK 305 af 28/03/2014 retter man ikke fejlen daværende minister Søren Pind (MF)(V) havde indført. Dette forstår vi ikke i DNM. Vi skal derfor anmode Retsudvalget om at få udredt årsagen til, at Justitsministeriet ikke har villet rette fejlen og dermed gøre bekendtgørelsen juridisk gyldig for de personer den omhandler og eventuelt henstille til, at Justitsministeriet hurtigst muligt får rettet fejlen.

AD. 2

Statsforvaltningen har fra d. 1. april 2014 overtaget behandlingen af anmodning om registrering af Unionsborgere og deres familie i Danmark for danske unionsborgere der vender hjem efter at have udnyttet den frie bevægelighed som første indstands. Udlændingestyrelsen skal så herefter virke som klageinstands. Hvorledes udstikkes de retningslinier som skal anvendes i administrationen af selve registreringer. Er det fortsat Justitsministeriet? Hvis JA, er der så ikke et problem med at dets departement skal virke som klageinstands?

AD. 3

EU-domstolen har ved dom erklæret Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/24/EF af 15.3.2006 om lagring af data genereret eller behandlet i forbindelse med tilvejebringelse af offentligt tilgængelige elektroniske kommunikationstjenester eller elektroniske kommunikationsnet og om ændring af direktiv 2002/58/EF (EUT L 105, s. 54).

Der henvises i dommen: Dom i de forenede sager C-293/12 og C-594/12 Digital Rights Ireland og Seitlinger m.fl., til EMRK art. 8 som er krænkede af direktivet.

Det er kommet frem i debatten om denne dom, at der i Danmark sker en omfattende registrering af telefonopkald, sms og aktiviteter på internettet og at denne registrering ikke er lovlig efter domstolens fortolkning som alle medlemslande skal respektere som gældende. Hvorledes kan danske unionsborgere sikre sig at den ulovlige registrering omgående indstilles og at alle foretagne registreringer bliver slettet?

I hvilket omfang er disse ulovlige registreringer blevet udvekslet med andre efterretnings tjenester? Hvorledes vil Danmark sikre, at alle registreringer, der intet efterretningsmæssigt formål har, bliver totalt slettet hos dem de er overgivet til a blok?

Har danske virksomheder direkte eller indirekte fået fortrolige oplysninger, sammenkørt i register til brug for markedsføring overfor danske unionsborgere som ikke selv har ønsket nogen salgsmæssig henvendelse?

I DNM ser vi med stor alvor på disse forhold som vi har beskrevet og vi skal derfor anmode Folketingets Retsudvalgs medlemmer om at opfatte vores foretræde som et ønske om hjælp til at få de ulovlige registreringer stoppet og misbrug af oplysninger der er videregivet bliver

effektivt stoppet således, at også virksomheder og andre bliver oplyst om, at retten til respekt for privatlivet også gælder ved uopfordret elektronisk henvendelse i salgsmæssig hensigt.

Vi skal derfor anmode Folketingets Retsudvalg at finde en dato i nærmeste fremtid for et foretræde og skal så fra vores side når datoen ligger fast, oplyse hvem der vil deltage fra vores side i foretrædet og hvem der vil være den ordførende.

Med venlig hilsen

Torben Wilken, formand