

Afsendt med  
E-Póst /



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Lovsekretariatet  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: - 9 DEC. 2013  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0033-0490  
Dok.: 996093

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. S 599, som medlem af Folke-  
tinget Pernille Skipper (EL) har stillet til justitsministeren den 5. december  
2013.

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsbolmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

**Spørgsmål nr. S 599 fra medlem af Folketinget Pernille Skipper (EL):**

"Hvad er ministerens holdning til PET-chefens handlinger i forbindelse med dennes anmodning hos PET's sikkerhedsafdeling om oplysninger om perioder, hvor Pia Kjærsgaard var udrejst af landet eller på anden vis ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg af Retsudvalget på Christiania, og mener ministeren, at der er grund til at kritisere tjenesten og/eller chefen i den forbindelse?"

**Svar:**

Jeg kan henvise til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 266 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Afsendt med  
E-Post ✓



**JUSTITSMINISTERIET**

Politikontoret og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: **- 9 DEC. 2013**  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1824  
Dok.: 996102

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 247 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. december 2013.

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 247 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Vil ministeren redegøre for omfanget og hyppigheden af uformelle kontakter mellem PET's ledelse og ministeren?"

**Svar:**

Der er ikke – udover hvad der følger af hvervet som justitsminister – uformelle kontakter mellem justitsministeren og PET's ledelse.

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 268 (Alm. del).

Afsendt med  
E-Post



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: - 9 DEC. 2013  
Kontor: Personalekontoret  
Sagsbeh: Stine Maria Tolstrup  
Christensen  
Sagsnr.: 2013-0030-1830  
Dok.: 999833

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 261 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. december 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

  
Morten Bødskov

  
Johan Kristian Løgarth

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 261 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Vil ministeren oversende klagen fra de fem navngivne PET-tillidsfolk, der ifølge Ekstra Bladet har klaget over, at chefen for Politiets Efterretningstjeneste har presset ansatte til at kigge i folketingsmedlem Pia Kjærsgaards kalender for at forhindre eller udskyde hendes besøg på Christiania sammen med Folketingets Retsudvalg, og vedlægge de e-mails, som ifølge Ekstra Bladet dokumenterer "at Jakob Scharf personligt pressede det ulovlige kalender-kiggeri igennem"? Der henvises til artiklen "PET-folk anklager: Scharf krævede ulovlig spionage mod Pia K.", Ekstra Bladet 19. november 2013."

**Svar:**

I relation til spørgsmålet om Pia Kjærsgaards kalender har Politiforeningen i PET anført følgende i et brev af 12. november 2013 til bl.a. Rigspolitiet:

"I februar/marts måned 2012 fik koordinatorkontoret i PET til opgave, at afdække alle nødvendige sikkerhedsforanstaltninger omkring MF., Pia Kjærsgaard, da hun som Formand for Dansk Folkeparti ønskede at bruge sin ret til, at indtræde/lade sig ind supplere i Retsudvalget, som skulle på rundvisning på Christiania.

Da de sikkerhedsmæssige aspekter og ressourceforbrug blev forelagt PM, Jakob Scharf, skulle han have tilkendegivet, at PET ikke bruger så mange midler på denne kvinde.

Senere blev koordinatorkontoret af PM., Jakob Scharf oplyst, at "man" via kontakter i Justitsministeriet, havde fået dem til at indkalde Retsudvalget til et orienteringsmøde på den selvsamme dag, som Retsudvalget skulle have været på Christiania, så PET sparede en mængde af ressourcer.

Da en ny rundvisning for Retsudvalget skulle arrangeres, blev koordinatorkontoret i PET af PM, Jakobs Scharf spurgt, om de ikke kunne kigge i MF., Pia Kjærsgaard's kalender, med henblik på at fastlægge Retsudvalgets rundvisning på Christiania på en dag, hvor MF., Pia Kjærsgaard, allerede sås at være optaget til anden side.

Dette blev imidlertid afvist af medarbejderne i PET, som jf. brev dateret d. 21. marts 2012 kl. 11:28 skriver til en ledende medarbejder i PET:

*Emne: Kommentarer vedr. anmodning om udlevering af oplysninger fra Pia Kjærsgaards fortrolige kalender.*

Hej XXX

Jeg skal på baggrund af anmodning fra PM Jakob Scharf, om udleveringen af kalenderoplysninger fra Pia Kjærsgaards personlige og fortrolige kalender, gøre dig opmærksom på følgende problemstillinger i den anmodning:

PET's koordinatorkontors opgave er, at sikre at personer som af regeringens sikkerhedsudvalgs eller PET skønnes, skal tildeles sikkerhed, kan opretholde et arbejds- og privatliv uden at lide overlast.

Dette gør koordinatorkontoret blandt andet ved at monitorere den truede persons (VIP) fortrolige arbejds- og private kalender, som efter specifik aftale med den truede person, KUN benyttes af koordinatorkontorets sikkerhedskoordinatorer som specifikt håndterer den enkelte VIP, samt de dedikerede livvagter. (NEED to Know princippet)

Koordinatorkontorets sikkerhedskoordinatorer bruger den viden om VIP'ens aktiviteter til at undersøge om der kan være modstandere (terrorister/ekstremister), der kan være efter vedkommende, om der er åbne eller lukkede arrangementer på VIP'ens kalender, der kræver særlige sikkerhedsmæssige forholdsregler.

Der næst giver disse oplysninger sikkerhedskoordinatoren mulighed for at bistå livvagtstyrken med at koordinere fly, hotelovernatninger, bevogtning, billetbestillinger til arrangementer osv. i rette tid.

For at have VIP'ens (Statsministre, kongehus, truede personer) fortrolighed og tillid er det af afgørende for vores arbejde, at man ikke benytter den viden om VIP's færden og videregiver den til andre interessenter af politiske eller andre årsager.

Hvis fortroligheden kompromitteres, vil PET's koordinatorkontor og Livvagtstyrken ikke fremover kunne påregne at få oplysninger om Statsministeren, Kongehusets VIP'er, ambassadørernes og Pia Kjærsgaard m.v.

Det vil gøre arbejdsbetingelserne for livvagterne, koordinatorkontoret og samarbejdet med Dansk politi i ift sikkerhedsmæssige tiltag meget vanskelige fremover.

Underskrevet....

Det er Politiforeningens opfattelse, at PET skal fremstå neutralt i forhold til det politiske niveau, og at PET på ingen måde

må kunne mistænkes for at, at optræde som værktøj for en politisk instans.

Politiforeningen finder det kritisabelt, at en ledelse forsøger at misbruge en autoriseret adgang til VIP's kalender med henblik på at tilegne sig en viden, som man så efterfølgende synes at have til hensigt at misbruge.

Politiforeningen er i besiddelse af nævnte mailkorrespondance.”

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 221 (Alm. del).



Afsendt med  
E-Post



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: - 9 DEC 2013  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1823  
Dok.: 995978

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 262 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. december 2013.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

**Spørgsmål nr. 262 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Ministeren bedes redegøre for, hvornår han modtog redegørelse vedrørende sagen om Pia Kjærsgaards kalender fra Jakob Scharf, herunder hvornår ministeren modtog eventuelle første udkast til redegørelsen."

**Svar:**

Jeg modtog redegørelsen fra chefen for PET om Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012 den 2. december 2013. Jeg havde ikke forinden modtaget udkast til redegørelsen.

Justitsministeriet er imidlertid blevet orienteret om indholdet af redegørelsen, før den blev modtaget den 2. december 2013, med henblik på at sikre, at redegørelsen var dækkende.

Afsendt med  
E-Post



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Straffretsakdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: - 9 DEC. 2013  
Kontor: Poliikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1823  
Dok.: 995981

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 263 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. december 2013.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

**Spørgsmål nr. 263 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Ministeren bedes redegøre for, hvornår og i hvilken forbindelse PET's chef, Jakob Scharf, bliver opmærksom på, at Pia Kjærsgaard har planer om at deltage i Retsudvalgets studietur til Christiania d. 29. februar 2012."

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra PET, der har oplyst følgende:

"Der er ikke i PET journaliseret nærmere oplysninger herom. Der er tale om oplysninger, som PET-chefen modtager fra Sikkerhedsafdelingen i mundtlig form som led i de jævnlige briefer af PET-chefen om aktiviteter inden for Sikkerhedsafdelingens ansvarsområde, herunder om konkrete personbeskyttelsesopgaver. Det nøjagtige tidspunkt for denne mundtlige orientering kan ikke nærmere fastlægges."

Afsendt med  
E-Post



## JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: **- 9 DEC. 2013**  
Køstør: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1823  
Dok.: 995987

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 264 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. december 2013.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 264 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Ministeren bedes redegøre for, hvad begrundelsen var for at hhv. ministeriet, PET og den daværende udvalgsformand ikke mente, at Retsudvalget kunne gennemføre sine planer om en studietur til Christiania den 29. februar 2012, herunder om årsagen var hensynet til behov for massiv polititilstedeværelse, sikkerhedsovervejelser eller at politidirektøren ikke havde mulighed for at deltage. Ministeren bedes også redegøre for, om sikkerhedstruslen var så stor, at det ikke var muligt at gennemføre studieturen med øget polititilstedeværelse."

**Svar:**

1. Som det fremgår af min udtalelse af 19. november 2013, som er sendt til Folketingets Retsudvalg den 3. december 2013 sammen med PET-chefens redegørelse, blev Justitsministeriet før besøget skulle foregå, orienteret af PET om, at det ville være nødvendigt, at politiet var meget massivt og synligt tilstede på Christiania under Retsudvalgets besøg. Dette var nødvendigt for at kunne håndtere det konkrete trusselsbillede, der forelå på det pågældende tidspunkt, og som var baseret på blandt andet efterretninger.

Jeg var af PET i fortrolighed blevet orienteret om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget til det pågældende besøg. Denne oplysning indgik selvfølgelig i den samlede trusselsvurdering og gjorde, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer.

I det lys mente jeg, at det rigtige var at give den daværende formand for Retsudvalget en fortrolig orientering om, at politiets vurdering var, at der af hensyn til Retsudvalgets sikkerhed, ville være behov for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvis Retsudvalget valgte at gennemføre det planlagte besøg. Det ville have været forkert af mig ikke at videregive disse oplysninger til formanden, da jeg ikke kunne sidde min konkrete viden om det samlede trusselsbillede overhørig. Oplysningen om Pia Kjærsgaards eventuelle deltagelse blev dog ikke videregivet til formanden. Havde jeg videregivet denne oplysning, havde jeg kompromitteret fortroligheden omkring Pia Kjærsgaards planer.

Formanden vurderede efter den fortrolige orientering i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udskydes til et senere tidspunkt. Det var i mine øjne en rigtig vurdering at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest, men baggrunden for det skærpede trusselsbillede måtte ikke videregives til

Retsudvalgets medlemmer, da det ville kompromittere de efterretninger, som PET havde indsamlet.

Heri ligger, at det var min klare anbefaling til formanden at søge besøget udsat under henvisning til Retsudvalgets sikkerhed. Min anbefaling var baseret på den orientering, som ministeriet og jeg havde fået af PET om, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer. Jeg kan helt afvise, at ressourcemæssige hensyn i forhold til PET og Københavns Politi havde indflydelse på min anbefaling til formanden.

2. Chefen for PET har i sin redegørelse af 2. december 2013 bekræftet, at han i fortrolighed orienterede Justitsministeriet og justitsministeren om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget ved det pågældende besøg.

Denne oplysning kombineret med de fortrolige efterretninger, som PET i øvrigt var i besiddelse af, indebærer, at der var et skærpet trusselbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer, ligesom oplysningen havde betydning for omfanget og karakteren af de konkrete sikkerhedsforanstaltninger i forbindelse med besøget. Det var derfor en oplysning, som han anså for omfattet af den underretningsforpligtelse i forhold til Justitsministeriet, der følger af de bestemmelser om PET, som Justitsministeriet har fastlagt.

Chefen for PET anfører herudover i sin redegørelse, at uanset om PET som alle andre offentlige myndigheder er underlagt budgetmæssige begrænsninger og derfor skal sikre en effektiv og forsvarlig ressourceanvendelse, vil sikkerhedsmæssige og ikke ressourcemæssige hensyn være afgørende for, hvorledes PET løser konkrete personbeskyttelsesopgaver.

Afsendt med  
E-Post



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: - 9 DEC. 2013  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1823  
Dok.: 995992

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 265 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. december 2013.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)



**Spørgsmål nr. 265 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Under henvisning til redegørelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012 fra chef for PET, Jakob Scharf, bedes ministeren redegøre for, hvorfor chefen ikke modtager oplysninger om perioder, hvor Pia Kjærsgaard var udrejst af landet eller på anden vis ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg af Retsudvalget på Christiania, fra PET's sikkerhedsafdeling, da chefen anmoder om dette. Ministeren bedes samtidig oversende al skriftlig korrespondance mellem chefen eller andre ledelsesmedlemmer og sikkerhedsafdelingen vedrørende dette."

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra PET, der har henvist til PET-chefens redegørelse af 2. december 2012 om Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012, hvoraf det bl.a. fremgår, at overvejelserne om det scenarie, der indebar, at besøget på Christiania skulle søges placeret på et tidspunkt, hvor man – som led i personbeskyttelsesopgaven – vidste, at Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage, blev indstillet.

PET har yderligere oplyst, at der ikke i PET er journaliseret korrespondance af den art, som efterspørges i spørgsmålet.

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 273 (Alm. del).

Afsendt med  
E-Post



## JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: **- 9 DEC. 2013**  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1823  
Dok.: 995993

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 266 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. december 2013.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 266 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Ministeren bedes redegøre for, om denne mener, at chefen for PET, Jakob Scharf, har handlet i overensstemmelse med gældende forvaltningsretlige regler, når denne anmoder om oplysninger om perioder, hvor Pia Kjærsgaard var udrejst af landet eller på anden vis ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg af Retsudvalget på Christiania, hos PET's sikkerhedsafdeling, med det i redegørelsen omtalte formål, samt begrunde dette."

**Svar:**

1. Justitsministeriets instruks af 7. december 2009 til chefen for Politiets Efterretningstjeneste indeholder regler om personbeskyttelse og andre sikkerhedsopgaver. Af instruksen fremgår bl.a. følgende:

"Politiets Efterretningstjeneste er ansvarlig for beskyttelsen af kongehuset, herunder besøgende til kongefamilien, regeringens medlemmer og andre ledende offentlige personer. Politiets Efterretningstjeneste skal endvidere efter behov yde personbeskyttelse til ambassadører og visse fremtrædende udenlandske besøgende ("VIP-personer").

Politiets Efterretningstjeneste skal løbende vurdere sikkerhedsmæssige trusler og fastlægge et passende beskyttelsesniveau i forhold til de pågældende personer og de institutioner, de tilhører, samt i forhold til udenlandske diplomatiske repræsentationer og internationale organisationer i Danmark. Efterretningstjenesten forestår endvidere kontakten mellem disse institutioner mv. og dansk politi i sikkerhedsspørgsmål.

Politiets Efterretningstjeneste skal herudover indgå i løsningen af en række andre forebyggende sikkerhedsopgaver i forbindelse med statsbesøg eller andre arrangementer med relation til kongehuset, Folketinget og regeringen, hvor der vurderes at være et særligt sikkerhedsbehov, herunder f.eks. i forbindelse med afviklingen af topmøder, internationale konferencer eller andre større begivenheder i Danmark. Det vil i den forbindelse være efterretningstjenestens opgave at koordinere sikkerhedsindsatsen i forhold til det lokale politi og komme med anbefalinger til konkrete sikkerhedsforanstaltninger."

Det fremgår endvidere af instruksen, at PET skal indsamle og bearbejde oplysninger, der er eller kunne være af betydning for løsningen af de i instruksen nævnte opgaver.

---

Instruksen suppleres af Justitsministeriets retningslinjer af 7. december 2009 for Politiets Efterretningstjenestes behandling af personoplysninger mv. Af retningslinjerne fremgår bl.a. følgende:

”Det er en forudsætning for løsningen af denne opgave, at efterretningstjenesten har effektive muligheder for at behandle de oplysninger, som efterretningstjenesten modtager, indhenter og på anden måde tilvejebringer.

Hensynet til effektiviteten i efterretningstjenestens behandling af tilvejebragte oplysninger skal samtidig afvejes over for enkeltpersoners interesse i, at efterretningstjenestens behandling af oplysninger ikke omfatter mere, end hvad der kræves til varetagelsen af efterretningstjenestens opgaver.

Politiets Efterretningstjeneste må alene behandle oplysninger om personer i det omfang, dette er nødvendigt for varetagelsen af efterretningstjenestens opgaver.”

Alle personoplysninger skal behandles i registre, støttedatabaser, person-sikkerhedsdatabaser eller journalsystemet. Det fremgår af retningslinjernes § 6, stk. 1, at PET fører en elektronisk journal med sager vedrørende efterretningstjenestens virksomhed, og at der i journalsagerne kan optages relevante personoplysninger.

PET er herudover som andre forvaltningsmyndigheder underlagt almindelige forvaltningsretlige retsgrundsætninger, herunder princippet om saglig forvaltning. Det indebærer, at PET alene kan behandle oplysninger i tilfælde, hvor behandlingen er sagligt begrundet.

Hvorvidt dette krav er opfyldt, beror på en vurdering af, om behandlingen af de pågældende oplysninger er af betydning for varetagelsen af de opgaver, som efterretningstjenesten er sat til at varetage.

PETs behandling af oplysninger skal således være af betydning for efterretningstjenestens varetagelse af de opgaver, der er fastsat i Justitsministeriets instruks og retningslinjer, eller andre opgaver, som tjenesten måtte blive pålagt. PET vil efter et almindeligt princip om saglig forvaltning ikke kunne behandle oplysninger uden betydning for varetagelsen af disse opgaver.

2. Det fremgår af redegørelse af 2. december 2013 fra chefen for PET, at PETs Sikkerhedsafdeling til brug for overvejelserne om ét eller flere mulige scenarier i forhold til Folketingets Retsudvalgs ønske om et besøg på

Christiania blev bedt om at undersøge, om man i afdelingen – som led i personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard – var bekendt med perioder, hvor Pia Kjærsgaard var udrejst af landet eller på anden vis ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg. Dette var ifølge redegørelsen relevant, hvis det på grund af trusselsbilledet skulle vise sig nødvendigt at søge Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania gennemført på forskellige tidspunkter. Overvejelserne om dette scenarie blev efterfølgende indstillet.

Justitsministeriet har forstået redegørelsen således, at der var tale om oplysninger om Pia Kjærsgaard, som PET ville være bekendt med som led i personbeskyttelsen af denne, og at PETs Sikkerhedsafdeling blev bedt om at undersøge, om man i afdelingen var bekendt med disse oplysninger til brug for overvejelser om løsningen af personbeskyttelsesopgaven vedrørende Pia Kjærsgaard i relation til Retsudvalgets ønske om at besøge Christiania.

Justitsministeriet finder på den baggrund ikke, at det kan anses for at være i strid med de forvaltningsretlige regler, som var gældende for PET, at PETs Sikkerhedsafdeling blev bedt om at undersøge, om man i afdelingen var bekendt med de omhandlede oplysninger til brug for overvejelser – som efterfølgende blev indstillet – om løsningen af den pågældende personbeskyttelsesopgave vedrørende Pia Kjærsgaard.

3. Det er efterfølgende blevet drøftet med bl.a. PET, om et scenarie, der ville indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor en person med personbeskyttelse fra PET ikke vil kunne deltage, fremadrettet bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser.

Drøftelserne afspejler de væsentlige og principielle problemstillinger, der knytter sig til dette scenarie.

Justitsministeren har på den baggrund meddelt PET, at et scenarie, som ville indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor en person, der er under personbeskyttelse ikke vil kunne deltage, fremadrettet ikke bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser om, hvordan man gennemfører personbeskyttelsesopgaven, uden at den pågældende person er orienteret herom.

Det vil herefter være i strid med de forvaltningsretlige regler, der nu gælder for PET's virksomhed, hvis efterretningstjenesten fremover ikke orien-

terer en person, som er under personbeskyttelse, hvis efterretningstjenesten som led i personbeskyttelsesopgaven overvejer at søge et arrangement placeret på et tidspunkt, hvor den pågældende ikke vil kunne deltage.

Sendt med  
E-Post



## JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

**- 9 DEC. 2013**

Dato:  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Lasse Risager  
Sagsnr.: 2013-0030-1823  
Dok.: 995994

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 267 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. december 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

**Spørgsmål nr. 267 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Ministeren bedes oversende al korrespondance mellem ministeriet og PET vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012."

**Svar:**

Der vedlægges kopi af PETs e-mail af 17. april 2012 til Justitsministeriet med notits fra Københavns Politi om sikkerhed og politimæssigt beredskab i og omkring Christiania i forbindelse med Retsudvalgets eventuelle studietur til Christiania.

Notitsen er udarbejdet efter anmodning fra Justitsministeriet forud for, at justitsministeren den 24. april 2012 skulle mødes med den tidligere og nuværende formand for Retsudvalget for at drøfte udvalgets ønske om at besøge Christiania. Der henvises herom til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 275 (Alm. del).

Derudover har Justitsministeriet som bekendt modtaget en redegørelse af 2. december 2013 fra chefen for PET om Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012, som er sendt til Retsudvalget den 3. december 2013.

Justitsministeriet ses ikke i øvrigt at være i besiddelse af korrespondance mellem ministeriet og PET om sagen.



## Carsten Madsen

---

**Fra:** Jakob Scharf [jsc006@pet.dk]  
**Sendt:** 17. april 2012 10:33  
**Til:** Jens-Christian Bülow  
**Cc:** Carsten Madsen  
**Emne:** VS: Retsudvalget, sikkerhedsvurdering ved evt. besøg på Christiania  
**Vedhæftede filer:** Sikkerhedsvurdering 170412 REU studietur til Christiania.docx

Som aftalt.

Mvh.

Jakob

---

**Fra:** Frank Jensen  
**Sendt:** 17. april 2012 10:00  
**Til:** Jakob Scharf  
**Emne:** VS: Retsudvalget, sikkerhedsvurdering ved evt. besøg på Christiania

Fra Frank



Chefpolitinspektør  
Politets Efterretningstjeneste PET  
Tlf. 45159002

Director of Operations  
Danish Security and Intelligence Service  
Phone +45 45159002

---

**Fra:** [JAN029@politi.dk](mailto:JAN029@politi.dk) [mailto:[JAN029@politi.dk](mailto:JAN029@politi.dk)]  
**Sendt:** 17. april 2012 09:28  
**Til:** [FJJ001@politi.dk](mailto:FJJ001@politi.dk)  
**Cc:** [JRE006@politi.dk](mailto:JRE006@politi.dk)  
**Emne:** Retsudvalget, sikkerhedsvurdering ved evt. besøg på Christiania

Hej Frank – som aftalt telefonisk, se vedhæftet notat.

Vh.

Med venlig hilsen

Jørn Aabye  
Chefpolitinspektør

**KØBENHAVNS POLITI**

Tlf. +45 35312020  
Lokal: (11) 2020  
Mobil: +45 7258 1501  
E-mail: [jan029@politi.dk](mailto:jan029@politi.dk)

**Sikkerhed og politimæssigt beredskab i og omkring Christiania i forbindelse med Retsudvalgets eventuelle studietur til Christiania.**

Ved alle politimæssige aktiviteter i og omkring Christiania foretager Københavns Politi en vurdering af de sikkerhedsmæssige risici, der erfaringsmæssigt opstår ved gennemførelse af politiaktioner i området. Kriminelle elementer på Christiania reagerer spontant og aggressivt på enhver synlig politiaktivitet i og ved området, og politiet udsættes typisk for angreb med sten, kraftigt fyrværkeri og skud fra slangebøsser og lignende.

Politipersonale, der deltager i politiaktioner på Christiania, er derfor iført særlig indsatspåkledning, ligesom det er påkrævet, at politiet møder talstærkt op, dvs. at politiaktioner i området har den nødvendige og forsvarlige dimensionering med anvendelse af én eller flere politideling, der kan sikre, at målet med indsatsen bliver nået, og at indsatspersonalet og beboere i området ikke udsættes for personlig overlast.

Politiets Efterretningstjeneste anbefaler, at der i forbindelse med Retsudvalgets eventuelle besøg på Christiania bliver etableret et passende synligt politimæssigt beredskab.

Det er København Politis vurdering, at de sikkerhedsmæssige risici ved Retsudvalgets eventuelle besøg på Christiania kræver, at der bliver opstillet et synligt politimæssigt beredskab af delingsstørrelse eller mere til imødegåelse af eventuel chikane, trusler eller voldelige overfald, der måtte være rettet mod Retsudvalget eller enkeltmedlemmer af udvalget. Evakuering bort fra området er en option i en tilspidset situation og kræver, at der bliver etableret et politimæssigt beredskab til sikring af, at en eventuel evakuering kan gennemføres med den fornødne hurtighed og sikkerhed.

**KØBENHAVNS POLITI, den 17. april 2012**

**Jørn Aabye**

**Chefpolitinspektør**

Afsendt med  
E-Post



## JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: **9 DEC. 2013**  
Kontor: Poliikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1823  
Dok.: 995995

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 268 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. december 2013.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 268 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Ministeren bedes redegøre for, i hvilken form denne normalt modtager orienteringer om konkrete sager fra PET, herunder om dette sker via medarbejdere i hhv. PET og/eller ministeriet, samt i hvilken form dette skete i forbindelse med Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012. Ministeren bedes samtidig redegøre for samtlige samtaler, møder og øvrig korrespondance med PET i denne forbindelse, herunder hvornår disse forekom samt indholdet af disse."

**Svar:**

1. Justitsministeriets instruks af 7. december 2009 til chefen for Politiets Efterretningstjeneste indeholder regler om forholdet mellem PET og Justitsministeriet. Af instruksen fremgår bl.a. følgende:

"Det påhviler chefen for Politiets Efterretningstjeneste til enhver tid at holde Justitsministeriet direkte underrettet om alle forhold af betydning for landets indre sikkerhed og i det hele taget om alle forhold af væsentlig betydning inden for efterretningstjenestens virksomhed, herunder om alle vigtigere enkeltsager og kontakter med inden- og udenlandske myndigheder."

Instruksen er bl.a. omtalt i kapitel 4 i betænkning nr. 1529/2012 om PET og FE. Om underretning af Justitsministeriet fremgår bl.a. følgende af betænkningen (side 133 f.):

"Der er løbende og jævnligt kontakt mellem chefen for PET og Justitsministeriet.

...

Udvalget finder, at det bør fremgå af en lovbestemmelse om PETs opgaver, at det er en selvstændig opgave for PET at holde justitsministeren underrettet om forhold af betydning for landets indre sikkerhed, om forhold af væsentlig betydning inden for efterretningstjenestens virksomhed og om vigtigere enkeltsager. I praksis vil forpligtelsen til at underrette justitsministeren påhvile chefen for PET."

Justitsministeriet tilsluttede sig udvalgets overvejelser, og der blev på den baggrund fremsat lovforslag om Politiets Efterretningstjeneste med en bestemmelse om, at efterretningstjenesten har til opgave at holde justitsministeren underrettet om forhold af betydning for landets indre sikkerhed, om forhold af væsentlig betydning inden for efterretningstjenestens virksomhed og om vigtige enkeltsager, jf. PET-lovens § 1, stk. 1, nr. 5. Bestem-

melsen, der træder i kraft den 1. januar 2014, udgør en videreførelse af gældende ret.

Af bemærkningerne til § 1, stk. 1, nr. 5, fremgår bl.a., at bestemmelsen indebærer, at PET har pligt til på eget initiativ løbende at underrette justitsministeren om forhold af betydning for landets indre sikkerhed samt forhold af væsentlig betydning inden for efterretningstjenestens virksomhed. Det fremgår endvidere, at det nærmere omfang og karakteren af PETs underretning af justitsministeren må bero på en konkret vurdering af den enkelte sag.

2. Med spørgsmålet ønskes derudover en redegørelse for samtlige samtaler, møder og øvrig korrespondance med PET i forbindelse med Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012, herunder hvornår disse forekom samt indholdet af disse.

Den følgende beskrivelse vedrører en periode, der ligger mere end 1½ år tilbage. Justitsministeriet er kun i besiddelse af få dokumenter om sagen, og beskrivelsen er derfor først og fremmest baseret på de relevante personer i ministeriets – herunder justitsministerens – bedste erindring og støttet af eventuelle personlige optegnelser.

Beskrivelsen må tages med dette forbehold, og det anførte er baggrunden for, at der f.eks. er visse begivenheder, der ikke kan tidsfæstes med sikkerhed.

3. Justitsministeriet var ikke opmærksomt på, at Folketingets Retsudvalg havde planlagt at besøge Christiania den 29. februar 2012, før ministeriet – formentlig 1-2 uger før besøget skulle foregå – blev orienteret telefonisk af PET om, at det ville være nødvendigt, at politiet var meget massivt og synligt tilstede på Christiania under Retsudvalgets besøg. Den telefoniske orientering blev uddybet af PET på et efterfølgende møde i Justitsministeriet, hvor bl.a. justitsministeren deltog.

PET oplyste, at den meget massive og synlige polititilstedeværelse var nødvendig for at kunne håndtere det konkrete trusselsbillede, der forelå på det pågældende tidspunkt, og som var baseret på blandt andet efterretninger. Med til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget til det pågældende besøg. Denne oplysning indgik i den samlede trusselsvurdering og gjorde, at

der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer.

Det var denne orientering, som var baggrunden for, at justitsministeren mente, at det rigtige var at give den daværende formand for Retsudvalget en fortrolig orientering om, at politiets vurdering var, at der af hensyn til Retsudvalgets sikkerhed ville være behov for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvis Retsudvalget valgte at gennemføre det planlagte besøg. Oplysningen om Pia Kjærsgaards eventuelle deltagelse blev ikke videregivet til formanden, da dette ville have kompromitteret fortroligheden omkring Pia Kjærsgaard planer. Dette møde fandt formentlig sted den 23. februar 2012.

Formanden vurderede efter den fortrolige orientering i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til et senere tidspunkt. Dette har Justitsministeriet formentlig efterfølgende orienteret PET om telefonisk.

4. Der ses ikke herefter at have været samtaler, møder eller korrespondance mellem Justitsministeriet og PET, før ministeriet den 17. april 2012 via PET modtog en notits fra Københavns Politi om sikkerhed og politimæssigt beredskab i og omkring Christiania i forbindelse med Retsudvalgets studietur til Christiania.

Denne notits – som er vedlagt besvarelsen af spørgsmål nr. 267 (Alm. del) – skal ses i lyset af, at der den 24. april 2012 blev holdt et møde mellem justitsministeren og den tidligere formand og den nuværende formand for Retsudvalget om udvalgets fortsatte ønske om at besøge Christiania. Der henvises om dette møde til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 275 (Alm. del).

5. Herefter ses der ikke at have været samtaler, møder eller korrespondance mellem Justitsministeriet og PET, før PET på et møde den 24. maj 2012, som vedrørte andre emner, oplyste, at Retsudvalgets besøg på Christiania ville blive den 6. juni 2012. Besøget endte som bekendt med at blive gennemført den 7. juni 2012.

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 247 (Alm. del).

Afsendt med  
E-Post



**JUSTITSMINISTERIET**

Politik- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

**- 9 DEC. 2013**

Dato:  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1823  
Dok.: 996157

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 269 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. december 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 269 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Det fremgår af ministerens udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania af 19. november 2013, at ministeren i fortrolighed af PET - formentlig i begyndelsen af 2012 - var blevet orienteret om, at Pia Kjærsgaards planer om at indtræde i Retsudvalget indgik i det konkrete trusselsbillede. På hvilken dato fandt denne fortrolige orientering sted, og fik ministeren nogen information om PET's efterfølgende vurdering af udviklingen i trusselsbilledet i forbindelse med Christiania-besøget i perioden fra ovennævnte fortrolige orientering og til Retsudvalgets faktiske afvikling af besøget 7. juni 2012?"

**Svar:**

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 268 (Alm. del).



Afsendt med  
E-Post



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: - 9 DEC. 2013  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1823  
Dok.: 996160

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 270 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. december 2013.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

  
Morten Bøjskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 270 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Det fremgår af ministerens udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania af 19. november 2013, at ministeren i fortrolighed af PET - formentlig i begyndelsen af 2012 - var blevet orienteret om, at Pia Kjærsgaards planer om at indtræde i Retsudvalget indgik i det konkrete trusselsbillede. Har Justitsministeriets departementschef i perioden fra ovennævnte fortrolige orientering og til Retsudvalgets faktiske afvikling af besøget 7. juni 2012 fra PET modtaget oplysninger om sikkerhedssituationen i forbindelse med Christianiabesøget, som ikke er videregivet til ministeren?"

**Svar:**

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 268 (Alm. del).

Afsendt med  
E-Post



## JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: **9 DEC. 2013**

Kontor: Politikontoret

Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard

Sagsnr.: 2013-0030-1823

Dok.: 996163

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 271 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. december 2013.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 271 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Det fremgår af PET-chef Jakob Scharfs redegørelse om Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012 af 2. december 2013, at PET-chefen anså sig for forpligtet til at underrette Justitsministeriet om, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde i Retsudvalget, og at trusselsbilledet i forbindelse med udvalgets Christiania-besøg var skærpet. Gælder den samme underretningsforpligtelse for PET's overvejelser om at søge besøget udskudt eller afvikle Pia Kjærsgaards og Retsudvalgets besøg hver for sig - herunder muligheden for at placere Retsudvalgets besøg på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard ifølge sin kalender ville være forhindret - og i hvilket omfang er der sket en sådan underretning af Justitsministeriet og justitsministeren, og hvad er grundelsen for, at det er sket eller ikke er sket?”

**Svar:**

Det nærmere omfang og karakteren af PETs underretning af justitsministeren beror på en konkret vurdering af den enkelte sag. Der henvises i den forbindelse til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 268 (Alm. del).

Justitsministeriet orienteres sædvanligvis ikke om efterretningstjenestens konkrete overvejelser i forbindelse med personbeskyttelsesopgaver. I forhold til den konkrete sag skal det bemærkes, at hverken justitsministeren eller Justitsministeriet er blevet orienteret om de konkrete scenarier, som PET arbejdede med i forbindelse med planlægningen af Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania.

Afsendt med  
E-Post



**JUSTITSMINISTERIET**

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: **- 9 DEC. 2013**  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Lasse Risager  
Sagsnr.: 2013-0030-1823  
Dok.: 996164

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 272 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. december 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 272 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Vidste ministeren, da han den 19. november 2013 formulerede sin udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania, at PET's sikkerhedsafdeling af PET-ledelsen var blevet bedt om at undersøge, om afdelingen var bekendt med perioder, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage i Retsudvalgets Christiania-besøg?"

**Svar:**

Det fremgår af min udtalelse af 19. november 2013, som er sendt til Folketingets Retsudvalg den 3. december 2013 sammen med PET-chefens redegørelse, at jeg havde noteret mig, at chefen for PET blankt havde afvist, at han skulle have misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania.

På daværende tidspunkt var Justitsministeriet bekendt med beskyldningerne om, at chefen for PET skulle have anmodet om oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender med henblik på at misbruge oplysningerne.

Beskyldningerne fremgik således af et brev af 12. november 2013 fra fem tillidsfolk i PET til Rigspolitechefen, som Justitsministeriet modtog den 14. november 2013.

Ved brev af 15. november 2013 anmodede Justitsministeriet chefen for PET om bemærkninger til brevet fra tillidsfolkene.

Afsendt med  
E-Post



**JUSTITSMINISTERIET**

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: **- 9 DEC. 2013**  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Østergaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1823  
Dok.: 996168

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 273 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. december 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 273 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Det fremgår af PET-chef Jakob Scharfs redegørelse om Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012 af 2. december 2013 i forbindelse med PET's overvejelser om at indhente Pia Kjærsgaards kalenderoplysninger med henblik på at placere Retsudvalgets Christiania-besøg på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret, at "de videre overvejelser om dette scenarie blev derfor indstillet". På hvilken dato traf PET beslutning om at indstille disse overvejelser, og blev der foretaget nogen form for underretning af Justitsministeriet - på minister eller embedsmandsniveau - om, at overvejelserne var indstillet?"

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra PET, der har oplyst følgende:

"Der er ikke i PET journaliseret nærmere oplysninger herom. De videre overvejelser blev indstillet som led i de løbende drøftelser om forberedelsen af Retsudvalgets besøg på Christiania – formentlig i marts eller april 2012."

Hverken justitsministeren eller Justitsministeriet er blevet orienteret om de konkrete scenarier, som PET arbejdede med i forbindelse med planlægningen af Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania.



Afsendt med  
E-Post



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: - 9 DEC. 2013  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1823  
Dok.: 996169

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 274 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. december 2013.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsbohmegade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

**Spørgsmål nr. 274 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Det fremgår af ministerens udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania af 19. november 2013, at ministeren i fortrolighed forud for det planlagte Christiania-besøg 29. februar 2012 orienterede Retsudvalgets daværende formand om behovet for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvorefter formanden i samråd med ministeren besluttede at udskyde besøget. Var der i perioden fra denne kommunikation og frem til den faktiske afvikling af besøget den 7. juni 2012 kommunikation mellem Justitsministeriet/ministeren og Retsudvalgets formand eller udvalgssekretariat om trusselsbilledet, behovet for polititilstedeværelse eller andre sikkerhedsmæssige spørgsmål i forbindelse med besøget, og hvori bestod i bekræftende fald denne kommunikation?"

**Svar:**

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 275 (Alm. del).

Afsendt med  
E-Post



**JUSTITSMINISTERIET**

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

**- 9 DEC. 2013**

Dato:   
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Lasse Risager  
Sagsnr.: 2013-0030-1823  
Dok.: 996170

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 275 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. december 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

**Spørgsmål nr. 275 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Hvilken opfølgning skete der over for hhv. PET og Retsudvalget fra Justitsministeriets og justitsministerens side, efter at PET havde orienteret ministeren om trusselsbilledet i forbindelse med Pia Kjærsgaards og Retsudvalgets planlagte Christiania-besøg, og efter at formanden for Retsudvalget i samråd med justitsministeren havde besluttet ikke at gennemføre besøget 29. februar 2012 frem til den faktiske afvikling af besøget 7. juni 2012?"

**Svar:**

1. Den følgende beskrivelse vedrører en periode, der ligger mere end 1½ år tilbage. Justitsministeriet er kun i besiddelse af få dokumenter om sagen, og beskrivelsen er derfor først og fremmest baseret på de relevante personer i ministeriets – herunder justitsministerens – bedste erindring støttet af eventuelle personlige optegnelser.

Beskrivelsen må tages med dette forbehold, og det anførte er baggrunden for, at der f.eks. er visse begivenheder, der ikke kan tidsfæstes med sikkerhed.

2. Efter beslutningen om at udsætte besøget på Christiania, der skulle have fundet sted den 29. februar 2012, sendte Retsudvalgets sekretariat den 27. februar 2012 en e-mail til Justitsministeriet om den videre planlægning af besøget. Den omhandlede e-mail vedlægges.

Justitsministeriet havde forinden i kopi modtaget en e-mail sendt den 24. februar 2012 fra Retsudvalgets sekretariat til Københavns Politi om besøgets udsættelse. Denne e-mail vedlægges tillige.

Herefter ses Justitsministeriet ikke at have været i kontakt med Retsudvalget om sagen før medio april, hvor justitsministeren den 24. april 2012 holdt et møde med den tidligere formand og den nuværende formand for Retsudvalget om udvalgets fortsatte ønske om at besøge Christiania. Op til mødet den 24. april 2012 var der formentlig enkelte samtaler om sagen mellem justitsministeren og den nuværende formand for Retsudvalget.

På mødet den 24. april 2012 modtog den tidligere og den nuværende formand for Retsudvalget en orientering om det aktuelle trusselsbillede, hvis Retsudvalget skulle på besøg på Christiania. Orienteringen byggede på den notits, som Justitsministeriet den 17. april 2012 via PET havde modtaget

fra Københavns Politi om sikkerhed og politimæssigt beredskab i og omkring Christiania i forbindelse med Retsudvalgets studietur til Christiania.

Der henvises herom til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 267 og 268 (Alm. del).

3. Justitsministeren gav på mødet udtryk for, at han syntes, at Retsudvalget skulle tage ud på Christiania.

Det blev i den forbindelse aftalt på mødet, at formanden for Retsudvalget kunne oplyse udvalgets medlemmer om, at der ville være et passende, synligt politiberedskab på baggrund af omfang og aktuel vurdering af situationen, og at det ikke ville være med "blød hat".

I perioden fra mødet den 24. april 2012 og frem til gennemførelsen af besøget på Christiania den 7. juni 2012 sendte Retsudvalgets sekretariat løbende e-mails til Justitsministeriet vedrørende tilrettelæggelsen af besøget. De omhandlede e-mails vedlægges, idet bemærkes, at der i en e-mailkorrespondance af 26. april 2012 mellem Justitsministeriet og Retsudvalgets sekretariat er udeladt enkelte passager, som vedrører en anden sag.

Det kan ikke udelukkes, at der herudover ligeledes har været telefonisk kontakt mellem ministeriet og sekretariatet om sagen.

4. For så vidt angår PET henvises der til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 268 (Alm. del).

## **Karin Baunsgaard**

---

**Fra:** Mads Thelander [Mads.Thelander@ft.dk]  
**Sendt:** 24. februar 2012 12:52  
**Til:** JAN029@politi.dk  
**Cc:** Ole Sellmer Sørensen; Karin Baunsgaard; Malen Bork Clausen  
**Emne:** Udskydelse af Retsudvalgets Christiania besøg!

**Prioritet:** Høj

Kære Jørn Aabye,

Retsudvalgets ser sig desværre nødsaget til at udskyde studieturen til Christiania på onsdag den 29. februar 2012 til et senere tidspunkt, da det har vist sig en stigende travlhed på det seneste i Folketingsarbejdet.

Folketingets Retsudvalg har endvidere fået oplyst, at ledelsen i Københavns Politi alligevel ikke kan deltage i mødet mellem Retsudvalget, Københavns Politi og Københavns Kommune på onsdag den 29. februar 2012 i forbindelse udvalgets studietur til Christiania.

Retsudvalgets sekretariat vil efterfølgende tage kontakt til Justitsministeriet med henblik på at finde en ny dato for studieturen.

På formandens vegne,

Med venlig hilsen

Mads Thelander  
Udvalgssekretær

---

FOLKETINGET



Udvalgssekretariatet

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 38 59

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Mads Thølander (Mads.Thølander@ft.dk)  
**Sendt:** 27. februar 2012 12:16  
**Til:** Karin Baunsgaard; Ole Søllmer Sørensen  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt; Anne Baastrup  
**Emne:** Ny dato for politiets deltagelse i møde på Chr-borg ifbm Christianiatur.

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

Kære Karin og Ole,

Vil I undersøge hvilken dato Københavns Politi vil kunne deltage i et frokostmøde fra kl. 12-13.10, der udgør indledningen til Retsudvalgets besøg på Christiania, jf. nedenstående link til programmet for den nu udsatte tur til Christiania, der var planlagt til den 29. feb.

Jørn Aabye har i mail til Retsudvalget af 31. januar, oplyst at såvel Johan Reimann som Jørn Aabye selv vil deltage i det omtalte frokostmøde. Vil I i forbindelse med I melder tilbage omkring ny dato også oplyse, om det stadig er ønsket at de begge deltager og om der vil ske ændringer til oplæggets indhold. Om muligt bedes dato og evt. ændringer i politiets oplæg venligst koordineres med Københavns Kommunes Center for Sikker By, da politiets deltagelse hidtil har været koordineret tæt med kommunens, jf. at kommunens adm. direktør Claus Juhl og chef for Center for Sikker By Lea Bryld som bekendt også deltager i frokostmødet med et oplæg.

Når der foreligger et forslag til ny dato for frokostmødet fra jeres side, vil jeg forhøre mig hos Christiania og Christianias naboer omkring den og hvis de er med på datoen, vil et revideret program med den nye dato blive sat på dagsordenen i Retsudvalget til godkendelse.

Retsudvalgets program for studieturen kan ses i dette link (I fik det pr. mail den 19. december)  
<http://www.ft.dk/samling/20111/almdele/rev/bilag/177/1059660.pdf>

Med venlig hilsen

Mads Thølander  
Udvalgssekretær

---

FOLKETINGET



Udvalgssekretariatet

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 38 50

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Peter Goll  
**Sendt:** 26. april 2012 15:51  
**Til:** Karina Lorentzen Dehnhardt  
**Cc:** Karin Baunsgaard; Jakob Thune  
**Emne:** SV: To ting

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

Hej Karina

Mht. datoerne for dette eller andre møder, så har jeg sat vores ministersekretær Karin Baunsgaard i kopi. Det styrer hun, så fint hvis du koordinerer det med hende.

[Redacted]

Mh

Peter

Peter Goll  
Særlig Rådgiver

JUSTITS  
Ministersekretariatet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 22146644  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[im@jm.dk](mailto:im@jm.dk)

**Fra:** Karina Lorentzen Dehnhardt [<mailto:Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk>]  
**Sendt:** 26. april 2012 15:42  
**Til:** Peter Goll; Jakob Thune  
**Emne:** To ting

1. Retsudvalget skal til Christiania – der har været knas om hvorvidt ministeriet ville hjælpe, men det er gået i orden. De to datoer, der nu er i spil, kan du meddele, er 8/6 el. 27/6 (endnu ikke afgjort). Dog skal I forberede jer på, at der er en debat i Retsudvalget om, hvorvidt der skal politibeskyttelse med. Enkelte medlemmer ønsker det ikke.
2. [Redacted]

Med venlig hilsen

Karina Lorentzen  
Dehnhardt (MF)



---

FOLKETINGET



Vil du være min ven på Facebook? ~ klik [her](#)  
Vil du modtage mit nyhedsbrev? ~ klik [her](#)

**Medlem af Folketinget  
(SF)**

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 44 14

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Mads Thelander [Mads.Thelander@ft.dk]  
**Sendt:** 3. maj 2012 15:54  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt; Karina Lorentzen Dehnhardt  
**Emne:** Studietur til Christiania 6. juni

Kære Karin,

På Retsudvalgets møde i dag var der størst opbakning til at gennemføre det studietursprogram, der forefindes i nedenstående link, den 6. juni. I forhold til JM vil Retsudvalget anmode om, at I undersøger om Johan Reimann og Jørn Aabye svil kunne deltage i det planlagte indledende frokostmøde med Retsudvalget og Københavns Kommune, hvis det henlægges til den 6. juni kl. 12 i S 092. Derudover er det op til politiet at vurdere om og i så fald hvor stort et politiopbud, der er behov for i forbindelse med at REU besøger Christiania. Retsudvalget modtages ved indgangen af en Christiania-værtsgruppe som blev planlagt til at bestå af en række navngivne christianitter, herunder en del fra fondsbestyrelsen. Retsudvalget ønsker som udgangspunkt ikke synligt politi til stede, men har tænkt sig at tage politiets konkrete vurdering til efterretning og vil således ikke aflyse turen, hvis politiet mener at tilstedeværelse er påkrævet.

Status for afviklingen er nu, at vi ikke ved om adm. direktør Claus Juhl og chefen for KBH's kommunes 'Sikker By', Lea Bryld, har mulighed for at deltage den 6. Juni. Vi har heller ikke fået grønt lys fra christianitterne endnu mht. datoen.

Vil I vende tilbage med bekræftelse af ovenstående?

Program som vedtaget af REU forud for udsat tur.

<http://www.ft.dk/samling/20111/almdele/reu/bilag/177/1059660.pdf>

mvh,

Mads

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Karina Lorentzen Dehnhardt [Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk]  
**Sendt:** 3. maj 2012 17:08  
**Til:** Mads Thelander; Karin Baunsgaard  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt  
**Emne:** SV: Studietur til Christiania 6. juni

Det er ok, men polititilstedeværelse er vurderet nødvendigt, har jeg fået at vide.

Med venlig hilsen

Karina Lorentzen  
Dehnhardt (MF)

Vil du være min ven på Facebook? – klik [her](#)  
Vil du modtage mit nyhedsbrev? – klik [her](#)

---

FOLKETINGET



**Fra:** Mads Thelander  
**Sendt:** 3. maj 2012 15:54  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt; Karina Lorentzen Dehnhardt  
**Emne:** Studietur til Christiania 6. juni

Medlem af Folketinget  
(SF)

Kære Karin,

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 44 14

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

På Retsudvalgets møde i dag var der størst opbakning til at gennemføre det studietursprogram, der forefindes i nedenstående link, den 6. juni. I forhold til JM vil Retsudvalget anmode om, at I undersøger om Johan Reimann og Jørn Aabye vil kunne deltage i det planlagte indledende frokostmøde med Retsudvalget og Københavns Kommune, hvis det henlægges til den 6. juni kl. 12 i S 092. Derudover er det op til politiet at vurdere om og i så fald hvor stort et politiopbud, der er behov for i forbindelse med at REU besøger Christiania. Retsudvalget modtages ved indgangen af en Christiania-værtsgruppe som blev planlagt til at bestå af en række navngivne christianitter, herunder

en del fra fondsbestyrelsen. Retsudvalget ønsker som udgangspunkt ikke synligt politi til stede, men har tænkt sig at tage politiets konkrete vurdering til efterretning og vil således ikke aflyse turen, hvis politiet mener at tilstedeværelse er påkrævet.

Status for afviklingen er nu, at vi ikke ved om adm. direktør Claus Juhl og chefen for KBH's kommunes 'Sikker By', Lea Bryld, har mulighed for at deltage den 6. Juni. Vi har heller ikke fået grønt lys fra christianitterne endnu mht. datoen.

Vil I vende tilbage med bekræftelse af ovenstående?

Program som vedtaget af REU forud for udsat tur.

<http://www.ft.dk/samling/20111/almdel/reu/bilag/177/1059660.pdf>

mvh,

Mads

## Karin Baunsgaard

---

**Frå:** Karina Lorentzen Dehnhardt [Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk]  
**Sendt:** 3. maj 2012 17:10  
**Til:** Mads Thølander; Karin Baunsgaard  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt  
**Emne:** SV: Studietur til Christiania 6. juni

Hej alle,  
Jeg vil foreslå at programmet lægges om formiddagen i stedet for om eftermiddagen. Jeg tænker, at der vil handelen være mest livlig og retsudvalget mindst ønsket.

Med venlig hilsen

Karina Lorentzen  
Dehnhardt (MF)

Vil du være min ven på Facebook? – klik [her](#)  
Vil du modtage mit nyhedsbrev? – klik [her](#)

---

FOLKETINGET



**Frå:** Mads Thølander  
**Sendt:** 3. maj 2012 15:54  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt; Karina Lorentzen Dehnhardt  
**Emne:** Studietur til Christiania 6. juni

Medlem af Folketinget  
(SF)

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 44 14

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

Kære Karin,

På Retsudvalgets møde i dag var der størst opbakning til at gennemføre det studietursprogram, der forefindes i nedenstående link, den 6. juni. I forhold til JM vil Retsudvalget anmode om, at I undersøger om Johan Reimann og Jørn Aabye svll kunne deltage i det planlagte indledende frokostmøde med Retsudvalget og Københavns Kommune, hvis det henlægges til den 6. juni kl. 12 i S 092. Derudover er det op til politiet at vurdere om og i så fald hvor stort et politiopbud, der er behov for i forbindelse med at REU besøger Christiania. Retsudvalget modtages ved indgangen af en Christiania-værtsgruppe som blev planlagt til at bestå af en række navngivne christianitter, herunder en del fra fondsbestyrelsen. Retsudvalget ønsker som udgangspunkt ikke synligt politi til stede, men har tænkt sig at tage politiets konkrete vurdering til efterretning og vil således ikke aflyse turen, hvis politiet mener at tilstedeværelse er påkrævet.

Status for afviklingen er nu, at vi ikke ved om adm. direktør Claus Juhl og chefen for KBH's kommunes 'Sikker By', Lea Bryld, har mulighed for at deltage den 6. Juni. Vi har heller ikke fået grønt lys fra christianitterne endnu mht. datoen.

Vil I vende tilbage med bekræftelse af ovenstående?

Program som vedtaget af REU forud for udsat tur.

<http://www.ft.dk/samling/20111/almdel/reu/bilag/177/1059660.pdf>

mvh,

Mads

## **Karin Baunsgaard**

---

**Fra:** Mads Thølander [Mads.Thølander@ft.dk]  
**Sendt:** 8. maj 2012 09:32  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt  
**Emne:** REU's studietur den 6. juni kl. 12-16.15

Kære Karin,

Retsudvalgets studietur til Christiania kan nu fastlægges til onsdag den 6. juni 2012 kl. 12.00 til 16.15. KBH's Kommunes adm. direktør og chefen for 'Sikker By' har begge sagt ja til det planlagte frokostmøde på Christiansborg, hvor Reimann og Aabye efter det oprindelige program også deltager. Christiania og Christianias Naboer har også sagt ja til datoen, så resten af programmet på Christiania med rundtur og drøftelse med christianitterne samt møde med Christianias Naboer i Bådsmannsstræde vil ligeledes blive gennemført.

Vil I give en melding når/hvis Reimann og Aabye også har accepteret?

Til jeres orientering har følgende medlemmer af udvalget meldt positivt tilbage vedr. deltagelse og flere kan komme til:

Jan E. Jørgensen (V)  
Inger Støjberg (V)  
Mette Reissmann (S)  
Julie Skovsby (S)  
Peter Skaarup (DF)  
Dennis Flydtkjær (DF)  
Pia Adelsteen (DF)  
Kim Christiansen (DF).

Mvh,

Mads

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Mads Thelander (Mads.Thelander@ft.dk)  
**Sendt:** 15. maj 2012 11:13  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt  
**Emne:** Program for Retsudvalgets Christianiatur den 6. juni  
**Vedhæftede filer:** Retsudvalgets studietur til Christiania 6. juni.pdf

Hej Karin,

Hermed det reviderede program for Retsudvalgets Christiania besøg den 6. juni. Datoen er ny, men tids- og programpunkterne er uændret (dog skrevet lidt kortere i selve programmet end i det oprindelige). Vil I sørge for at videreformidle det til KBH's politi? Det er i øvrigt sendt parallelt til hhv. KBH's kommune, christianitterne og naboorganisationen.

Med venlig hilsen

Mads Thelander  
Udvalgssekretær

---

FOLKETINGET



Udvalgssekretariatet

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 38 59

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---

---

FOLKETINGET



**Retsudvalget**

Christiansborg  
DK-1240 København K

Tlf. +45 33 37 55 00

Fax +45 33 32 88 36

www.ft.dk

ft@ft.dk

---

**Folketingets Retsudvalgs studietur til Christiania onsdag den 6. juni 2012**

14. maj 2012

**Program:**

**Kontakt**

Hanne Schmidt  
Kontorfødemægler

Dir. tlf. +45 33 37 55 38

Hanne.Schmidt@ft.dk

**KL 12.00-13.00: Frokostmøde på Christiansborg med Københavns Kommune og Københavns Politi.**

(Politidirektør Johan Reimann, Københavns Politi, administrerende direktør Claus Juhl, Københavns Kommune og chef for Center for Sikker By Lea Bryld, Københavns Kommune).

Bl.a. drøftelse af samarbejdet mellem Kommunen og Politiet, udviklingen ifht. kriminalitet, sikkerhed og trafikadfærd og fremtidsperspektiverne ifht. kriminalitet og sikkerhed i området.

**KL 13.10-13.25: Afgang til Christiania.**

**KL 13.25-15.15: Rundvisning og drøftelse med christianitterne**  
(Britta Lillesøe, Mette Prag, Ole Lykke m.fl.)

Bl.a. drøftelse af, hvordan christianitterne ser på udviklingen i kriminalitets- og sikkerhedsniveauet, herunder også samarbejdet med politiet, kommunen og naboerne om en god hverdag. Hvad forventer christianitterne sig af samarbejdet fremover?

**KL 15.20-16.20: Møde med Christianias naboer**  
(Julius Lund m.fl.)

Bl.a. drøftelse af hvordan naboorganisationen ser perspektiverne for samarbejdet med kommunen, politiet og christianitterne? Hvordan er det gået med de konkrete tiltag, der er taget i de senere år ifht. at bekæmpe kriminalitet og uro i gaderne omkring Christiania?

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Mads Thølander [Mads.Thølander@ft.dk]  
**Sendt:** 30. maj 2012 13:47  
**Til:** Karin Baunsgaard; Louise Nordskilde  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt  
**Emne:** Status for Retsudvalgets Christiania besøg mv.  
**Vedhæftede filer:** Program Christiania.docx; Program KP og KK.DOCX

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

Kære Karin og Louise,

Der er ingen ændringer i forhold til Retsudvalgets møde med Københavns Politi og Københavns Kommune den 6. juni kl. 12-13 i S 092 på Christiansborg.

Men selve besøget på Christiania flyttes til dagen efter, jf. nedenstående, som blot er til jeres orientering:

På grund af det nu er blevet besluttet, at Folketinget skal 3. behandle lovforslaget vedr. kirkelige vielser af homoseksuelle den 6. juni fra kl. 13, kan mange af Retsudvalgets medlemmer ikke besøge Christiania den dag fra kl. 13.25, sådan som det har været aftalt. Debatten i Folketingssalen kan blive lang inden afstemningerne er gennemført, og vi kan derfor ikke vide, hvornår vi ville kunne tage af sted fra Christiansborg.

Retsudvalgets medlemmer er på den baggrund blevet enige om, at man tager besøgene hos hhv. christianitterne og Christianias naboer dagen efter, dvs. torsdag den 7. juni i tidsrummet ca. 10.30 til kl. 13.

Vil I orientere dem i jeres systemer, der måtte have behov for denne viden. Her tænker jeg primært på Københavns Politi, som tidligere har meddelt, at de vil vurdere den konkrete sikkerhedssituation ifbm besøget.

Se vedhæftet programmerne for 6. og 7. juni.

Mvh,  
Mads





**Retsudvalget**

Christiansborg  
DK-1240 København K

Tlf. +45 33 37 55 00

Fax +45 33 32 85 38

www.ft.dk  
ft@ft.dk

---

**Studietur til Christiania torsdag den 7. juni 2012**

9. december 2013

**Kl. 10.45-12.15: Rundvisning og drøftelse med christianitterne**

(Britta Lillesøe, Mette Prag, Ole Lykke m.fl.)

Bl.a. drøftelse af, hvordan christianitterne ser på udviklingen i kriminalitets- og sikkerhedsniveauet, herunder også samarbejdet med politiet, kommunen og naboerne om en god hverdag. Hvad forventer christianitterne sig af samarbejdet fremover?

**Kontakt**

Hanne Schmidt  
Kontorfuldmægtig

Dir. tlf. +45 33 37 55 38

Hanne.Schmidt@ft.dk

**Kl. 12.15-13.00: Møde med Christianias naboer**

(Julius Lund m.fl.)

Bl.a. drøftelse af hvordan naboorganisationen ser perspektiverne for samarbejdet med kommunen, politiet og christianitterne? Hvordan er det gået med de konkrete tiltag, der er taget i de senere år ifht. at bekæmpe kriminalitet og uro i gaderne omkring Christiania?



**Retsudvalget**

Christiansborg  
DK-1240 København K

Tlf. +45 33 37 55 00

Fax +45 33 32 85 38

www.ft.dk

ft@ft.dk

---

**Møde med Københavns Politi og Københavns Kommune onsdag den 6. juni 2012**

9. december 2013

**Kl. 12.00-13.00: Frokostmøde på Christiansborg med Københavns Kommune og Københavns Politi.**

(Politidirektør Johan Reimann, Københavns Politi, administrerende direktør Claus Juhl, Københavns Kommune og chef for Center for Sikker By Lea Bryld, Københavns Kommune).

Bl.a. drøftelse af samarbejdet mellem Kommunen og Politiet, udviklingen ifht. kriminalitet, sikkerhed og trafikadfærd og fremtidsperspektiverne ifht. kriminalitet og sikkerhed i området.

**Kontakt**

Hanne Schmidt  
Kontorfuldmægtig

Dir. tlf. +45 33 37 55 38

Hanne.Schmidt@ft.dk



Afsendt med  
E-Post ✓

## JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: **- 9 DEC. 2013**  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1823  
Dok.: 996173

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 276 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. december 2013.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 276 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Det fremgår af ministerens udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania af 19. november 2013, at ministeren i fortrolighed forud for det planlagte Christiania-besøg 29. februar 2012 orienterede Retsudvalgets daværende formand om behovet for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvorefter formanden i samråd med ministeren besluttede at udskyde besøget. Havde ministerens orientering en karakter, så det blev lagt åbent frem for udvalgsformanden, hvornår besøget skulle afvikles, eller stillede ministeren formanden i udsigt, at besøget ville være meget vanskeligt eller umuligt at afvikle på den fastsatte dato?"

**Svar:**

Som det fremgår af min udtalelse af 19. november 2013, som er sendt til Folketingets Retsudvalg den 3. december 2013 sammen med PET-chefens redegørelse, mente jeg, at det rigtige var at give den daværende formand for Retsudvalget en fortrolig orientering om, at politiets vurdering var, at der af hensyn til Retsudvalgets sikkerhed, ville være behov for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvis Retsudvalget valgte at gennemføre det planlagte besøg. Det ville have været forkert af mig ikke at videregive disse oplysninger til formanden, da jeg ikke kunne sidde min konkrete viden om det samlede trusselsbillede overhørig. Oplysningen om Pia Kjærsgaards eventuelle deltagelse blev dog ikke videregivet til formanden. Havde jeg videregivet denne oplysning, havde jeg kompromitteret fortroligheden omkring Pia Kjærsgaards planer.

Formanden vurderede efter den fortrolige orientering i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udskydes til et senere tidspunkt. Det var i mine øjne en rigtig vurdering at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest.

Heri ligger, at det var min klare anbefaling til formanden at søge besøget udskudt under henvisning til sikkerheden for Retsudvalgets medlemmer.

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 264 (Alm. del).

Afsendt med  
E-Post



## JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: **- 9 DEC. 2013**  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Østergaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1823  
Dok.: 996181

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 277 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. december 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 277 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Vil ministeren oversende daværende politidirektør Johan Reimanns kalender for den 29. februar 2012?"

**Svar:**

Johan Reimann – der i dag er direktør for Kriminalforsorgen – er i besiddelse af en privat kontordagbog, og han har efter omstændighederne indvilliget i at udlevere en kopi af den relevante side i kalenderen.

Den pågældende kopi vedlægges.

Onsdag  
29 februar

Uge 9 • 60-306 • 29 dage

0	1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29

8<sup>00</sup> Pilsnerøl

9<sup>00</sup> Christian's  
10<sup>00</sup> frokost?

11<sup>00</sup> JPK

12<sup>00</sup> JM  
13<sup>00</sup> med

14<sup>00</sup> med?

15<sup>00</sup>

16<sup>00</sup>

Afsendt med  
E-Post



## JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: **- 9 DEC. 2013**  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1823  
Dok.: 996184

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 278 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. december 2013.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)



**Spørgsmål nr. 278 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"I ministerens udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania af 19. november 2013 omtales ministerens fortrolige orientering af Retsudvalgets formand. Talte ministeren og udvalgsformanden i den forbindelse om, hvilken begrundelse der over for Retsudvalget skulle gives for udskydelsen af udvalgets Christiania-besøg, og har ministeren konkret foreslået, at politidirektørens manglende mulighed for at være til stede blev brugt som begrundelse frem for de sikkerhedsmæssige betænkeligheder omkring besøget, eller har udvalgsformanden på eget initiativ fundet på at begrunde udskydelsen af besøget, som det er gengivet i udvalgssekretærens e-mail til Retsudvalgets medlemmer den 23. februar 2012?"

**Svar:**

1. Som jeg oplyste i min udtalelse af 19. november 2013 vurderede den daværende formand for Retsudvalget efter den fortrolige orientering i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udskydes til et senere tidspunkt. Det var i mine øjne en rigtig vurdering at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest, men baggrunden for det skærpede trusselsbillede måtte ikke videregives til Retsudvalgets medlemmer, da det ville kompromittere de efterretninger, som PET havde indsamlet.

Det blev derfor også drøftet, hvilken begrundelse den daværende formand skulle bruge i stedet for. Dette skal ses i lyset af, at det var vores fælles vurdering, at det var nødvendigt at give Retsudvalgets medlemmer en begrundelse for, at besøget måtte udskydes, hvis man skulle gøre sig håb om, at medlemmerne ville tilslutte sig formandens indstilling om at udskyde besøget. Formanden kunne således ikke på egen hånd beslutte at udskyde besøget.

Det blev i forbindelse med disse drøftelser nævnt, at Justitsministeriet var bekendt med, at den daværende politidirektør for København havde forskellige, andre møder i Københavns Politi den 29. februar 2012, som han ellers skulle have deltaget i.

Samtidig tilbød jeg – på det ledige tidspunkt i Retsudvalgets kalender – at give udvalget en teknisk gennemgang af en betænkning, som udvalget havde efterspurgt, og som ikke i øvrigt kunne lade sig gøre den pågældende uge.

2. Der er ingen tvivl om, at vi ledte efter en begrundelse for at kunne indstille, at besøget blev udsat. Det stod således allerede før mødet med den daværende formand for Retsudvalget klart for mig, at der ville være behov for en begrundelse til Retsudvalget for en indstilling om at udsætte besøget på Christiania. Derfor tog Justitsministeriet kontakt til den daværende politidirektør i København.

Politidirektøren oplyste i den forbindelse, at der rent faktisk var forskellige andre møder i Københavns Politi den 29. februar 2012, som han ellers skulle have deltaget i. Politidirektøren understregede samtidigt, at såfremt justitsministeren ønskede, at han deltog i Retsudvalgets besøg på Christiania, ville han selvfølgelig gøre det.

Det var med andre ord korrekt, at Justitsministeriet var bekendt med, at den daværende politidirektør for København havde forskellige, andre møder i Københavns Politi den 29. februar 2012, som han ellers skulle have deltaget i, ligesom det var korrekt, at jeg tilbød Retsudvalget den efterspurgte tekniske gennemgang af betænkningen.

Men vi ledte som nævnt efter en begrundelse, og den begrundelse, som Folketingets Retsudvalg modtog, var ikke den reelle begrundelse for indstillingen om at udskyde besøget.

3. Det er meget vigtigt for mig at understrege, at jeg i denne sag har været optaget af hensynet til Retsudvalgets medlemmers sikkerhed.

Samtidig kan jeg som politiker godt forstå den frustration, som der kan være blandt Retsudvalgets medlemmer over, at medlemmerne fik en begrundelse, som ikke var den reelle begrundelse for, at den daværende formand for Retsudvalget i samråd med mig indstillede, at besøget den 29. februar 2012 måtte udskydes.

Dette må imidlertid ses i lyset af den helt ekstraordinære situation, som vi befandt os i. Det var således ikke muligt at give medlemmerne af Retsudvalget den reelle begrundelse samtidig med, at den daværende formand for Retsudvalget og jeg i fællesskab vurderede, at det var nødvendigt med en anden begrundelse, hvis man skulle gøre sig håb om, at medlemmerne ville tilslutte sig formandens indstilling om at udskyde besøget, og at det efter vores opfattelse var særdeles vigtigt – af hensyn til medlemmernes sikkerhed – at medlemmerne endte med at tilslutte sig formandens indstilling.

Men det er vigtigt at lære af de helt ekstraordinære situationer, vi bringes i. Jeg vil gerne beklage dybt, at jeg på denne måde har bidraget til, at medlemmerne af Folketingets Retsudvalg fik en begrundelse, som ikke var reel.

Der burde slet ikke være givet en anden begrundelse for indstillingen til Retsudvalget, når udvalget ikke kunne gives den reelle begrundelse. Man måtte i stedet for på anden måde have forsøgt at overbevise medlemmerne om, at de burde bakke indstillingen om udskydelse op. Det var som nævnt efter vores opfattelse særdeles vigtigt – af hensyn til medlemmernes sikkerhed – at medlemmerne endte med at tilslutte sig formandens indstilling.

Jeg kan også godt forstå, at det for Retsudvalgets medlemmer må opleves som utilfredsstillende, at de som parlamentarikere ikke kunne få den reelle begrundelse for, at besøget den 29. februar 2012 måtte udsættes.

Jeg agter derfor at orientere Folketingets Kontroludvalg, hvis en lignende situation måtte opstå, hvor det af sikkerhedsmæssige grunde ikke kan anbefales at afholde et besøg, som et folketingsudvalg ønsker, og dette ikke kan meddeles medlemmerne af udvalget.

I forhold til den konkrete sag er der blevet stillet spørgsmålstejn ved, om der overhovedet forelå nogen reel trussel i forbindelse med Retsudvalgets planlagte besøg på Christiania den 29. februar 2012. Det gjorde der, og jeg vil sørge for, at Folketingets Kontroludvalg får en nærmere orientering om det konkrete trusselsbillede, der dengang forelå.

Afsendt med  
E-Post



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

- 9 DEC. 2013

Dato:  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1823  
Dok.: 996269

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 279 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. december 2013.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsbolmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 279 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Ministeren bedes oplyse, om der den 12. december 2012 fandt et møde sted mellem ledende medarbejdere fra PET og ledende embedsmænd fra Justitsministeriet og/eller justitsministeren, hvem der i givet fald var til stede, og hvad der i givet fald blev drøftet på det pågældende møde - herunder om forløbet omkring Retsudvalgets Christiania-besøg i første halvår af 2012 og PET-ledelsens ønske om oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender med henblik på eventuelt at placere Christiania-besøget på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard var forhindret i at deltage, blev berørt på mødet."

**Svar:**

Justitsministeriet kan oplyse, at der den 12. december 2012 blev afholdt et møde i Forsvarsministeriet med deltagelse fra Justitsministeriet, Forsvarsministeriet, Politiets Efterretningstjeneste, Rigspolitiet og Forsvarskommandoen. Justitsministeriet deltog på kontorchefniveau, og justitsministeren deltog ikke i mødet.

Mødet havde til formål at indlede et analysearbejde om forsvarets støtte til politiets opgaveløsning.

Forløbet omkring Retsudvalgets besøg på Christiania i første halvår af 2012 blev ikke drøftet på mødet.



# JUSTITSMINISTERIET


Politik- og Strafferetsafdelingen

Afsendt med  
E-Post

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: - 9 DEC. 2013  
Kontor: Politikområdet  
Sagsbeh: Lasse Risager  
Sagsnr.: 2013-0030-1831  
Dok.: 997933

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 282 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. december 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 282 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren redegøre for den specifikke og angiveligt øgede sikkerhedstrussel, der ifølge PET's oplysninger rettede sig imod Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards planlagte besøg på Christiania den 29. februar 2012 eller i perioden deromkring?”

**Svar:**

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 278 (Alm. del).

Afsendt med  
E-Post /



**JUSTITSMINISTERIET**

Politikontoret og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: **- 9 DEC, 2013**  
Kontor: Politikontoret  
Sagsejher: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1836  
Dok.: 998905

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 287 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. december 2013.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Simon Emil Ammitzbøll (LA).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk



**Spørgsmål nr. 287 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Ministeren bedes oplyse, hvorvidt han i 2012 drøftede aflysningen af Retsudvalgets tur til Christiania samme år med andre medlemmer af Folketinget end Retsudvalgets daværende formand, Anne Bastrup."

**Svar:**

Nej, det gjorde jeg ikke.

Afsendt med  
E-Post



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: - 9 DEC. 2013

Kontor: Politikontoret

Sagsbeh: Jenny Lyngø Øster-  
gaard

Sagsnr.: 2013-0030-1836

Dok.: 998918

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 288 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. december 2013.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Simon Emil Ammitzbøll (LA).

  
Morten Bøjskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

**Spørgsmål nr. 288 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Ministeren bedres oplyse, hvorvidt han i 2012 drøftede aflysningen af Retsudvalgets tur til Christiania samme år med andre medlemmer af regeringen."

**Svar:**

Nej, det gjorde jeg ikke.

Afsendt med  
E-Post



**JUSTITSMINISTERIET**

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: **- 9 DEC. 2013**  
Kontor: Politikonkret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1836  
Dok.: 998919

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 289 (Afm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. december 2013.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Simon Emil Ammitzbøll (LA).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 289 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Ministeren bedres oplyse, hvorvidt han i 2012 drøftede aflysningen af Retsudvalgets tur til Christiania samme år med sine særlige rådgivere."

**Svar:**

Nej, det gjorde jeg ikke.

Afsend med  
E-Post



**JUSTITSMINISTERIET**

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: **- 9 DEC. 2013**  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1836  
Dok.: 998920

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 290 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. december 2013.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Simon Emil Ammitzbøll (LA).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Stotsbolmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 290 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Ministeren bedres oplyse, hvorvidt han i 2012 drøftede aflysningen af Retsudvalgets tur til Christiania samme år med andre medlemmer af Retsudvalget end udvalgets daværende formand, Anne Baastrup."

**Svar:**

Nej, det gjorde jeg ikke.

Afsendt med  
E-Post



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetningsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: - 9 DEC. 2013  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1836  
Dok.: 998926

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 291 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. december 2013.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Simon Emil Ammitzbøll (LA).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)



**Spørgsmål nr. 291 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Ministeren bedres oplyse, hvorvidt han i 2012 drøftede aflysningen af Retsudvalgets tur til Christiania samme år med ansatte i Justitsministeriets departement."

**Svar:**

Ja. Jeg drøftede sagen med en snæver kreds af embedsmænd i Justitsministeriet.

**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Spørgsmål 262**

Ministeren bedes redegøre for, hvornår han modtog redegørelse vedrørende sagen om Pia Kjærsgaards kalender fra Jakob Scharf, herunder hvornår ministeren modtog eventuelle første udkast til redegørelsen.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på Pernille.Skipper@ft.dk og til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Spørgsmål 263**

Ministeren bedes redegøre for, hvornår og i hvilken forbindelse PET's chef, Jakob Scharf, bliver opmærksom på, at Pia Kjærsgaard har planer om at deltage i Retsudvalgets studietur til Christiania d. 29. februar 2012.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Spørgsmål 264**

Ministeren bedes redegøre for, hvad begrundelsen var for at hhv. ministeriet, PET og den daværende udvalgsformand ikke mente, at Retsudvalget kunne gennemføre sine planer om en studietur til Christiania den 29. februar 2012, herunder om årsagen var hensynet til behov for massiv polititilstedeværelse, sikkerhedsovervejelser eller at politidirektøren ikke havde mulighed for at deltage. Ministeren bedes også redegøre for, om sikkerhedstruslen var så stor, at det ikke var muligt at gennemføre studieturen med øget polititilstedeværelse.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Spørgsmål 265**

Under henvisning til redegørelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012 fra chef for PET, Jakob Scharf, bedes ministeren redegøre for, hvorfor chefen ikke modtager oplysninger om perioder, hvor Pia Kjærsgaard var udrejst af landet eller på anden vis ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg af Retsudvalget på Christiania, fra PET's sikkerhedsafdeling, da chefen anmoder om dette. Ministeren bedes samtidig oversende al skriftlig korrespondance mellem chefen eller andre ledelsesmedlemmer og sikkerhedsafdelingen vedrørende dette.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbøder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Spørgsmål 266**

Ministeren bedes redegøre for, om denne mener, at chefen for PET, Jakob Scharf, har handlet i overensstemmelse med gældende forvaltningsretlige regler, når denne anmoder om oplysninger om perioder, hvor Pia Kjærsgaard var udrejst af landet eller på anden vis ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg af Retsudvalget på Christiania, hos PET's sikkerhedsafdeling, med det i redegørelsen omtalte formål, samt begrunde dette.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Spørgsmål 267**

Ministeren bedes oversende al korrespondance mellem ministeriet og PET vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 268

Ministeren bedes redegøre for, i hvilken form denne normalt modtager orienteringer om konkrete sager fra PET, herunder om dette sker via medarbejdere i hhv. PET og/eller ministeriet, samt i hvilken form dette skete i forbindelse med Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012. Ministeren bedes samtidig redegøre for samtlige samtaler, møder og øvrig korrespondance med PET i denne forbindelse, herunder hvornår disse forekom samt indholdet af disse.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Spørgsmål 269**

Det fremgår af ministerens udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania af 19. november 2013, at ministeren i fortrolighed af PET - formentlig i begyndelsen af 2012 - var blevet orienteret om, at Pia Kjærsgaards planer om at indtræde i Retsudvalget indgik i det konkrete trusselsbillede. På hvilken dato fandt denne fortrolige orientering sted, og fik ministeren nogen information om PET's efterfølgende vurdering af udviklingen i trusselsbilledet i forbindelse med Christiania-besøget i perioden fra ovennævnte fortrolige orientering og til Retsudvalgets faktiske afvikling af besøget 7. juni 2012?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Døhnhardt  
formand



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 270

Det fremgår af ministerens udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania af 19. november 2013, at ministeren i fortrolighed af PET - formentlig i begyndelsen af 2012 - var blevet orienteret om, at Pia Kjærsgaards planer om at indtræde i Retsudvalget indgik i det konkrete trusselfillede. Har Justitsministeriets departementschef i perioden fra ovennævnte fortrolige orientering og til Retsudvalgets faktiske afvikling af besøget 7. juni 2012 fra PET modtaget oplysninger om sikkerhedssituationen i forbindelse med Christiania-besøget, som ikke er videregivet til ministeren?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU akn. del****Spørgsmål 271**

Det fremgår af PET-chef Jakob Scharfs redegørelse om Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012 af 2. december 2013, at PET-chefen anså sig for forpligtet til at underrette Justitsministeriet om, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde i Retsudvalget, og at trusselsbilledet i forbindelse med udvalgets Christiania-besøg var skærpet. Gælder den samme underretningsforpligtelse for PET's overvejelser om at søge besøget udskudt eller afvikle Pia Kjærsgaards og Retsudvalgets besøg hver for sig - herunder muligheden for at placere Retsudvalgets besøg på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard ifølge sin kalender ville være forhindret - og i hvilket omfang er der sket en sådan underretning af Justitsministeriet og justitsministeren, og hvad er begrundelsen for, at det er sket eller ikke er sket?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Spørgsmål 272**

Vidste ministeren, da han den 19. november 2013 formulerede sin udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania, at PET's sikkerhedsafdeling af PET-ledelsen var blevet bedt om at undersøge, om afdelingen var bekendt med perioder, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage i Retsudvalgets Christiania-besøg?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Spørgsmål 273**

Det fremgår af PET-chef Jakob Scharfs redegørelse om Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012 af 2. december 2013 i forbindelse med PET's overvejelser om at indhente Pia Kjærsgaards kalenderoplysninger med henblik på at placere Retsudvalgets Christiania-besøg på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret, at "de videre overvejelser om dette scenarie blev derfor indstillet". På hvilken dato traf PET beslutning om at indstille disse overvejelser, og blev der foretaget nogen form for underretning af Justitsministeriet - på minister eller embedsmandsniveau - om, at overvejelserne var indstillet?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Spørgsmål 274**

Det fremgår af ministerens udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania af 19. november 2013, at ministeren i fortrolighed forud for det planlagte Christiania-besøg 29. februar 2012 orienterede Retsudvalgets daværende formand om behovet for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvorefter formanden i samråd med ministeren besluttede at udskyde besøget. Var der i perioden fra denne kommunikation og frem til den faktiske afvikling af besøget den 7. juni 2012 kommunikation mellem Justitsministeriet/ ministeren og Retsudvalgets formand eller udvalgssekretariat om trusletsbillet, behovet for polititilstedeværelse eller andre sikkerhedsmæssige spørgsmål i forbindelse med besøget, og hvori bestod i bekræftende fald denne kommunikation?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Spørgsmål 275**

Hvilken opfølgning skete der over for hhv. PET og Retsudvalget fra Justitsministeriets og justitsministerens side, efter at PET havde orienteret ministeren om trusselsbilledet i forbindelse med Pia Kjærsgaards og Retsudvalgets planlagte Christiania-besøg, og efter at formanden for Retsudvalget i samråd med justitsministeren havde besluttet ikke at gennemføre besøget 29. februar 2012 frem til den faktiske afvikling af besøget 7. juni 2012?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Spørgsmål 276**

Det fremgår af ministerens udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania af 19. november 2013, at ministeren i fortrolighed forud for det planlagte Christiania-besøg 29. februar 2012 orienterede Retsudvalgets daværende formand om behovet for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvorefter formanden i samråd med ministeren besluttede at udskyde besøget. Havde ministerens orientering en karakter, så det blev lagt åbent frem for udvalgsformanden, hvornår besøget skulle afvikles, eller stillede ministeren formanden i udsigt, at besøget ville være meget vanskeligt eller umuligt at afvikle på den fastsatte dato?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand





**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Spørgsmål 277**

Vil ministeren oversende daværende politidirektør Johan Reimanns kalender for den 29. februar 2012?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Spørgsmål 278**

I ministerens udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania af 19. november 2013 omtales ministerens fortrolige orientering af Retsudvalgets formand. Talte ministeren og udvalgsformanden i den forbindelse om, hvilken begrundelse der over for Retsudvalget skulle gives for udskydelsen af udvalgets Christiania-besøg, og har ministeren konkret foreslået, at politidirektørens manglende mulighed for at være til stede blev brugt som begrundelse frem for de sikkerhedsmæssige betænkeligheder omkring besøget, eller har udvalgsformanden på eget initiativ fundet på at begrunde udskydelsen af besøget, som det er gengivet i udvalgssekretærens e-mail til Retsudvalgets medlemmer den 23. februar 2012?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

# SPØRGSMÅL NR. S 599

§ 20-SPØRGSMÅL TIL SKRIFTLIG BESVARELSE

POLITI 12/12-13  
FOLKETINGET



**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013  
**Stillet af:** Pernille Skipper (EL)

Hvad er ministerens holdning til PET-chefens handlinger i forbindelse med dennes anmodning hos PET's sikkerhedsafdeling om oplysninger om perioder, hvor Pia Kjærsgaard var udrejst af landet eller på anden vis ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg af Retsudvalget på Christiania, og mener ministeren, at der er grund til at kritisere tjenesten og/eller chefen i den forbindelse?  
(Spm. nr. S 599).

Den 5. december 2013

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til Lovsekretariatet på [lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk).

På Folketingets formands vegne  
Lovsekretariatet



MINISTERIET

## Presseudtalelse vedrørende redegørelsen om Retsudvalgets besøg på Christiania

Tirsdag 3. december 2013

Retsudvalget har i dag modtaget den skriftlige redegørelse fra PET's chef Jakob Scharf vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania, som justitsministeren har bedt om.

Justitsminister Morten Bødskov udtaler i den forbindelse:

*"De personer i Danmark, der får personbeskyttelse fra PET, får det på baggrund af en konkret trusselvurdering. Der er altså i hvert enkelt tilfælde tale om mennesker, der på den ene eller anden måde er truede, når de bevæger sig rundt i det offentlige rum. I forhold til disse personer hverken kan eller må PET sidde konkrete trusler og efterretninger overhørig, og det er PET's opgave at overveje og om nødvendigt handle på de konkrete trusler og efterretninger.*

*Det fremgår af redegørelsen, at PET har overvejet forskellige scenarier i forbindelse med planlægningen af personbeskyttelsesopgaven vedrørende Pia Kjærsgaard i relation til Retsudvalgets ønske om at besøge Christiania.*

*Justitsministeriet har drøftet med PET, om et scenarie, der ville indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke vil kunne deltage, fremadrettet bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser.*

*Jeg har på den baggrund meddelt PET, at et sådan scenarie ikke for fremtiden bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser om, hvordan man gennemfører personbeskyttelsesopgaven, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret herom.*

*For god ordens skyld skal jeg minde om, at Retsudvalgets besøg på Christiania blev gennemført i juni 2012 med deltagelse af både Retsudvalget og Pia Kjærsgaard".*

[Link til PET's redegørelse <sup>\[1\]</sup> \(pdf\)](#)

[Link til oversendelsesbrev til Retsudvalget <sup>\[2\]</sup> \(pdf\)](#)

[Link til justitsminister Morten Bødskovs udtalelse af 19. november 2013 <sup>\[3\]</sup>](#)

Source URL: <http://www.justitsministeriet.dk/nyt-og-presse/pressemeddelelser/2013/presseudtalelse-vedr%C3%B8rende-redeg%C3%B8relsen-om-retsudvalgets-bes%C3%B8g>

Links:

[1] <http://justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Pressemeddelelser/pdf/2013/Redegoerelse.pdf>

[2] <http://justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Pressemeddelelser/pdf/2013/Oversendelse%20til%20retsudvalget.pdf>

20REU.pdf

[3] <http://www.justitsministeriet.dk/nyt-og-presse/pressemeddelelser/2013/udtalelse-vedr%C3%B8rende-retsudvalgets-bes%C3%B8g-p%C3%A5-christiania>



**JUSTITS** MINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 3. december 2013  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Anne Berg Mansfeld-  
Giese  
Sagsnr.: 2013-19000-0216  
Dok.: 991673  
+ bilag

Til orientering sendes vedlagt redegørelse af 2. december 2013 fra chefen for Politiets Efterretningstjeneste (PET) om Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012.

Det fremgår bl.a. af redegørelsen, at PET's Sikkerhedsafdeling til brug for overvejelserne om ét eller flere mulige scenarier i forhold til Folketingets Retsudvalgs ønske om et besøg på Christiania blev bedt om at undersøge, om man i afdelingen – som led i personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard – var bekendt med perioder, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg. Dette var ifølge redegørelsen relevant, hvis det på grund af trusselsbilledet skulle vise sig nødvendigt at søge Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania gennemført på forskellige tidspunkter. Scenariet blev efterfølgende forladt.

PET må ikke sidde konkrete trusler og efterretninger overhørig, og det er PET's opgave at overveje og om nødvendigt handle på konkrete trusler og efterretninger.

Det fremgår af redegørelsen, at PET har overvejet forskellige scenarier i forbindelse med planlægningen af personbeskyttelsesopgaven vedrørende Pia Kjærsgaard i relation til Retsudvalgets ønske om at besøge Christiania.

Justitsministeriet har drøftet med PET, om et scenarie, der ville indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke vil kunne deltage, fremadrettet bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Jeg har på den baggrund meddelt PET, at et sådan scenarie ikke for fremtiden bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser om, hvordan man gennemfører personbeskyttelsesopgaven, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret herom.

For god ordens skyld skal jeg minde om, at Retsudvalgets besøg på Christiania blev gennemført i juni 2012 med deltagelse af både Retsudvalget og Pia Kjærsgaard.

Jeg vedlægger tillige min udtalelse af 19. november 2013 om sagen.

Morten Bødskov

/ Anne Berg Mansfeld-Giese



Justitsministeriet

Politiets Efterretningstjeneste  
Klausdalsbrovej 1  
DK-2880 Søborg  
Telefon: +45 33 14 88 88  
Telefax: +45 45 15 01 90  
E-mail: pet@pet.dk  
Web: www.pet.dk

Dato: 2. december 2013  
Jour. Nr. 2012-000-30

### **Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012**

Justitsministeriet har anmodet mig om en redegørelse vedrørende Retsudvalgets og medlem af Folketinget Pia Kjærsgaards besøg på Christiania i 2012.

I den anledning kan jeg oplyse følgende:

Jeg kan indledningsvis henholde mig til justitsministerens udtalelse af 19. november 2013 vedrørende besøget, idet jeg kan bekræfte, at jeg i fortrolighed orienterede justitsministeren og Justitsministeriet om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget ved det pågældende besøg.

Denne oplysning, kombineret med de fortrolige efterretninger, som PET i øvrigt var i besiddelse af, indebar, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer, ligesom oplysningen havde betydning for omfanget og karakteren af de konkrete sikkerhedsforanstaltninger i forbindelse med besøget. Det var derfor en oplysning, som jeg anså for omfattet af den underretningsforpligtelse i forhold til Justitsministeriet, der følger af de bestemmelser om PET, som Justitsministeriet har fastlagt.

Da der var truffet beslutning om at udskyde Retsudvalgets besøg til et senere tidspunkt, fortsatte PET's forberedelse af de sikkerhedsmæssige foranstaltninger i forbindelse med besøget i samarbejde med Københavns Politi. PET's opgave var i den forbindelse at tilvejebringe det efterretningsmæssige grundlag for en trusselsvurdering til brug for Københavns Politi, ligesom PET ville skulle varetage person-



beskyttelsen af medlem af Folketinget Pia Kjærsgaard, hvis denne agtede at deltage i besøget på Christiania.

Det stod i den forbindelse klart, at det i lyset af PET's efterretninger og vurdering af trusselsbilledet kunne vise sig sikkerhedsmæssigt uforvarsligt at gennemføre et besøg af Retsudvalget på Christiania med deltagelse af Pia Kjærsgaard, og at det derfor var nødvendigt at overveje mulige scenarier for håndtering af en sådan situation, hvis den skulle opstå.

Det var i den forbindelse en særlig problemstilling, at efterretningerne vedrørende trusselsbilledet i forhold til Pia Kjærsgaard og hendes eventuelle deltagelse i Retsudvalgets besøg på Christiania, var klassificerede og af en så følsom karakter, at det var oplysninger, som PET ikke på daværende kunne videregive til Pia Kjærsgaard eller for den sags skyld til Retsudvalget, ligesom PET ikke over for Retsudvalget kunne røbe Pia Kjærsgaards planer om at deltage i besøget uden derved at tilsidesætte fortrolighedshensyn i forhold til Pia Kjærsgaard.

Det første mulige scenarie, som PET måtte overveje, hvis det skulle vise sig sikkerhedsmæssigt uforvarsligt at gennemføre et besøg af Retsudvalget på Christiania med deltagelse af Pia Kjærsgaard, var, at Retsudvalget blev underrettet om, at Retsudvalgets besøg ikke kunne finde sted eller fortsat måtte udskydes. Dette ville imidlertid være et vanskeligt scenarie, når det samtidig af de ovennævnte grunde ikke var muligt over for Retsudvalget nærmere at redegøre for baggrunden for dette. I dette scenarie ville det heller ikke være korrekt over for Retsudvalget at begrundede aflysningen eller en fortsat udskydelse med, at dette alene afspejlede en trusselsvurdering i forhold til udvalgets besøg, når realiteten var, at trusselsvurderingen var baseret på de for Retsudvalget ubekendte oplysninger om Pia Kjærsgaards deltagelse i Retsudvalgets besøg.

Det andet mulige scenarie var, at Pia Kjærsgaard blev underrettet om, at det af sikkerhedsmæssige grunde ville være uforvarsligt, at hun deltog i Retsudvalgets besøg. Dette scenarie ville ligeledes være problematisk, når PET ikke kunne dele PET's klassificerede efterretninger vedrørende trusselsbilledet med Pia Kjærsgaard som følge af oplysningernes særlig følsomme karakter.

Da Retsudvalget helt forståeligt havde et ønske om at besøge Christiania inden for en nær fremtid, var det nødvendigt ligeledes at overveje et tredje muligt scenarie, hvor Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania blev søgt gennemført ved to forskellige lejligheder, uden at Retsudvalget eller Pia Kjærsgaard blev underrettet om baggrunden herfor. PET's Sikkerhedsafdeling, der havde ansvaret for den konkrete sikkerhedsopgave, blev på denne baggrund bedt om at undersøge, om man i afdelingen - som led i personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard - var bekendt med oplysninger om perioder, hvor Pia Kjærsgaard var udrejst af landet eller på anden vis ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg af Retsudvalget på Christiania, hvis det skulle vise sig nødvendigt at gennemføre besøgene på Christiania ved to forskellige lejligheder, uden at PET samtidig over for Pia Kjærsgaard eller Retsudvalget kunne redegøre for de klassificerede og følsomme oplysninger, der lå til grund for dette. Det var imidlertid en bekymring i forhold til dette scenarie, at en gennemførelse af Retsudvalgets besøg på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard var forhindret i at deltage, indebærer den risiko, at Pia Kjærsgaard i fremtiden ville være mere tilbageholdende med at dele sikkerhedsmæssigt relevante oplysninger om planlagte rejser og andre aktiviteter med PET, og de videre overvejelser om dette scenarie blev derfor indstillet.

Hverken jeg eller andre i PET har således på noget tidspunkt i den konkrete sag tilvejebragt eller forsøgt at tilvejebringe oplysninger på usaglig vis, ligesom hverken jeg eller andre i PET har anvendt, forsøgt at anvende eller haft til hensigt at anvende oplysninger, som PET var i besiddelse af, til uvedkommende formål - dvs. andre formål end konkrete sikkerheds- og personbeskyttelsesopgaver.

PET deler den opfattelse, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge samtlige afkroge af Danmark, herunder Christiania.

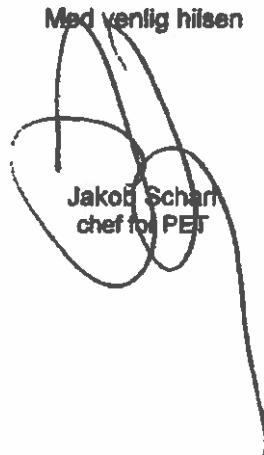
PET vil ligeledes kunne varetage personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard og andre, som er omfattet af PET's personbeskyttelse, i alle dele af Danmark, herunder på Christiania.

Uanset PET som alle andre offentlige myndigheder er underlagt budgetmæssige begrænsninger og derfor skal sikre en effektiv og forsvarlig ressourceanvendelse, vil sikkerhedsmæssige og ikke ressourcemæssige hensyn være afgørende for, hvorledes PET løser konkrete personbeskyttelsesopgaver.

Sikkerhedsmæssige hensyn, herunder sikkerhedsmæssige hensyn i forhold til andre end den person, som er omfattet af PET's personbeskyttelse, kan i visse situationer føre til, at det vil være uforsvarligt at søge en konkret personbeskyttelsesopgave gennemført på et bestemt tidspunkt eller i en bestemt sammenhæng.

Det er således en for PET velkendt problemstilling, at det af sikkerhedsmæssige grunde kan være nødvendigt at søge tidspunktet eller sammenhængen for en konkret personbeskyttelsesopgave ændret. Det er ligeledes en for PET velkendt problemstilling, at oplysninger om det efterretningsmæssige grundlag for sådanne dispositioner har en sådan fortrolig eller i øvrigt følsom karakter, at de ikke kan videregives til den person, som PET skal beskytte, og at det derfor kan være nødvendigt at søge tidspunktet, stedet eller sammenhængen for en konkret personbeskyttelsesopgave ændret uden at inddrage den pågældende person i disse overvejelser og sikkerhedsmæssige dispositioner.

Mød venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long vertical stroke extending downwards.

Jakob Schar  
chef for PET



## Udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania

Tirsdag 19. november 2013

Justitsminister Morten Bødskovs udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania.

Udtalelse fra justitsminister Morten Bødskov:

"Jeg kan indledningsvist oplyse, at PET varetager personbeskyttelsesopgaver vedrørende Pia Kjærsgaard og derfor har adgang til oplysninger om hendes færden. Jeg har noteret mig, at PET-chefen blankt har afvist, at han skulle have misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania. Jeg har i øvrigt bedt Rigspolitechefen om at give en generel orientering om situationen i PET på forligskredsmødet for politiet i morgen onsdag.

Derudover er det vigtigt at slå fast, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge samtlige afkroge af Danmark – det gælder også Christiania. Det er heldigvis også muligt i Danmark, hvor Retsudvalget inklusiv Pia Kjærsgaard besøgte Christiania i juni 2012.

Men der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt, at politiet inddrages i planlægningen af besøg, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

Når det gælder det besøg, som Retsudvalget oprindeligt havde planlagt i det tidlige forår 2012, blev Justitsministeriet, før besøget skulle foregå, orienteret af PET om, at det ville være nødvendigt, at politiet var meget massivt og synligt tilstede på Christiania under Retsudvalgets besøg. Dette var nødvendigt for at kunne håndtere det konkrete trusselsbillede, der forelå på det pågældende tidspunkt, og som var baseret på blandt andet efterretninger.

Jeg var af PET i fortrolighed blevet orienteret om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget til det pågældende besøg. Denne oplysning indgik selvfølgelig i den samlede trusselsvurdering og gjorde, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer.

I det lys mente jeg, at det rigtige var at give den daværende formand for Retsudvalget en fortrolig orientering om, at politiets vurdering var, at der af hensyn til Retsudvalgets sikkerhed, ville være behov for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvis Retsudvalget valgte at gennemføre det planlagte besøg. Det ville have været forkert af mig ikke at videregive disse oplysninger til formanden, da jeg ikke kunne sidde min konkrete viden om det samlede trusselsbillede overhørig. Oplysningen om Pia Kjærsgaards eventuelle deltagelse blev dog ikke videregivet til formanden. Havde jeg

videregivet denne oplysning, havde jeg kompromitteret fortroligheden omkring Pia Kjærsgaards planer.

Formanden vurderede efter den fortrolige orientering i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udskydes til et senere tidspunkt. Det var i mine øjne en rigtig vurdering at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest, men baggrunden for det skærpede trusselsbillede måtte ikke videregives til Retsudvalgets medlemmer, da det ville kompromittere de efterretninger, som PET havde indsamlet.

Da politidirektøren for København ikke havde mulighed for at deltage i et forudgående møde inden besøget den pågældende dag, indstillede formanden i lyset af den ekstraordinære situation til udvalget, at besøget måtte udskydes. Samtidig foreslog formanden, at den nu ledige tid kunne bruges til, at Justitsministeriet foretog en teknisk gennemgang af en betænkning, som medlemmerne af Retsudvalget havde presset på for at få.

I øvrigt valgte Retsudvalget - inklusiv Pia Kjærsgaard - at besøge Christiania nogle måneder senere på en dato, Retsudvalget selv fastsatte".

Source URL: <http://www.justitsministeriet.dk/nyt-og-presse/pressemeddelelser/2013/udtalelse-vedr%C3%B8rende-retsudvalgets-bes%C3%B8g-p%C3%A5-christiania>

**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 9. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Spørgsmål 287**

Ministeren bedes oplyse, hvorvidt han i 2012 drøftede aflysningen af Retsudvalgets tur til Christiania samme år med andre medlemmer af Folketinget end Retsudvalgets daværende formand, Anne Bastrup.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Simon Emil Ammitzbøll (LA).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Simon.Ammitzboll@ft.dk](mailto:Simon.Ammitzboll@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Døhnhardt  
formand



**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren

**Dato:** 9. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Spørgsmål 288**

Ministeren bedres oplyse, hvorvidt han i 2012 drøftede aflysningen af Retsudvalgets tur til Christiania samme år med andre medlemmer af regeringen.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Simon Emil Ammitzbøll (LA).

Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Simon.Ammitzboll@ft.dk](mailto:Simon.Ammitzboll@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren

**Dato:** 9. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Spørgsmål 289**

Ministeren bedres oplyse, hvorvidt han i 2012 drøftede aflysningen af Retsudvalgets tur til Christiania samme år med sine særlige rådgivere.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Simon Emil Ammitzbøll (LA).

Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Simon.Ammitzboll@ft.dk](mailto:Simon.Ammitzboll@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand





**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 9. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Spørgsmål 290**

Ministeren bedres oplyse, hvorvidt han i 2012 drøftede aflysningen af Retsudvalgets tur til Christiania samme år med andre medlemmer af Retsudvalget end udvalgets daværende formand, Anne Baastrup.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Simon Emil Ammitzbøll (LA).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Simon.Ammitzboll@ft.dk](mailto:Simon.Ammitzboll@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 9. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 291

Ministeren bedres oplyse, hvorvidt han i 2012 drøftede affysningen af Retsudvalgets tur til Christiania samme år med ansatte i Justitsministeriets departement.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Simon Emil Ammitzbøll (LA). Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Simon.Ammitzboll@ft.dk](mailto:Simon.Ammitzboll@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 3. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Spørgsmål 247**

Vil ministeren redegøre for omfanget og hyppigheden af uformelle kontakter mellem PET's ledelse og ministeren?

Svaret bedes sendt elektronisk til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

Dato: 7. december 2009  
Kontor: Politikontoret  
Sagsnr.: PO 2006-4-244  
Dok.: LVR40544

## **JUSTITSMINISTERIETS INSTRUKS TIL CHEFEN FOR POLITIETS EFTERRETNINGSTJENESTE**

### **I. OVERORDNET OPGAEBESKRIVELSE**

Politiets Efterretningstjenestes opgave er at forebygge, efterforske og modvirke foretagender og handlinger, der udgør eller vil kunne udgøre en fare for Danmark som et selvstændigt, demokratisk og sikkert samfund.

Efterretningstjenesten skal således gennem sin virksomhed skabe grundlaget for, at trusler af den nævnte karakter kan identificeres og håndteres så tidligt og effektivt som muligt.

En effektiv og varig opretholdelse af landets indre sikkerhed kræver en vedvarende, bredspektret og samordnet indsats fra en række myndigheder, og Politiets Efterretningstjeneste har et ansvar for at sikre koordinering af den samlede indsats.

Ansvarsområdet for Politiets Efterretningstjeneste er i første række forbrydelserne omhandlet i straffelovens kapitel 12 (forbrydelser mod statens selvstændighed og sikkerhed) og kapitel 13 (forbrydelser mod statsforfatningen og de øverste statsmyndigheder, terrorisme mv.).

Politiets Efterretningstjeneste løser sine opgaver såvel via efterretningsindhentning, overvågning og efterforskning som via forebyggende foranstaltninger.

I den forbindelse skal efterretningstjenesten gennem anvendelse af sine virkemidler sikre, at der til stadighed er et fyldestgørende billede af de

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

aktuelle sikkerhedsmæssige trusler mod landets indre sikkerhed, sådan at tjenesten på relevant og afpasset måde kan gribe ind over for de pågældende trusler.

Politiets Efterretningstjenestes ansvarsområde omfatter også den alvorligste organiserede kriminalitet, hvor efterretningstjenesten navnlig har til opgave at udarbejde efterforskningsoplæg og videregive disse oplæg til politikredsene.

## **II. LEDELSE OG OPGAVER**

Ledelsen af og ansvaret for gennemførelsen af de opgaver, som Justitsministeriet har pålagt Politiets Efterretningstjeneste, påhviler chefen for Politiets Efterretningstjeneste.

Chefen for Politiets Efterretningstjeneste er forpligtet til løbende at indrette efterretningstjenesten på en sådan måde, at den til enhver tid er bedst muligt rustet til at løse de pålagte opgaver, herunder i lyset af udviklingen i trusselsbilledet.

Chefen for Politiets Efterretningstjeneste skal i den forbindelse til stadighed arbejde for at sikre, at efterretningstjenesten har den rette struktur og interne organisering af opgaveløsningen, den mest hensigtsmæssige personalesammensætning, en effektiv IT-plattform samt den nødvendige teknik- og observationskapacitet. Desuden skal chefen for Politiets Efterretningstjeneste arbejde for at sikre, at relevante nationale og internationale partnerskaber løbende vedligeholdes og udbygges.

Politiets Efterretningstjeneste udgør organisatorisk en del af Rigspolitiet, men chefen for Politiets Efterretningstjeneste refererer i forhold til løsningen af sine opgaver i medfør af denne instruks direkte til Justitsministeriet.

Det påhviler chefen for Politiets Efterretningstjeneste til enhver tid at holde Justitsministeriet direkte underrettet om alle forhold af betydning for landets indre sikkerhed og i det hele taget om alle forhold af væsentlig betydning inden for efterretningstjenestens virksomhed, herunder om alle vigtigere enkeltsager og kontakter med inden- eller udenlandske myndigheder.

### **III. NÆRMERE OM EFTERRETNINGSTJENESTENS ARBEJDS- OPGAVER**

Politiets Efterretningstjeneste har navnlig følgende opgaver:

#### **A. Trusselsvurderinger**

Politiets Efterretningstjeneste har til opgave løbende – og efter omstændighederne med kort varsel – at identificere og vurdere sikkerhedsmæssige trusler mod Danmark og den nationale sikkerhed, mod danske interesser i udlandet samt i forhold til konkrete begivenheder, steder, personer og organisationer.

Trusselsvurderingerne skal i form og indhold kunne danne grundlag for konkrete beslutninger, og herunder f.eks. kunne indgå i overvejelser om iværksættelse af konkrete modforanstaltninger og i tilrettelæggelsen og prioriteringen af den videre efterretningsindhentning.

#### **B. Forbrydelserne i straffelovens kapitel 12 og 13**

Politiets Efterretningstjeneste skal under anvendelse af de midler, som står til efterretningstjenestens rådighed, jf. nærmere nedenfor under afsnit IV, sikre en så tidlig og effektiv indhentning af efterretninger som mulig til brug for analyse, forebyggelse og videre efterforskning vedrørende aktiviteter, der udgør eller vil kunne udgøre en overtrædelse af bestemmelserne i straffelovens kapitel 12 og 13, herunder:

##### *Terrorisme*

Alvorlig kriminalitet, som begås af grupper, organisationer eller enkeltpersoner for at skræmme en befolkning, destabilisere samfundsordenen eller søge at tvinge danske eller udenlandske myndigheder eller internationale organisationer til at foretage eller undlade at foretage en handling, samt finansiering af sådan kriminalitet eller anden medvirken hertil, jf. navnlig straffelovens §§ 114-114 e.

##### *Ekstremisme*

Anvendelse af ekstreme og udemokratiske metoder for at nå politiske, ideologiske eller religiøse mål, jf. bl.a. straffelovens §§ 114 f-114 g og 118.

### *Spionage*

Fremmede magters eller organisationers ulovlige efterretningsvirksomhed, jf. navnlig straffelovens §§ 107 og 108, herunder handlinger rettet mod tilvejebringelse af oplysninger indenfor forskning og teknologi mv. (bl.a. industrispionage).

### *Anden kriminalitet*

Kriminalitet, der ved sin karakter, grovhed, internationale relationer eller gennem sit formål truer statens sikkerhed eller samfundsordenen, eller som hindrer eller undergraver folkestyrets funktioner, jf. bl.a. straffelovens §§ 114 f-114 g og 118.

### *Non-proliferation*

Ulovlig spredning af produkter og teknologi, der kan anvendes til fremstilling af våben mv., herunder specielt masseødelæggelsesvåben, jf. navnlig straffelovens § 114 h.

## **C. Den alvorligste organiserede kriminalitet**

Politiets Efterretningstjenestes ansvarsområde omfatter også den alvorligste organiserede kriminalitet. Det vil navnlig sige bande- og netværkskriminalitet, som er kendetegnet ved sin internationale, grænseoverskridende og professionelle karakter og begås under anvendelse af vold, trusler og våben i svært tilgængelige miljøer, hvor sikkerhedsniveauet er højt.

På baggrund af bl.a. oplysninger fra Politiets Efterforskningsstøtte Database (PED) udarbejder efterretningstjenesten efterforskningsoplæg og træffer i givet fald afgørelse om videregivelse af disse oplæg til den relevante politikreds. Efterforskningen forankres herefter i den pågældende politikreds på dennes ansvar og gennemføres under sædvanligt tilsyn af vedkommende statsadvokat. Medarbejdere fra Politiets Efterretningstjeneste kan efter nærmere aftale deltage i efterforskningen.

Efterretningstjenestens aktiviteter på dette område skal tillige medvirke til at sikre efterretningstjenesten et grundlag for – på et så tidligt tidspunkt som muligt – at kunne identificere eventuelle relationer mellem den alvorligste organiserede kriminalitet og efterretningstjenestens øvrige arbejdsområder.

#### **D. Personbeskyttelse og andre sikkerhedsopgaver**

Politiets Efterretningstjeneste er ansvarlig for beskyttelsen af kongehuset, herunder besøgende til kongefamilien, regeringens medlemmer og andre ledende offentlige personer. Politiets Efterretningstjeneste skal endvidere efter behov yde personbeskyttelse til ambassadører og visse fremtrædende udenlandske besøgende ("VIP-personer").

Politiets Efterretningstjeneste skal løbende vurdere sikkerhedsmæssige trusler og fastlægge et passende beskyttelsesniveau i forhold til de pågældende personer og de institutioner, de tilhører, samt i forhold til udenlandske diplomatiske repræsentationer og internationale organisationer i Danmark. Efterretningstjenesten forestår endvidere kontakten mellem disse institutioner mv. og dansk politi i sikkerhedsspørgsmål.

Politiets Efterretningstjeneste skal herudover indgå i løsningen af en række andre forebyggende sikkerhedsopgaver i forbindelse med statsbesøg eller andre arrangementer med relation til kongehuset, Folketinget og regeringen, hvor der vurderes at være et særligt sikkerhedsbehov, herunder f.eks. i forbindelse med afviklingen af topmøder, internationale konferencer eller andre større begivenheder i Danmark. Det vil i den forbindelse være efterretningstjenestens opgave at koordinere sikkerhedsindsatsen i forhold til det lokale politi og komme med anbefalinger til konkrete sikkerhedsforanstaltninger.

#### **E. Operativ støtte til politiet**

Politiets Efterretningstjeneste yder politikredsene assistance i forbindelse med særlige politiindsatser, herunder med henblik på løsning af gidselsituationer, særligt farlige anholdelser eller andre specialopgaver knyttet til efterforskning og opklaring af alvorlig kriminalitet. Til disse opgaver råder Politiets Efterretningstjeneste over aktionsstyrken, ligesom efterretningstjenesten råder over en forhandlergruppe og et vidnebeskyttelsesprogram, der kan stilles til rådighed for politikredsene.

Politiets Efterretningstjeneste yder endvidere efter konkret anmodning politikredsene bistand til agentoperationer og bistand i forbindelse med særlige observationsopgaver samt brug af særligt teknisk overvågnings- og aflytningsudstyr.

I forbindelse med den nævnte bistand – bortset fra vidnebeskyttelse – ligger det overordnede ansvar for opgaveløsningen i politikredsen.



## **F. Forebyggende sikkerhed**

Forebyggelse i forhold til sikkerhedsmæssige trusler kræver en bredspektret og omfattende indsats, og efterretningstjenesten skal selvstændigt og i samarbejde med relevante offentlige myndigheder og private aktører bidrage til, at samfundet rustes bedst muligt til at imødegå sikkerhedsmæssige trusler.

I den forbindelse skal Politiets Efterretningstjeneste etablere relevante dialog- og kontaktfora samt udvikle konkrete projekter, der kan bidrage til en styrkelse af den forebyggende indsats.

Politiets Efterretningstjeneste skal endvidere løbende og i overensstemmelse med det aktuelle trusselsbillede bidrage til, at såvel offentlige myndigheder som private kan træffe egne præventive foranstaltninger.

Politiets Efterretningstjeneste er som national sikkerhedsmyndighed den centrale myndighed i forhold til sikkerhedsbeskyttelse af klassificerede informationer, herunder de personalemæssige, fysiske og proceduremæssige foranstaltninger der tilsigter, at informationerne beskyttes mod uautoriseret indsigt og ændring, jf. Statsministeriets sikkerhedscirkulære af 7. december 2001.

Det påhviler Politiets Efterretningstjeneste at give relevant sikkerhedsrådgivning om personalemæssige, fysiske og proceduremæssige foranstaltninger til offentlige myndigheder. Efterretningstjenesten yder endvidere en sådan bistand til private, hvis en offentlig beskyttelsesinteresse taler for det. Dette gælder bl.a. i forhold til landets kritiske infrastruktur.

Politiets Efterretningstjeneste skal tillige løbende vurdere sikkerheden omkring den civile luft- og søfart i Danmark. Politiets Efterretningstjeneste samarbejder i den forbindelse med luft- og søfartsmyndigheder samt havne og lufthavne om iværksættelse af sikkerhedsforanstaltninger omkring luft- og søfarten.

## **IV. ARBEJDSMETODER**

Politiets Efterretningstjeneste skal ved indsamling og håndtering af oplysninger betjene sig af alle de midler og metoder, som efterretningstjenesten har til rådighed.

De midler og metoder, som Politiets Efterretningstjeneste kan gøre brug af på det operative og overvågningsmæssige område, er bl.a. indgreb i meddelelshemmeligheden, observation, video- og fotoovervågning, ransagninger, kilder (meddelere og agenter) samt databearbejdning og -analyse. Hertil kommer samtaler, afhøringer, registeropslag, indhentning af oplysninger fra og videregivelse (herunder elektronisk) af oplysninger til myndigheder eller andre samarbejdspartnere her i landet eller i udlandet samt overvågning af åbne kilder, som f.eks. aviser, tv, elektroniske nyhedsbaser og internettet.

Efterretningstjenestens virksomhed skal gennemføres i overensstemmelse med dansk ret, herunder retsplejelovens regler om efterforskning af strafbare forhold.

Særligt i relation til anvendelsen af kilder bemærkes, at Politiets Efterretningstjeneste i tillæg til dækning af udgifter eller tab kan honorere kilder, herunder for den personlige risiko de løber i forbindelse med deres virksomhed.

Hvis Politiets Efterretningstjenestes indsats fører til, at en person sigtes, skal vedkommende politidirektør underrettes, medmindre andet i helt særlige tilfælde bestemmes af justitsministeren. Efterforskningen gennemføres herefter efter politidirektørens nærmere anvisninger, men i forståelse og samarbejde med Politiets Efterretningstjeneste.

## **V. REGISTRERING AF OPLYSNINGER**

Politiets Efterretningstjeneste skal indsamle og bearbejde oplysninger, der er eller kunne være af betydning for løsningen af de ovennævnte opgaver.

Registrering af personoplysninger skal indskrænkes til det absolut påkrævede.

Registrering af danske statsborgere og herboende udlændinge må ikke ske alene på grundlag af lovlig politisk virksomhed. Alle sager vedrørende nyregistrering af danske statsborgere og herboende udlændinge skal forelægges for Wamberg-udvalget.

## VI. SAMARBEJDSPARTNERE

### *Politiet*

Politiets Efterretningstjeneste skal løse sine opgaver i nært samarbejde med det øvrige politi.

Efterretningstjenesten udarbejder trusselsvurderinger til brug for politikredsene i forbindelse med konkrete begivenheder eller trusler og fremkommer i fornødent omfang med anbefalinger om, hvilke politimæssige foranstaltninger politikredsene bør sætte i værk.

Politiets Efterretningstjeneste yder endvidere politikredsene operativ bistand på en række forskellige områder, herunder bistand ved observationsopgaver, teknisk bistand mv., jf. ovenfor under afsnit III, pkt. E.

### *Andre danske myndigheder*

Politiets Efterretningstjeneste skal i relevant omfang samarbejde med andre danske myndigheder som led i såvel den forebyggende indsats som i forbindelse med den egentlige efterretningsindhentning og efterforskning.

Politiets Efterretningstjeneste skal samarbejde tæt med Forsvarets Efterretningstjeneste om alle forhold, der har betydning for varetagelsen af tjenesternes respektive arbejdsopgaver. Politiets Efterretningstjeneste skal således i forbindelse med alle operative aktiviteter, hvori indhentning af oplysninger indgår, overveje, om Forsvarets Efterretningstjenestes særlige kapaciteter kan nyttiggøres. Det skal i givet fald ske inden for det regelgrundlag, som Politiets Efterretningstjeneste arbejder under, herunder retsplejelovens regler om tvangsindgreb. Politiets Efterretningstjeneste kan i den forbindelse – og når det i øvrigt har betydning for løsningen af efterretningstjenesternes opgaver – videregive oplysninger til Forsvarets Efterretningstjeneste, jf. retsplejelovens § 116, stk. 1.

### *Private*

Politiets Efterretningstjeneste skal som led i den forebyggende indsats bl.a. gennem kontaktfora samarbejde med relevante private aktører.

### *Udenlandske myndigheder*

Politiets Efterretningstjeneste skal endvidere – henset til bl.a. terrortruslens internationale og grænseoverskridende karakter – samarbejde med udenlandske efterretnings-, sikkerheds- og polititjenester samt andre re-

levante udenlandske myndigheder. Dette samarbejde skal foregå i overensstemmelse med dansk og international ret.

Samarbejdet omfatter bl.a. fælles operationer og informationsudveksling vedrørende personer og grupper, der konkret vurderes at udgøre eller ville kunne udgøre en trussel mod Danmark eller danske interesser i udlandet, mod udenlandske interesser her i landet eller mod samarbejdspartnere. Desuden udveksles oplysninger af mere generel og strategisk karakter om problemstillinger knyttet til efterretningstjenestens ansvarsområder, ligesom der udveksles oplysninger vedrørende nye efterforskningsmetoder, fokusområder, teknik, uddannelse, operationel kapacitet mv.

## VII. KONTROL

### *Ekstern kontrol*

Justitsministeriet udsteder nærværende instruks for efterretningstjenestens arbejde og holdes løbende underrettet om generelle og konkrete forhold, som er af væsentlig betydning for efterretningstjenestens virksomhed, jf. nærmere afsnit II.

Efter lov nr. 378 af 6. juli 1988 skal Folketingets udvalg om forsvarets og politiets efterretningstjenester (Kontroludvalget) underrettes om de generelle retningslinjer for Politiets Efterretningstjenestes virksomhed og orienteres om væsentlige omstændigheder af sikkerhedsmæssig karakter eller udenrigspolitiske forhold, som er af betydning for efterretningstjenestens virksomhed.

Domstolene forelægges spørgsmål om anvendelse af efterforskningsmidler, når der i lovgivningen stilles krav herom.

Wamberg-udvalget kontrollerer i henhold til Justitsministeriets retningslinjer herom Politiets Efterretningstjenestes behandling af personoplysninger, herunder efterretningstjenestens indhentelse af oplysninger i medfør af retsplejelovens § 116, stk. 2.

Kontrollen med Politiets Efterretningstjenestes arbejde med den alvorligste organiserede kriminalitet, jf. ovenfor under afsnit. III, pkt. C, er undergivet de samme kontrolmekanismer som den øvrige del af efterretningstjenestens virksomhed, herunder Wamberg-udvalget og Folketingets Kontroludvalg. I de situationer, hvor et efterforskningsoplæg videre-

gives til en politikreds med henblik på efterforskning, jf. III. C, behandles sagen efter de almindelige regler i retsplejeloven, herunder for så vidt angår tilsyn og kontrol hos vedkommende statsadvokat.

#### *Intern kontrol*

Indgribende efterforskningskridt, herunder indgreb i meddelelseshemmeligheden, skal i hvert enkelt tilfælde godkendes af chefen for Politiets Efterretningstjeneste eller efterretningstjenestens juridiske chef. Hvis det pågældende efterforskningskridt kræver retskendelse, skal den nævnte godkendelse finde sted, inden sagen forelægges retten i overensstemmelse med retsplejelovens regler.

Særligt for så vidt angår iværksættelse af telefonaflytninger eller indhentelse af teleoplysninger baseret på retskendelser, der vedrører en navngiven person i stedet for et bestemt telefonnummer, jf. retsplejelovens § 783, stk. 2, skal der i hvert enkelt tilfælde, hvor der iværksættes indgreb vedrørende nye telefonnumre, ske forudgående godkendelse af chefen for Politiets Efterretningstjeneste eller efterretningstjenestens juridiske chef.

Chefen for Politiets Efterretningstjeneste skal fastsætte nærmere interne retningslinjer for, hvornår efterretningstjenesten kan indhente oplysninger fra forvaltningsmyndigheder i medfør af retsplejelovens § 116, stk. 2, herunder i hvilket omfang indhentelse af oplysninger kræver ledelsens forudgående godkendelse. Indhentelse af oplysninger om alle personer, der inden for et givet tidsrum har rettet henvendelse til bestemte myndigheder, vil i alle tilfælde kræve efterretningstjenestens chefs eller den juridiske chefs forudgående godkendelse.

Chefen for Politiets Efterretningstjeneste skal endvidere fastsætte nærmere interne retningslinjer for efterretningstjenestens videregivelse af oplysninger til udenlandske myndigheder. Videregivelse af personfølsomme oplysninger til udenlandske myndigheder vil i alle tilfælde kræve efterretningstjenestens juridiske chef eller denne stedfortræders forudgående godkendelse.

Det påhviler chefen for Politiets Efterretningstjeneste at etablere interne procedurer med henblik på at sikre, at videregående efterforskningsmuligheder i forhold til sager inden for straffelovens kapitel 12 og 13 ikke – medmindre der er tale om organiseret kriminalitet omfattet af disse kapitler – tages i anvendelse af efterretningstjenesten på området for den alvorligste organiserede kriminalitet.

## **VIII. IKRAFTTRÆDEN**

Denne instruks, der træder i kraft omgående, afløser Justitsministeriets bestemmelser af 9. maj 1996, som samtidig ophæves.

**Brian Mikkelsen**

**Johan Kristian Legarth**

Dato: 7. december 2009  
Kontor: Politikontoret  
Dok.: JKL40398

**Retningslinjer  
for  
Politiets Efterretningstjenestes behandling af personoplysninger mv.**

*Indledning*

Politiets Efterretningstjeneste har til opgave at forebygge, efterforske og modvirke foretagender og handlinger, der udgør eller vil kunne udgøre en fare for bevarelsen af Danmark som et frit, demokratisk og sikkert samfund.

Det er en forudsætning for løsningen af denne opgave, at efterretningstjenesten har effektive muligheder for at behandle de oplysninger, som efterretningstjenesten modtager, indhenter og på anden måde tilvejebringer.

Hensynet til effektiviteten i efterretningstjenestens behandling af tilvejebragte oplysninger skal samtidig afvejes over for enkeltpersoners interesse i, at efterretningstjenestens behandling af oplysninger ikke omfatter mere, end hvad der kræves til varetagelsen af efterretningstjenestens opgaver.

Politiets Efterretningstjeneste må alene behandle oplysninger om personer i det omfang, dette er nødvendigt for varetagelsen af efterretningstjenestens opgaver.

Registrering af danske statsborgere og herboende udlændinge må ikke ske alene på grundlag af lovlig politisk virksomhed.

Retningslinjerne i det følgende er formuleret på grundlag af disse overordnede hensyn og betragtninger.

Den løbende overholdelse af retningslinjerne kontrolleres af Politiets Efterretningstjenestes ledelse samt af Tilsynsudvalget vedrørende politiets og forsvarrets efterretningstjenestes behandling af personoplysninger (Wamberg-udvalget) i overensstemmelse med bestemmelserne i det følgende.

Wamberg-udvalget har i forbindelse med sin kontrol adgang til alle personoplysninger hos Politiets Efterretningstjeneste, uanset i hvilken form oplysningerne opbevares.

#### *Efterretningstjenestens registre*

§ 1. Politiets Efterretningstjeneste fører elektroniske registre over personer, organisationer og virksomheder, der med rimelig grund mistænkes eller har været mistænkt for:

- 1) at overtræde eller forsøge at overtræde bestemmelser i straffelovens kapitel 12 eller 13 eller
- 2) at udøve eller forsøge at udøve en kriminalitet, der ved sin grovhed, sine internationale relationer eller sit formål truer statens sikkerhed eller samfundsordenen, eller som hindrer eller undergraver folkestyrets funktioner.



*Stk. 2.* I registrene optages oplysninger om de nævnte personer, organisationer og virksomheder.

*Stk. 3.* I tilknytning til de i stk. 2 nævnte oplysninger, kan registrene indeholde oplysninger om andre end de i stk. 1 nævnte personer, organisationer eller virksomheder, i det omfang det er af betydning for behandlingen af de i stk. 2 nævnte oplysninger.

*Stk. 4.* Når der foretages registrering af en dansk statsborger eller en herboende udlænding, som ikke hidtil har været opført i Politiets Efterretningstjenestes registre, skal registreringen hurtigst muligt forelægges for Wamberg-udvalget, der træffer beslutning om, hvorvidt registreringen kan opretholdes. Det samme gælder vedrørende registrering af organisationer og virksomheder hjemmehørende i Danmark. I tilfælde af, at udvalget ikke kan godkende registreringens opretholdelse, skal registreringen straks slettes, og eventuelle hertil knyttede sagsakter destrueres og slettes, medmindre efterretningstjenesten eller et medlem af udvalget uden unødigt ophold forelægger spørgsmålet om registreringen for justitsministeren til endelig afgørelse.

§ 2. Hvis efterretningstjenesten ønsker at opretholde registreringen af en dansk statsborger, herboende udlænding eller en organisation eller virksomhed hjemmehørende i Danmark i mere end 10 år efter registreringens oprettelse, kan dette kun ske med Wamberg-udvalgets godkendelse. For ikke-herboende udlændinge samt for organisationer og virksomheder, der ikke er hjemmehørende i Danmark, er fristen 20 år fra registreringens oprettelse. Frem til sletning sker, skal spørgsmålet om registreringens opretholdelse herefter i alle tilfælde forelægges Wamberg-udvalget til godkendelse hvert 5. år, medmindre udvalget har fastsat en kortere frist.

*Stk. 2.* Wamberg-udvalget etablerer en stikprøvekontrol med registreringer af ikke-herboende udlændinge og udenlandske organisationer og virksomheder samt med efterretningstjenestens overholdelse af de i stk. 1 anførte frister og sletning af oplysninger efter § 1, stk. 4.

### *Støttedatabaser*

§ 3. Politiets Efterretningstjeneste fører elektroniske støttedatabaser, hvori der med henblik på at forebygge, efterforske og modvirke foretagender og handlinger, der udgør eller vil kunne udgøre en fare for bevarelsen af Danmark som et frit, demokratisk og sikkert samfund, optages oplysninger om målpersoner, trusler og hændelser samt andre oplysninger af efterretningsmæssig relevans.

*Stk. 2.* Støttedatabaserne kan indeholde oplysninger om andre end de målpersoner, som er genstand for efterforskning, i det omfang det er af betydning for behandlingen af de i stk. 1 nævnte oplysninger.

*Stk. 3.* Oprettelsen af en støttedatabase som nævnt i stk. 1 skal forelægges Wamberg-udvalget til godkendelse på det førstkommende møde i udvalget efter oprettelsen af databasen. Det skal af forelæggelsen bl.a. fremgå, hvilke oplysninger der må optages i databasen, og hvilken slettefrist der gælder for oplysninger om personer, som ikke samtidig er registreret efter § 1. Slettefristen, som beregnes fra den første indførelse af oplysninger om den pågældende person i databasen, kan kun undtagesvis fastsættes til mere end 5 år.

*Stk. 4.* Hvis Wamberg-udvalget ikke godkender oprettelsen af en støttedatabase, skal databasen slettes, medmindre efterretningstjenesten eller et medlem af udvalget uden unødigt ophold forelægger spørgsmålet om databasens oprettelse for justitsministeren til endelig afgørelse.

*Stk. 5.* Én gang om året forelægges en samlet oversigt over efterretningstjenestens støttedatabaser for Wamberg-udvalget.

*Stk. 6.* Wamberg-udvalget etablerer en stikprøvekontrol med indholdet af støttedatabaserne og med overholdelse af de efter stk. 3 fastsatte slettefrister.

*Stk. 7.* Finder udvalget, at en støttedatabase i strid med stk. 1 og 2 indeholder oplysninger, som ikke er af relevans for efterretningstjenestens opgavevaretagelse, skal oplysningerne straks slettes, og eventuelle hertil

knyttede sagsakter destrueres, medmindre efterretningstjenesten eller et medlem af udvalget uden unødigt ophold forelægger spørgsmålet for justitsministeren til endelig afgørelse.

#### *Personsikkerhedsdatabaser*

§ 4. **Politiets Efterretningstjeneste fører elektroniske databaser med relevante oplysninger om personer, der har været sikkerhedsundersøgt, og som er eller har været sikkerhedsgodkendt.**

*Stk. 2.* I tilknytning til oplysningerne om de personer, som sikkerhedsundersøgelsen eller sikkerhedsgodkendelsen vedrører, kan databaserne indeholde oplysninger om andre end de pågældende personer selv, i det omfang det er af betydning for behandlingen af de i stk. 1 nævnte oplysninger.

*Stk. 3.* De slettefrister, der skal gælde for databaserne, forelægges for Wamberg-udvalget til godkendelse.

*Stk. 4.* Wamberg-udvalget etablerer en stikprøvekontrol med efterretningstjenestens behandling af oplysninger efter stk. 1 og 2 og med overholdelse af de i medfør af stk. 3 fastsatte frister.

*Stk. 5.* Finder udvalget, at en personsikkerhedsdatabase i strid med stk. 1 og 2 indeholder oplysninger, som ikke er af relevans for efterretningstjenestens opgavevaretagelse, skal oplysningerne straks slettes, og eventuelle hertil knyttede sagsakter destrueres, medmindre efterretningstjenesten eller et medlem af udvalget uden unødigt ophold forelægger spørgsmålet for justitsministeren til endelig afgørelse.

§ 5. Forud for at **Politiets Efterretningstjeneste i sager om sikkerhedsgodkendelse og i andre tilsvarende sager videregiver belastende personoplysninger fra efterretningstjenestens registre og støttedatabaser til andre myndigheder, skal videregivelsen godkendes af Wamberg-udvalget.**

*Stk. 2.* Stk. 1 gælder ikke for videregivelse af oplysninger til Justitsministeriet, anklagemyndigheden og andre dele af politiet

### *Journalssystemet*

§ 6. Politiets Efterretningstjeneste fører en elektronisk journal med sager vedrørende efterretningstjenestens virksomhed. I journalsagerne kan optages relevante personoplysninger.

*Stk. 2.* En journalsag skal slettes og eventuelle tilknyttede sagsakter destrueres, hvis sagens oplysninger ikke længere er nødvendige af hensyn til varetagelsen af efterretningstjenestens opgaver, jf. dog § 10. Såfremt efterretningstjenesten ønsker at bevare en sag i mere end 20 år efter sagens oprettelse, kan dette kun ske med Wamberg-udvalgets godkendelse. Frem til sletning sker, skal spørgsmålet om sagens bevaring herefter forelægges Wamberg-udvalget til godkendelse hvert 10. år, medmindre udvalget har fastsat en kortere frist.

*Stk. 3.* Wamberg-udvalget etablerer en stikprøvekontrol med efterretningstjenestens behandling af oplysninger i medfør af stk. 1 og 2, herunder med overholdelsen af de i medfør af stk. 2 fastsatte frister.

*Stk. 4.* Finder udvalget, at en journalsag i strid med stk. 1 og 2 indeholder personoplysninger, som ikke er af relevans for efterretningstjenestens opgavevaretagelse, skal oplysningerne straks slettes, og eventuelle hertil knyttede sagsakter destrueres, medmindre efterretningstjenesten eller et medlem af udvalget uden unødigt ophold forelægger spørgsmålet for justitsministeren til endelig afgørelse

### *Søgeadgang*

§ 7. Der må alene foretages søgning i Politiets Efterretningstjenestes IT-systemer, hvis søgningen sker som et nødvendigt led i varetagelsen af efterretningstjenestens opgaver.

*Stk. 2.* Efterretningstjenesten fører en log over alle søgninger i efterretningstjenestens registre, personsikkerhedsdatabasen og journalsystemet.

*Stk. 3.* Wamberg-udvalget etablerer en stikprøvekontrol med overholdelse af bestemmelsen i stk. 1.

*Behandling af oplysninger uden for registrene, databaserne og journalsystemet*

§ 8. Fysiske sagsakter, der knytter sig til oplysninger i de i §§ 1-6 anførte IT-systemer, kan opbevares og behandles på samme vilkår, som gælder for de elektroniske oplysninger.

§ 9. Oplysninger om personer, organisationer eller virksomheder, der i øvrigt behandles uden for de IT-systemer, som er beskrevet i §§ 1-6, skal som udgangspunkt destrueres eller overføres til registrene, databaserne eller journalsystemet senest 3 måneder efter oplysningerne er tilvejebragt. Hvis denne frist overskrides, skal Politiets Efterretningstjeneste snarest muligt underrette Wamberg-udvalget herom. Underretningen skal som minimum indeholde oplysninger om:

- 1) baggrunden for overskridelsen af tidsfristen,
- 2) omfanget af overskridelsen, samt
- 3) hvornår oplysningerne vil være overført til registrene, databaserne eller journalsystemet.

*Stk. 2.* Wamberg-udvalget kan pålægge efterretningstjenesten straks eller inden for en nærmere fastsat frist at destruere oplysninger som nævnt i stk. 1.

*Sager af særlig historisk interesse*

§ 10. Materiale, som i medfør af bestemmelser om bevaring og kassation udstedt af Statens Arkiver skal bevares for eftertiden, må ikke de-

strueres eller slettes. Sådant materiale skal i stedet senest ved udløbet af den frist, som efter disse retningslinjer gælder for destruktion eller sletning, overføres til Statens Arkiver.

*Stk. 2.* Kan det i stk. 1 nævnte materiale af praktiske eller sikkerhedsmæssige grunde ikke overføres til Statens Arkiver, skal materialet, fra det tidspunkt hvor destruktion eller sletning efter disse retningslinjer skulle være sket, holdes adskilt fra efterretningstjenestens øvrige sager, således at alene medarbejdere, der af chefen for Politiets Efterretningstjeneste er særligt godkendt hertil, har adgang til sagerne og således, at sagerne ikke kan gøres til genstand for søgning eller sagsbehandling i forbindelse med efterretningstjenestens operative og efterforskningsmæssige opgaver.

*Stk. 3.* Politiets Efterretningstjeneste orienterer hvert kvartal Wamberg-udvalget om de sager, der i henhold til ovenstående regler er overført til Statens Arkiver, eller som i medfør af stk. 2 holdes adskilt fra efterretningstjenestens øvrige sager.

#### *Politiets Efterretningstjenestes interne kontrol med retningslinjernes overholdelse*

§ 11. Politiets Efterretningstjeneste foretager løbende intern kontrol med retningslinjernes overholdelse.

*Stk. 2.* Efterretningstjenesten orienterer løbende Wamberg-udvalget om omfanget, karakteren og resultatet af den interne kontrol. Wamberg-udvalget kan i den forbindelse pålægge efterretningstjenesten at ændre sin kontrol, herunder iværksætte nye kontroltiltag.

#### *Retsplejelovens § 116, stk. 2*

§ 12. Politiets Efterretningstjeneste indhenter oplysninger fra andre forvaltningsmyndigheder, i det omfang oplysningerne kan have betydning for varetagelsen af efterretningstjenestens opgaver vedrørende fore-

byggelse og efterforskning af overtrædelser af straffelovens kapitel 12 og 13, jf. retsplejelovens § 116, stk. 2.

*Stk. 2.* I tilfælde, hvor efterretningstjenesten i medfør af retsplejelovens § 116, stk. 2, indhenter oplysninger om alle personer, der inden for et givent tidsrum har rettet henvendelse til en given offentlig myndighed, eller andre grupper af personer, som på tilsvarende måde ikke på forhånd er identificeret, skal efterretningstjenesten så hurtigt, som forholdene tillader det, foretage en vurdering af, om de personer, som oplysningerne vedrører, er af relevans for efterretningstjenestens opgavevaretagelse. I den udstrækning dette vurderes ikke at være tilfældet, skal de ikke relevante oplysninger straks slettes.

*Stk. 3.* Indhentelse af oplysninger af den i stk. 2 nævnte art kan alene ske efter forudgående godkendelse af chefen for Politiets Efterretningstjeneste eller efterretningstjenestens juridiske chef. Det samme gælder indhentelse af oplysninger om psykiatriske diagnoser eller tilsvarende særligt følsomme helbredsoplysninger.

*Stk. 4.* Politiets Efterretningstjeneste orienterer efter nærmere behov og mindst hvert kvartal Wamberg-udvalget om anvendelsen af bestemmelsen, således at udvalget kan kontrollere, at Politiets Efterretningstjenestes indhentelse af oplysninger ligger inden for de rammer, der følger af retsplejelovens § 116, stk. 2.

*Stk. 5.* Forud for den mundtlige orientering af Wamberg-udvalget skal Politiets Efterretningstjeneste udarbejde et skriftligt oplæg, hvor der bl.a. skal medtages oplysninger om omfanget af anvendelsen af retsplejelovens § 116, stk. 2, samt om særlige erfaringer med anvendelsen af bestemmelsen, som Politiets Efterretningstjeneste måtte have gjort sig. Wamberg-udvalget kan i den forbindelse stille nærmere spørgsmål til anvendelsen af § 116, stk. 2, og kræve indsigt i de oplysninger, som efterretningstjenesten har indhentet i medfør af bestemmelsen.

*Stk. 6.* Wamberg-udvalget etablerer herudover en stikprøvekontrol med Politiets Efterretningstjenestes anvendelse af bestemmelsen.

*Stk. 7.* I forbindelse med kontrollen efter stk. 6 påser Wambergudvalget overholdelsen af stk. 1, 2 og 3, herunder at indhentelse af oplysninger i medfør af retsplejelovens § 116, stk. 2, sker på baggrund af en aktuel formodning om, at oplysningerne vil have betydning for varetagelsen af Politiets Efterretningstjenestes opgaver vedrørende straffelovens kapitel 12 og 13.

*Politiets Efterretningstjenestes administrative sager*

**§ 13.** Politiets Efterretningstjenestes administrative IT-systemer og sager er ikke omfattet af ovenstående retningslinjer.

**Brian Mikkelsen**

**Johan Kristian Legarth**



UDDRAG

## **Betænkning om PET og FE**

**Betænkning nr. 1529  
København 2012**

Efterretningstjenesten udarbejder trusselsvurderinger til brug for politikredsene i forbindelse med konkrete begivenheder eller trusler og fremkommer i fornødent omfang med anbefalinger om, hvilke politimæssige foranstaltninger politikredsene bør sætte i værk.

Politiets Efterretningstjeneste yder endvidere politikredsene operativ bistand på en række forskellige områder, herunder bistand ved observationsopgaver, teknisk bistand mv., jf. ovenfor under afsnit III, pkt. E.”

En anden vigtig samarbejdsform, der ikke er omtalt i 2009-instruksen, er PETs videregivelse af oplysninger om mulig kriminalitet, som PET bliver opmærksom på i forbindelse med sin efterforskning. Disse oplysninger videregives løbende til det øvrige politi. Om PETs adgang til at videregive personoplysninger henvises til gennemgangen i kapitel 5.

## 6.2. Udvalgets overvejelser

Det er udvalgets opfattelse, at det af en lovbestemmelse udtrykkeligt bør fremgå, at det er en central opgave for PET at bistå det øvrige politi. Udvalget finder ikke grundlag for at fremkomme med forslag til ændringer i det eksisterende samarbejde mellem PET og det øvrige politi. Det nærmere samarbejde bør reguleres i administrative bestemmelser fastsat af Justitsministeriet.

## 7. Underretning af justitsministeren

### 7.1. Gældende ret

Af 2009-instruksen fremgår bl.a. følgende:

”Politiets Efterretningstjeneste udgør organisatorisk en del af Rigspolitiet, men chefen for Politiets Efterretningstjeneste refererer i forhold til løsningen af sine opgaver i medfør af denne instruks direkte til Justitsministeriet.

Det påhviler chefen for Politiets Efterretningstjeneste til enhver tid at holde Justitsministeriet direkte underrettet om alle forhold af betydning for landets indre sikkerhed og i det hele om alle forhold af væsentlig betydning inden for efterretningstjenestens virksomhed, herunder om alle vigtigere enkeltsager og kontakter med inden- eller udenlandske myndigheder.”

Ansvar for og kontrollen med tjenesten påhviler således navnlig justitsministeren. Der er løbende og jævnligt kontakt mellem chefen for PET og Justitsministeriet.

## Kapitel 4 – PETs opgaver

### 7.2. Udvalgets overvejelser

Justitsministeren er som anført ovenfor i kapitel 3 politiets øverste foresatte, jf. retsplejelovens § 108. Chefen for PET refererer efter langvarig praksis direkte til Justitsministeriet, uanset at efterretningstjenesten organisatorisk er henlagt under Rigspolitichefembedet. Ansvar og kontrollen med efterretningstjenesten påhviler således navnlig justitsministeren.

Udvalget finder ikke grundlag for at ændre denne praksis.

Udvalget finder, at det bør fremgå af en lovbestemmelse om PETs opgaver, at det er en selvstændig opgave for PET at holde justitsministeren underrettet om forhold af betydning for landets indre sikkerhed, om forhold af væsentlig betydning inden for efterretningstjenestens virksomhed og om vigtigere enkeltsager. I praksis vil forpligtelsen til at underrette justitsministeren påhvile chefen for PET.

Den foreslåede bestemmelse indebærer, at PET vil have pligt til på eget initiativ løbende at underrette justitsministeren om forhold af betydning for landets indre sikkerhed samt forhold af væsentlig betydning inden for efterretningstjenestens virksomhed.

Det nærmere omfang og karakteren af PETs underretning af justitsministeren må efter udvalgets opfattelse bero på en konkret vurdering af den enkelte sag.

Chefen for PET deltager rutinemæssigt i møder i Regeringens Sikkerhedsudvalg og i Embedsmændenes Sikkerhedsudvalg. Udvalget finder imidlertid, at denne opgave har en så nær sammenhæng med PETs opgavevaretagelse over for justitsministeren og Justitsministeriet, at en selvstændig omtale heraf i en lovbestemmelse er uformøden.

## 8. Forebyggende sikkerhed

### 8.1. Gældende ret

#### 8.1.1. Justitsministeriets instruks af 7. december 2009 til chefen for Politiets Efterretningstjeneste

Som en arbejdsopgave for PET angives i 2009-instruksen:

##### "F. Forebyggende sikkerhed

Forebyggelse i forhold til sikkerhedsmæssige trusler kræver en bredspektret og omfattende indsats, og efterretningstjenesten skal selvstændigt og i samarbejde med relevante offentlige

## Kapitel 4 – PETs opgaver

Udvalget finder, at rådgivning og bistand til private i sikkerhedsspørgsmål fortsat bør begrænses til rådgivning af og bistand til varetagelse af offentlige beskyttelsesinteresser.

Udvalget foreslår, at spørgsmålet om videregivelse af personoplysninger for fremtiden skal afgøres efter lovudkastets § 7 om videregivelse af fortrolige personoplysninger, jf. nærmere kapitel 5. Kontrol med PETs videregivelse af belastende oplysninger, som i dag varetages af Wamberg-udvalget i form af en forhåndsgodkendelse, bør efter udvalgets opfattelse for fremtiden varetages af Tilsynet med Politiets Efterretningstjeneste (PET-tilsynet), der enten på egen hånd eller efter klage fra berørte enkeltpersoner skal føre kontrol med, at PET videregiver personoplysninger efter gældende regler, jf. kapitel 11.

Det er endvidere udvalgets opfattelse, at PET også i fremtiden bør kunne deltage i dialog- og kontaktførelse af den nævnte karakter, hvis PET anser det for hensigtsmæssigt. Udvalget finder det ikke nødvendigt at indsætte en særlig bestemmelse herom i en kommende lov.

## 9. Personbeskyttelse og andre sikkerhedsopgaver

### 9.1. Gældende ret

Som en arbejdsopgave for PET angives i 2009-instruksen:

#### **"D. Personbeskyttelse og andre sikkerhedsopgaver**

Politiets Efterretningstjeneste er ansvarlig for beskyttelsen af kongehuset, herunder besøgende til kongefamilien, regeringens medlemmer og andre ledende offentlige personer. Politiets Efterretningstjeneste skal endvidere efter behov yde personbeskyttelse til ambassadører og visse fremtrædende udenlandske besøgende ("VIP-personer").

Politiets Efterretningstjeneste skal løbende vurdere sikkerhedsmæssige trusler og fastlægge et passende beskyttelsesniveau i forhold til de pågældende personer og de institutioner, de tilhører, samt i forhold til udenlandske diplomatiske repræsentationer og internationale organisationer i Danmark. Efterretningstjenesten forestår endvidere kontakten mellem disse institutioner mv. og dansk politi i sikkerhedsspørgsmål.

Politiets Efterretningstjeneste skal herudover indgå i løsningen af en række andre forebyggende sikkerhedsopgaver i forbindelse med statsbesøg eller andre arrangementer med relation til kongehuset, Folketinget og regeringen, hvor der vurderes at være et særligt sikkerhedsbehov, herunder f.eks. i forbindelse med afviklingen af topmøder, internationale konferencer eller andre større begivenheder i Danmark. Det vil i den forbindelse være efterretningstjenestens opgave at koordinere sikkerhedsindsatsen i forhold til det lokale politi og komme med anbefalinger til konkrete sikkerhedsforanstaltninger."

Politiets generelle hjemmel til at varetage personbeskyttelsesopgaver følger af § 5 i lov om politiets virksomhed, hvorefter politiet har til opgave at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed. Hertil kommer bestemmelserne om nødværge og nødret i straffelovens §§ 13 og 14.

Justitsministeriet har i en cirkulæreskrivelse fra 1989 fastsat forskrifter om politiets udførelse af visse sikkerhedsmæssige opgaver. Cirkulæreskrivelsen er ikke offentligt tilgængelig, men indeholder bestemmelser om opgavefordelingen mellem det almindelige politi og PET i forbindelse med beskyttelsen af kongehuset og medlemmer af regeringen, statsbesøg, VIP-besøg samt ambassadebevogtning og lignende. Desuden har PET udarbejdet et notat om bl.a. den praktiske håndtering af personbeskyttelsesopgaver.

Uddannelsen og den løbende vedligeholdelsestræning varetages af PET.

Livvagtstjeneste udføres tidligere både af PET og det øvrige politi. Siden 1. januar 2003 har PET haft ansvaret for alle offentlige livvagtsopgaver her i landet.

Andre beskyttelsesforanstaltninger end livvagtstjeneste, f.eks. afspærring og opretholdelse af ro og orden, varetages på det operative plan af det øvrige politi.

## 9.2. Udvalgets overvejelser

Det fremgår, som anført ovenfor i afsnit 9.1, af 2009-instruksen, at PET løbende vurderer sikkerheden for kongehuset, regeringens medlemmer, ledende offentlige personer og visse udenlandske besøgende (VIP-personer), samt at PET deltager i løsningen af personbeskyttelsesopgaver efter en cirkulæreskrivelse om politiets udførelse af visse sikkerhedsmæssige opgaver.

Ved personbeskyttelsesopgaver forstås beskyttelse af en person mod angreb på liv og lemme eller mod i øvrigt at lide fysisk overlast ved på nært hold at beskytte og bevogte den pågældende person (livvagtstjeneste/bodyguardtjeneste). Opretholdelse af ro og orden i øvrigt samt varetagelse af andre personers sikkerhed varetages af det øvrige politi.

Livvagtstjeneste adskiller sig på grund af den operationelle karakter fra mange af PETs øvrige opgaver. Udvalget finder imidlertid, at PET også i fremtiden bør varetage denne opgave, idet tjenesten som led i sine øvrige opgaver har en særlig indsigt i det aktuelle trusselsbillede og har omfattende erfaring med at udarbejde og handle på baggrund af trusselvurderinger. Udvalget finder endvidere, at rammerne for PETs opgavevaretagelse i forbindelse med livvagtstjeneste fortsat bør beskrives i en instruks, der under hensyn til denne opgaves

## Kapitel 4 – PETs opgaver

særlige karakter ikke bør være offentligt tilgængelig. Udvalget forudsætter, at bestemmelserne godkendes af justitsministeren. Udvalgets udkast til lovbestemmelse om PETs opgaver afskærer ikke det øvrige politi fra efter omstændighederne at udføre personbeskyttelsesopgaver.

Udvalget forudsætter desuden, at andre beskyttelsesforanstaltninger end livvagtstjeneste, f.eks. afspærring, opretholdelse af ro og orden, fortsat varetages på det operative plan af det øvrige politi.

### 10. Udlændingesager

#### 10.1. Gældende ret

Ved lov nr. 362 af 6. juni 2002 blev der som et led i regeringens anti-terrorpakke 1 i udlændingeloven indsat et kapitel 7 a om udveksling af oplysninger mellem udlændingemyndighederne og efterretningstjenesterne, anklagemyndigheden m.v. Formålet med reglerne er at skabe mulighed for udveksling af oplysninger i videre omfang, end hvad der ville være muligt efter forvaltningsloven og persondataloven.

Samarbejdet skal navnlig sikre, at udlændinge, der må antages at kunne udgøre en fare for statens sikkerhed, ikke får ophold i Danmark. Samarbejdet skal desuden sikre, at tjenesterne får oplysninger om personer, der på anden måde kunne have efterretningsmæssig interesse. Det gælder bl.a. personer, som PET bør vide befinder sig i landet.

Efter udlændingelovens § 45 a kan udlændingemyndighederne uden samtykke videregive oplysninger om udlændinge til PET og FE i det omfang, videregivelsen kan have betydning for efterretningstjenesternes varetagelse af sikkerhedsmæssige opgaver.

PET modtager efter nærmere angivne kriterier visse udlændingesager (asyl-, opholds- og visumsager) for at foretage en vurdering af, om en udlænding må anses for en fare for den offentlige orden, forholdet til fremmede magter eller statens sikkerhed. Udlændingemyndighederne er af PET orienteret om, hvilke typer af oplysninger mv., der særligt kan have efterretningstjenesternes interesse. Disse kriterier vurderes og justeres løbende af PET.

Endvidere forelægges sager om meddelelse af indfødsret for PET.

Oplysninger om en udlænding kan navnlig have relevans for PET, hvis der foreligger oplysninger, som peger på, at den pågældende er involveret i terrorrelaterede aktiviteter, har for-

#### 4. PETs behandling af oplysninger i praksis

##### 4.1. Hvem behandler PET oplysninger om?

###### Undersøgelse i anledning af mistanke:

PET behandler oplysninger om personer, der er mistænkt for en forbrydelse, som PET har til opgave at forebygge eller efterforske.

Tjenesten behandler også oplysninger om personer, som (endnu) ikke er mistænkte, men hvor det undersøges, om der er grundlag for en mistanke, f.eks. som følge af, at den pågældende er tilknyttet en personkreds eller en organisation mv., der er genstand for en undersøgelse hos PET.

Det bemærkes i den forbindelse, at PET, som det er omtalt i kapitel 4, i vidt omfang arbejder forebyggende, hvilket indebærer, at PET i vidt omfang indsamler oplysninger på et tidspunkt, hvor det er forbundet med usikkerhed, om de personer eller organisationer, der undersøges, reelt har til hensigt at begå strafbare forhold.

Herudover behandles – bl.a. i PETs registre – med henblik på tjenestens informationsberedskab oplysninger om personer, som har været undersøgt eller mistænkt.

###### Undersøgelse uden mistanke:

PET behandler desuden oplysninger om personer, som ikke er og ikke har været genstand for mistanke eller undersøgelse.

Der kan for det første være tale om – som i andre politimæssige efterforskninger – at behandle oplysninger om såkaldte bipersoner som et led i analysen af oplysninger om mistænkte personer mv. F.eks. kan det dreje sig om anmeldere eller personer i mistænkes eller andre af de ovennævnte personers omgangskreds – også selv om denne omgang ikke i sig selv er mistænkelig mv. Det kan f.eks. også dreje sig om oplysninger om familiemæssige relationer, der kan være afgørende for at forstå den pågældendes adfærd.

For det andet behandler PET oplysninger om personer, der f.eks. i kraft af deres stilling eller holdning må anses for (potentielle) ofre for terroristiske eller ekstremistiske forbrydelser. Det samme gælder personer, der er eller har været mål for fremmede efterretningstjenesters spionagevirksomhed. PET behandler også oplysninger om bipersoner i de pågældendes omgangskreds, også selv om disse ikke selv er truede.

For det tredje indsamler og behandler tjenesten oplysninger om (potentielle) kilder mv. Det kan f.eks. ske med henblik på at kunne vurdere, om det vil være muligt at rekruttere den pågældende som kilde – herunder ved at vurdere den pågældendes troværdighed. Også oplysninger om eventuelle bipersoner vil kunne indgå i denne sammenhæng. Endvidere behandles oplysninger om andre samarbejdspartnere – f.eks. oplysninger om kontaktpersoner i myndigheder eller virksomheder, som tjenesten har til opgave at bistå eller rådgive.

For det fjerde behandler PET oplysninger om personer og organisationer, hvis virksomhed indgår som baggrundsviden til forståelse af de almindelige samfundsforhold – det vil sige almindelige forhold i samfundet, som politisk motiverede forbrydere kan tænkes at agere på baggrund af.

For det femte behandler PET oplysninger om personer, som tjenesten har modtaget som et biprodukt i forbindelse med straffeprocessuelle indgreb efter retsplejeloven eller i forbindelse med indhentelse af oplysninger efter bestemmelsen i retsplejelovens § 116, stk. 2. Efter denne bestemmelse kan PET bl.a. under visse betingelser indhente oplysninger om alle personer, der inden for en periode har rettet henvendelse til en offentlig myndighed. Der henvises til afsnit 2.1.2, hvor bestemmelsen er nærmere beskrevet.

Som en selvstændig kategori af ikke-mistænkte personer behandler PET også oplysninger om personer, der skal sikkerhedsgodkendes, da deres hverv forudsætter et særligt troværdigheds- og loyalitetsniveau. Inden for denne kategori behandles også oplysninger om personer, som har været sikkerhedsgodkendt, eller som er blevet nægtet godkendelse. Også i disse sager vil der efter omstændighederne blive behandlet oplysninger om bipersoner i forhold til den person, som sikkerhedsgodkendelsessagen vedrører.

#### 4.2. Hvilke oplysninger indsamler PET?

PET indsamler oplysninger om danske statsborgere, herboende udlændinge og andre udlændinge til brug for tjenestens virksomhed.

Til brug for tjenestens overvågnings- og efterforskningsmæssige opgaver indhentes – som ved andre politimæssige undersøgelser – bl.a. oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold, herunder om deres motiver.

De forbrydelser, som PET har til opgave at forebygge og efterforske, kan i videre omfang end de fleste andre forbrydelser have et politisk eller religiøst motiv. Dette indebærer, at PET i større udstrækning end det øvrige politi indsamler oplysninger om politisk, religiøs eller ideologisk motivation.



## Kapitel 5 – PETs behandling af oplysninger

Der må ikke oprettes egne databaser, excel-ark eller lignende samstilling af oplysninger om personer, organisationer eller virksomheder hverken på fælles computerdrev eller i medarbejdermapper.

Såfremt det undtagelsesvist er nødvendigt midlertidigt at opbevare oplysningerne uden for registre, databaser eller journalsystemet, må oplysningerne som udgangspunkt ikke opbevares længere end tre måneder. Oplysningerne skal, når det er muligt, indføres i registre, databaser eller journalsystemet.

Opbevares oplysningerne længere end tre måneder uden for registre, databaser eller journalsystemet skal Wamberg-udvalget snarest underrettes herom. Wamberg-udvalget kan derefter beslutte, at oplysningerne straks eller inden for en nærmere fastsat frist skal destrueres.

### 4.4. PETs anvendelse af oplysninger

Oplysninger, der er indhentet til brug for f.eks. efterforskning og undersøgelser i relation til strafbare forhold eller sager om personsikkerhedsgodkendelse, bliver i sagens natur i første omgang anvendt til det formål, som de er indsamlet til.

I tilknytning hertil er det et centralt element i behandlingen af indsamlede oplysninger løbende at behandle den indsamlede viden, således at oplysningerne i fremtiden vil være tilgængelige for tjenesten, hvis de (igen) skulle blive relevante på et senere tidspunkt. Som led i etableringen af dette "informationsberedskab" systematiseres indhentede oplysninger – som beskrevet i afsnit 4.3.1 ovenfor – bl.a. i PETs registre.

PET analyserer, vurderer og efterprøver i den forbindelse indsamlede oplysningers betydning og troværdighed med henblik på at bedømme det samlede trusselsbillede i relation til tjenestens rådgivnings- og bistandsopgaver.

Selv om en oplysning er indhentet til en bestemt opgave hos tjenesten, forekommer det relativt ofte, at oplysningen (også) bliver anvendt til en anden opgave, som PET skal varetage. F.eks. kan der være tale om at anvende efterforskningsoplysninger til brug for trusselsvurderinger i forbindelse med varetagelsen af tjenestens rådgivnings- og sikkerhedsopgaver. På samme måde bliver efterforskningsoplysninger også anvendt i sager om personsikkerhedsgodkendelse, ligesom oplysninger i sidstnævnte sager også – hvis det er relevant – anvendes i bl.a. efterforskningssager, herunder i forbindelse med PETs samarbejde med udenlandske tjenester.

Afsendt med  
E-Post ✓



**JUSTITSMINISTERIET**

Politik- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: **- 9 DEC. 2013**  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1824  
Dok.: 996102

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 247 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. december 2013.

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

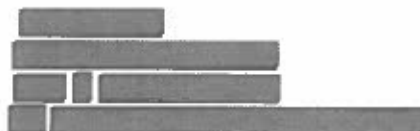
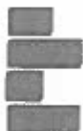
**Spørgsmål nr. 247 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

"Vil ministeren redegøre for omfanget og hyppigheden af uformelle kontakter mellem PET's ledelse og ministeren?"

**Svar:**

Der er ikke – udover hvad der følger af hvervet som justitsminister – uformelle kontakter mellem justitsministeren og PET's ledelse.

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 268 (Alm. del).



**Fra:** Lene Aabye-Hansen [<mailto:Lene.Aabye-Hansen@ft.dk>]

**Sendt:** 5. december 2013 15:54

**Til:** Allan Lønborg; Anders Jonassen; Anne Baastrup; Brian Mikkelsen; Conni Kur; Doris Jakobsen; Edmund Joensen; Gitte Bauer; Henrik Dam Kristensen; Jane Christensen; Johanne Schmidt-Nielsen; Karl Vogt-Nielsen; Kristian Jensen; Kristine Rishøj Bille; Lonnie Hedbak Thelander; Louise Kwang; Maibritt Kerner; Marianne Sand; Mogens Lykketoft; Morten Opstrup Asmussen; Nina Rylander; Peter Skaarup; Sara Olsvig; Simon Emil Ammitzbøll; Sjúrdur Skaale; Sofie Carsten Nielsen; Stine Maiken Brix; Susanne Heiberg Kapsch; Ulla Raaschou; Vibeke List; Vibeke Schmidt

**Cc:** Karina Kejser; Anton Høj Jacobsen; Birgit Thostrup Christensen; Casper Lund Borch; Claus Dethlefsen; Gitte Giamsø; Jenni Birklund; Jens Rubenhagen; Johan Bremsted; Malene Rasmussen; Marianne Treumer Ammitzbøll; Ole Ødegaard Christiansen; Postkasse til Ledelsessekretariatet; Søren Koushede

**Emne:** Anmodning om hasteforespørgsel

Kære alle

Som tidligere meddelt har Folketingets formand fra DF, V, LA og KF modtaget en anmodning om en hasteforespørgsel til justitsministeren onsdag den 11. december 2013 med følgende ordlyd:

"Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse og overvejelser om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg?"

Lovsekretariatet har inden fristens udløb fra S, RV, SF og EL modtaget underretning om, at disse grupper ikke vil modsætte sig gennemførelsen af hasteforespørgslen.

Folketingets formand har på denne baggrund besluttet at imødekomme anmodningen. Hasteforespørgslen vil blive gennemført som det første punkt på dagsordenen på næste onsdag den 11. december 2013, kl. 13.00.

Oplysning om ovenstående vil også blive givet til alle Folketingets medlemmer via Nettinget.

Med venlig hilsen

Ole Ødegaard Christiansen  
Chefkonsulent



Lovsekretariat

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dx. +45 33 37 31 09

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 10. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

### Spørgsmål 293

Ministeren bedes oversende talepapir fra samrådet den 10. december 2013 om PET's samarbejdsproblemer og PET's, Justitsministeriets og ministerens rolle i forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania.

Svaret bedes sendt elektronisk til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

3

Afsendt med  
E-Post



JUSTITSMINISTERIET

Politik- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: - 9 DEC. 2013  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1836  
Dok.: 998905

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 287 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. december 2013.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Simon Emil Ammitzbøll (LA).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

**Spørgsmål nr. 287 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Ministeren bedes oplyse, hvorvidt han i 2012 drøftede aflysningen af Retsudvalgets tur til Christiania samme år med andre medlemmer af Folketinget end Retsudvalgets daværende formand, Anne Baastrup.”

**Svar:**

Nej, det gjorde jeg ikke.

4  
Afsendt med  
E-Post




JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: - 9 DEC. 2013  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1836  
Dok.: 998918

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 288 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. december 2013.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Simon Emil Ammitzbøll (LA).

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk





**Spørgsmål nr. 288 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Ministeren bedres oplyse, hvorvidt han i 2012 drøftede aflysningen af Retsudvalgets tur til Christiania samme år med andre medlemmer af regeringen.”

**Svar:**

Nej, det gjorde jeg ikke.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

**Fra:** Jakob Scharf <[jsc006@pet.dk](mailto:jsc006@pet.dk)>  
**Dato:** 2. dec. 2013 13.16.56 CET  
**Til:** "[jcb@jm.dk](mailto:jcb@jm.dk)" <[jcb@jm.dk](mailto:jcb@jm.dk)>  
**Emne:** Redegørelse

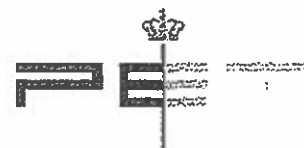
This message has been sent using a handheld device.  
Hermed redgørelsen. Den bliver bragt til dig i hard copy. Beklager forsinkelsen. Mvh. Jakob

---

**Fra:** Karen Højen Emus  
**Sendt:** Monday, December 02, 2013 01:15 PM  
**Til:** Jakob Scharf  
**Emne:**

Med venlig hilsen

Karen Emus  
Personlig Assistent  
Politiets Efterretningstjeneste PET  
[Khe019@pet.dk](mailto:Khe019@pet.dk)  
Direkte: +45 45159008  
Mobil: +45 23112338



Justitsministeriet

Politiets Efterretningstjeneste  
Klausdalsbrovej 1  
DK-2860 Søborg  
Telefon: +45 33 14 88 88  
Telefax: +45 45 15 01 90  
E-mail: pet@pet.dk  
Web: www.pet.dk

Dato: 2. december 2013  
Jour. Nr. 2012-000-30

### **Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012**

Justitsministeriet har anmodet mig om en redegørelse vedrørende Retsudvalgets og medlem af Folketinget Pia Kjærsgaards besøg på Christiania i 2012.

I den anledning kan jeg oplyse følgende:

Jeg kan indledningsvis henholde mig til justitsministerens udtalelse af 19. november 2013 vedrørende besøget, idet jeg kan bekræfte, at jeg i fortrolighed orienterede justitsministeren og Justitsministeriet om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget ved det pågældende besøg.

Denne oplysning, kombineret med de fortrolige efterretninger, som PET i øvrigt var i besiddelse af, indebar, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer, ligesom oplysningen havde betydning for omfanget og karakteren af de konkrete sikkerhedsforanstaltninger i forbindelse med besøget. Det var derfor en oplysning, som jeg anså for omfattet af den underretningsforpligtelse i forhold til Justitsministeriet, der følger af de bestemmelser om PET, som Justitsministeriet har fastlagt.

Da der var truffet beslutning om at udskyde Retsudvalgets besøg til et senere tidspunkt, fortsatte PET's forberedelse af de sikkerhedsmæssige foranstaltninger i forbindelse med besøget i samarbejde med Københavns Politi. PET's opgave var i den forbindelse at tilvejebringe det efterretningsmæssige grundlag for en trusselsvurdering til brug for Københavns Politi, ligesom PET ville skulle varetage person-

beskyttelsen af medlem af Folketinget Pia Kjærsgaard, hvis denne agtede at deltage i besøget på Christiania.

Det stod i den forbindelse klart, at det i lyset af PET's efterretninger og vurdering af trusselsbilledet kunne vise sig sikkerhedsmæssigt uforsvarligt at gennemføre et besøg af Retsudvalget på Christiania med deltagelse af Pia Kjærsgaard, og at det derfor var nødvendigt at overveje mulige scenarier for håndtering af en sådan situation, hvis den skulle opstå.

Det var i den forbindelse en særlig problemstilling, at efterretningerne vedrørende trusselsbilledet i forhold til Pia Kjærsgaard og hendes eventuelle deltagelse i Retsudvalgets besøg på Christiania, var klassificerede og af en så følsom karakter, at det var oplysninger, som PET ikke på daværende kunne videregive til Pia Kjærsgaard eller for den sags skyld til Retsudvalget, ligesom PET ikke over for Retsudvalget kunne røbe Pia Kjærsgaards planer om at deltage i besøget uden derved at tilsidesætte fortrolighedshensyn i forhold til Pia Kjærsgaard.

Det første mulige scenarie, som PET måtte overveje, hvis det skulle vise sig sikkerhedsmæssigt uforsvarligt at gennemføre et besøg af Retsudvalget på Christiania med deltagelse af Pia Kjærsgaard, var, at Retsudvalget blev underrettet om, at Retsudvalgets besøg ikke kunne finde sted eller fortsat måtte udskydes. Dette ville imidlertid være et vanskeligt scenarie, når det samtidig af de ovennævnte grunde ikke var muligt over for Retsudvalget nærmere at redegøre for baggrunden for dette. I dette scenarie ville det heller ikke være korrekt over for Retsudvalget at begrunde aflysningen eller en fortsat udskydelse med, at dette alene afspejlede en trusselvurdering i forhold til udvalgets besøg, når realiteten var, at trusselvurderingen var baseret på de for Retsudvalget ubekendte oplysninger om Pia Kjærsgaards deltagelse i Retsudvalgets besøg.

Det andet mulige scenarie var, at Pia Kjærsgaard blev underrettet om, at det af sikkerhedsmæssige grunde ville være uforsvarligt, at hun deltog i Retsudvalgets besøg. Dette scenarie ville ligeledes være problematisk, når PET ikke kunne dele PET's klassificerede efterretninger vedrørende trusselsbilledet med Pia Kjærsgaard som følge af oplysningernes særlig følsomme karakter.

Da Retsudvalget helt forståeligt havde et ønske om at besøge Christiania inden for en nær fremtid, var det nødvendigt ligeledes at overveje et tredje muligt scenarie, hvor Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania blev søgt gennemført ved to forskellige lejligheder, uden at Retsudvalget eller Pia Kjærsgaard blev underrettet om baggrunden herfor. PET's Sikkerhedsafdeling, der havde ansvaret for den konkrete sikkerhedsopgave, blev på denne baggrund bedt om at undersøge, om man i afdelingen - som led i personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard - var bekendt med oplysninger om perioder, hvor Pia Kjærsgaard var udrejst af landet eller på anden vis ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg af Retsudvalget på Christiania, hvis det skulle vise sig nødvendigt at gennemføre besøgene på Christiania ved to forskellige lejligheder, uden at PET samtidig over for Pia Kjærsgaard eller Retsudvalget kunne redegøre for de klassificerede og følsomme oplysninger, der lå til grund for dette. Det var imidlertid en bekymring i forhold til dette scenarie, at en gennemførelse af Retsudvalgets besøg på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard var forhindret i at deltage, indebar den risiko, at Pia Kjærsgaard i fremtiden ville være mere tilbageholdende med at dele sikkerhedsmæssigt relevante oplysninger om planlagte rejser og andre aktiviteter med PET, og de videre overvejelser om dette scenarie blev derfor indstillet.

Hverken jeg eller andre i PET har således på noget tidspunkt i den konkrete sag tilvejebragt eller forsøgt at tilvejebringe oplysninger på usaglig vis, ligesom hverken jeg eller andre i PET har anvendt, forsøgt at anvende eller haft til hensigt at anvende oplysninger, som PET var i besiddelse af, til uvedkommende formål – dvs. andre formål end konkrete sikkerheds- og personbeskyttelsesopgaver.

PET deler den opfattelse, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge samtlige afkroge af Danmark, herunder Christiania.

PET vil ligeledes kunne varetage personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard og andre, som er omfattet af PET's personbeskyttelse, i alle dele af Danmark, herunder på Christiania.

Uanset PET som alle andre offentlige myndigheder er underlagt budgetmæssige begrænsninger og derfor skal sikre en effektiv og forsvarlig ressourceanvendelse, vil sikkerhedsmæssige og ikke ressourcemæssige hensyn være afgørende for, hvorledes PET løser konkrete personbeskyttelsesopgaver.

Sikkerhedsmæssige hensyn, herunder sikkerhedsmæssige hensyn i forhold til andre end den person, som er omfattet af PET's personbeskyttelse, kan i visse situationer føre til, at det vil være uforsvarligt at søge en konkret personbeskyttelsesopgave gennemført på et bestemt tidspunkt eller i en bestemt sammenhæng.

Det er således en for PET velkendt problemstilling, at det af sikkerhedsmæssige grunde kan være nødvendigt at søge tidspunktet eller sammenhængen for en konkret personbeskyttelsesopgave ændret. Det er ligeledes en for PET velkendt problemstilling, at oplysninger om det efterretningsmæssige grundlag for sådanne dispositioner har en sådan fortrolig eller i øvrigt følsom karakter, at de ikke kan videregives til den person, som PET skal beskytte, og at det derfor kan være nødvendigt at søge tidspunktet, stedet eller sammenhængen for en konkret personbeskyttelsesopgave ændret uden at inddrage den pågældende person i disse overvejelser og sikkerhedsmæssige dispositioner.

Med venlig hilsen



Jakob Scharf  
chef for PET



JUSTITSMINISTERIET

Polit- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: - 3 DEC. 2013  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Anne Berg Mansfeld-  
Giese  
Sagsnr.: 2013-19000-0216  
Dok.: 991673  
+ bilag

Arbejd med  
E-Fuse

Til orientering sendes vedlagt redegørelse af 2. december 2013 fra chefen for Politiets Efterretningstjeneste (PET) om Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012.

Det fremgår bl.a. af redegørelsen, at PET's Sikkerhedsafdeling til brug for overvejelserne om ét eller flere mulige scenarier i forhold til Folketingets Retsudvalgs ønske om et besøg på Christiania blev bedt om at undersøge, om man i afdelingen – som led i personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard – var bekendt med perioder, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg. Dette var ifølge redegørelsen relevant, hvis det på grund af trusselsbilledet skulle vise sig nødvendigt at søge Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania gennemført på forskellige tidspunkter. Scenariet blev efterfølgende forladt.

PET må ikke sidde konkrete trusler og efterretninger overhørig, og det er PET's opgave at overveje og om nødvendigt handle på konkrete trusler og efterretninger.

Det fremgår af redegørelsen, at PET har overvejet forskellige scenarier i forbindelse med planlægningen af personbeskyttelsesopgaven vedrørende Pia Kjærsgaard i relation til Retsudvalgets ønske om at besøge Christiania.

Justitsministeriet har drøftet med PET, om et scenarie, der ville indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke vil kunne deltage, fremadrettet bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

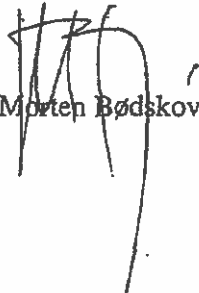
Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Jeg har på den baggrund meddelt PET, at et sådan scenarie ikke for fremtiden bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser om, hvordan man gennemfører personbeskyttelsesopgaven, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret herom.

For god ordens skyld skal jeg minde om, at Retsudvalgets besøg på Christiania blev gennemført i juni 2012 med deltagelse af både Retsudvalget og Pia Kjærsgaard.

Jeg vedlægger tillige min udtalelse af 19. november 2013 om sagen.

  
Morten Bødskov

  
Anne Berg Mansfeld-Giese





MINISTERIET

## Udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania

Tirsdag 19. november 2013

Justitsminister Morten Bødskovs udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania.

Udtalelse fra justitsminister Morten Bødskov:

"Jeg kan indledningsvist oplyse, at PET varetager personbeskyttelsesopgaver vedrørende Pia Kjærsgaard og derfor har adgang til oplysninger om hendes færden. Jeg har noteret mig, at PET-chefen blankt har afvist, at han skulle have misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania. Jeg har i øvrigt bedt Rigspolicehøveden om at give en generel orientering om situationen i PET på forligskredsmødet for politiet i morgen onsdag.

Derudover er det vigtigt at slå fast, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge samtlige afkroge af Danmark – det gælder også Christiania. Det er heldigvis også muligt i Danmark, hvor Retsudvalget inklusiv Pia Kjærsgaard besøgte Christiania i juni 2012.

Men der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt, at politiet inddrages i planlægningen af besøg, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

Når det gælder det besøg, som Retsudvalget oprindeligt havde planlagt i det tidlige forår 2012, blev Justitsministeriet, før besøget skulle foregå, orienteret af PET om, at det ville være nødvendigt, at politiet var meget massivt og synligt tilstede på Christiania under Retsudvalgets besøg. Dette var nødvendigt for at kunne håndtere det konkrete trusselsbillede, der forelå på det pågældende tidspunkt, og som var baseret på blandt andet efterretninger.

Jeg var af PET i fortrolighed blevet orienteret om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget til det pågældende besøg. Denne oplysning indgik selvfølgelig i den samlede trusselsvurdering og gjorde, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer.

I det lys mente jeg, at det rigtige var at give den daværende formand for Retsudvalget en fortrolig orientering om, at politiets vurdering var, at der af hensyn til Retsudvalgets sikkerhed, ville være behov for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvis Retsudvalget valgte at gennemføre det planlagte besøg. Det ville have været forkert af mig ikke at videregive disse oplysninger til formanden, da jeg ikke kunne sidde min konkrete viden om det samlede trusselsbillede overhørig. Oplysningen om Pia Kjærsgaards eventuelle deltagelse blev dog ikke videregivet til formanden. Havde jeg

videregivet denne oplysning, havde jeg kompromitteret fortroligheden omkring Pia Kjærsgaards planer.

Formanden vurderede efter den fortrolige orientering i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udskydes til et senere tidspunkt. Det var i mine øjne en rigtig vurdering at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest, men baggrunden for det skærpede trusselsbillede måtte ikke videregives til Retsudvalgets medlemmer, da det ville kompromittere de efterretninger, som PET havde indsamlet.

Da politidirektøren for København ikke havde mulighed for at deltage i et forudgående møde inden besøget den pågældende dag, indstillede formanden i lyset af den ekstraordinære situation til udvalget, at besøget måtte udskydes. Samtidig foreslog formanden, at den nu ledige tid kunne bruges til, at Justitsministeriet foretog en teknisk gennemgang af en betænkning, som medlemmerne af Retsudvalget havde presset på for at få.

I øvrigt valgte Retsudvalget - inklusiv Pia Kjærsgaard - at besøge Christiania nogle måneder senere på en dato, Retsudvalget selv fastsatte".

Source URL: <http://justitsministeriet.dk/nyt-og-presse/pressemeddelelser/2013/udtalelse-vedr%C3%B8rende-retsudvalgets-bes%C3%B8g-p%C3%A5-christiania>



Justitsministeriet

Politiets Efterretningstjeneste  
Klausdalsbrovej 1  
DK-2860 Søborg  
Telefon: +45 33 14 88 88  
Telefax: +45 45 15 01 90  
E-mail: pet@pet.dk  
Web: www.pet.dk

Dato: 2. december 2013  
Jur. Nr. 2012-000-30

### **Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012**

Justitsministeriet har anmodet mig om en redegørelse vedrørende Retsudvalgets og medlem af Folketinget Pia Kjærsgaards besøg på Christiania i 2012.

I den anledning kan jeg oplyse følgende:

Jeg kan indledningsvis henholde mig til justitsministerens udtalelse af 19. november 2013 vedrørende besøget, idet jeg kan bekræfte, at jeg i fortrolighed orienterede justitsministeren og Justitsministeriet om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget ved det pågældende besøg.

Denne oplysning, kombineret med de fortrolige efterretninger, som PET i øvrigt var i besiddelse af, indebærer, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer, ligesom oplysningen havde betydning for omfanget og karakteren af de konkrete sikkerhedsforanstaltninger i forbindelse med besøget. Det var derfor en oplysning, som jeg anså for omfattet af den underrettningsforpligtelse i forhold til Justitsministeriet, der følger af de bestemmelser om PET, som Justitsministeriet har fastlagt.

Da der var truffet beslutning om at udskyde Retsudvalgets besøg til et senere tidspunkt, fortsatte PET's forberedelse af de sikkerhedsmæssige foranstaltninger i forbindelse med besøget i samarbejde med Københavns Politi. PET's opgave var i den forbindelse at tilvejebringe det efterretningsmæssige grundlag for en trusselsvurdering til brug for Københavns Politi, ligesom PET ville skulle varetage person-

beskyttelsen af medlem af Folketinget Pia Kjærsgaard, hvis denne agtede at deltage i besøget på Christiania.

Det stod i den forbindelse klart, at det i lyset af PET's efterretninger og vurdering af trusselsbilledet kunne vise sig sikkerhedsmæssigt uforsvarligt at gennemføre et besøg af Retsudvalget på Christiania med deltagelse af Pia Kjærsgaard, og at det derfor var nødvendigt at overveje mulige scenarier for håndtering af en sådan situation, hvis den skulle opstå.

Det var i den forbindelse en særlig problemstilling, at efterretningerne vedrørende trusselsbilledet i forhold til Pia Kjærsgaard og hendes eventuelle deltagelse i Retsudvalgets besøg på Christiania, var klassificerede og af en så følsom karakter, at det var oplysninger, som PET ikke på daværende kunne videregive til Pia Kjærsgaard eller for den sags skyld til Retsudvalget, ligesom PET ikke over for Retsudvalget kunne røbe Pia Kjærsgaards planer om at deltage i besøget uden derved at tilsidesætte fortrolighedshensyn i forhold til Pia Kjærsgaard.

Det første mulige scenarie, som PET måtte overveje, hvis det skulle vise sig sikkerhedsmæssigt uforsvarligt at gennemføre et besøg af Retsudvalget på Christiania med deltagelse af Pia Kjærsgaard, var, at Retsudvalget blev underrettet om, at Retsudvalgets besøg ikke kunne finde sted eller fortsat måtte udskydes. Dette ville imidlertid være et vanskeligt scenarie, når det samtidig af de ovennævnte grunde ikke var muligt over for Retsudvalget nærmere at redegøre for baggrunden for dette. I dette scenarie ville det heller ikke være korrekt over for Retsudvalget at begrunde aflysningen eller en fortsat udskydelse med, at dette alene afspejlede en trusselvurdering i forhold til udvalgets besøg, når realiteten var, at trusselvurderingen var baseret på de for Retsudvalget ubekendte oplysninger om Pia Kjærsgaards deltagelse i Retsudvalgets besøg.

Det andet mulige scenarie var, at Pia Kjærsgaard blev underrettet om, at det af sikkerhedsmæssige grunde ville være uforsvarligt, at hun deltog i Retsudvalgets besøg. Dette scenarie ville ligeledes være problematisk, når PET ikke kunne dele PET's klassificerede efterretninger vedrørende trusselsbilledet med Pia Kjærsgaard som følge af oplysningernes særlig følsomme karakter.

Da Retsudvalget helt forståeligt havde et ønske om at besøge Christiania inden for en nær fremtid, var det nødvendigt ligeledes at overveje et tredje muligt scenarie, hvor Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania blev søgt gennemført ved to forskellige lejligheder, uden at Retsudvalget eller Pia Kjærsgaard blev underrettet om baggrunden herfor. PET's Sikkerhedsafdeling, der havde ansvaret for den konkrete sikkerhedsopgave, blev på denne baggrund bedt om at undersøge, om man i afdelingen - som led i personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard - var bekendt med oplysninger om perioder, hvor Pia Kjærsgaard var udrejst af landet eller på anden vis ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg af Retsudvalget på Christiania, hvis det skulle vise sig nødvendigt at gennemføre besøgene på Christiania ved to forskellige lejligheder, uden at PET samtidig over for Pia Kjærsgaard eller Retsudvalget kunne redegøre for de klassificerede og følsomme oplysninger, der lå til grund for dette. Det var imidlertid en bekymring i forhold til dette scenarie, at en gennemførelse af Retsudvalgets besøg på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard var forhindret i at deltage, indebærer den risiko, at Pia Kjærsgaard i fremtiden ville være mere tilbageholdende med at dele sikkerhedsmæssigt relevante oplysninger om planlagte rejser og andre aktiviteter med PET, og de videre overvejelser om dette scenarie blev derfor indstillet.

Hverken jeg eller andre i PET har således på noget tidspunkt i den konkrete sag tilvejebragt eller forsøgt at tilvejebringe oplysninger på usaglig vis, ligesom hverken jeg eller andre i PET har anvendt, forsøgt at anvende eller haft til hensigt at anvende oplysninger, som PET var i besiddelse af, til uvedkommende formål – dvs. andre formål end konkrete sikkerheds- og personbeskyttelsesopgaver.

PET deler den opfattelse, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge samtlige afkroge af Danmark, herunder Christiania.

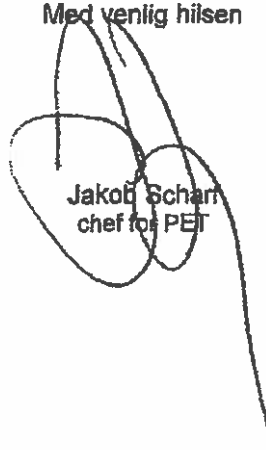
PET vil ligeledes kunne varetage personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard og andre, som er omfattet af PET's personbeskyttelse, i alle dele af Danmark, herunder på Christiania.

Uanset PET som alle andre offentlige myndigheder er underlagt budgetmæssige begrænsninger og derfor skal sikre en effektiv og forsvarlig ressourceanvendelse, vil sikkerhedsmæssige og ikke ressourcemæssige hensyn være afgørende for, hvorledes PET løser konkrete personbeskyttelsesopgaver.

Sikkerhedsmæssige hensyn, herunder sikkerhedsmæssige hensyn i forhold til andre end den person, som er omfattet af PET's personbeskyttelse, kan i visse situationer føre til, at det vil være uforsvarligt at søge en konkret personbeskyttelsesopgave gennemført på et bestemt tidspunkt eller i en bestemt sammenhæng.

Det er således en for PET velkendt problemstilling, at det af sikkerhedsmæssige grunde kan være nødvendigt at søge tidspunktet eller sammenhængen for en konkret personbeskyttelsesopgave ændret. Det er ligeledes en for PET velkendt problemstilling, at oplysninger om det efterretningsmæssige grundlag for sådanne dispositioner har en sådan fortrolig eller i øvrigt følsom karakter, at de ikke kan videregives til den person, som PET skal beskytte, og at det derfor kan være nødvendigt at søge tidspunktet, stedet eller sammenhængen for en konkret personbeskyttelsesopgave ændret uden at inddrage den pågældende person i disse overvejelser og sikkerhedsmæssige dispositioner.

Med venlig hilsen



Jakob Schar  
chef for PET

Afsendt med  
E-Post ✓



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Lovsekretariatet  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: - 9 DEC. 2013  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0033-0490  
Dok.: 996093

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. S 599, som medlem af Folke-  
tinget Pernille Skipper (EL) har stillet til justitsministeren den 5. december  
2013.

  
Morten Bødskov

  
Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

**Spørgsmål nr. S 599 fra medlem af Folketinget Pernille Skipper (EL):**

"Hvad er ministerens holdning til PET-chefens handlinger i forbindelse med dennes anmodning hos PET's sikkerhedsafdeling om oplysninger om perioder, hvor Pia Kjærsgaard var udrejst af landet eller på anden vis ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg af Retsudvalget på Christiania, og mener ministeren, at der er grund til at kritisere tjenesten og/eller chefen i den forbindelse?"

**Svar:**

Jeg kan henvise til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 266 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.





**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

I et kommende samråd ønsker udvalget en drøftelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Samrådsspørgsmål U**

Vil ministeren redegøre for sin og ministeriets rolle i forhold til forløbet omkring Retsudvalgets besøg på Christiania?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



## JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Dato: 6. december 2013  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1823  
Dok.: 997063

### Udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania

Tirsdag 19. november 2013

Justitsminister Morten Bødskovs udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania.

Udtalelse fra justitsminister Morten Bødskov:

”Jeg kan indledningsvist oplyse, at PET varetager personbeskyttelsesopgaver vedrørende Pia Kjærsgaard og derfor har adgang til oplysninger om hendes færden. Jeg har noteret mig, at PET-chefen blankt har afvist, at han skulle have misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania. Jeg har i øvrigt bedt Rigspolitichefen om at give en generel orientering om situationen i PET på forligskredsmødet for politiet i morgen onsdag.

Derudover er det vigtigt at slå fast, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge samtlige afkroge af Danmark – det gælder også Christiania. Det er heldigvis også muligt i Danmark, hvor Retsudvalget inklusiv Pia Kjærsgaard besøgte Christiania i juni 2012.

Men der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt, at politiet inddrages i planlægningen af besøg, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

Når det gælder det besøg, som Retsudvalget oprindeligt havde planlagt i det tidlige forår 2012, blev Justitsministeriet, før besøget skulle foregå, orienteret af PET om, at det ville være nødvendigt, at politiet var meget massivt

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
jm@jm.dk

og synligt tilstede på Christiania under Retsudvalgets besøg. Dette var nødvendigt for at kunne håndtere det konkrete trusselsbillede, der forelå på det pågældende tidspunkt, og som var baseret på blandt andet efterretninger.

Jeg var af PET i fortrolighed blevet orienteret om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget til det pågældende besøg. Denne oplysning indgik selvfølgelig i den samlede trusselsvurdering og gjorde, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer.

I det lys mente jeg, at det rigtige var at give den daværende formand for Retsudvalget en fortrolig orientering om, at politiets vurdering var, at der af hensyn til Retsudvalgets sikkerhed, ville være behov for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvis Retsudvalget valgte at gennemføre det planlagte besøg. Det ville have været forkert af mig ikke at videregive disse oplysninger til formanden, da jeg ikke kunne sidde min konkrete viden om det samlede trusselsbillede overhørig. Oplysningen om Pia Kjærsgaards eventuelle deltagelse blev dog ikke videregivet til formanden. Havde jeg videregivet denne oplysning, havde jeg kompromitteret fortroligheden omkring Pia Kjærsgaards planer.

Formanden vurderede efter den fortrolige orientering i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udskydes til et senere tidspunkt. Det var i mine øjne en rigtig vurdering at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest, men baggrunden for det skærpede trusselsbillede måtte ikke videregives til Retsudvalgets medlemmer, da det ville kompromittere de efterretninger, som PET havde indsamlet.

Da politidirektøren for København ikke havde mulighed for at deltage i et forudgående møde inden besøget den pågældende dag, indstillede formanden i lyset af den ekstraordinære situation til udvalget, at besøget måtte udskydes. Samtidig foreslog formanden, at den nu ledige tid kunne bruges til, at Justitsministeriet foretog en teknisk gennemgang af en betænkning, som medlemmerne af Retsudvalget havde presset på for at få.

I øvrigt valgte Retsudvalget - inklusiv Pia Kjærsgaard - at besøge Christiania nogle måneder senere på en dato, Retsudvalget selv fastsatte”.



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 269

Det fremgår af ministerens udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania af 19. november 2013, at ministeren i fortrolighed af PET - formentlig i begyndelsen af 2012 - var blevet orienteret om, at Pia Kjærsgaards planer om at indtræde i Retsudvalget indgik i det konkrete trusselsbillede. På hvilken dato fandt denne fortrolige orientering sted, og fik ministeren nogen information om PET's efterfølgende vurdering af udviklingen i trusselsbilledet i forbindelse med Christiania-besøget i perioden fra ovennævnte fortrolige orientering og til Retsudvalgets faktiske afvikling af besøget 7. juni 2012?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 270

Det fremgår af ministerens udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania af 19. november 2013, at ministeren i fortrolighed af PET - formentlig i begyndelsen af 2012 - var blevet orienteret om, at Pia Kjærsgaards planer om at indtræde i Retsudvalget indgik i det konkrete trusselsbillede. Har Justitsministeriets departementschef i perioden fra ovennævnte fortrolige orientering og til Retsudvalgets faktiske afvikling af besøget 7. juni 2012 fra PET modtaget oplysninger om sikkerhedssituationen i forbindelse med Christiania-besøget, som ikke er videregivet til ministeren?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Spørgsmål 271**

Det fremgår af PET-chef Jakob Scharfs redegørelse om Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012 af 2. december 2013, at PET-chefen anså sig for forpligtet til at underrette Justitsministeriet om, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde i Retsudvalget, og at trusselsbilledet i forbindelse med udvalgets Christiania-besøg var skærpet. Gælder den samme underretningsforpligtelse for PET's overvejelser om at søge besøget udskudt eller afvikle Pia Kjærsgaards og Retsudvalgets besøg hver for sig - herunder muligheden for at placere Retsudvalgets besøg på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard ifølge sin kalender ville være forhindret - og i hvilket omfang er der sket en sådan underretning af Justitsministeriet og justitsministeren, og hvad er begrundelsen for, at det er sket eller ikke er sket?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Spørgsmål 272**

Vidste ministeren, da han den 19. november 2013 formulerede sin udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania, at PET's sikkerhedsafdeling af PET-ledelsen var blevet bedt om at undersøge, om afdelingen var bekendt med perioder, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage i Retsudvalgets Christiania-besøg?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Spørgsmål 273**

Det fremgår af PET-chef Jakob Scharfs redegørelse om Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012 af 2. december 2013 i forbindelse med PET's overvejelser om at indhente Pia Kjærsgaards kalenderoplysninger med henblik på at placere Retsudvalgets Christiania-besøg på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret, at "de videre overvejelser om dette scenarie blev derfor indstillet". På hvilken dato traf PET beslutning om at indstille disse overvejelser, og blev der foretaget nogen form for underretning af Justitsministeriet - på minister eller embedsmandsniveau - om, at overvejelserne var indstillet?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Spørgsmål 274**

Det fremgår af ministerens udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania af 19. november 2013, at ministeren i fortrolighed forud for det planlagte Christiania-besøg 29. februar 2012 orienterede Retsudvalgets daværende formand om behovet for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvorefter formanden i samråd med ministeren besluttede at udskyde besøget. Var der i perioden fra denne kommunikation og frem til den faktiske afvikling af besøget den 7. juni 2012 kommunikation mellem Justitsministeriet/ ministeren og Retsudvalgets formand eller udvalgssekretariat om trusselsbilledet, behovet for polititilstedeværelse eller andre sikkerhedsmæssige spørgsmål i forbindelse med besøget, og hvori bestod i bekræftende fald denne kommunikation?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 275

Hvilken opfølgning skete der over for hhv. PET og Retsudvalget fra Justitsministeriets og justitsministerens side, efter at PET havde orienteret ministeren om trusselsbilledet i forbindelse med Pia Kjærsgaards og Retsudvalgets planlagte Christiania-besøg, og efter at formanden for Retsudvalget i samråd med justitsministeren havde besluttet ikke at gennemføre besøget 29. februar 2012 frem til den faktiske afvikling af besøget 7. juni 2012?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 276

Det fremgår af ministerens udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania af 19. november 2013, at ministeren i fortrolighed forud for det planlagte Christiania-besøg 29. februar 2012 orienterede Retsudvalgets daværende formand om behovet for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvorefter formanden i samråd med ministeren besluttede at udskyde besøget. Havde ministerens orientering en karakter, så det blev lagt åbent frem for udvalgsformanden, hvornår besøget skulle afvikles, eller stillede ministeren formanden i udsigt, at besøget ville være meget vanskeligt eller umuligt at afvikle på den fastsatte dato?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Spørgsmål 277**

Vil ministeren oversende daværende politidirektør Johan Reimanns kalender for den 29. februar 2012?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Spørgsmål 278**

I ministerens udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania af 19. november 2013 omtales ministerens fortrolige orientering af Retsudvalgets formand. Talte ministeren og udvalgsformanden i den forbindelse om, hvilken begrundelse der over for Retsudvalget skulle gives for udskydelsen af udvalgets Christiania-besøg, og har ministeren konkret foreslået, at politidirektørens manglende mulighed for at være til stede blev brugt som begrundelse frem for de sikkerhedsmæssige betænkeligheder omkring besøget, eller har udvalgsformanden på eget initiativ fundet på at begrunde udskydelsen af besøget, som det er gengivet i udvalgssekretærens e-mail til Retsudvalgets medlemmer den 23. februar 2012?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

---

**Fra:** Anne Berg Mansfeld-Giese [<mailto:aer@im.dk>]  
**Sendt:** 25. november 2013 13:29  
**Til:** Jens Teilberg Søndergaard  
**Cc:** Jens-Christian Bülow  
**Emne:** [Captia] Notits til STM om Retsudvalgets besøg på Christiania

Kære Jens

Som aftalt notitsen om Retsudvalgets besøg på Christiania med det forbehold, at den afventer Stines godkendelse.

Vh Anne

Med venlig hilsen

Anne Berg Mansfeld-Giese  
Kontorchef

**JUSTITS**  
Politikontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8550  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[im@im.dk](mailto:im@im.dk)

## Anne Berg Mansfeld-Giese

---

**Fra:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Sendt:** 25. november 2013 19:07  
**Til:** 'Jens Teilberg Søndergaard'  
**Cc:** Jens-Christian Bülow  
**Emne:** Beredskaber om PET og Pia Kjærsgaards kalender  
**Vedhæftede filer:** Beredskaber - PET251113.docx

Kære Jens

Jeg har ingen bemærkninger. Vores bidrag er blevet godkendt her i huset, siden vi talte sammen første gang.

Vh Anne

Med venlig hilsen

Anne Berg Mansfeld-Giese  
Kontorchef

**JUSTITSMINISTERIET**  
Politikontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8550  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[im@im.dk](mailto:im@im.dk)

---

**Fra:** Jens Teilberg Søndergaard [<mailto:its@stm.dk>]  
**Sendt:** 25. november 2013 19:01  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Emne:** Vs: Beredskaber om PET og Pia Kjærsgaards kalender

Således ser det beredskab ud, som er lagt til statsministeren. Sig til, hvis I har bemærkninger dertil, eller hvis jeres bidrag ikke bliver godkendt oppe i jeres hus.

Jens



Jens Teilberg Søndergaard  
Kommitteret i juridiske spørgsmål, Statsministeriet  
Direkte telefon +45 33 92 22 38  
Mobil +45 40 90 92 44  
Personlig e-post [its@stm.dk](mailto:its@stm.dk)



Anne Berg Mansfeld-Giese

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted] MINISTERIET

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Jens Teilberg Søndergaard [<mailto:jts@stm.dk>]

**Sendt:** 25. november 2013 19:01

**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese

**Emne:** Vs: Beredskaber om PET og Pia Kjærsgaards kalender

Således ser det beredskab ud, som er lagt til statsministeren. Sig til, hvis I har bemærkninger dertil, eller hvis jeres bidrag ikke bliver godkendt oppe i jeres hus.

Jens



Jens Teilberg Søndergaard  
Kommitteret i juridiske spørgsmål, Statsministeriet  
Direkte telefon +45 33 92 22 38  
Mobil +45 40 90 92 44  
Personlig e-post [jts@stm.dk](mailto:jts@stm.dk)

## Beredskaber til brug for spørgetime den 26. november

### PET og misbrug af Pia Kjærsgaards kalender

*[Hvis der spørges til Retsudvalgets aflyste besøg på Christiania, kan følgende oplyses:]*

Det er jo en sag, som justitsministeren allerede har udtalt sig om.

Justitsministeren har blandt andet udtalt, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge alle afkroge i Danmark.

Jeg deler den opfattelse. Medlemmer af Folketinget skal naturligvis også kunne besøge Christiania.

Samtidig har justitsministeren peget på, at der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt at inddrage politiet i planlægningen, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

I den konkrete situation vurderede Retsudvalgets formand i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Jeg har ikke grundlag for at kritisere den beslutning. Og Retsudvalget – inklusiv fru Pia Kjærsgaard – gennemførte jo rent faktisk nogle måneder senere et besøg på Christiania på en dato, som udvalget selv havde valgt.

*[Hvis der stilles mere detaljerede spørgsmål til aflysningen af besøget på Christiania, herunder hvorfor man ikke oplyste Pia Kjærsgaard om trusselsbilledet, kan følgende eventuelt oplyses:]*

Jeg kender ikke de nærmere omstændigheder og skal derfor henvise til, at sådanne spørgsmål stilles til justitsministeren.

*[Hvis der spørges til PET-chef Jakob Scharfs brug af Pia Kjærsgaards kalender, kan følgende oplyses:]*

Justitsministeren har som bekendt bedt chefen for Politiets Efterretningstjeneste om en redegørelse om netop dette spørgsmål.

Jeg synes, at det rigtige er at afvente denne redegørelse, og jeg har derfor ikke yderligere kommentarer.

**Baggrund:**

Ekstra Bladet har gennem en længere periode skrevet artikler om samarbejdsvanskeligheder mellem ledelsen og de ansatte i PET. Tirsdag den 19. november 2013 bragte avisen en historie om, at fem navngivne tillidsfolk i PET har klaget til rigspolitichefen over, at PET-chefen Jakob Scharf skulle have tvunget en række politifolk i PET til i strid med reglerne at orientere sig i Pia Kjærsgaards kalender for at forhindre partilederen i at kunne deltage i Retsudvalgets planlagte besøg på Christiania i foråret 2012.

PET-chef Jakob Scharf har i anledning af påstanden udtalt:

*"Ekstra Bladet bringer i dag artikler om, at jeg skal have tiltvunget mig adgang og misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania.*

*Disse påstande kan jeg fuldstændig blankt afvise.*

*Jeg har aldrig og kunne aldrig finde på at misbruge de oplysninger, som PET modtager til brug for tilrettelæggelsen af konkrete sikkerheds- og beskyttelsesopgaver. Vi modtager løbende oplysninger om planlagte aktiviteter for de personer, som er omfattet af PET's personbeskyttelse. Disse oplysninger bliver udelukkende brugt til at varetage sikkerheden og personbeskyttelsen i forhold til de pågældende.*

*Der kan være situationer, hvor trusselsbilledet i forhold til en enkelt persons færden er så usikkert, at vi fra PET's side vælger at søge at ændre på arrangementet, og det er ikke i alle tilfælde, at den person, som vi varetager sikkerheden for, bliver gjort bekendt med disse forhold.*

*Det er naturligvis afgørende, at der er tillid til, at de oplysninger, vi har adgang til om de enkelte personer, ikke anvendes til andre og uvedkommende formål. Hvis ledere eller medarbejdere i PET giver udtryk for bekymring i forhold til den konkrete anvendelse af sådanne oplysninger, lytter vi i PET naturligvis til deres bekymring og følger deres råd."*

Justitsministeren afgav tirsdag den 19. november følgende udtalelse om sagen:

*"Jeg kan indledningsvist oplyse, at PET varetager personbeskyttelsesopgaver vedrørende Pia Kjærsgaard og derfor har adgang til oplysninger om hendes færden. Jeg har noteret mig, at PET-chefen blankt har afvist, at han skulle have misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania. Jeg har i øvrigt bedt Rigspolitechefen om at give en generel orientering om situationen i PET på forligskredsmødet for politiet i morgen onsdag.*

*Derudover er det vigtigt at slå fast, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge samtlige afkroge af Danmark – det gælder også Christiania. Det er heldigvis også muligt i Danmark, hvor Retsudvalget inklusiv Pia Kjærsgaard besøgte Christiania i juni 2012.*

*Men der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt, at politiet inddrages i planlægningen af besøg, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.*

*Når det gælder det besøg, som Retsudvalget oprindeligt havde planlagt i det tidlige forår 2012, blev Justitsministeriet, før besøget skulle foregå, orienteret af PET om, at det ville være nødvendigt, at politiet var meget massivt og synligt tilstede på Christiania under Retsudvalgets besøg. Dette var nødvendigt for at kunne håndtere det konkrete trusselsbillede, der forelå på det pågældende tidspunkt, og som var baseret på blandt andet efterretninger.*

*Jeg var af PET i fortrolighed blevet orienteret om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget til det pågældende besøg. Denne oplysning indgik selvfølgelig i den samlede trusselsvurdering og gjorde, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer.*

*I det lys mente jeg, at det rigtige var at give den daværende formand for Retsudvalget en fortrolig orientering om, at politiets vurdering var, at der af hensyn til Retsudvalgets sikkerhed, ville være behov for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvis Retsudvalget valgte at gennemføre det planlagte besøg. Det ville have været forkert af mig ikke at videregive disse oplysninger til formanden, da jeg ikke kunne sidde min konkrete viden om det samlede trusselsbillede overhørig. Oplysningen om Pia Kjærsgaards eventuelle deltagelse blev dog ikke videregivet til formanden. Havde jeg videregivet denne oplysning, havde jeg kompromitteret fortroligheden omkring Pia Kjærsgaards planer.*

*Formanden vurderede efter den fortrolige orientering i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udskydes til et senere tidspunkt. Det var i mine øjne en rigtig vurdering at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest, men baggrunden for det skærpede trusselsbillede måtte ikke videregives til Retsudvalgets medlemmer, da det ville kompromittere de efterretninger, som PET havde indsamlet.*

*Da politidirektøren for København ikke havde mulighed for at deltage i et forudgående møde inden besøget den pågældende dag, indstillede formanden i lyset af den ekstraordinære situation til udvalget, at besøget måtte udskydes. Samtidig foreslog formanden, at den nu ledige tid kunne bruges til, at Justitsministeriet foretog en teknisk gennemgang af en betænkning, som medlemmerne af Retsudvalget havde presset på for at få.*

*I øvrigt valgte Retsudvalget - inklusiv Pia Kjærsgaard - at besøge Christiania nogle måneder senere på en dato, Retsudvalget selv fastsatte."*

|  
|  
|  
|  
|  
|  
|  
|  
|

Anne Berg Mansfeld-Giese

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Jens Teilberg Søndergaard [<mailto:jts@stm.dk>]  
**Sendt:** 25. november 2013 19:01  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Emne:** Vs: Beredskaber om PET og Pia Kjærsgaards kalender

Således ser det beredskab ud, som er lagt til statsministeren. Sig til, hvis I har bemærkninger dertil, eller hvis jeres bidrag ikke bliver godkendt oppe i jeres hus.

Jens



Jens Teilberg Søndergaard  
Kommitteret i juridiske spørgsmål, Statsministeriet  
Direkte telefon +45 33 92 22 38  
Mobil +45 40 90 92 44  
Personlig e-post [js@stm.dk](mailto:js@stm.dk)

---

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]

**Sendt:** 4. december 2013 16:07

**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved;  
Rie Phillipsen

**Emne:** REU samrådsspm T

<13-47555 Samrådsspørgsmål.pdf 1308567\_1\_0.PDF>



Anne Berg Mansfeld-Giese

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

MINISTERETT  
[Redacted]

---

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]

**Sendt:** 4. december 2013 16:07

**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved; Rie Philipsen

**Emne:** REU samrådsspm T



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 4. december 2013

I et kommende samråd ønsker udvalget en drøftelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Samrådsspørgsmål T

Vil ministeren på baggrund af sin udtalelse om, at han ikke kendte til de scenarier, som PET-chefen omtaler i sin redegørelse af 2. december 2013, oplyse meget præcist, hvad ministeren vidste og ikke vidste omkring PET's overvejelser og forberedelse i forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania? Hvilke af de informationer, der var tilgået ministeren fra PET i den forbindelse, overbragte ministeren til Retsudvalgets daværende formand, og hvilke valgte ministeren ikke at oplyse udvalgsformanden om? Vil ministeren desuden give Retsudvalget en fyldestgørende redegørelse for, hvad Justitsministeriet vidste hvornår om PET's overvejelser og forberedelse i forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania, herunder hvad Justitsministeriet vidste om de scenarier PET, ifølge redegørelsen af 2. december 2013, arbejdede med?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

## Anne Berg Mansfeld-Giese

---

**Fra:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Sendt:** 5. december 2013 10:24  
**Til:** 'Mie Vinkel Sørensen'  
**Emne:** SV: Beredskaber - PET og Christania

Kære Mie

Det er jeres udgave af det af os udarbejdede beredskab – jeg går ud fra, at det er ok, at jeg opdaterer vores egen version?

Med venlig hilsen

Anne Berg Mansfeld-Giese  
Kontorchef

**JUSTITS**  
Politikontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8550  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

---

**Fra:** Mie Vinkel Sørensen [<mailto:MVS@stm.dk>]  
**Sendt:** 5. december 2013 10:23  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Emne:** Beredskaber - PET og Christania

Kære Anne

Som aftalt telefonisk.



Mie Vinkel Sørensen  
Fuldmægtig, Statsministeriet  
Direkte telefon +45 33 92 22 57  
Personlig e-post [mvs@stm.dk](mailto:mvs@stm.dk)

## Anne Berg Mansfeld-Giese

---

**Fra:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Sendt:** 5. december 2013 10:52  
**Til:** 'Mie Vinkel Sørensen'  
**Emne:** SV: Beredskaber - PET og Christania

Fint. Jeg fokuserer på det, der er sket efterfig. med Sharfs afgang, redegørelsen osv. i det rev. papir.

Med venlig hilsen

Anne Berg Mansfeld-Giese  
Kontorchef

JUSTITSMINISTERIET  
Politikontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8550  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[im@im.dk](mailto:im@im.dk)

---

**Fra:** Mie Vinkel Sørensen [<mailto:MVS@stm.dk>]  
**Sendt:** 5. december 2013 10:49  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Emne:** SV: Beredskaber - PET og Christania

Ja det er fint.

Det var bare så du kunne se, hvad vi sidst havde lagt til stm.

Mie



Mie Vinkel Sørensen  
Fuldmægtig, Statsministeriet  
Direkte telefon +45 33 92 22 67  
Personlig e-post [mvs@stm.dk](mailto:mvs@stm.dk)

---

**Fra:** Anne Berg Mansfeld-Giese [<mailto:aer@im.dk>]  
**Sendt:** 5. december 2013 10:24  
**Til:** Mie Vinkel Sørensen  
**Emne:** SV: Beredskaber - PET og Christania

Kære Mie

Det er jeres udgave af det af os udarbejdede beredskab – jeg går ud fra, at det er ok, at jeg opdaterer vores egen version?

> Med venlig hilsen

Anne Berg Mansfeld-Giese  
Kontorchef

  
JUSTITSMINISTERIET  
Politikontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8550  
Tlf.: 7226 8400  
[www.iustitsministeriet.dk](http://www.iustitsministeriet.dk)  
[im@im.dk](mailto:im@im.dk)

---

**Fra:** Mie Vinkel Sørensen [<mailto:MVS@stm.dk>]

**Sendt:** 5. december 2013 10:23

**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese

**Emne:** Beredskaber - PET og Christania

Kære Anne

Som aftalt telefonisk.



Mie Vinkel Sørensen  
Fuldmægtig, Statsministeriet  
Direkte telefon +45 33 92 22 57  
Personlig e-post [mvs@stm.dk](mailto:mvs@stm.dk)

**Anne Berg Mansfeld-Giese**

---

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: James Kristoffer Miles [<mailto:jkm@eb.dk>]

Sendt: 5. december 2013 11:45

Til: Anne Berg Mansfeld-Giese

Emne: Spørgsmål fra Ekstra Bladet

Hej Anne,

Har du mulighed for at ringe? Har et kort, faktiskt spørgsmål vedr. et møde, du skulle have været med til.

Du kan fange mig på 53740819

Med venlig hilsen

James Kristoffer Miles

Politisk reporter - Ekstra Bladet - Christiansborg

Direkte: +45 33 47 29 49

Mobil: +45 53 74 08 19

Mail: [kristoffer@eb.dk](mailto:kristoffer@eb.dk)<<mailto:sune.fischer@eb.dk>>

---

**Fra:** Mie Vinkel Sørensen [<mailto:MVS@stm.dk>]  
**Sendt:** 5. december 2013 10:49  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Emne:** SV: Beredskaber - PET og Christania

Ja det er fint.

Det var bare så du kunne se, hvad vi sidst havde lagt til stm.

Mie



Mie Vinkel Sørensen  
Fuldmægtig, Statsministeriet  
Direkte telefon +45 33 92 22 57  
Personlig e-post [mvs@stm.dk](mailto:mvs@stm.dk)

---

**Fra:** Anne Berg Mansfeld-Giese [<mailto:aer@jm.dk>]  
**Sendt:** 5. december 2013 10:24  
**Til:** Mie Vinkel Sørensen  
**Emne:** SV: Beredskaber - PET og Christania

Kære Mie

Det er jeres udgave af det af os udarbejdede beredskab – jeg går ud fra, at det er ok, at jeg opdaterer vores egen version?

Med venlig hilsen

Anne Berg Mansfeld-Giese  
Kontorchef

  
JUSTITSMINISTERIET  
Politikontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8550  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[im@im.dk](mailto:im@im.dk)

---

**Fra:** Mie Vinkel Sørensen [<mailto:MVS@stm.dk>]

**Sendt:** 5. december 2013 10:23

**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese

**Emne:** Beredskaber - PET og Christania

Kære Anne

Som aftalt telefonisk.



Mie Vinkel Sørensen  
Fuldmægtig, Statsministeriet  
Direkte telefon +45 33 92 22 57  
Personlig e-post [mvs@stm.dk](mailto:mvs@stm.dk)



## Anne Berg Mansfeld-Giese

---

**Fra:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Sendt:** 5. december 2013 14:33  
**Til:** 'Mie Vinkel Sørensen'  
**Emne:** VS: Ritzau: Bødskov om PET-sag: Jeg har gjort det eneste ansvarlige

Kære Mie  
Som aftalt.

Vh Anne

Med venlig hilsen

Anne Berg Mansfeld-Giese  
Kontorchef

JUSTITSMINISTERIET  
Politikontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8550  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[im@im.dk](mailto:im@im.dk)

---

**Fra:** Emil Melchior  
**Sendt:** 5. december 2013 10:38  
**Til:** Morten Bødskov; Anne Kristine Axelsson; Jens-Christian Bülow; John Vestergaard; Rikke Steffensen  
**Cc:** #951dep-Min  
**Emne:** Ritzau: Bødskov om PET-sag: Jeg har gjort det eneste ansvarlige

05-12 2013 10.34

Politik

København

**Bødskov om PET-sag: Jeg har gjort det eneste ansvarlige**

**Justitsministeren erkender, at retsudvalget ikke fik hele sandheden at vide om aflysning af Christiania-besøg.**

Justitsminister Morten Bødskov S holder fast i, at det var rigtigt ikke at fortælle Folketingets Retsudvalg om det skærpede trusselsbillede, som var årsag til, at et besøg på Christiania i februar sidste år blev udskudt. Ministeren kritiseres ellers for at have vildledt Folketinget i samarbejde med tidligere formand for retsudvalget Anne Baastrup SF.

- Jeg mener, at det, jeg har gjort her, er det eneste ansvarlige at gøre i den pågældende situation  
- Man skal forstå, at det her handler om kilder i miljøer, der giver politiet og Politiets Efterretningstjeneste et indblik i, hvad der foregår. Det er det, de bygger hele deres viden på, og derfor er det selvfølgelig meget følsomt.

- Hvis man viderebringer det, så risikerer man altså at kompromittere efterretningstjenestens fundament, siger Bødskov, der torsdag er i Bruxelles.

Berlingske skriver torsdag, at besøget på Christiania blev udskudt, på grund af, at Pia Kjærsgaards DF deltagelse ifølge PET ville gøre besøget farligere for alle udvalgets medlemmer og kræve flere betjente

Men Folketingets Retsudvalg fik i stedet en forklaring fra Anne Baastrup om, at besøget måtte udskydes, fordi daværende politidirektør i København, Johan Reimann, var forhindret i at deltage i et forudgående møde.

- Formuleringen om, at Johan Reimann ikke kunne være til stede, er sådan set rigtig. Men det er også rigtigt, at Anne Baastrup var blevet bibragt fortrolige oplysninger om, at der var et skærpet trusselsbillede, og at hun vurderede, at så var det rigtigt at udskyde besøge.

- De oplysninger kunne ikke viderebringes til Folketingets Retsudvalg. Det kunne de ikke, fordi det ville kompromittere PET's kilder og deres efterretninger, hvis det ville komme ud, forklarer Morten Bødskov. Justitsministeren kalder besøget på Christiania, som i stedet blev gennemført i juni samme år, for "en helt særlig situation". Han understreger, at hans ambition alene har været at beskytte retsudvalget og Pia Kjærsgaard.

- Det handler om retsudvalgets sikkerhed, det handler også om Pia Kjærsgaards sikkerhed. Hvis man skulle kritisere mig for noget, så skulle det være, at jeg havde holdt den her viden fra politiet og PET tilbage og havde sagt til retsudvalget "tag på besøg på Christiania", vel vidende at det hele risikerede at brage løs derude, siger Bødskov.

/ritzau/



---

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]

**Sendt:** 5. december 2013 17:08

**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved; Rie Philipsen

**Emne:** REU samrådsspm U



**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

I et kommende samråd ønsker udvalget en drøftelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Samrådsspørgsmål U**

Vil ministeren redegøre for sin og ministeriets rolle i forhold til forløbet omkring Retsudvalgets besøg på Christiania?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

## Anne Berg Mansfeld-Giese

---

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Fra:** Lene Aabye-Hansen [<mailto:Lene.Aabye-Hansen@ft.dk>]

**Sendt:** 5. december 2013 15:54

**Til:** Allan Lønborg; Anders Jonassen; Anne Baastrup; Brian Mikkelsen; Conni Kur; Doris Jakobsen; Edmund Joensen; Gitte Bauer; Henrik Dam Kristensen; Jane Christensen; Johanne Schmidt-Nielsen; Karl Vogt-Nielsen; Kristian Jensen; Kristine Rishøj Bille; Lonnie Hedbak Thelander; Louise Kwang; Maibritt Kerner; Marianne Sand; Mogens Lykketoft; Morten Opstrup Asmussen; Nina Rylander; Peter Skaarup; Sara Olsvig; Simon Emil Ammitzbøll; Sjúrdur Skaale; Sofie Carsten Nielsen; Stine Maiken Brix; Susanne Heiberg Kapsch; Ulla Raaschou; Vibeke List; Vibeke Schmidt

**Cc:** Karina Kejser; Anton Høj Jacobsen; Birgit Thostrup Christensen; Casper Lund Borch; Claus Dethlefsen; Gitte Glamsø; Jenni Birklund; Jens Rubenhagen; Johan Bremsted; Malene Rasmussen; Marianne Treumer Ammitzbøll; Ole Ødegaard Christiansen; Postkasse til Ledelsessekretariatet; Søren Koushede

**Emne:** Anmodning om hasteforespørgsel

Kære alle

Som tidligere meddelt har Folketingets formand fra DF, V, LA og KF modtaget en anmodning om en hasteforespørgsel til justitsministeren onsdag den 11. december 2013 med følgende ordlyd:

"Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse og overvejelserne om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg?"

Lovsekretariatet har inden fristens udløb fra S, RV, SF og EL modtaget underretning om, at disse grupper ikke vil modsætte sig gennemførelsen af hasteforespørgslen.

Folketingets formand har på denne baggrund besluttet at imødekomme anmodningen. Hasteforespørgslen vil blive gennemført som det første punkt på dagsordenen på næste onsdag den 11. december 2013, kl. 13.00.

Oplysning om ovenstående vil også blive givet til alle Folketingets medlemmer via Nettinget.

Med venlig hilsen

Ole Ødegaard Christiansen  
Chefkonsulent

---

FOLKETINGET



Lovsekretariat

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 31 09

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---

## **Anne Berg Mansfeld-Giese**

---

**Fra:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Sendt:** 6. december 2013 09:54  
**Til:** 'Mie Vinkel Sørensen'  
**Emne:** [Captia] Rev. notits  
**Vedhæftede filer:** SJ20131206085234479 [DOK995115].doc; fesdPacket.xml

Kære Mie

Som aftalt en ny notits om sagen vedr. Retsudvalgets besøg på Christiania.

Beklager forsinkelsen.

Anne



JUSTITISMINISTERIET

Dato: 5. december 2013  
Kontor:  
Sagsbeh: Anne Berg Mansfeld-  
Giese  
Sagsnr.: SJ-STD-951JLO  
Dok.: 995115

**Ny notits til Statsministeriet om påstandene om, at chefen for Politiets Efterretningstjeneste (PET) skulle have tiltvunget sig adgang og misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania**

**[Baggrund:**

Ekstra Bladet skrev den 19. november 2013 en historie om, at fem navngivne tillidsfolk i PET har klaget til rigspolitichefen over, at PET-chefen Jakob Scharf skulle have tvunget en række politifolk i PET til i strid med reglerne at orientere sig i Pia Kjærsgaards kalender for at forhindre partilederen i at kunne deltage i Retsudvalgets planlagte besøg på Christiania i februar 2012.

Justitsministeren har anmodet chefen for PET om en redegørelse om forløbet. Denne redegørelse blev den 3. december 2013 sendt til Retsudvalget.

Af redegørelsen fremgår det bl.a., at PET efter aflysningen af det først planlagte besøg på Christiania den 29. februar 2012 gjorde sig overvejelser om flere forskellige scenarier for det tilfælde, at det måtte vise sig sikkerhedsmæssigt uforsvarligt at gennemføre Retsudvalgets besøg på Christiania med Pia Kjærsgaards deltagelse. Et af disse scenarier, som altså blev overvejet, men forladt, indebar, at besøget – uden Pia Kjærsgaards vidende – skulle søges placeret på et tidspunkt, hvor hun ville være forhindret i at deltage. I den forbindelse blev PETs Sikkerhedsafdeling, som varetog personbeskyttelsesopgaver vedr. Pia Kjærsgaard, bedt om at undersøge, om man i afdelingen – som led i personbeskyttelsesopgaven – var bekendt med perioder, hvor Pia Kjærsgaard ville være bortrejst eller på anden vis forhindret i at deltage.

Justitsministeren har efter modtagelsen af redegørelsen meddelt PET, at et sådant scenarie ikke for fremtiden bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser om, hvordan man gennemfører personbeskyttelsesopgaven, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret herom.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk



Justitsministeren har efterfølgende bekræftet, at hans tilkendegivelse omfatter såkaldt VIP, der er under personbeskyttelse og således ikke udelukkende medlemmer af Folketinget.

Det bemærkes, at PET-chefen har meddelt, at han ønsker at fratræde sin stilling ved årets udgang.]

I justitsministerens oversendelsesbrev af 3. december 2013 til Folketingets Retsudvalg om redegørelsen er anført flg.:

*"Det fremgår bl.a. af redegørelsen, at PET's Sikkerhedsafdeling til brug for overvejelserne om ét eller flere mulige scenarier i forhold til Folketingets Retsudvalgs ønske om et besøg på Christiania blev bedt om at undersøge, om man i afdelingen – som led i personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard – var bekendt med perioder, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg. Dette var ifølge redegørelsen relevant, hvis det på grund af trusselsbilledet skulle vise sig nødvendigt at søge Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania gennemført på forskellige tidspunkter. Scenariet blev efterfølgende forladt.*

*PET må ikke sidde konkrete trusler og efterretninger overhørig, og det er PET's opgave at overveje og om nødvendigt handle på konkrete trusler og efterretninger.*

*Det fremgår af redegørelsen, at PET har overvejet forskellige scenarier i forbindelse med planlægningen af personbeskyttelsesopgaven vedrørende Pia Kjærsgaard i relation til Retsudvalgets ønske om at besøge Christiania.*

*Justitsministeriet har drøftet med PET, om et scenarie, der ville indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke vil kunne deltage, fremadrettet bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser.*

*Jeg har på den baggrund meddelt PET, at et sådan scenarie ikke for fremtiden bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser om, hvordan man gennemfører personbeskyttelsesopgaven, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret herom.*

*For god ordens skyld skal jeg minde om, at Retsudvalgets besøg på Christiania blev gennemført i juni 2012 med deltagelse af både Retsudvalget og Pia Kjærsgaard."*

Justitsministeren har desuden efterfølgende den 3. december udtalt flg:

*"Jeg vil godt gøre det helt klart, at jeg ikke er blevet orienteret om de konkrete scenarier PET arbejdede med i forbindelse med planlægningen af Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania. Jeg orienteres heller ikke sædvanligvis som justitsminister om efterretningstjenestens konkrete overvejelser i forbindelse med personbeskyttelsesopgaver.*

*Efter at jeg modtog redegørelsen, har Justitsministeriet drøftet personbeskyttelsesopgaven med PET. På den baggrund har jeg meddelt PET, at et scenarie, der ville indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke vil kunne deltage, fremadrettet ikke bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret herom.*

*Det jeg har været orienteret om handler om forløbet op til aflysningen af Retsudvalgets besøg i februar 2012. Det redegjorde jeg for 19. november i år”.*

Der henvises derudover til Ritzau telegram af gd. kl. 10.34.

**Anne Berg Mansfeld-Giese**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Sendt:** 6. december 2013 09:54  
**Til:** 'Mie Vinkel Sørensen'  
**Emne:** [Captia] Rev. notits

Kære Mie

Som aftalt en ny notits om sagen vedr. Retsudvalgets besøg på Christiania.

Beklager forsinkelsen.

Anne



Dato: 5. december 2013  
Kontor:  
Sagsbeh: Anne Berg Mansfeld-  
Giese  
Sagsnr.: SJ-STD-951JLO  
Dok.: 995115

**Ny notits til Statsministeriet om påstandene om, at chefen for Politiets Efterretningstjeneste (PET) skulle have tiltvunget sig adgang og misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania**

**Baggrund:**

Ekstra Bladet skrev den 19. november 2013 en historie om, at fem navngivne tillidsfolk i PET har klaget til rigspolitichefen over, at PET-chefen Jakob Scharf skulle have tvunget en række politifolk i PET til i strid med reglerne at orientere sig i Pia Kjærsgaards kalender for at forhindre partilederen i at kunne deltage i Retsudvalgets planlagte besøg på Christiania i februar 2012.

Justitsministeren har anmodet chefen for PET om en redegørelse om forløbet. Denne redegørelse blev den 3. december 2013 sendt til Retsudvalget.

Af redegørelsen fremgår det bl.a., at PET efter aflysningen af det først planlagte besøg på Christiania den 29. februar 2012 gjorde sig overvejelser om flere forskellige scenarier for det tilfælde, at det måtte vise sig sikkerhedsmæssigt uforsvarligt at gennemføre Retsudvalgets besøg på Christiania med Pia Kjærsgaards deltagelse. Et af disse scenarier, som altså blev overvejet, men forladt, indebar, at besøget – uden Pia Kjærsgaards vidende – skulle søges placeret på et tidspunkt, hvor hun ville være forhindret i at deltage. I den forbindelse blev PETs Sikkerhedsafdeling, som varetog personbeskyttelsesopgaver vedr. Pia Kjærsgaard, bedt om at undersøge, om man i afdelingen – som led i personbeskyttelsesopgaven – var bekendt med perioder, hvor Pia Kjærsgaard ville være bortrejst eller på anden vis forhindret i at deltage.

Justitsministeren har efter modtagelsen af redegørelsen meddelt PET, at et sådant scenarie ikke for fremtiden bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser om, hvordan man gennemfører personbeskyttelsesopgaven, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret herom.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Justitsministeren har efterfølgende bekræftet, at hans tilkendegivelse omfatter såkaldt VIP, der er under personbeskyttelse og således ikke udelukkende medlemmer af Folketinget.

Det bemærkes, at PET-chefen har meddelt, at han ønsker at fratræde sin stilling ved årets udgang.]

I justitsministerens oversendelsesbrev af 3. december 2013 til Folketingets Retsudvalg om redegørelsen er anført flg.:

*"Det fremgår bl.a. af redegørelsen, at PET's Sikkerhedsafdeling til brug for overvejelserne om ét eller flere mulige scenarier i forhold til Folketingets Retsudvalgs ønske om et besøg på Christiania blev bedt om at undersøge, om man i afdelingen – som led i personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard – var bekendt med perioder, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg. Dette var ifølge redegørelsen relevant, hvis det på grund af trusselsbilledet skulle vise sig nødvendigt at søge Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania gennemført på forskellige tidspunkter. Scenariet blev efterfølgende forladt.*

*PET må ikke sidde konkrete trusler og efterretninger overhørig, og det er PET's opgave at overveje og om nødvendigt handle på konkrete trusler og efterretninger.*

*Det fremgår af redegørelsen, at PET har overvejet forskellige scenarier i forbindelse med planlægningen af personbeskyttelsesopgaven vedrørende Pia Kjærsgaard i relation til Retsudvalgets ønske om at besøge Christiania.*

*Justitsministeriet har drøftet med PET, om et scenarie, der ville indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke vil kunne deltage, fremadrettet bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser.*

*Jeg har på den baggrund meddelt PET, at et sådan scenarie ikke for fremtiden bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser om, hvordan man gennemfører personbeskyttelsesopgaven, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret herom.*

*For god ordens skyld skal jeg minde om, at Retsudvalgets besøg på Christiania blev gennemført i juni 2012 med deltagelse af både Retsudvalget og Pia Kjærsgaard."*

Justitsministeren har desuden efterfølgende den 3. december udtalt flg:

*"Jeg vil godt gøre det helt klart, at jeg ikke er blevet orienteret om de konkrete scenarier PET arbejdede med i forbindelse med planlægningen af Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania. Jeg orienteres heller ikke sædvanligvis som justitsminister om efterretningstjenestens konkrete overvejelser i forbindelse med personbeskyttelsesopgaver.*

*Efter at jeg modtog redegørelsen, har Justitsministeriet drøftet personbeskyttelsesopgaven med PET. På den baggrund har jeg meddelt PET, at et scenarie, der ville indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke vil kunne deltage, fremadrettet ikke bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret herom.*

*Det jeg har været orienteret om handler om forløbet op til aflysningen af Retsudvalgets besøg i februar 2012. Det redegjorde jeg for 19. november i år”.*

Der henvises derudover til Ritzau telegram af gd. kl. 10.34.

Anne Berg Mansfeld-Giese

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Jakob Scharf [<mailto:jsc006@pet.dk>]  
**Sendt:** 17. april 2012 10:33  
**Til:** Jens-Christian Bülow  
**Cc:** Carsten Madsen  
**Emne:** VS: Retsudvalget, sikkerhedsvurdering ved evt. besøg på Christiania

Som aftalt.

Mvh.

Jakob

---

**Fra:** Frank Jensen  
**Sendt:** 17. april 2012 10:00  
**Til:** Jakob Scharf  
**Emne:** VS: Retsudvalget, sikkerhedsvurdering ved evt. besøg på Christiania

Fra Frank



Chefpolitiinspektør  
Politiets Efterretningstjeneste PET  
Tlf. 45159002

Director of Operations  
Danish Security and Intelligence Service  
Phone +45 45159002

---

**Fra:** [JAN029@politi.dk](mailto:JAN029@politi.dk) [<mailto:JAN029@politi.dk>]  
**Sendt:** 17. april 2012 09:28  
**Til:** [FJJ001@politi.dk](mailto:FJJ001@politi.dk)  
**Cc:** [JRE006@politi.dk](mailto:JRE006@politi.dk)  
**Emne:** Retsudvalget, sikkerhedsvurdering ved evt. besøg på Christiania

Hej Frank – som aftalt telefonisk, se vedhæftet notat.

Vh.

Med venlig hilsen

Jørn Aabye  
Chefpolitiinspektør

**KØBENHAVNS POLITI**

Tlf. +45 35312020  
Lokal: (11) 2020  
Mobil: +45 7258 1501  
E-mail: [jan029@politi.dk](mailto:jan029@politi.dk)



## **Sikkerhed og politimæssigt beredskab i og omkring Christiania i forbindelse med Retsudvalgets eventuelle studietur til Christiania.**

Ved alle politimæssige aktiviteter i og omkring Christiania foretager Københavns Politi en vurdering af de sikkerhedsmæssige risici, der erfaringsmæssigt opstår ved gennemførelse af politiaktioner i området. Kriminelle elementer på Christiania reagerer spontant og aggressivt på enhver synlig politiaktivitet i og ved området, og politiet udsættes typisk for angreb med sten, kraftigt fyrværkeri og skud fra slangebøsser og lignende.

Politipersonale, der deltager i politiaktioner på Christiania, er derfor iført særlig indsatspåkledning, ligesom det er påkrævet, at politiet møder talstærkt op, dvs. at politiaktioner i området har den nødvendige og forsvarlige dimensionering med anvendelse af én eller flere politidelinger, der kan sikre, at målet med indsatsen bliver nået, og at indsatspersonalet og beboere i området ikke udsættes for personlig overlast.

Politiets Efterretningstjeneste anbefaler, at der i forbindelse med Retsudvalgets eventuelle besøg på Christiania bliver etableret et passende synligt politimæssigt beredskab.

Det er København Politis vurdering, at de sikkerhedsmæssige risici ved Retsudvalgets eventuelle besøg på Christiania kræver, at der bliver opstillet et synligt politimæssigt beredskab af delingsstørrelse eller mere til imødegåelse af eventuel chikane, trusler eller voldelige overfald, der måtte være rettet mod Retsudvalget eller enkeltmedlemmer af udvalget. Evakuering bort fra området er en option i en tilspidset situation og kræver, at der bliver etableret et politimæssigt beredskab til sikring af, at en eventuel evakuering kan gennemføres med den fornødne hurtighed og sikkerhed.

KØBENHAVNS POLITI, den 17. april 2012

Jørn Aabye

Chefpolitiinspektør

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] MINISTERIET  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Fra:** Simon Andersen [<mailto:san@berlingskemedias.dk>]  
**Sendt:** 26. november 2013 10:28  
**Til:** Emil Melchior  
**Emne:**

Kære Emil,  
Jeg skal venligst bede om aktindsigt i al materiale, der vedrører de aktuelle problemer i PET, herunder brevet fra tillidsfolkene i PET.

--  
Med venlig hilsen / Kind regards

Simon Andersen  
Redaktionschef

B.T.  
Berlingske Media A/S  
Pilestræde 34  
1147 København K

Mobil: +45 72 40 70 01  
Email: [san@berlingskemedias.dk](mailto:san@berlingskemedias.dk)



---

**Pia Glud Munksgaard**  
Journalist, DR Nyheder, Christiansborg

**DR**  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20, Christiansborg  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
M +45 2270 7261  
[pimu@dr.dk](mailto:pimu@dr.dk)  
[www.dr.dk](http://www.dr.dk)

---

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

-----Original Message-----

**From:** Trine Maria Ilsøe

**Sent:** Saturday, December 07, 2013 11:11 AM Romance Standard Time

**To:** 'agn'

**Cc:** 'jesper.vangkilde'

**Subject:** Indlæg fra Bødskov: Pia Kjærsgaards grundløse beskyldninger

Kære Anders,

Hermed indlægget hvor bødskov går til modangreb på DF. Hvis I ikke er interesseret i indlægget - eller ikke har mulighed for at bringe det i morgen - så ring hurtigt til mig, så jeg har mulighed for at spørge andre. Mit nummer er 2214 6637.

Mvh

Trine Maria

Pia Kjærsgaards grundløse beskyldninger

Som justitsminister skal jeg nogle gange træffe svære beslutninger. Det skulle jeg også, da Folketingets Retsudvalg og Pia Kjærsgaard i begyndelsen af 2012 planlagde et besøg på Christiania.

I mit job må og kan jeg ikke lade være med at reagere på trusler, hvis der er en risiko for, at personer kan komme alvorligt til skade. I forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania i februar 2012 var der en reel risiko for, at folk ville komme galt af sted. På samrådet på tirsdag vil jeg redegøre for mine beslutninger i den forbindelse.

Men inden da vil jeg gerne sige klart fra over for de beskyldninger, der vælter frem fra Dansk Folkepartis top.

Pia Kjærsgaard tror ikke på, at der overhovedet var nogen særlig trussel mod hende og Retsudvalget. "Hele historien passer ikke", som hun siger et sted. Det er en ekstrem grov anklage mod mig og mod politiet, at vi skulle have opfundet en trussel, der ikke eksisterede.

Pia Kjærsgaard tror heller ikke på, at jeg ikke kendte til PET's efterfølgende overvejelser om at lægge besøget på et tidspunkt, hvor hun ikke var i landet. I denne uge fik jeg PET-chefens svar på beskyldningerne i en redegørelse. Før da havde jeg ikke vished for sagens rette sammenhæng. Jeg traf derfor den beslutning, at PET skal stoppe med at benytte den fremgangsmåde, med mindre den person der får personbeskyttelse ved det. Det er sandheden. At påstå andet er fuldstændig grundløst.

Jeg er vant til at være mål for Dansk Folkepartis vrede og harme. De synes at både retspolitikken og udlændingepolitikken er blevet for slap i min tid som justitsminister. Pia Kjærsgaard, Kristian Thulesen Dahl og Peter Skaarup har i 10 år været vant til at sidde og diktere Danmarks rets- og udlændingepolitik. Nu må de finde sig i, at de ikke længere sidder med de afgørende mandater. Så jeg forstår godt, at der ikke hænger idolplakater med mig i deres gruppeværelse. Og jeg stiller gerne op som skydeskive for deres kritik af regeringens politik.

Men Pia Kjærsgaard og Dansk Folkepartis seneste beskyldninger hører til på et helt andet niveau. Et lavere niveau.

Jeg er øverste politiske chef for politiet og for PET, og det er deres opgave at beskytte Pia Kjærsgaard mod helt reelle trusler. Det er ganske enkelt ikke i orden at beskylde mig eller politiet for at opfinde trusler, som ikke eksisterer. Beskyldninger på det niveau hører simpelthen ikke hjemme i dansk politik.

Anne Berg Mansfeld-Giese

---

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

-----Original Message-----

**From:** Trine Maria Ilsøe

**Sent:** Saturday, December 07, 2013 11:11 AM Romance Standard Time

**To:** 'agn'

**Cc:** 'jesper.vangkilde'

**Subject:** Indlæg fra Bødskov: Pia Kjærsgaards grundløse beskyldninger

Kære Anders,

Hermed indlægget hvor bødskov går til modangreb på DF. Hvis I ikke er interesseret i indlægget - eller ikke har mulighed for at bringe det i morgen - så ring hurtigt til mig, så jeg har mulighed for at spørge andre. Mit nummer er 2214 6637.

Mvh

Trine Maria

Pia Kjærsgaards grundløse beskyldninger

Som justitsminister skal jeg nogle gange træffe svære beslutninger. Det skulle jeg også, da Folketingets Retsudvalg og Pia Kjærsgaard i begyndelsen af 2012 planlagde et besøg på Christiania.

I mit job må og kan jeg ikke lade være med at reagere på trusler, hvis der er en risiko for, at personer kan komme alvorligt til skade. I forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania i februar 2012 var der en reel risiko for, at folk ville komme galt af sted. På samrådet på tirsdag vil jeg redegøre for mine beslutninger i den forbindelse.

Men inden da vil jeg gerne sige klart fra over for de beskyldninger, der vælter frem fra Dansk Folkepartis top.

Pia Kjærsgaard tror ikke på, at der overhovedet var nogen særlig trussel mod hende og Retsudvalget. "Hele historien passer ikke", som hun siger et sted. Det er en ekstrem grov anklage mod mig og mod politiet, at vi skulle have opfundet en trussel, der ikke eksisterede.

Pia Kjærsgaard tror heller ikke på, at jeg ikke kendte til PET's efterfølgende overvejelser om at lægge besøget på et tidspunkt, hvor hun ikke var i landet. I denne uge fik jeg PET-chefens svar på beskyldningerne i en redegørelse. Før da havde jeg ikke vished for sagens rette sammenhæng. Jeg traf derfor den beslutning, at PET skal stoppe med at benytte den fremgangsmåde, med mindre den person der får personbeskyttelse ved det. Det er sandheden. At påstå andet er fuldstændig grundløst.

Jeg er vant til at være mål for Dansk Folkepartis vrede og harme. De synes at både retspolitikken og udlændingepolitikken er blevet for slap i min tid som justitsminister. Pia Kjærsgaard, Kristian Thulesen Dahl og Peter Skaarup har i 10 år været vant til at sidde og diktere Danmarks rets- og udlændingepolitik. Nu må de finde sig i, at de ikke længere sidder med de afgørende mandater. Så jeg forstår godt, at der ikke hænger idolplakater med mig i deres gruppeværelse. Og jeg stiller gerne op som skydeskive for deres kritik af regeringens politik.

Men Pia Kjærsgaard og Dansk Folkepartis seneste beskyldninger hører til på et helt andet niveau. Et lavere niveau.

Jeg er øverste politiske chef for politiet og for PET, og det er deres opgave at beskytte Pia Kjærsgaard mod helt reelle trusler. Det er ganske enkelt ikke i orden at beskyjde mig eller politiet for at opfinde trusler, som ikke eksisterer. Beskyldninger på det niveau hører simpelthen ikke hjemme i dansk politik.



-----Original Message-----

**From:** Trine Maria Ilsøe

**Sent:** Saturday, December 07, 2013 11:11 AM Romance Standard Time

**To:** 'agn'

**Cc:** 'jesper.vangkilde'

**Subject:** Indlæg fra Bødskov: Pia Kjærsgaards grundløse beskyldninger

Kære Anders,

Hermed indlægget hvor bødskov går til modangreb på DF. Hvis I ikke er interesseret i indlægget - eller ikke har mulighed for at bringe det i morgen - så ring hurtigt til mig, så jeg har mulighed for at spørge andre. Mit nummer er 2214 6637.

Mvh

Trine Maria

**Pia Kjærsgaards grundløse beskyldninger**

Som justitsminister skal jeg nogle gange træffe svære beslutninger. Det skulle jeg også, da Folketingets Retsudvalg og Pia Kjærsgaard i begyndelsen af 2012 planlagde et besøg på Christiania.

I mit job må og kan jeg ikke lade være med at reagere på trusler, hvis der er en risiko for, at personer kan komme alvorligt til skade. I forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania i februar 2012 var der en reel risiko for, at folk ville komme galt af sted. På samrådet på tirsdag vil jeg redegøre for mine beslutninger i den forbindelse.

Men inden da vil jeg gerne sige klart fra over for de beskyldninger, der vælter frem fra Dansk Folkepartis top.

Pia Kjærsgaard tror ikke på, at der overhovedet var nogen særlig trussel mod hende og Retsudvalget. "Hele historien passer ikke", som hun siger et sted. Det er en ekstrem grov anklage mod mig og mod politiet, at vi skulle have opfundet en trussel, der ikke eksisterede.

Pia Kjærsgaard tror heller ikke på, at jeg ikke kendte til PET's efterfølgende overvejelser om at lægge besøget på et tidspunkt, hvor hun ikke var i landet. I denne uge fik jeg PET-chefens svar på beskyldningerne i en redegørelse. Før da havde jeg ikke vished for sagens rette sammenhæng. Jeg traf derfor den beslutning, at PET skal stoppe med at benytte den fremgangsmåde, med mindre den person der får personbeskyttelse ved det. Det er sandheden. At påstå andet er fuldstændig grundløst.

Jeg er vant til at være mål for Dansk Folkepartis vrede og harme. De synes at både retspolitikken og udlændingepolitikken er blevet for slap i min tid som justitsminister. Pia Kjærsgaard, Kristian Thulesen Dahl og Peter Skaarup har i 10 år været vant til at sidde og diktere Danmarks rets- og udlændingepolitik. Nu må de finde sig i, at de ikke længere sidder med de afgørende mandater. Så jeg forstår godt, at der ikke hænger idolplakater med mig i deres gruppeværelse. Og jeg stiller gerne op som skydeskive for deres kritik af regeringens politik.

Men Pia Kjærsgaard og Dansk Folkepartis seneste beskyldninger hører til på et helt andet niveau. Et lavere niveau.

Jeg er øverste politiske chef for politiet og for PET, og det er deres opgave at beskytte Pia Kjærsgaard mod helt reelle trusler. Det er ganske enkelt ikke i orden at beskyldte mig eller politiet for at opfinde trusler, som ikke eksisterer. Beskyldninger på det niveau hører simpelthen ikke hjemme i dansk politik.

**Anne Berg Mansfeld-Giese**

---

---

**Fra:** Jens Teilberg Søndergaard [mailto:jts@stm.dk]  
**Sendt:** 7. december 2013 23:50  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Cc:** Mie Vinkel Sørensen; Charlotte Krüger  
**Emne:** Udkast

Hej Anne

Statsministeren skal onsdag - umiddelbart efter jeres hasteforespørgsel - besvare et mundtligt spørgsmål om, hvorvidt hun har tillid til justitsministeren. Jeg har i den forbindelse lavet nedenstående udkast. Har du/I bemærkninger dertil?

Teksten er sat ind nedenfor, da jeg har problemer med at sende vedhæftede filer fra min hjemmecomputer.

Jens

---

**Fra:** Camilla og Jens  
**Sendt:** lørdag den 7. december 2013 23.26  
**Til:** Jens Teilberg Søndergaard  
**Emne:** Udkast

Statsminister Helle Thorning-Schmidts besvarelse af spørgsmål nr. S 622 stillet af Karsten Lauritzen (V) (Medspørger Sophie Løhde (V)).

7

**Spørgsmål:**

Har statsministeren fuld tillid til justitsministeren?

**Svar:**

Ja, jeg har fuld tillid til justitsministeren.

Jeg antager, at baggrunden for spørgsmålet er den hasteforespørgsel, der netop har været om aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania den 29. februar 2012.

Justitsministeren har under forespørgslen redegjort for forløbet, og jeg antager, at hr. Karsten Lauritzen – der var med til at indkalde til hasteforespørgslen – har fulgt nøje med.

Jeg formoder derfor også, at spørgeren i den forbindelse har fået besvaret de spørgsmål, som han har haft vedrørende sagen.

**Replik 1:**

Lad mig understrege, at jeg – ligesom justitsministeren – mener, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge alle afkroge i Danmark.

Samtidig er der nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt at inddrage politiet i planlægningen, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

I den konkrete situation vurderede Retsudvalgets formand i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Jeg har ikke grundlag for at kritisere den beslutning.

Og lad mig i øvrigt minde om, at Retsudvalget – inklusiv fru Pia Kjærsgaard – jo rent faktisk nogle måneder senere gennemførte et besøg på Christiania på en dato, som udvalget selv havde valgt.

**Replik 2:**

Som jeg sagde indledningsvis har jeg fuld tillid til justitsministeren.

Justitsministeren har nu flere gange redegjort for det konkrete forløb, senest under den netop overståede forespørgsel.

Retsudvalgets formand vurderede i den konkrete situation i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Den beslutning har jeg ikke grundlag for at kritisere.

**Beredskaber**

*[Hvis der spørges til, hvordan sagens forløb hænger sammen med, at justitsministeren siden har meddelt PET, at et scenarie, der indebærer, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, ikke fremover skal indgå i tjenestens overvejelser, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret derom, kan følgende eventuelt siges:]*

Der er tale om to forskellige forløb.

Justitsministeren havde en dialog med Retsudvalgets formand forud for, at Retsudvalget skulle have besøgt Christiania den 29. februar 2012.

Efter aflysningen af dette besøg gjorde PET sig en række overvejelser om, hvordan besøget kunne gennemføres.

Og i den forbindelse overvejede PET et scenarie, der indebar, at besøget blev placeret på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage. Scenariet blev siden forladt.

PET-chefen har redegjort for disse overvejelser i sin redegørelse fra sidste uge.

Og i forlængelse heraf har justitsministeren så meddelt PET, at et scenarie, der vil indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, fremover ikke bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser, uden at den pågældende er orienteret derom.

*[Hvis der spørges til, om hvordan man skal kunne tro på justitsministeren, når han ikke fremlægger alle oplysninger, herunder om baggrunden for trusselvurderingen, kan følgende eventuelt siges: ]*

Jeg regner med, at Folketingets medlemmer har forståelse for, at der kan være efterretningsoplysninger, der er klassificerede, og som har en så følsom karakter, at de ikke kan videregives.

Men i øvrigt har justitsministeren jo redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

*[Hvis der i øvrigt spørges til sagens detaljer, herunder hvorfor oplysninger kunne deles med Retsudvalgets formand og ikke Pia Kjærsgaard, kan følgende eventuelt siges:]*

Justitsministeren har redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

Hvis der er spørgsmål, som spørgeren ikke fik besvaret under forespørgslen, er jeg sikker på, at justitsministeren står til rådighed for at besvare yderligere spørgsmål, som Folketinget måtte stille til ham.

#### **Baggrund:**

Der vil forud for spørgetiden være en hasteforespørgsel (kl. 13) med justitsministeren om følgende spørgsmål: Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse og overvejelserne om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg?

Hasteforespørgslen er indkaldt af Peter Skaarup (DF), Karsten Lauritzen (V), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Tom Behnke (KF).

**Anne Berg Mansfeld-Giese**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Jens Teilberg Søndergaard [mailto:jts@stm.dk]

**Sendt:** 7. december 2013 23:50

**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese

**Cc:** Mie Vinkel Sørensen; Charlotte Krüger

**Emne:** Udkast

Hej Anne

Statsministeren skal onsdag - umiddelbart efter jeres hasteforespørgsel - besvare et mundtligt spørgsmål om, hvorvidt hun har tillid til justitsministeren. Jeg har i den forbindelse lavet nedenstående udkast. Har du/i bemærkninger dertil?

Teksten er sat ind nedenfor, da jeg har problemer med at sende vedhæftede filer fra min hjemmecomputer.

Jens

---

**Fra:** Camilla og Jens

**Sendt:** lørdag den 7. december 2013 23.26

**Til:** Jens Teilberg Søndergaard

**Emne:** Udkast

Statsminister Helle Thorning-Schmidts besvarelse af spørgsmål nr. S 622 stillet af Karsten Lauritzen (V) (Medspørger Sophie Løhde (V)).

**Spørgsmål:**

Har statsministeren fuld tillid til justitsministeren?

**Svar:**

Ja, jeg har fuld tillid til justitsministeren.

Jeg antager, at baggrunden for spørgsmålet er den hasteforespørgsel, der netop har været om aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania den 29. februar 2012.

Justitsministeren har under forespørgslen redegjort for forløbet, og jeg antager, at hr. Karsten Lauritzen – der var med til at indkalde til hasteforespørgslen – har fulgt nøje med.

Jeg formoder derfor også, at spørgeren i den forbindelse har fået besvaret de spørgsmål, som han har haft vedrørende sagen.

### **Replik 1:**

Lad mig understrege, at jeg – ligesom justitsministeren – mener, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge alle afkroge i Danmark.

Samtidig er der nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt at inddrage politiet i planlægningen, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

I den konkrete situation vurderede Retsudvalgets formand i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Jeg har ikke grundlag for at kritisere den beslutning.

Og lad mig i øvrigt minde om, at Retsudvalget – inklusiv fru Pia Kjærsgaard – jo rent faktisk nogle måneder senere gennemførte et besøg på Christiania på en dato, som udvalget selv havde valgt.

### **Replik 2:**

Som jeg sagde indledningsvis har jeg fuld tillid til justitsministeren.

Justitsministeren har nu flere gange redegjort for det konkrete forløb, senest under den netop overståede forespørgsel.

Retsudvalgets formand vurderede i den konkrete situation i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Den beslutning har jeg ikke grundlag for at kritisere.

### **Beredskaber**

*[Hvis der spørges til, hvordan sagens forløb hænger sammen med, at justitsministeren siden har meddelt PET, at et scenarie, der indebærer, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, ikke fremover skal indgå i tjenestens overvejelser, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret derom, kan følgende eventuelt siges:]*

Der er tale om to forskellige forløb.

Justitsministeren havde en dialog med Retsudvalgets formand forud for, at Retsudvalget skulle have besøgt Christiania den 29. februar 2012.

Efter aflysningen af dette besøg gjorde PET sig en række overvejelser om, hvordan besøget kunne gennemføres.

Og i den forbindelse overvejede PET et scenarie, der indebar, at besøget blev placeret på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage. Scenariet blev siden forladt.

PET-chefen har redegjort for disse overvejelser i sin redegørelse fra sidste uge.

Og i forlængelse heraf har justitsministeren så meddelt PET, at et scenarie, der vil indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, fremover ikke bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser, uden at den pågældende er orienteret derom.

*[Hvis der spørges til, om hvordan man skal kunne tro på justitsministeren, når han ikke fremlægger alle oplysninger, herunder om baggrunden for trusselvurderingen, kan følgende eventuelt siges: ]*

Jeg regner med, at Folketingets medlemmer har forståelse for, at der kan være efterretningsoplysninger, der er klassificerede, og som har en så følsom karakter, at de ikke kan videregives.

Men i øvrigt har justitsministeren jo redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

*[Hvis der i øvrigt spørges til sagens detaljer, herunder hvorfor oplysninger kunne deles med Retsudvalgets formand og ikke Pia Kjærsgaard, kan følgende eventuelt siges: ]*

Justitsministeren har redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

Hvis der er spørgsmål, som spørgeren ikke fik besvaret under forespørgslen, er jeg sikker på, at justitsministeren står til rådighed for at besvare yderligere spørgsmål, som Folketinget måtte stille til ham.

**Baggrund:**

Der vil forud for spørgetiden være en hasteforespørgsel (kl. 13) med justitsministeren om følgende spørgsmål: Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse og overvejelserne om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg?

Hasteforespørgslen er indkaldt af Peter Skaarup (DF), Karsten Lauritzen (V), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Tom Behnke (KF).

**Anne Berg Mansfeld-Giese**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Jens Teilberg Søndergaard [mailto:jts@stm.dk]

**Sendt:** 7. december 2013 23:50

**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese

**Cc:** Mie Vinkel Sørensen; Charlotte Krüger

**Emne:** Udkast

Hej Anne

Statsministeren skal onsdag - umiddelbart efter jeres hasteforespørgsel - besvare et mundtligt spørgsmål om, hvorvidt hun har tillid til justitsministeren. Jeg har i den forbindelse lavet nedenstående udkast. Har du/I bemærkninger dertil?

Teksten er sat ind nedenfor, da jeg har problemer med at sende vedhæftede filer fra min hjemmecomputer.

Jens

---

**Fra:** Camilla og Jens

**Sendt:** lørdag den 7. december 2013 23.26

**Til:** Jens Teilberg Søndergaard

**Emne:** Udkast

Statsminister Helle Thorning-Schmidts besvarelse af spørgsmål nr. S 622 stillet af Karsten Lauritzen (V) (Medspørger Sophie Løhde (V)).

**Spørgsmål:**



Har statsministeren fuld tillid til justitsministeren?

**Svar:**

Ja, jeg har fuld tillid til justitsministeren.

Jeg antager, at baggrunden for spørgsmålet er den hasteforespørgsel, der netop har været om aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania den 29. februar 2012.

Justitsministeren har under forespørgslen redegjort for forløbet, og jeg antager, at hr. Karsten Lauritzen – der var med til at indkalde til hasteforespørgslen – har fulgt nøje med.

Jeg formoder derfor også, at spørgeren i den forbindelse har fået besvaret de spørgsmål, som han har haft vedrørende sagen.

### **Replik 1:**

Lad mig understrege, at jeg – ligesom justitsministeren – mener, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge alle afkroge i Danmark.

Samtidig er der nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt at inddrage politiet i planlægningen, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

I den konkrete situation vurderede Retsudvalgets formand i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Jeg har ikke grundlag for at kritisere den beslutning.

Og lad mig i øvrigt minde om, at Retsudvalget – inklusiv fru Pia Kjærsgaard – jo rent faktisk nogle måneder senere gennemførte et besøg på Christiania på en dato, som udvalget selv havde valgt.

### **Replik 2:**

Som jeg sagde indledningsvis har jeg fuld tillid til justitsministeren.

Justitsministeren har nu flere gange redegjort for det konkrete forløb, senest under den netop overståede forespørgsel.

Retsudvalgets formand vurderede i den konkrete situation i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Den beslutning har jeg ikke grundlag for at kritisere.

### **Beredskaber**

*[Hvis der spørges til, hvordan sagens forløb hænger sammen med, at justitsministeren siden har meddelt PET, at et scenarie, der indebærer, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, ikke fremover skal indgå i tjenestens overvejelser, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret derom, kan følgende eventuelt siges:]*

Der er tale om to forskellige forløb.

Justitsministeren havde en dialog med Retsudvalgets formand forud for, at Retsudvalget skulle have besøgt Christiania den 29. februar 2012.

Efter aflysningen af dette besøg gjorde PET sig en række overvejelser om, hvordan besøget kunne gennemføres.

Og i den forbindelse overvejede PET et scenarie, der indebærer, at besøget blev placeret på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage. Scenariet blev siden forladt.

PET-chefen har redegjort for disse overvejelser i sin redegørelse fra sidste uge.

Og i forlængelse heraf har justitsministeren så meddelt PET, at et scenarie, der vil indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, fremover ikke bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser, uden at den pågældende er orienteret derom.

*[Hvis der spørges til, om hvordan man skal kunne tro på justitsministeren, når han ikke fremlægger alle oplysninger, herunder om baggrunden for trusselvurderingen, kan følgende eventuelt siges: ]*

Jeg regner med, at Folketingets medlemmer har forståelse for, at der kan være efterretningsoplysninger, der er klassificerede, og som har en så følsom karakter, at de ikke kan videregives.

Men i øvrigt har justitsministeren jo redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

*[Hvis der i øvrigt spørges til sagens detaljer, herunder hvorfor oplysninger kunne deles med Retsudvalgets formand og ikke Pia Kjærsgaard, kan følgende eventuelt siges:]*

Justitsministeren har redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

Hvis der er spørgsmål, som spørgeren ikke fik besvaret under forespørgslen, er jeg sikker på, at justitsministeren står til rådighed for at besvare yderligere spørgsmål, som Folketinget måtte stille til ham.

**Baggrund:**

Der vil forud for spørgetiden være en hasteforespørgsel (kl. 13) med justitsministeren om følgende spørgsmål: Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse og overvejelserne om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg?

Hasteforespørgslen er indkaldt af Peter Skaarup (DF), Karsten Lauritzen (V), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Tom Behnke (KF).

---

**Fra:** Jens Teilberg Søndergaard [mailto:jts@stm.dk]  
**Sendt:** 7. december 2013 23:50  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Cc:** Mie Vinkel Sørensen; Charlotte Krüger  
**Emne:** Udkast

Hej Anne

Statsministeren skal onsdag - umiddelbart efter jeres hasteforespørgsel - besvare et mundtligt spørgsmål om, hvorvidt hun har tillid til justitsministeren. Jeg har i den forbindelse lavet nedenstående udkast. Har du/I bemærkninger dertil?

Teksten er sat ind nedenfor, da jeg har problemer med at sende vedhæftede filer fra min hjemmecomputer.

Jens

---

**Fra:** Camilla og Jens  
**Sendt:** lørdag den 7. december 2013 23.26  
**Til:** Jens Teilberg Søndergaard  
**Emne:** Udkast

Statsminister Helle Thorning-Schmidts besvarelse af spørgsmål nr. S 622 stillet af Karsten Lauritzen (V) (Medspørger Sophie Løhde (V)).

**Spørgsmål:**

Har statsministeren fuld tillid til justitsministeren?

**Svar:**

Ja, jeg har fuld tillid til justitsministeren.

Jeg antager, at baggrunden for spørgsmålet er den hasteforespørgsel, der netop har været om aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania den 29. februar 2012.

Justitsministeren har under forespørgslen redegjort for forløbet, og jeg antager, at hr. Karsten Lauritzen – der var med til at indkalde til hasteforespørgslen – har fulgt nøje med.

Jeg formoder derfor også, at spørgeren i den forbindelse har fået besvaret de spørgsmål, som han har haft vedrørende sagen.

**Replik 1:**

Lad mig understrege, at jeg – ligesom justitsministeren – mener, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge alle afkroge i Danmark.

Samtidig er der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt at inddrage politiet i planlægningen, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

I den konkrete situation vurderede Retsudvalgets formand i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Jeg har ikke grundlag for at kritisere den beslutning.

Og lad mig i øvrigt minde om, at Retsudvalget – inklusiv fru Pia Kjærsgaard – jo rent faktisk nogle måneder senere gennemførte et besøg på Christiania på en dato, som udvalget selv havde valgt.

### **Replik 2:**

Som jeg sagde indledningsvis har jeg fuld tillid til justitsministeren.

Justitsministeren har nu flere gange redegjort for det konkrete forløb, senest under den netop overståede forespørgsel.

Retsudvalgets formand vurderede i den konkrete situation i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Den beslutning har jeg ikke grundlag for at kritisere.

### **Beredskaber**

*[Hvis der spørges til, hvordan sagens forløb hænger sammen med, at justitsministeren siden har meddelt PET, at et scenarie, der indebærer, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, ikke fremover skal indgå i tjenestens overvejelser, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret derom, kan følgende eventuelt siges:]*

Der er tale om to forskellige forløb.

Justitsministeren havde en dialog med Retsudvalgets formand forud for, at Retsudvalget skulle have besøgt Christiania den 29. februar 2012.

Efter aflysningen af dette besøg gjorde PET sig en række overvejelser om, hvordan besøget kunne gennemføres.

Og i den forbindelse overvejede PET et scenarie, der indebar, at besøget blev placeret på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage. Scenariet blev siden forladt.

PET-chefen har redegjort for disse overvejelser i sin redegørelse fra sidste uge.

Og i forlængelse heraf har justitsministeren så meddelt PET, at et scenarie, der vil indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, fremover ikke bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser, uden at den pågældende er orienteret derom.

*[Hvis der spørges til, om hvordan man skal kunne tro på justitsministeren, når han ikke fremlægger alle oplysninger, herunder om baggrunden for trusselvurderingen, kan følgende eventuelt siges:]*

Jeg regner med, at Folketingets medlemmer har forståelse for, at der kan være efterretningsoplysninger, der er klassificerede, og som har en så følsom karakter, at de ikke kan videregives.

Men i øvrigt har justitsministeren jo redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

*[Hvis der i øvrigt spørges til sagens detaljer, herunder hvorfor oplysninger kunne deles med Retsudvalgets formand og ikke Pia Kjærsgaard, kan følgende eventuelt siges:]*

Justitsministeren har redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

Hvis der er spørgsmål, som spørgeren ikke fik besvaret under forespørgslen, er jeg sikker på, at justitsministeren står til rådighed for at besvare yderligere spørgsmål, som Folketinget måtte stille til ham.

**Baggrund:**

Der vil forud for spørgetiden være en hasteforespørgsel (kl. 13) med justitsministeren om følgende spørgsmål: Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse og overvejelserne om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg?

Hasteforespørgslen er indkaldt af Peter Skaarup (DF), Karsten Lauritzen (V), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Tom Behnke (KF).

Anne Berg Mansfeld-Giese

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Jens Teilberg Søndergaard [mailto:jts@stm.dk]  
**Sendt:** 7. december 2013 23:50  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Cc:** Mie Vinkel Sørensen; Charlotte Krüger  
**Emne:** Udkast

Hej Anne

Statsministeren skal onsdag - umiddelbart efter jeres hasteforespørgsel - besvare et mundtligt spørgsmål om, hvorvidt hun har tillid til justitsministeren. Jeg har i den forbindelse lavet nedenstående udkast. Har du/I bemærkninger dertil?

Teksten er sat ind nedenfor, da jeg har problemer med at sende vedhæftede filer fra min hjemmecomputer.

Jens

---

**Fra:** Camilla og Jens  
**Sendt:** lørdag den 7. december 2013 23.26  
**Til:** Jens Teilberg Søndergaard  
**Emne:** Udkast

Statsminister Helle Thorning-Schmidts besvarelse af spørgsmål nr. S 622 stillet af Karsten Lauritzen (V) (Medspørger Sophie Løhde (V)).

**Spørgsmål:**

Har statsministeren fuld tillid til justitsministeren?

**Svar:**

Ja, jeg har fuld tillid til justitsministeren.

Jeg antager, at baggrunden for spørgsmålet er den hasteforespørgsel, der netop har været om aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania den 29. februar 2012.

Justitsministeren har under forespørgslen redegjort for forløbet, og jeg antager, at hr. Karsten Lauritzen – der var med til at indkalde til hasteforespørgslen – har fulgt nøje med.

Jeg formoder derfor også, at spørgeren i den forbindelse har fået besvaret de spørgsmål, som han har haft vedrørende sagen.

**Replik 1:**

Lad mig understrege, at jeg – ligesom justitsministeren – mener, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge alle afkroge i Danmark.

Samtidig er der nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt at inddrage politiet i planlægningen, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

I den konkrete situation vurderede Retsudvalgets formand i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Jeg har ikke grundlag for at kritisere den beslutning.

Og lad mig i øvrigt minde om, at Retsudvalget – inklusiv fru Pia Kjærsgaard – jo rent faktisk nogle måneder senere gennemførte et besøg på Christiania på en dato, som udvalget selv havde valgt.

**Replik 2:**

Som jeg sagde indledningsvis har jeg fuld tillid til justitsministeren.

Justitsministeren har nu flere gange redegjort for det konkrete forløb, senest under den netop overståede forespørgsel.

Retsudvalgets formand vurderede i den konkrete situation i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Den beslutning har jeg ikke grundlag for at kritisere.

**Beredskaber**

*[Hvis der spørges til, hvordan sagens forløb hænger sammen med, at justitsministeren siden har meddelt PET, at et scenarie, der indebærer, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, ikke fremover skal indgå i tjenestens overvejelser, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret derom, kan følgende eventuelt siges:]*

Der er tale om to forskellige forløb.

Justitsministeren havde en dialog med Retsudvalgets formand forud for, at Retsudvalget skulle have besøgt Christiania den 29. februar 2012.

Efter aflysningen af dette besøg gjorde PET sig en række overvejelser om, hvordan besøget kunne gennemføres.

Og i den forbindelse overvejede PET et scenarie, der indebar, at besøget blev placeret på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage. Scenariet blev siden forladt.

PET-chefen har redegjort for disse overvejelser i sin redegørelse fra sidste uge.

Og i forlængelse heraf har justitsministeren så meddelt PET, at et scenarie, der vil indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, fremover ikke bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser, uden at den pågældende er orienteret derom.

*[Hvis der spørges til, om hvordan man skal kunne tro på justitsministeren, når han ikke fremlægger alle oplysninger, herunder om baggrunden for trusselvurderingen, kan følgende eventuelt siges: ]*

Jeg regner med, at Folketingets medlemmer har forståelse for, at der kan være efterretningsoplysninger, der er klassificerede, og som har en så følsom karakter, at de ikke kan videregives.

Men i øvrigt har justitsministeren jo redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

*[Hvis der i øvrigt spørges til sagens detaljer, herunder hvorfor oplysninger kunne deles med Retsudvalgets formand og ikke Pia Kjærsgaard, kan følgende eventuelt siges:]*

Justitsministeren har redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

Hvis der er spørgsmål, som spørgeren ikke fik besvaret under forespørgslen, er jeg sikker på, at justitsministeren står til rådighed for at besvare yderligere spørgsmål, som Folketinget måtte stille til ham.

**Baggrund:**

Der vil forud for spørgetiden være en hasteforespørgsel (kl. 13) med justitsministeren om følgende spørgsmål: Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse og overvejelserne om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg?

Hasteforespørgslen er indkaldt af Peter Skaarup (DF), Karsten Lauritzen (V), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Tom Behnke (KF).



## **Anne Berg Mansfeld-Giese**

---

**Fra:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Sendt:** 8. december 2013 17:29  
**Til:** 'Jens Teilberg Søndergaard'  
**Emne:** SV: Udkast

Kære Jens

Vi har ingen bemærkninger til udkastet – det ser fint ud.

Vh Anne

Med venlig hilsen

Anne Berg Mansfeld-Giese  
Kontorchef

**JUSTITSMINISTERIET**  
Politikontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8550  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

---

**Fra:** Jens Teilberg Søndergaard [mailto:jts@stm.dk]  
**Sendt:** 7. december 2013 23:50  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Cc:** Mie Vinkel Sørensen; Charlotte Krüger  
**Emne:** Udkast

Hej Anne

Statsministeren skal onsdag - umiddelbart efter jeres hasteforespørgsel - besvare et mundtligt spørgsmål om, hvorvidt hun har tillid til Justitsministeren. Jeg har i den forbindelse lavet nedenstående udkast. Har du/I bemærkninger dertil?

Teksten er sat ind nedenfor, da jeg har problemer med at sende vedhæftede filer fra min hjemmecomputer.

Jens

---

**Fra:** Camilla og Jens  
**Sendt:** lørdag den 7. december 2013 23:26  
**Til:** Jens Teilberg Søndergaard  
**Emne:** Udkast

Statsminister Helle Thorning-Schmidts besvarelse af spørgsmål nr. S 622 stillet af Karsten Lauritzen (V) (Medspørger Sophie Løhde (V)).

**Spørgsmål:**

Har statsministeren fuld tillid til justitsministeren?

**Svar:**

Ja, jeg har fuld tillid til justitsministeren.

Jeg antager, at baggrunden for spørgsmålet er den hasteforespørgsel, der netop har været om aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania den 29. februar 2012.

Justitsministeren har under forespørgslen redegjort for forløbet, og jeg antager, at hr. Karsten Lauritzen – der var med til at indkalde til hasteforespørgslen – har fulgt nøje med.

Jeg formoder derfor også, at spørgeren i den forbindelse har fået besvaret de spørgsmål, som han har haft vedrørende sagen.

### **Replik 1:**

Lad mig understrege, at jeg – ligesom justitsministeren – mener, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge alle afkroge i Danmark.

Samtidig er der nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt at inddrage politiet i planlægningen, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

I den konkrete situation vurderede Retsudvalgets formand i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Jeg har ikke grundlag for at kritisere den beslutning.

Og lad mig i øvrigt minde om, at Retsudvalget – inklusiv fru Pia Kjærsgaard – jo rent faktisk nogle måneder senere gennemførte et besøg på Christiania på en dato, som udvalget selv havde valgt.

### **Replik 2:**

Som jeg sagde indledningsvis har jeg fuld tillid til justitsministeren.

Justitsministeren har nu flere gange redegjort for det konkrete forløb, senest under den netop overståede forespørgsel.

Retsudvalgets formand vurderede i den konkrete situation i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Den beslutning har jeg ikke grundlag for at kritisere.

### **Beredskaber**

*[Hvis der spørges til, hvordan sagens forløb hænger sammen med, at justitsministeren siden har meddelt PET, at et scenarie, der indebærer, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, ikke fremover skal indgå i tjenestens overvejelser, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret derom, kan følgende eventuelt siges:]*

Der er tale om to forskellige forløb.

Justitsministeren havde en dialog med Retsudvalgets formand forud for, at Retsudvalget skulle have besøgt Christiania den 29. februar 2012.

Efter aflysningen af dette besøg gjorde PET sig en række overvejelser om, hvordan besøget kunne gennemføres.

Og i den forbindelse overvejede PET et scenarie, der indebærer, at besøget blev placeret på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage. Scenariet blev siden forladt.

PET-chefen har redegjort for disse overvejelser i sin redegørelse fra sidste uge.

Og i forlængelse heraf har justitsministeren så meddelt PET, at et scenarie, der vil indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, fremover ikke bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser, uden at den pågældende er orienteret derom.

*[Hvis der spørges til, om hvordan man skal kunne tro på justitsministeren, når han ikke fremlægger alle oplysninger, herunder om baggrunden for trusselvurderingen, kan følgende eventuelt siges: ]*

Jeg regner med, at Folketingets medlemmer har forståelse for, at der kan være efterretningsoplysninger, der er klassificerede, og som har en så følsom karakter, at de ikke kan videregives.

Men i øvrigt har justitsministeren jo redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

*[Hvis der i øvrigt spørges til sagens detaljer, herunder hvorfor oplysninger kunne deles med Retsudvalgets formand og ikke Pia Kjærsgaard, kan følgende eventuelt siges:]*

Justitsministeren har redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

Hvis der er spørgsmål, som spørgeren ikke fik besvaret under forespørgslen, er jeg sikker på, at justitsministeren står til rådighed for at besvare yderligere spørgsmål, som Folketinget måtte stille til ham.

**Baggrund:**

Der vil forud for spørgetiden være en hasteforespørgsel (kl. 13) med justitsministeren om følgende spørgsmål: Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse og overvejelserne om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg?

Hasteforespørgslen er indkaldt af Peter Skaarup (DF), Karsten Lauritzen (V), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Tom Behnke (KF).

MINISTERIET

---

**Fra:** Jakob Scharf [<mailto:jsc006@pet.dk>]

**Sendt:** 17. april 2012 10:33

**Til:** Jens-Christian Bülow

**Cc:** Carsten Madsen

**Emne:** VS: Retsudvalget, sikkerhedsvurdering ved evt. besøg på Christiania

Som aftalt.

Mvh.

Jakob

---

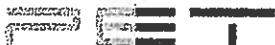
**Fra:** Frank Jensen

**Sendt:** 17. april 2012 10:00

**Til:** Jakob Scharf

**Emne:** VS: Retsudvalget, sikkerhedsvurdering ved evt. besøg på Christiania

Fra Frank



Chefpolitinspektør

Politiets Efterretningstjeneste PET

Tlf. 45159002

Director of Operations

Danish Security and Intelligence Service

Phone +45 45159002

---

**Fra:** [JAN029@politi.dk](mailto:JAN029@politi.dk) [<mailto:JAN029@politi.dk>]

**Sendt:** 17. april 2012 09:28

**Til:** [FJJ001@politi.dk](mailto:FJJ001@politi.dk)

**Cc:** [JRE006@politi.dk](mailto:JRE006@politi.dk)

**Emne:** Retsudvalget, sikkerhedsvurdering ved evt. besøg på Christiania

Hej Frank – som aftalt telefonisk, se vedhæftet notat.

Vh.

Med venlig hilsen

Jørn Aabye

Chefpolitinspektør

KØBENHAVNS **POLITI**

Tif: +45 35312020  
Lokal: (11) 2020  
Mobil: +45 7258 1501  
E-mail: [jan029@politi.dk](mailto:jan029@politi.dk)

## **Sikkerhed og politimæssigt beredskab i og omkring Christiania i forbindelse med Retsudvalgets eventuelle studietur til Christiania.**

Ved alle politimæssige aktiviteter i og omkring Christiania foretager Københavns Politi en vurdering af de sikkerhedsmæssige risici, der erfaringsmæssigt opstår ved gennemførelse af politiaktioner i området. Kriminelle elementer på Christiania reagerer spontant og aggressivt på enhver synlig politiaktivitet i og ved området, og politiet udsættes typisk for angreb med sten, kraftigt fyrværkeri og skud fra slangebøsser og lignende.

Politipersonale, der deltager i politiaktioner på Christiania, er derfor iført særlig indsatspåkledning, ligesom det er påkrævet, at politiet møder talstærkt op, dvs. at politiaktioner i området har den nødvendige og forsvarlige dimensionering med anvendelse af én eller flere politideler, der kan sikre, at målet med indsatsen bliver nået, og at indsatspersonalet og beboere i området ikke udsættes for personlig overlast.

Politiets Efterretningstjeneste anbefaler, at der i forbindelse med Retsudvalgets eventuelle besøg på Christiania bliver etableret et passende synligt politimæssigt beredskab.

Det er København Politis vurdering, at de sikkerhedsmæssige risici ved Retsudvalgets eventuelle besøg på Christiania kræver, at der bliver opstillet et synligt politimæssigt beredskab af delingsstørrelse eller mere til imødegåelse af eventuel chikane, trusler eller voldelige overfald, der måtte være rettet mod Retsudvalget eller enkeltmedlemmer af udvalget. Evakuering bort fra området er en option i en tilspidset situation og kræver, at der bliver etableret et politimæssigt beredskab til sikring af, at en eventuel evakuering kan gennemføres med den fornødne hurtighed og sikkerhed.

KØBENHAVNS POLITI, den 17. april 2012

Jørn Aabye

Chefpolitiinspektør

Carsten Madsen

---



----- Forwarded message -----

Fra: "Mads Thelander" <[Mads.Thelander@ft.dk](mailto:Mads.Thelander@ft.dk)>

Til: "[JAN029@politi.dk](mailto:JAN029@politi.dk)" <[JAN029@politi.dk](mailto:JAN029@politi.dk)>

Cc: "Ole Sellmer Sørensen" <[oss@jm.dk](mailto:oss@jm.dk)>, "Karin Baunsgaard" <[kab@jm.dk](mailto:kab@jm.dk)>, "Maiken Bork Clausen" <[Maiken.Bork.Clausen@ft.dk](mailto:Maiken.Bork.Clausen@ft.dk)>

Emne: Udskydelse af Retsudvalgets Christiania besøg!

Dato: fre., feb. 24, 2012 12:52

## Carsten Madsen

---

**Fra:** Mads Thølander [Mads.Thølander@ft.dk]  
**Sendt:** 24. februar 2012 12:52  
**Til:** JAN029@politi.dk  
**Cc:** Ole Sellmer Sørensen; Karin Baunsgaard; Maiken Bork Clausen  
**Emne:** Udskydelse af Retsudvalgets Christiania besøg!

**Prioritet:** Høj

Kære Jørn Aabye,

Retsudvalgets ser sig desværre nødsaget til at udskyde studieturen til Christiania på onsdag den 29. februar 2012 til et senere tidspunkt, da det har vist sig en stigende travlhed på det seneste i Folketingsarbejdet.

Folketingets Retsudvalg har endvidere fået oplyst, at ledelsen i Københavns Politi alligevel ikke kan deltage i mødet mellem Retsudvalget, Københavns Politi og Københavns Kommune på onsdag den 29. februar 2012 i forbindelse udvalgets studietur til Christiania.

Retsudvalgets sekretariat vil efterfølgende tage kontakt til Justitsministeriet med henblik på at finde en ny dato for studieturen.

På formandens vegne,

Med venlig hilsen

Mads Thølander  
Udvalgssekretær

---

FOLKETINGET



Udvalgssekretariatet

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 38 59

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---



**Carsten Madsen**

---

**Fra:** Mads Thelander [mailto:Mads.Thelander@ft.dk]

**Sendt:** 27. februar 2012 12:16

**Til:** Karin Baunsgaard; Ole Sellmer Sørensen

**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt; Anne Baastrup

**Emne:** Ny dato for politiets deltagelse i møde på Chr-borg lfbm Christianiatur.

Kære Karin og Ole,

Vil I undersøge hvilken dato Københavns Politi vil kunne deltage i et frokostmøde fra kl. 12-13.10, der udgør indledningen til Retsudvalgets besøg på Christiania, jf. nedenstående link til programmet for den nu udsatte tur til Christiania, der var planlagt til den 29. feb.

Jørn Aabye har i mail til Retsudvalget af 31. januar, oplyst at såvel Johan Reimann som Jørn Aabye selv vil deltage i det omtalte frokostmøde. Vil I i forbindelse med I melder tilbage omkring ny dato også oplyse, om det stadig er ønsket at de begge deltager og om der vil ske ændringer til oplæggets indhold. Om muligt bedes dato og evt. ændringer i politiets oplæg venligst koordineres med Københavns Kommunes Center for Sikker By, da politiets deltagelse hidtil har været koordineret tæt med kommunens, jf. at kommunens adm. direktør Claus Juhl og chef for Center for Sikker By Lea Bryld som bekendt også deltager i frokostmødet med et oplæg.

Når der foreligger et forslag til ny dato for frokostmødet fra jeres side, vil jeg forhøre mig hos Christiania og Christianias naboer omkring den og hvis de er med på datoen, vil et revideret program med den nye dato blive sat på dagsordenen i Retsudvalget til godkendelse.

Retsudvalgets program for studieturen kan ses i dette link (I fik det pr. mail den 19. december)

<http://www.ft.dk/samling/20111/almdel/reu/bilag/177/1059660.pdf>

Med venlig hilsen

Mads Thelander  
Udvalgssekretær

---

FOLKETINGET



Udvalgssekretariatet

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00

Dir. +45 33 37 38 59

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---

Carsten Madsen

---

**Fra:** Mads Thelander [mailto:Mads.Thelander@ft.dk]

**Sendt:** 27. februar 2012 12:16

**Til:** Karin Baunsgaard; Ole Sellmer Sørensen

**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt; Anne Baastrup

**Emne:** Ny dato for politiets deltagelse i møde på Chr-borg lfbm Christianiatur.

Kære Karin og Ole,

Vil I undersøge hvilken dato Københavns Politi vil kunne deltage i et frokostmøde fra kl. 12-13.10, der udgør indledningen til Retsudvalgets besøg på Christiania, jf. nedenstående link til programmet for den nu udsatte tur til Christiania, der var planlagt til den 29. feb.

Jørn Aabye har i mail til Retsudvalget af 31. januar, oplyst at såvel Johan Reimann som Jørn Aabye selv vil deltage i det omtalte frokostmøde. Vil I i forbindelse med I melder tilbage omkring ny dato også oplyse, om det stadig er ønsket at de begge deltager og om der vil ske ændringer til oplæggets indhold. Om muligt bedes dato og evt. ændringer i politiets oplæg venligst koordineres med Københavns Kommunes Center for Sikker By, da politiets deltagelse hidtil har været koordineret tæt med kommunens, jf. at kommunens adm. direktør Claus Juhl og chef for Center for Sikker By Lea Bryld som bekendt også deltager i frokostmødet med et oplæg.

Når der foreligger et forslag til ny dato for frokostmødet fra jeres side, vil jeg forhøre mig hos Christiania og Christianias naboer omkring den og hvis de er med på datoen, vil et revideret program med den nye dato blive sat på dagsordenen i Retsudvalget til godkendelse.

Retsudvalgets program for studieturen kan ses i dette link (I fik det pr. mail den 19. december)

<http://www.ft.dk/samling/20111/almde/reu/bilag/177/1059660.pdf>

Med venlig hilsen

Mads Thelander  
Udvalgssekretær

---

FOLKETINGET



Udvalgssekretariatet

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 38 59



## Carsten Madsen

---

**Fra:** Jakob Scharf [jsc006@pet.dk]  
**Sendt:** 17. april 2012 10:33  
**Til:** Jens-Christian Bülow  
**Cc:** Carsten Madsen  
**Emne:** VS: Retsudvalget, sikkerhedsvurdering ved evt. besøg på Christiania  
**Vedhæftede filer:** Sikkerhedsvurdering 170412 REU studietur til Christiania.docx

Som aftalt.

Mvh.

Jakob

---

**Fra:** Frank Jensen  
**Sendt:** 17. april 2012 10:00  
**Til:** Jakob Scharf  
**Emne:** VS: Retsudvalget, sikkerhedsvurdering ved evt. besøg på Christiania

Fra Frank



Chefpolitiinspektør  
Politiets Efterretningstjeneste PET  
Tlf. 45159002

Director of Operations  
Danish Security and Intelligence Service  
Phone +45 45159002

---

**Fra:** [JAN029@politi.dk](mailto:JAN029@politi.dk) [mailto:[JAN029@politi.dk](mailto:JAN029@politi.dk)]  
**Sendt:** 17. april 2012 09:28  
**Til:** [FJ1001@politi.dk](mailto:FJ1001@politi.dk)  
**Cc:** [JRE006@politi.dk](mailto:JRE006@politi.dk)  
**Emne:** Retsudvalget, sikkerhedsvurdering ved evt. besøg på Christiania

Hej Frank – som aftalt telefonisk, se vedhæftet notat.

Vh.

Med venlig hilsen

Jørn Aabye  
Chefpolitiinspektør

**KØBENHAVNS POLITI**

Tlf. +45 35312020  
Lokal: (11) 2020  
Mobil: +45 7258 1501  
E-mail: [jan029@politi.dk](mailto:jan029@politi.dk)

## **Sikkerhed og politimæssigt beredskab i og omkring Christiania i forbindelse med Retsudvalgets eventuelle studietur til Christiania.**

Ved alle politimæssige aktiviteter i og omkring Christiania foretager Københavns Politi en vurdering af de sikkerhedsmæssige risici, der erfaringsmæssigt opstår ved gennemførelse af politiaktioner i området. Kriminelle elementer på Christiania reagerer spontant og aggressivt på enhver synlig politiaktivitet i og ved området, og politiet udsættes typisk for angreb med sten, kraftigt fyrværkeri og skud fra slangebøsser og lignende.

Politipersonale, der deltager i politiaktioner på Christiania, er derfor iført særlig indsatspåkledning, ligesom det er påkrævet, at politiet møder talstærkt op, dvs. at politiaktioner i området har den nødvendige og forsvarlige dimensionering med anvendelse af én eller flere politideling, der kan sikre, at målet med indsatsen bliver nået, og at indsatspersonalet og beboere i området ikke udsættes for personlig overlast.

Politiets Efterretningstjeneste anbefaler, at der i forbindelse med Retsudvalgets eventuelle besøg på Christiania bliver etableret et passende synligt politimæssigt beredskab.

Det er København Politis vurdering, at de sikkerhedsmæssige risici ved Retsudvalgets eventuelle besøg på Christiania kræver, at der bliver opstillet et synligt politimæssigt beredskab af delingsstørrelse eller mere til imødegåelse af eventuel chikane, trusler eller voldelige overfald, der måtte være rettet mod Retsudvalget eller enkeltmedlemmer af udvalget. Evakuering bort fra området er en option i en tilspidset situation og kræver, at der bliver etableret et politimæssigt beredskab til sikring af, at en eventuel evakuering kan gennemføres med den fornødne hurtighed og sikkerhed.

KØBENHAVNS POLITI, den 17. april 2012

Jørn Aabye

Chefpolitiinspektør



**Fra:** Mads Thelander <[Mads.Thelander@ft.dk](mailto:Mads.Thelander@ft.dk)>  
**Dato:** 3. maj 2012 15.54.25 CEST  
**Til:** Karin Baunsgaard <[KAB@jm.dk](mailto:KAB@jm.dk)>  
**Cc:** Maiken Bork Clausen <[Maiken.Bork.Clausen@ft.dk](mailto:Maiken.Bork.Clausen@ft.dk)>, Hanne Schmidt <[Hanne.Schmidt@ft.dk](mailto:Hanne.Schmidt@ft.dk)>, Karina Lorentzen Dehnhardt <[Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk](mailto:Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk)>  
**Emne:** Studietur til Christiania 6. juni

Kære Karin,

På Retsudvalgets møde i dag var der størst opbakning til at gennemføre det studietursprogram, der forefindes i nedenstående link, den 6. juni. I forhold til JM vil Retsudvalget anmode om, at i undersøger om Johan Reimann og Jørn Aabye svil kunne deltage i det planlagte indledende frokostmøde med Retsudvalget og Københavns Kommune, hvis det henlægges til den 6. juni kl. 12 i S 092. Derudover er det op til politiet at vurdere om og i så fald hvor stort et politiopbud, der er behov for i forbindelse med at REU besøger Christiania. Retsudvalget modtages ved indgangen af en Christiania-værtsgruppe som blev planlagt til at bestå af en række navngivne christianitter, herunder en del fra fondsbestyrelsen. Retsudvalget ønsker som udgangspunkt ikke synligt politi til stede, men har tænkt sig at tage politiets konkrete vurdering til efterretning og vil således ikke aflyse turen, hvis politiet mener at tilstedeværelse er påkrævet.

Status for afviklingen er nu, at vi ikke ved om adm. direktør Claus Juhl og chefen for KBH's kommunes 'Sikker By', Lea Bryld, har mulighed for at deltage den 6. Juni. Vi har heller ikke fået grønt lys fra christianitterne endnu mht. datoen.

Vil I vende tilbage med bekræftelse af ovenstående?

Program som vedtaget af REU forud for udsat tur.  
<http://www.ft.dk/samling/20111/almdel/reu/bilag/177/1059660.pdf>

mvh,

Mads

**Carsten Madsen**

---



**Fra:** Karina Lorentzen Dehnhardt <[Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk](mailto:Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk)>  
**Dato:** 3. maj 2012 17.10.11 CEST  
**Til:** Mads Thelander <[Mads.Thelander@ft.dk](mailto:Mads.Thelander@ft.dk)>, Karin Baunsgaard <[KAB@jm.dk](mailto:KAB@jm.dk)>  
**Cc:** Maiken Bork Clausen <[Maiken.Bork.Clausen@ft.dk](mailto:Maiken.Bork.Clausen@ft.dk)>, Hanne Schmidt <[Hanne.Schmidt@ft.dk](mailto:Hanne.Schmidt@ft.dk)>  
**Emne:** SV: Studietur til Christiania 6. juni

Hej alle,  
Jeg vil foreslå at programmet lægges om formiddagen i stedet for om eftermiddagen. Jeg tænker, at der vil handelen være mest livlig og retsudvalget mindst ønsket.

Med venlig hilsen

Karina Lorentzen  
Dehnhardt (MF)

Vil du være min ven på Facebook? – klik [her](#)  
Vil du modtage mit nyhedsbrev? – klik [her](#)

---

FOLKETINGET



**Fra:** Mads Thelander  
**Sendt:** 3. maj 2012 15:54  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt; Karina Lorentzen Dehnhardt  
**Emne:** Studietur til Christiania 6. juni

Medlem af Folketinget  
(SF)

Kære Karin,

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 44 14

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

På Retsudvalgets møde i dag var der størst opbakning til at gennemføre det studietursprogram, der forefindes i nedenstående link, den 6. juni. I forhold til JM vil Retsudvalget anmode om, at I undersøger om Johan Reimann og Jørn Aabye svil kunne deltage i det planlagte indledende frokostmøde med Retsudvalget og Københavns Kommune, hvis det henlægges til den 6. juni kl. 12 i S 092. Derudover er det op til politiet at vurdere om og i så fald hvor stort et politiopbud, der er behov for i forbindelse med at REU besøger Christiania. Retsudvalget modtages ved indgangen af en Christiania-værtsgruppe som blev planlagt til at bestå af en række navngivne christianitter, herunder en del fra fondsbestyrelsen. Retsudvalget ønsker som udgangspunkt ikke synligt politi til stede, men har tænkt sig at tage politiets konkrete vurdering til efterretning og vil således ikke aflyse turen, hvis politiet mener at tilstedeværelse er påkrævet.

Status for afviklingen er nu, at vi ikke ved om adm. direktør Claus Juhl og chefen for KBH's kommunes 'Sikker By', Lea Bryld, har mulighed for at deltage den 6. Juni. Vi har heller ikke fået grønt lys fra christianitterne endnu mht. datoer.

Vil I vende tilbage med bekræftelse af ovenstående?

Program som vedtaget af REU forud for udsat tur.  
<http://www.ft.dk/samling/20111/almdele/reu/bilag/177/1059660.pdf>

mvh,

Mads



**Carsten Madsen**

---

**Fra:**



---

**Fra:** Mads Thelander [<mailto:Mads.Thelander@ft.dk>]

**Sendt:** 8. maj 2012 09:32

**Til:** Karin Baunsgaard

**Cc:** Malken Bork Clausen; Hanne Schmidt

**Emne:** REU's studietur den 6. juni kl. 12-16.15

Kære Karin,

Retsudvalgets studietur til Christiania kan nu fastlægges til onsdag den 6. juni 2012 kl. 12.00 til 16.15. KBH's Kommunes adm. direktør og chefen for 'Sikker By' har begge sagt ja til det planlagte frokostmøde på Christiansborg, hvor Reimann og Aabye efter det oprindelige program også deltager. Christiania og Christianias Naboer har også sagt ja til datoen, så resten af programmet på Christiania med rundtur og drøftelse med christianitterne samt møde med Christianias Naboer i Bådsmandsstræde vil ligeledes blive gennemført.

Vil I give en melding når/hvis Reimann og Aabye også har accepteret?

Til jeres orientering har følgende medlemmer af udvalget meldt positivt tilbage vedr. deltagelse og flere kan komme til:

Jan E. Jørgensen (V)  
Inger Støjberg (V)  
Mette Reissmann (S)  
Julie Skovsby (S)  
Peter Skaarup (DF)  
Dennis Flydtkjær (DF)  
Pia Adelsteen (DF)  
Kim Christiansen (DF).

Mvh,

Mads

**Carsten Madsen**

---



---

**Fra:** Mads Thelander [<mailto:Mads.Thelander@ft.dk>]

**Sendt:** 3. maj 2012 15:54

**Til:** Karin Baunsgaard

**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt; Karina Lorentzen Dehnhardt

**Emne:** Studietur til Christiania 6. juni

Kære Karin,

På Retsudvalgets møde i dag var der størst opbakning til at gennemføre det studietursprogram, der forefindes i nedenstående link, den 6. juni. I forhold til JM vil Retsudvalget anmode om, at I undersøger om Johan Reimann og Jørn Aabye svil kunne deltage i det planlagte indledende frokostmøde med Retsudvalget og Københavns Kommune, hvis det henlægges til den 6. juni kl. 12 i S 092. Derudover er det op til politiet at vurdere om og i så fald hvor stort et politiopbud, der er behov for i forbindelse med at REU besøger Christiania. Retsudvalget modtages ved indgangen af en Christiania-værtsgruppe som blev planlagt til at bestå af en række navngivne christianitter, herunder en del fra fondsbestyrelsen. Retsudvalget ønsker som udgangspunkt ikke synligt politi til stede, men har tænkt sig at tage politiets konkrete vurdering til efterretning og vil således ikke aflyse turen, hvis politiet mener at tilstedeværelse er påkrævet.

Status for afviklingen er nu, at vi ikke ved om adm. direktør Claus Juhl og chefen for KBH's kommunes 'Sikker By', Lea Bryld, har mulighed for at deltage den 6. Juni. Vi har heller ikke fået grønt lys fra christianitterne endnu mht. datoen.

Vil I vende tilbage med bekræftelse af ovenstående?

Program som vedtaget af REU forud for udsat tur.

<http://www.ft.dk/samling/20111/almdel/reu/bilag/177/1059660.pdf>

mvh,

Mads

## Carsten Madsen

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Mads Thelander [<mailto:Mads.Thelander@ft.dk>]  
**Sendt:** 15. maj 2012 11:13  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Malken Bork Clausen; Hanne Schmidt  
**Emne:** Program for Retsudvalgets Christianiatur den 6. juni

Hej Karin,

Hermed det reviderede program for Retsudvalgets Christiania besøg den 6. juni. Datoen er ny, men tids- og programpunkterne er uændret (dog skrevet lidt kortere i selve programmet end i det oprindelige). Vil I sørge for at videreformidle det til KBH's politi? Det er i øvrigt sendt parallelt til hhv. KBH's kommune, christianitterne og naboorganisationen.

Med venlig hilsen

Mads Thelander  
Udvalgssekretær

---

FOLKETINGET



Udvalgssekretariatet

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 38 59

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

2020

---

---

FOLKETINGET



Retsudvalget  
Christiansborg  
DK-1240 København K  
Tlf. +45 33 37 55 00  
Fax +45 33 32 85 38  
www.ft.dk  
ft@ft.dk

---

Folketingets Retsudvalgs studietur til Christiania onsdag den 6. juni 2012

14. maj 2012

**Program:**

Kontakt  
Hanne Schmidt  
Kontorfuldmægtig  
Dir. tlf. +45 33 37 55 38  
Hanne.Schmidt@ft.dk

**Kl. 12.00-13.00: Frokostmøde på Christiansborg med Københavns Kommune og Københavns Politi.**

(Politidirektør Johan Reimann, Københavns Politi, administrerende direktør Claus Juhl, Københavns Kommune og chef for Center for Sikker By Lea Bryld, Københavns Kommune).

Bl.a. drøftelse af samarbejdet mellem Kommunen og Politiet, udviklingen ifht. kriminalitet, sikkerhed og trafikadfærd og fremtidsperspektiverne ifht. kriminalitet og sikkerhed i området.

**Kl. 13.10-13.25: Afgang til Christiania.**

**Kl. 13.25-15.15: Rundvisning og drøftelse med christianitterne**  
(Britta Lillesøe, Mette Prag, Ole Lykke m.fl.)

Bl.a. drøftelse af, hvordan christianitterne ser på udviklingen i kriminalitets- og sikkerhedsniveauet, herunder også samarbejdet med politiet, kommunen og naboerne om en god hverdag. Hvad forventer christianitterne sig af samarbejdet fremover?

**Kl. 15.20-16.20: Møde med Christianias naboer**  
(Julius Lund m.fl.)

Bl.a. drøftelse af hvordan naboorganisationen ser perspektiverne for samarbejdet med kommunen, politiet og christianitterne? Hvordan er det gået med de konkrete tiltag, der er taget i de senere år ifht. at bekæmpe kriminalitet og uro i gaderne omkring Christiania?

**Fra:** Trine Maria Ilsøe  
**Sendt:** 5. december 2013 19:11  
**Til:** Anne Baastrup  
**Emne:** Fwd: Kommentar

Start på videresendt besked:

**Fra:** Emil Melchior <[eme@jm.dk](mailto:eme@jm.dk)>  
**Dato:** 5. dec. 2013 18.54.51 CET  
**Til:** Minna Skau <[mau@ritzau.dk](mailto:mau@ritzau.dk)>  
**Cc:** Trine Maria Ilsøe <[tmi@jm.dk](mailto:tmi@jm.dk)>  
**Emne:** Kommentar

Hej Minna

Som lovet kommentar fra justitsminister Morten Bødskov:

"Jeg vil gerne præcisere, og som jeg også skrev i min udtalelse fra 19. november, at formanden for Retsudvalget efter samråd med mig vurderede, at det planlagte besøg på Christiania måtte udskydes. Der var ikke - som jeg udtrykte over for Ritzau tidligere - tale om, at det var formanden alene, der traf den beslutning".

Mvh  
Emil



M [redacted] R [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

---

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]  
**Sendt:** 5. december 2013 17:08  
**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved; Rie Philipsen  
**Emne:** REU samrådsspm U



Retsudvalget

Til: Justitsministeren

Dato: 5. december 2013

I et kommende samråd ønsker udvalget en drøftelse af følgende spørgsmål:

REU alm. del

**Samrådsspørgsmål U**

Vil ministeren redegøre for sin og ministeriets rolle i forhold til forløbet omkring Retsudvalgets besøg på Christiania?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]  
**Sendt:** 4. december 2013 16:07  
**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved; Rie Philipsen  
**Emne:** REU samrådsspm T



## JUSTITSMINISTERIET

Retsudvalget

Til: Justitsministeren  
Dato: 4. december 2013

I et kommende samråd ønsker udvalget en drøftelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Samrådsspørgsmål T**

Vil ministeren på baggrund af sin udtalelse om, at han ikke kendte til de scenarier, som PET-chefen omtaler i sin redegørelse af 2. december 2013, oplyse meget præcist, hvad ministeren vidste og ikke vidste omkring PET's overvejelser og forberedelse i forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania? Hvilke af de informationer, der var tilgængelige for ministeren fra PET i den forbindelse, overbragte ministeren til Retsudvalgets daværende formand, og hvilke valgte ministeren ikke at oplyse udvalgsformanden om? Vil ministeren desuden give Retsudvalget en fyldestgørende redegørelse for, hvad Justitsministeriet vidste hvornår om PET's overvejelser og forberedelse i forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania, herunder hvad Justitsministeriet vidste om de scenarier PET, ifølge redegørelsen af 2. december 2013, arbejdede med?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]

**Sendt:** 4. december 2013 16:07

**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved; Rie Philipsen

**Emne:** REU samrådsspørsmål T

<13-47555 Samrådsspørgsmål.pdf 1308567\_1\_0.PDF>



**Fra:** Mads Thelander <[Mads.Thelander@ft.dk](mailto:Mads.Thelander@ft.dk)>

**Dato:** 6. dec. 2013 10.47.34 CET

**Til:** Karin Baunsgaard <[KAB@jm.dk](mailto:KAB@jm.dk)>, Mads Møller Langtved <[mml@jm.dk](mailto:mml@jm.dk)>

**Cc:** Hanne Schmidt <[Hanne.Schmidt@ft.dk](mailto:Hanne.Schmidt@ft.dk)>, Marie Louise Fischer <[Marie.Fischer@ft.dk](mailto:Marie.Fischer@ft.dk)>

**Emne:** Svar på spørgsmål 246-47 inden samråd tirsdag?

Kære Karin og Mads,

Karsten Lauritzen har i dag bedt om, at der oversendes svar på alm. del spm. 246 og 247 inden samrådet på tirsdag kl. 10. Der er tale om spm, der bl.a. går på kontakterne mellem PET og ministeren.

<http://www.ft.dk/samling/20131/almDEL/REU/spm/247/index.htm>

<http://www.ft.dk/samling/20131/almDEL/reu/spm/246/index.htm>

mvh,  
Mads



**Fra:** Lene Aabye-Hansen [<mailto:Lene.Aabye-Hansen@ft.dk>]

**Sendt:** 5. december 2013 13:34

**Til:** Allan Lønborg; Anders Jonassen; Anne Baastrup; Brian Mikkelsen; Conni Kur; Doris Jakobsen; Edmund Joensen; Gitte Bauer; Gitte Neergaard; Henrik Sass Larsen; Jane Christensen; Johanne Schmidt-Nielsen; Karl Vogt-Nielsen; Kristian Jensen; Kristine Rishøj Bille; Louise Kwang; Malbritt Kerner; Marianne Sand; Mogens Lykketoft; Morten Opstrup Asmussen; Nina Rylander; Per Clausen; Peter Skaarup; Sara Olsvig; Simon Emil Ammitzbøll; Sjúrdur Skaale; Sofie Carsten Nielsen; Susanne Heiberg Kapsch; Ulla Raaschou; Vibeke List; Vibeke Schmidt

**Cc:** Karina Kejser; [cab@stm.dk](mailto:cab@stm.dk); Anton Høj Jacobsen; Birgit Thostrup Christensen; Claus Dethlefsen; Gitte Glamsø; Jenni Birklund; Jens Rubenhagen; Johan Bremsted; Malene Rasmussen; Marianne Treumer Ammitzbøll; Ole Ødegaard Christiansen; Postkasse til Ledelsessekretariatet; Søren Koushede

**Emne:** Anmodning om hasteforespørgsel

**Prioritet:** Høj

Kære alle

Folketingets formand har fra DF, V, LA og KF modtaget følgende anmodning om gennemførelse af en hasteforespørgsel til justitsministeren:

"Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse samt overvejelserne om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg?"

Justitsministeriet er orienteret herom.

Er der andre grupper, der kan tilslutte sig, at hasteforespørgslen gennemføres? Hasteforespørgslen vil i givet fald blive gennemført som første punkt på dagsordenen onsdag den 11. december 2013.

Tilbagemeldinger herom sendes til [ole.christiansen@ft.dk](mailto:ole.christiansen@ft.dk) og [lene.aabye-hansen@ft.dk](mailto:lene.aabye-hansen@ft.dk) senest i dag torsdag den 5. december 2013 kl. 15.30.

Med venlig hilsen

Ole Ødegaard Christiansen  
Chefkonsulent

FOLKETINGET



Lovsekretariatet

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 31 09

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)



JUSTITSMINISTERIET



**Fra:** Lene Aabye-Hansen [<mailto:Lene.Aabye-Hansen@ft.dk>]

**Sendt:** 5. december 2013 15:54

**Til:** Allan Lønborg; Anders Jonassen; Anne Baastrup; Brian Mikkelsen; Conni Kur; Doris Jakobsen; Edmund Joensen; Gitte Bauer; Henrik Dam Kristensen; Jane Christensen; Johanne Schmidt-Nielsen; Karl Vogt-Nielsen; Kristian Jensen; Kristine Rishøj Bille; Lonnie Hedbak Thelander; Louise Kwang; Maibritt Kerner; Marianne Sand; Mogens Lykketoft; Morten Opstrup Asmussen; Nina Rylander; Peter Skaarup; Sara Olsvig; Simon Emil Ammitzbøll; Sjúrdur Skaale; Sofie Carsten Nielsen; Stine Maiken Brix; Susanne Heiberg Kapsch; Ulla Raaschou; Vibeke List; Vibeke Schmidt

**Cc:** Karina Kejser; Anton Høj Jacobsen; Birgit Thostrup Christensen; Casper Lund Borch; Claus Dethlefsen; Gitte Glamsø; Jenni Birklund; Jens Rubenhagen; Johan Bremsted; Malene Rasmussen; Marianne Treumer Ammitzbøll; Ole Ødegaard Christiansen; Postkasse til Ledelsessekretariatet; Søren Koushede

**Emne:** Anmodning om hasteforespørgsel

Kære alle

Som tidligere meddelt har Folketingets formand fra DF, V, LA og KF modtaget en anmodning om en hasteforespørgsel til justitsministeren onsdag den 11. december 2013 med følgende ordlyd:

"Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse og overvejelserne om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg?"

Lovsekretariatet har inden fristens udløb fra S, RV, SF og EL modtaget underretning om, at disse grupper ikke vil modsætte sig gennemførelsen af hasteforespørgslen.

Folketingets formand har på denne baggrund besluttet at imødekomme anmodningen. Hasteforespørgslen vil blive gennemført som det første punkt på dagsordenen på næste onsdag den 11. december 2013, kl. 13.00.

Oplysning om ovenstående vil også blive givet til alle Folketingets medlemmer via Nettinget.

Med venlig hilsen

Ole Ødegaard Christiansen  
Chefkonsulent

FOLKETINGET



Lovsekretariat

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 31 00

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)



JUSTITSMINISTERIET





-----Original Message-----

**From:** Emil Melchior

**Sent:** Thursday, December 05, 2013 06:54 PM Romance Standard Time

**To:** Minna Skau

**Cc:** Trine Maria Ilsøe

**Subject:** Kommentar

Hej Minna

Som lovet kommentar fra justitsminister Morten Bødskov:

"Jeg vil gerne præcisere, og som jeg også skrev i min udtalelse fra 19. november, at formanden for Retsudvalget efter samråd med mig vurderede, at det planlagte besøg på Christiania måtte udskydes. Der var ikke - som jeg udtrykte over for Ritzau tidligere - tale om, at det var formanden alene, der traf den beslutning".

Mvh  
Emil

## Anne Berg Mansfeld-Giese

Fra:

Trine Maria Ilsøe



-----Original Message-----

**From:** Trine Maria Ilsøe

**Sent:** Saturday, December 07, 2013 11:11 AM Romance Standard Time

**To:** 'agn'

**Cc:** 'jesper.vangkilde'

**Subject:** Indlæg fra Bødskov: Pia Kjærsgaards grundløse beskyldninger

Kære Anders,

Hermed indlægget hvor bødskov går til modangreb på DF. Hvis I ikke er interesseret i indlægget - eller ikke har mulighed for at bringe det i morgen - så ring hurtigt til mig, så jeg har mulighed for at spørge andre. Mit nummer er 2214 6637.

Mvh

Trine Maria

**Pia Kjærsgaards grundløse beskyldninger**

Som justitsminister skal jeg nogle gange træffe svære beslutninger. Det skulle jeg også, da Folketingets Retsudvalg og Pia Kjærsgaard i begyndelsen af 2012 planlagde et besøg på Christiania.

I mit job må og kan jeg ikke lade være med at reagere på trusler, hvis der er en risiko for, at personer kan komme alvorligt til skade. I forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania i februar 2012 var der en reel risiko for, at folk ville komme galt af sted. På samrådet på tirsdag vil jeg redegøre for mine beslutninger i den forbindelse.

Men inden da vil jeg gerne sige klart fra over for de beskyldninger, der vælter frem fra Dansk Folkepartis top.

Pia Kjærsgaard tror ikke på, at der overhovedet var nogen særlig trussel mod hende og Retsudvalget. "Hele historien passer ikke", som hun siger et sted. Det er en ekstrem grov anklage mod mig og mod politiet, at vi skulle have opfundet en trussel, der ikke eksisterede.

Pia Kjærsgaard tror heller ikke på, at jeg ikke kendte til PET's efterfølgende overvejelser om at lægge besøget på et tidspunkt, hvor hun ikke var i landet. I denne uge fik jeg PET-chefens svar på beskyldningerne i en redegørelse. Før da havde jeg ikke vished for sagens rette sammenhæng. Jeg traf derfor den beslutning, at PET skal stoppe med at benytte den fremgangsmåde, med mindre den person der får personbeskyttelse ved det. Det er sandheden. At påstå andet er fuldstændig grundløst.

Jeg er vant til at være mål for Dansk Folkepartis vrede og harme. De synes at både retspolitikken og udlændingepolitikken er blevet for slap i min tid som justitsminister. Pia Kjærsgaard, Kristian Thulesen Dahl og Peter Skaarup har i 10 år været vant til at sidde og diktere Danmarks rets- og udlændingepolitik. Nu må de finde sig i, at de ikke længere sidder med de afgørende mandater. Så jeg forstår godt, at der ikke hænger idolplakater med mig i deres gruppeværelse. Og jeg stiller gerne op som skydeskive for deres kritik af regeringens politik.

Men Pia Kjærsgaard og Dansk Folkepartis seneste beskyldninger hører til på et helt andet niveau. Et lavere niveau.

Jeg er øverste politiske chef for politiet og for PET, og det er deres opgave at beskytte Pia Kjærsgaard mod helt reelle trusler. Det er ganske enkelt ikke i orden at beskyldte mig eller politiet for at opfinde trusler, som ikke eksisterer. Beskyldninger på det niveau

hører simpelthen ikke hjemme i dansk politik.



JUSTITSMINISTERIET

Anne Berg Mansfeld-Giese

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

im@im.dk

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

-----Original Message-----

**From:** Trine Maria Ilsøe

**Sent:** Saturday, December 07, 2013 11:11 AM Romance Standard Time

**To:** 'agn'

**Cc:** 'jesper.vangkilde'

**Subject:** Indlæg fra Bødskov: Pia Kjærsgaards grundløse beskyldninger

Kære Anders,

Hermed indlægget hvor bødskov går til modangreb på DF. Hvis I ikke er interesseret i indlægget - eller ikke har mulighed for at

"bringe det i morgen - så ring hurtigt til mig, så jeg har mulighed for at spørge andre. Mit nummer er 2214 6637.

Mvh  
Trine Maria



## JUSTITSMINISTERIET

### Pia Kjærsgaards grundløse beskyldninger

Som justitsminister skal jeg nogle gange træffe svære beslutninger. Det skulle jeg også, da Folketingets Retsudvalg og Pia Kjærsgaard i begyndelsen af 2012 planlagde et besøg på Christiania.

I mit job må og kan jeg ikke lade være med at reagere på trusler, hvis der er en risiko for, at personer kan komme alvorligt til skade. I forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania i februar 2012 var der en reel risiko for, at folk ville komme galt af sted. På samrådet på tirsdag vil jeg redegøre for mine beslutninger i den forbindelse.

Men inden da vil jeg gerne sige klart fra over for de beskyldninger, der vælter frem fra Dansk Folkepartis top.

Pia Kjærsgaard tror ikke på, at der overhovedet var nogen særlig trussel mod hende og Retsudvalget. "Hele historien passer ikke", som hun siger et sted. Det er en ekstrem grov anklage mod mig og mod politiet, at vi skulle have opfundet en trussel, der ikke eksisterede.

Pia Kjærsgaard tror heller ikke på, at jeg ikke kendte til PET's efterfølgende overvejelser om at lægge besøget på et tidspunkt, hvor hun ikke var i landet. I denne uge fik jeg PET-chefens svar på beskyldningerne i en redegørelse. Før da havde jeg ikke vished for sagens rette sammenhæng. Jeg traf derfor den beslutning, at PET skal stoppe med at benytte den fremgangsmåde, med mindre den person der får personbeskyttelse ved det. Det er sandheden. At påstå andet er fuldstændig grundløst.

Jeg er vant til at være mål for Dansk Folkepartis vrede og harme. De synes at både retspolitikken og udlændingepolitikken er blevet for slap i min tid som justitsminister. Pia Kjærsgaard, Kristian Thulesen Dahl og Peter Skaarup har i 10 år været vant til at sidde og diktere Danmarks rets- og udlændingepolitik. Nu må de finde sig i, at de ikke længere sidder med de afgørende mandater. Så jeg forstår godt, at der ikke hænger idolplakater med mig i deres gruppeværelse. Og jeg stiller gerne op som skydeskive for deres kritik af regeringens politik.

Men Pia Kjærsgaard og Dansk Folkepartis seneste beskyldninger hører til på et helt andet niveau. Et lavere niveau.

Jeg er øverste politiske chef for politiet og for PET, og det er deres opgave at beskytte Pia Kjærsgaard mod helt reelle trusler. Det er ganske enkelt ikke i orden at beskyldte mig eller politiet for at opfinde trusler, som ikke eksisterer. Beskyldninger på det niveau hører simpelthen ikke hjemme i dansk politik.

## Anne Berg Mansfeld-Giese

---

**Fra:** Mie Vinkel Sørensen [MVS@stm.dk]  
**Sendt:** 5. december 2013 10:23  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Emne:** Beredskaber - PET og Christania  
**Vedhæftede filer:** 05 12 2013 PET og Christania besøget.docx



JUSTITSMINISTERIET

Kære Anne

Som aftalt telefonisk.



Mie Vinkel Sørensen  
Fuldmægtig, Statsministeriet  
Direkte telefon +45 33 92 22 57  
Personlig e-post [mvs@stm.dk](mailto:mvs@stm.dk)

Beredskaber til brug for spørgetime den 3. december



PET og misbrug af Pia Kjærsgaards kalender **JUSTITSMINISTERIET**

*[Hvis der spørges til Retsudvalgets aflyste besøg på Christiania, kan følgende oplyses:]*

Jeg mener – i øvrigt ligesom justitsministeren – at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge alle afkroge i Danmark.

Men samtidig må man erkende, at der er steder i Danmark, hvor det er nødvendigt at inddrage politiet i planlægningen, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

I den konkrete situation vurderede Retsudvalgets formand i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Jeg har ikke grundlag for at kritisere den beslutning. Og Retsudvalget – inklusiv fru Pia Kjærsgaard – gennemførte jo rent faktisk nogle måneder senere et besøg på Christiania på en dato, som udvalget selv havde valgt.

[Lad mig i øvrigt understøtte, at justitsministeren fortalte den daværende formand for Retsudvalget om politiets vurdering af det samlede trusselbillede under et besøg på Christiania på daværende tidspunkt. Justitsministeren fortalte ikke formanden om Pia Kjærsgaard eventuelle deltagelse i besøget, og hvad det betød for trusselbilledet.]

[Hvis der stilles mere detaljerede spørgsmål til aflysningen af besøget på Christiania, herunder hvorfor man ikke oplyste Pia Kjærsgaard om trusselsbilledet, kan følgende eventuelt oplyses:] JUSTITSMINISTERIET

Jeg kender ikke de nærmere omstændigheder og skal derfor henvise til, at sådanne spørgsmål stilles til justitsministeren.

**Baggrund:**

Ekstra Bladet har gennem en længere periode skrevet artikler om samarbejdsvanskeligheder mellem ledelsen og de ansatte i PET. Bl.a. har avisen bragt en historie om, at fem navngivne tillidsfolk i PET har klaget til rigspolicechefen over, at PET-chefen Jakob Scharf skulle have tvunget en række politifolk i PET til i strid med reglerne at orientere sig i Pia Kjærsgaards kalender for at forhindre partilederen i at kunne deltage i Retsudvalgets planlagte besøg på Christiania i foråret 2012.

PET-chef Jakob Scharf har i anledning af påstanden udtalt:

*"Ekstra Bladet bringer i dag artikler om, at jeg skal have tiltvunget mig adgang og misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania.*

*Disse påstande kan jeg fuldstændig blankt afvise.*

*Jeg har aldrig og kunne aldrig finde på at misbruge de oplysninger, som PET modtager til brug for tilrettelæggelsen af konkrete sikkerheds- og beskyttelsesopgaver. Vi modtager løbende oplysninger om planlagte aktiviteter for de personer, som er omfattet af PET's personbeskyttelse. Disse oplysninger bliver udelukkende brugt til at varetage sikkerheden og personbeskyttelsen i forhold til de pågældende.*

*Der kan være situationer, hvor trusselsbilledet i forhold til en enkelt persons færden er så usikkert, at vi fra PET's side vælger at søge at ændre på arrangementet, og det er ikke i alle tilfælde, at den person, som vi varetager sikkerheden for, bliver gjort bekendt med disse forhold.*

*Det er naturligvis afgørende, at der er tillid til, at de oplysninger, vi har adgang til om de enkelte personer, ikke anvendes til andre og uvedkommende formål. Hvis ledere eller medarbejdere i PET giver udtryk for bekymring i forhold til den konkrete anvendelse af sådanne oplysninger, lytter vi i PET naturligvis til deres bekymring og følger deres råd."*

Justitsministeren afgav tirsdag den 19. november følgende udtalelse om sagen:

*"Jeg kan indledningsvist oplyse, at PET varetager personbeskyttelsesopgaver vedrørende Pia Kjærsgaard og derfor har adgang til oplysninger om hendes færden. Jeg har noteret mig, at PET-chefen blankt har afvist, at han skulle have misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania. Jeg har i øvrigt bedt Rigspolicechefen om at give en generel orientering om situationen i PET på forligskredsmødet for politiet i morgen onsdag.*



Derudover er det vigtigt at slå fast, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge samtlige afkroge af Danmark – det gælder også Christiania. Det er heldigvis også muligt i Danmark, hvor Retsudvalget inklusiv Pia Kjærsgaard besøgte Christiania i juni 2012.

## JUSTITSMINISTERIET

Men der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt, at politiet inddrages i planlægningen af besøg, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

Når det gælder det besøg, som Retsudvalget oprindeligt havde planlagt i det tidlige forår 2012, blev Justitsministeriet, før besøget skulle foregå, orienteret af PET om, at det ville være nødvendigt, at politiet var meget massivt og synligt tilstede på Christiania under Retsudvalgets besøg. Dette var nødvendigt for at kunne håndtere det konkrete trusselsbillede, der forelå på det pågældende tidspunkt, og som var baseret på blandt andet efterretninger.

Jeg var af PET i fortrolighed blevet orienteret om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget til det pågældende besøg. Denne oplysning indgik selvfølgelig i den samlede trusselsvurdering og gjorde, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer.

I det lys mente jeg, at det rigtige var at give den daværende formand for Retsudvalget en fortrolig orientering om, at politiets vurdering var, at der af hensyn til Retsudvalgets sikkerhed, ville være behov for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvis Retsudvalget valgte at gennemføre det planlagte besøg. Det ville have været forkert af mig ikke at videregive disse oplysninger til formanden, da jeg ikke kunne sidde min konkrete viden om det samlede trusselsbillede overhørig. Oplysningen om Pia Kjærsgaards eventuelle deltagelse blev dog ikke videregivet til formanden. Havde jeg videregivet denne oplysning, havde jeg kompromitteret fortroligheden omkring Pia Kjærsgaards planer.

Formanden vurderede efter den fortrolige orientering i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udskydes til et senere tidspunkt. Det var i mine øjne en rigtig vurdering at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest, men baggrunden for det skærpede trusselsbillede måtte ikke videregives til Retsudvalgets medlemmer, da det ville kompromittere de efterretninger, som PET havde indsamlet.

Da politidirektøren for København ikke havde mulighed for at deltage i et forudgående møde inden besøget den pågældende dag, indstillede formanden i lyset af den ekstraordinære situation til udvalget, at besøget måtte udskydes. Samtidig foreslog formanden, at den nu ledige tid kunne bruges til, at Justitsministeriet foretog en teknisk gennemgang af en betænkning, som medlemmerne af Retsudvalget havde presset på for at få.

I øvrigt valgte Retsudvalget - inklusiv Pia Kjærsgaard - at besøge Christiania nogle måneder senere på en dato, Retsudvalget selv fastsatte."

## Anne Berg Mansfeld-Giese

---

**Fra:** Mie Vinkel Sørensen [MVS@stm.dk]  
**Sendt:** 5. december 2013 10:49  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Emne:** SV: Beredskaber - PET og Christania



JUSTITSMINISTERIET

Ja det er fint.

Det var bare så du kunne se, hvad vi sidst havde lagt til stm.

Mie



Mie Vinkel Sørensen  
Fuldmægtig, Statsministeriet  
Direkte telefon +45 33 92 22 57  
Personlig e-post [mvs@stm.dk](mailto:mvs@stm.dk)

---

**Fra:** Anne Berg Mansfeld-Giese [<mailto:aer@jm.dk>]  
**Sendt:** 5. december 2013 10:24  
**Til:** Mie Vinkel Sørensen  
**Emne:** SV: Beredskaber - PET og Christania

Kære Mie

Det er jeres udgave af det af os udarbejdede beredskab – jeg går ud fra, at det er ok, at jeg opdaterer vores egen version?

Med venlig hilsen

Anne Berg Mansfeld-Giese  
Kontorchef

JUSTITSMINISTERIET  
Politikontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8550  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

---

**Fra:** Mie Vinkel Sørensen [<mailto:MVS@stm.dk>]  
**Sendt:** 5. december 2013 10:23  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Emne:** Beredskaber - PET og Christania

Kære Anne

Som aftalt telefonisk.



# JUSTITSMINISTERIET



Mie Vinkel Sørensen  
Fuldmægtig, Statsministeriet  
Direkte telefon +45 33 92 22 57  
Personlig e-post [mvs@stm.dk](mailto:mvs@stm.dk)

**Anne Berg Mansfeld-Giese**

---

**Fra:** Mie Vinkel Sørensen [MVS@stm.dk]  
**Sendt:** 6. december 2013 09:55  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Emne:** SV: [Captia] Rev. notits



**JUSTITSMINISTERIET**

Kære Anne

Det er helt ok.

Tak for hjælpen.

Bh  
Mie



Mie Vinkel Sørensen  
Fuldmægtig, Statsministeriet  
Direkte telefon +45 33 92 22 57  
Personlig e-post [mvs@stm.dk](mailto:mvs@stm.dk)

---

**Fra:** Anne Berg Mansfeld-Giese [<mailto:aer@jm.dk>]  
**Sendt:** 6. december 2013 09:54  
**Til:** Mie Vinkel Sørensen  
**Emne:** [Captia] Rev. notits

Kære Mie

Som aftalt en ny notits om sagen vedr. Retsudvalgets besøg på Christiania.

Beklager forsinkelsen.

Anne

[Redacted] [Redacted] [Redacted] M [Redacted]

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Jens Teilberg Søndergaard [<mailto:jts@stm.dk>]  
**Sendt:** 7. december 2013 23:50  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Cc:** Mie Vinkel Sørensen; Charlotte Krüger  
**Emne:** Udkast

Hej Anne

Statsministeren skal onsdag - umiddelbart efter jeres hasteforespørgsel - besvare et mundtligt spørgsmål om, hvorvidt hun har tillid til justitsministeren. Jeg har i den forbindelse lavet nedenstående udkast. Har du/I bemærkninger dertil?

Teksten er sat ind nedenfor, da jeg har problemer med at sende vedhæftede filer fra min hjemmecomputer.

Jens

**Fra:** Camilla og Jens  
**Sendt:** lørdag den 7. december 2013 23.26  
**Til:** Jens Teilberg Søndergaard  
**Emne:** Udkast



## JUSTITSMINISTERIET

Statsminister Helle Thorning-Schmidts besvarelse af spørgsmål nr. S 622 stillet af Karsten Lauritzen (V) (Medspørger Sophie Løhde (V)).

### **Spørgsmål:**

Har statsministeren fuld tillid til justitsministeren?

### **Svar:**

Ja, jeg har fuld tillid til justitsministeren.

Jeg antager, at baggrunden for spørgsmålet er den hasteforespørgsel, der netop har været om aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania den 29. februar 2012.

Justitsministeren har under forespørgslen redegjort for forløbet, og jeg antager, at hr. Karsten Lauritzen – der var med til at indkalde til hasteforespørgslen – har fulgt nøje med.

Jeg formoder derfor også, at spørgeren i den forbindelse har fået besvaret de spørgsmål, som han har haft vedrørende sagen.

### **Replik 1:**

Lad mig understrege, at jeg – ligesom justitsministeren – mener, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge alle afkroge i Danmark.

Samtidig er der nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt at inddrage politiet i planlægningen, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

I den konkrete situation vurderede Retsudvalgets formand i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Jeg har ikke grundlag for at kritisere den beslutning.

Og lad mig i øvrigt minde om, at Retsudvalget – inklusiv fru Pia Kjærsgaard – jo rent faktisk nogle måneder senere gennemførte et besøg på Christiania på en dato, som udvalget selv havde valgt.

### **Replik 2:**

Som jeg sagde indledningsvis har jeg fuld tillid til justitsministeren.

Justitsministeren har nu flere gange redegjort for det konkrete forløb, senest under den netop overståede forespørgsel.

Retsudvalgets formand vurderede i den konkrete situation i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Den beslutning har jeg ikke grundlag for at kritisere.

### **Beredskaber**

*[Hvis der spørges til, hvordan sagens forløb hænger sammen med, at justitsministeren siden har meddelt PET, at et scenarie, der indebærer, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt,*

*hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, ikke fremover skal indgå i tjenestens overvejelser, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret derom, kan følgende eventuelt siges:]*



## JUSTITSMINISTERIET

Justitsministeren havde en dialog med Retsudvalgets formand forud for, at Retsudvalget skulle have besøgt Christiania den 29. februar 2012.

Efter aflysningen af dette besøg gjorde PET sig en række overvejelser om, hvordan besøget kunne gennemføres.

Og i den forbindelse overvejede PET et scenarie, der indebærer, at besøget blev placeret på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage. Scenariet blev siden forladt.

PET-chefen har redegjort for disse overvejelser i sin redegørelse fra sidste uge.

Og i forlængelse heraf har justitsministeren så meddelt PET, at et scenarie, der vil indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, fremover ikke bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser, uden at den pågældende er orienteret derom.

*[Hvis der spørges til, om hvordan man skal kunne tro på justitsministeren, når han ikke fremlægger alle oplysninger, herunder om baggrunden for trusselvurderingen, kan følgende eventuelt siges:]*

Jeg regner med, at Folketingets medlemmer har forståelse for, at der kan være efterretningsoplysninger, der er klassificerede, og som har en så følsom karakter, at de ikke kan videregives.

Men i øvrigt har justitsministeren jo redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

*[Hvis der i øvrigt spørges til sagens detaljer, herunder hvorfor oplysninger kunne deles med Retsudvalgets formand og ikke Pia Kjærsgaard, kan følgende eventuelt siges:]*

Justitsministeren har redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

Hvis der er spørgsmål, som spørgeren ikke fik besvaret under forespørgslen, er jeg sikker på, at justitsministeren står til rådighed for at besvare yderligere spørgsmål, som Folketinget måtte stille til ham.

### **Baggrund:**

Der vil forud for spørgetiden være en hasteforespørgsel (kl. 13) med justitsministeren om følgende spørgsmål: Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse og overvejelserne om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg?

Hasteforespørgslen er indkaldt af Peter Skaarup (DF), Karsten Lauritzen (V), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Tom Behnke (KF).

Anne Berg Mansfeld-Giese

---



---

**Fra:** Jakob Scharf [<mailto:jsc006@pet.dk>]

**Sendt:** 17. april 2012 10:33

**Til:** Jens-Christian Bülow

**Cc:** Carsten Madsen

**Emne:** VS: Retsudvalget, sikkerhedsvurdering ved evt. besøg på Christiania

Som aftalt.

Mvh.

Jakob

---

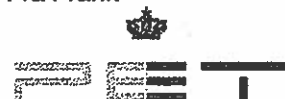
**Fra:** Frank Jensen

**Sendt:** 17. april 2012 10:00

**Til:** Jakob Scharf

**Emne:** VS: Retsudvalget, sikkerhedsvurdering ved evt. besøg på Christiania

Fra Frank



Chefpolitinspektør

Politiets Efterretningstjeneste PET

Tlf. 45159002

Director of Operations

Danish Security and Intelligence Service

Phone +45 45159002

---



**Fra:** JAN029@politi.dk [mailto:JAN029@politi.dk]

**Sendt:** 17. april 2012 09:28

**Til:** F11001@politi.dk

**Cc:** JRE006@politi.dk

**Emne:** Retsudvalget, sikkerhedsvurdering ved evt. besøg på Christiania

Hej Frank – som aftalt telefonisk, se vedhæftet notat.

Vh.

Med venlig hilsen

Jørn Aabye  
Chefpolitiinspektør

**KØBENHAVNS POLITI**

Tlf. +45 35312020  
Lokal: (11) 2020  
Mobil: +45 7258 1501  
E-mail: jan029@politi.dk

## Anne Berg Mansfeld-Giese

---

**Fra:** Jens Teilberg Søndergaard [jts@stm.dk]  
**Sendt:** 25. november 2013 19:01  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Emne:** Vs: Beredskaber om PET og Pia Kjærsgaards kalender  
**Vedhæftede filer:** Beredskaber - PET251113.docx

Således ser det beredskab ud, som er lagt til statsministeren. Sig til, hvis I har bemærkninger dertil, eller hvis jeres bidrag ikke bliver godkendt oppe i jeres hus.

Jens



Jens Teilberg Søndergaard  
Kommitteret i juridiske spørgsmål, Statsministeriet  
Direkte telefon +45 33 92 22 38  
Mobil +45 40 90 92 44  
Personlig e-post [jts@stm.dk](mailto:jts@stm.dk)

## Beredskaber til brug for spørgetime den 26. november

### PET og misbrug af Pia Kjærsgaards kalender

*[Hvis der spørges til Retsudvalgets aflyste besøg på Christiania, kan følgende oplyses:]*

Det er jo en sag, som justitsministeren allerede har udtalt sig om.

Justitsministeren har blandt andet udtalt, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge alle afkroge i Danmark.

Jeg deler den opfattelse. Medlemmer af Folketinget skal naturligvis også kunne besøge Christiania.

Samtidig har justitsministeren peget på, at der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt at inddrage politiet i planlægningen, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

I den konkrete situation vurderede Retsudvalgets formand i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Jeg har ikke grundlag for at kritisere den beslutning. Og Retsudvalget – inklusiv fru Pia Kjærsgaard – gennemførte jo rent faktisk nogle måneder senere et besøg på Christiania på en dato, som udvalget selv havde valgt.

*[Hvis der stilles mere detaljerede spørgsmål til aflysningen af besøget på Christiania, herunder hvorfor man ikke oplyste Pia Kjærsgaard om trusselsbilledet, kan følgende eventuelt oplyses:]*

Jeg kender ikke de nærmere omstændigheder og skal derfor henvise til, at sådanne spørgsmål stilles til justitsministeren.

*[Hvis der spørges til PET-chef Jakob Scharfs brug af Pia Kjærsgaards kalender, kan følgende oplyses:]*

Justitsministeren har som bekendt bedt chefen for Politiets Efterretningstjeneste om en redegørelse om netop dette spørgsmål.

Jeg synes, at det rigtige er at afvente denne redegørelse, og jeg har derfor ikke yderligere kommentarer.

**Baggrund:**

Ekstra Bladet har gennem en længere periode skrevet artikler om samarbejdsvanskeligheder mellem ledelsen og de ansatte i PET. Tirsdag den 19. november 2013 bragte avisen en historie om, at fem navngivne tillidsfolk i PET har klaget til rigspolitichefen over, at PET-chefen Jakob Scharf skulle have tvunget en række politifolk i PET til i strid med reglerne at orientere sig i Pia Kjærsgaards kalender for at forhindre partilederen i at kunne deltage i Retsudvalgets planlagte besøg på Christiania i foråret 2012.

PET-chef Jakob Scharf har i anledning af påstanden udtalt:

*"Ekstra Bladet bringer i dag artikler om, at jeg skal have tiltvunget mig adgang og misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania.*

*Disse påstande kan jeg fuldstændig blankt afvise.*

*Jeg har aldrig og kunne aldrig finde på at misbruge de oplysninger, som PET modtager til brug for tilrettelæggelsen af konkrete sikkerheds- og beskyttelsesopgaver. Vi modtager løbende oplysninger om planlagte aktiviteter for de personer, som er omfattet af PET's personbeskyttelse. Disse oplysninger bliver udelukkende brugt til at varetage sikkerheden og personbeskyttelsen i forhold til de pågældende.*

*Der kan være situationer, hvor trusselsbilledet i forhold til en enkelt persons færden er så usikkert, at vi fra PET's side vælger at søge at ændre på arrangementet, og det er ikke i alle tilfælde, at den person, som vi varetager sikkerheden for, bliver gjort bekendt med disse forhold.*

*Det er naturligvis afgørende, at der er tillid til, at de oplysninger, vi har adgang til om de enkelte personer, ikke anvendes til andre og uvedkommende formål. Hvis ledere eller medarbejdere i PET giver udtryk for bekymring i forhold til den konkrete anvendelse af sådanne oplysninger, lytter vi i PET naturligvis til deres bekymring og følger deres råd."*

Justitsministeren afgav tirsdag den 19. november følgende udtalelse om sagen:

*"Jeg kan indledningsvist oplyse, at PET varetager personbeskyttelsesopgaver vedrørende Pia Kjærsgaard og derfor har adgang til oplysninger om hendes færden. Jeg har noteret mig, at PET-chefen blankt har afvist, at han skulle have misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania. Jeg har i øvrigt bedt Rigspolitichefen om at give en generel orientering om situationen i PET på forligskredsmødet for politiet i morgen onsdag.*

*Derudover er det vigtigt at slå fast, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge samtlige afkroge af Danmark – det gælder også Christiania. Det er heldigvis også muligt i Danmark, hvor Retsudvalget inklusiv Pia Kjærsgaard besøgte Christiania i juni 2012.*

*Men der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt, at politiet inddrages i planlægningen af besøg, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.*

*Når det gælder det besøg, som Retsudvalget oprindeligt havde planlagt i det tidlige forår 2012, blev Justitsministeriet, før besøget skulle foregå, orienteret af PET om, at det ville være nødvendigt, at politiet var meget massivt og synligt tilstede på Christiania under Retsudvalgets besøg. Dette var nødvendigt for at kunne håndtere det konkrete trusselsbillede, der forelå på det pågældende tidspunkt, og som var baseret på blandt andet efterretninger.*

*Jeg var af PET i fortrolighed blevet orienteret om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget til det pågældende besøg. Denne oplysning indgik selvfølgelig i den samlede trusselsvurdering og gjorde, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer.*

*I det lys mente jeg, at det rigtige var at give den daværende formand for Retsudvalget en fortrolig orientering om, at politiets vurdering var, at der af hensyn til Retsudvalgets sikkerhed, ville være behov for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvis Retsudvalget valgte at gennemføre det planlagte besøg. Det ville have været forkert af mig ikke at videregive disse oplysninger til formanden, da jeg ikke kunne sidde min konkrete viden om det samlede trusselsbillede overhørig. Oplysningen om Pia Kjærsgaards eventuelle deltagelse blev dog ikke videregivet til formanden. Havde jeg videregivet denne oplysning, havde jeg kompromitteret fortroligheden omkring Pia Kjærsgaards planer.*

*Formanden vurderede efter den fortrolige orientering i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udskydes til et senere tidspunkt. Det var i mine øjne en rigtig vurdering at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest, men baggrunden for det skærpede trusselsbillede måtte ikke videregives til Retsudvalgets medlemmer, da det ville kompromittere de efterretninger, som PET havde indsamlet.*

*Da politidirektøren for København ikke havde mulighed for at deltage i et forudgående møde inden besøget den pågældende dag, indstillede formanden i lyset af den ekstraordinære situation til udvalget, at besøget måtte udskydes. Samtidig foreslog formanden, at den nu ledige tid kunne bruges til, at Justitsministeriet foretog en teknisk gennemgang af en betænkning, som medlemmerne af Retsudvalget havde presset på for at få.*

*I øvrigt valgte Retsudvalget - inklusiv Pia Kjærsgaard - at besøge Christiania nogle måneder senere på en dato, Retsudvalget selv fastsatte."*



## Anne Berg Mansfeld-Giese

---

**Fra:** Jens Teilberg Søndergaard [jts@stm.dk]  
**Sendt:** 7. december 2013 23:50  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Cc:** Mie Vinkel Sørensen; Charlotte Krüger  
**Emne:** Udkast

Hej Anne

Statsministeren skal onsdag - umiddelbart efter jeres hasteforespørgsel - besvare et mundtligt spørgsmål om, hvorvidt hun har tillid til justitsministeren. Jeg har i den forbindelse lavet nedenstående udkast. Har du/I bemærkninger dertil?

Teksten er sat ind nedenfor, da jeg har problemer med at sende vedhæftede filer fra min hjemmecomputer.

Jens

---

**Fra:** Camilla og Jens  
**Sendt:** lørdag den 7. december 2013 23.26  
**Til:** Jens Teilberg Søndergaard  
**Emne:** Udkast

Statsminister Helle Thorning-Schmidts besvarelse af spørgsmål nr. S 622 stillet af Karsten Lauritzen (V) (Medspørger Sophie Løhde (V)).

**Spørgsmål:**  
Har statsministeren fuld tillid til justitsministeren?

**Svar:**

Ja, jeg har fuld tillid til justitsministeren.

Jeg antager, at baggrunden for spørgsmålet er den hasteforespørgsel, der netop har været om aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania den 29. februar 2012.

Justitsministeren har under forespørgslen redegjort for forløbet, og jeg antager, at hr. Karsten Lauritzen – der var med til at indkalde til hasteforespørgslen – har fulgt nøje med.

Jeg formoder derfor også, at spørgeren i den forbindelse har fået besvaret de spørgsmål, som han har haft vedrørende sagen.

### Replik 1:

Lad mig understrege, at jeg – ligesom justitsministeren – mener, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge alle afkroge i Danmark.

Samtidig er der nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt at inddrage politiet i planlægningen, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

I den konkrete situation vurderede Retsudvalgets formand i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Jeg har ikke grundlag for at kritisere den beslutning.

Og lad mig i øvrigt minde om, at Retsudvalget – inklusiv fru Pia Kjærsgaard – jo rent faktisk nogle måneder senere gennemførte et besøg på Christiania på en dato, som udvalget selv havde valgt.

### **Replik 2:**

Som jeg sagde indledningsvis har jeg fuld tillid til justitsministeren.

Justitsministeren har nu flere gange redegjort for det konkrete forløb, senest under den netop overståede forespørgsel.

Retsudvalgets formand vurderede i den konkrete situation i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Den beslutning har jeg ikke grundlag for at kritisere.

### **Beredskaber**

*[Hvis der spørges til, hvordan sagens forløb hænger sammen med, at justitsministeren siden har meddelt PET, at et scenarie, der indebærer, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, ikke fremover skal indgå i tjenestens overvejelser, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret derom, kan følgende eventuelt siges:]*

Der er tale om to forskellige forløb.

Justitsministeren havde en dialog med Retsudvalgets formand forud for, at Retsudvalget skulle have besøgt Christiania den 29. februar 2012.

Efter aflysningen af dette besøg gjorde PET sig en række overvejelser om, hvordan besøget kunne gennemføres.

Og i den forbindelse overvejede PET et scenarie, der indebar, at besøget blev placeret på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage. Scenariet blev siden forladt.

PET-chefen har redegjort for disse overvejelser i sin redegørelse fra sidste uge.

Og i forlængelse heraf har justitsministeren så meddelt PET, at et scenarie, der vil indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, fremover ikke bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser, uden at den pågældende er orienteret derom.

*[Hvis der spørges til, om hvordan man skal kunne tro på justitsministeren, når han ikke fremlægger alle oplysninger, herunder om baggrunden for trusselvurderingen, kan følgende eventuelt siges:]*

Jeg regner med, at Folketingets medlemmer har forståelse for, at der kan være efterretningsoplysninger, der er klassificerede, og som har en så følsom karakter, at de ikke kan videregives.

Men i øvrigt har justitsministeren jo redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

*[Hvis der i øvrigt spørges til sagens detaljer, herunder hvorfor oplysninger kunne deles med Retsudvalgets formand og ikke Pia Kjærsgaard, kan følgende eventuelt siges:]*

Justitsministeren har redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

Hvis der er spørgsmål, som spørgeren ikke fik besvaret under forespørgslen, er jeg sikker på, at justitsministeren står til rådighed for at besvare yderligere spørgsmål, som Folketinget måtte stille til ham.

### **Baggrund:**



Der vil frem for spørgetiden være en hasteforespørgsel (kl. 13) med justitsministeren om følgende spørgsmål: Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse og overvejelserne om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg?

Hasteforespørgslen er indkaldt af Peter Skaarup (DF), Karsten Lauritzen (V), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Tom Behnke (KF).

## Anne Berg Mansfeld-Giese

---

**Fra:** Jens Teilberg Søndergaard [jts@stm.dk]  
**Sendt:** 9. december 2013 11:04  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Cc:** Mie Vinkel Sørensen  
**Emne:** SV: Udkast  
**Vedhæftede filer:** S 622 - mundtligt svar.docx

Hej Anne

Tak for svaret. Vi har udbygget svaret lidt efterfølgende, og jeg sender derfor en ny version. Jeg beklager.

Den nye version er sådan set foreløbigt godkendt af statsministeren, men vi vil lige sikre os, at I ikke har bemærkninger dertil.

Jens

---

**Fra:** Anne Berg Mansfeld-Giese [mailto:aer@jm.dk]  
**Sendt:** 8. december 2013 17:29  
**Til:** Jens Teilberg Søndergaard  
**Emne:** SV: Udkast

Kære Jens

Vi har ingen bemærkninger til udkastet – det ser fint ud.

Vh Anne

Med venlig hilsen

Anne Berg Mansfeld-Giese  
Kontorchef

JUSTITSMINISTERIET  
Politikontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8550  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

---

**Fra:** Jens Teilberg Søndergaard [mailto:jts@stm.dk]  
**Sendt:** 7. december 2013 23:50  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Cc:** Mie Vinkel Sørensen; Charlotte Krüger  
**Emne:** Udkast

Hej Anne

Statsministeren skal onsdag - umiddelbart efter jeres hasteforespørgsel - besvare et mundtligt spørgsmål om, hvorvidt hun har tillid til justitsministeren. Jeg har i den forbindelse lavet nedenstående udkast. Har du/I bemærkninger dertil?

Teksten er sat ind nedenfor, da jeg har problemer med at sende vedhæftede filer fra min hjemmecomputer.

Jens

---

**Fra:** Camilla og Jens  
**Sendt:** lørdag den 7. december 2013 23.26  
**Til:** Jens Tellberg Søndergaard  
**Emne:** Udkast

Statsminister Helle Thorning Schmidts besvarelse af spørgsmål nr. S 622 stillet af Karsten Lauritzen (V) (Medspørger Sophie Løhde (V)).

**Spørgsmål:**  
Har statsministeren fuld tillid til justitsministeren?

**Svar:**

Ja, jeg har fuld tillid til justitsministeren.

Jeg antager, at baggrunden for spørgsmålet er den hasteforespørgsel, der netop har været om aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania den 29. februar 2012.

Justitsministeren har under forespørgslen redegjort for forløbet, og jeg antager, at hr. Karsten Lauritzen – der var med til at indkalde til hasteforespørgslen – har fulgt nøje med.

Jeg formoder derfor også, at spørgeren i den forbindelse har fået besvaret de spørgsmål, som han har haft vedrørende sagen.

**Replik 1:**

Lad mig understrege, at jeg – ligesom justitsministeren – mener, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge alle afkroge i Danmark.

Samtidig er der nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt at inddrage politiet i planlægningen, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

I den konkrete situation vurderede Retsudvalgets formand i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Jeg har ikke grundlag for at kritisere den beslutning.

Og lad mig i øvrigt minde om, at Retsudvalget – inklusiv fru Pia Kjærsgaard – jo rent faktisk nogle måneder senere gennemførte et besøg på Christiania på en dato, som udvalget selv havde valgt.

**Replik 2:**

Som jeg sagde indledningsvis har jeg fuld tillid til justitsministeren.

Justitsministeren har nu flere gange redegjort for det konkrete forløb, senest under den netop overståede forespørgsel.

Retsudvalgets formand vurderede i den konkrete situation i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Den beslutning har jeg ikke grundlag for at kritisere.

### **Beredskaber**

*[Hvis der spørges til, hvordan sagens forløb hænger sammen med, at justitsministeren siden har meddelt PET, at et scenarie, der indebærer, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, ikke fremover skal indgå i tjenestens overvejelser, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret derom, kan følgende eventuelt siges:]*

Der er tale om to forskellige forløb.

Justitsministeren havde en dialog med Retsudvalgets formand forud for, at Retsudvalget skulle have besøgt Christiania den 29. februar 2012.

Efter aflysningen af dette besøg gjorde PET sig en række overvejelser om, hvordan besøget kunne gennemføres.

Og i den forbindelse overvejede PET et scenarie, der indebar, at besøget blev placeret på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage. Scenariet blev siden forladt.

PET-chefen har redegjort for disse overvejelser i sin redegørelse fra sidste uge.

Og i forlængelse heraf har justitsministeren så meddelt PET, at et scenarie, der vil indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, fremover ikke bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser, uden at den pågældende er orienteret derom.

*[Hvis der spørges til, om hvordan man skal kunne tro på justitsministeren, når han ikke fremlægger alle oplysninger, herunder om baggrunden for trusselvurderingen, kan følgende eventuelt siges:]*

Jeg regner med, at Folketingets medlemmer har forståelse for, at der kan være efterretningsoplysninger, der er klassificerede, og som har en så følsom karakter, at de ikke kan videregives.

Men i øvrigt har justitsministeren jo redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

*[Hvis der i øvrigt spørges til sagens detaljer, herunder hvorfor oplysninger kunne deles med Retsudvalgets formand og ikke Pia Kjærsgaard, kan følgende eventuelt siges:]*

Justitsministeren har redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

Hvis der er spørgsmål, som spørgeren ikke fik besvaret under forespørgslen, er jeg sikker på, at justitsministeren står til rådighed for at besvare yderligere spørgsmål, som Folketinget måtte stille til ham.

### **Baggrund:**

Der vil forud for spørgetiden være en hasteforespørgsel (kl. 13) med justitsministeren om følgende spørgsmål: Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse og overvejelserne om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg?

Hasteforespørgslen er indkaldt af Peter Skaarup (DF), Karsten Lauritzen (V), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Tom Behnke (KF).

**Fra:** Anne Berg Mansfeld-Giese [<mailto:aer@jm.dk>]  
**Sendt:** 9. december 2013 22:41  
**Til:** Jens Teilberg Søndergaard  
**Emne:** [Captia] samrådstale version II

Kære Jens

Vedhæftet t.o. justitsministerens talepapir til brug for samrådet i Retsudvalget i morgen formiddag.

Vh Anne

## Anne Berg Mansfeld-Giese

---

**Fra:** Anne Kristine Axelsson [AKA@jm.dk]  
**Sendt:** 19. november 2013 14:08  
**Til:** Christian Kettel Thomsen  
**Emne:** Udkast kl 14.07

t.o.

Stine

### Udtalelse fra justitsminister Morten Bødskov:

Jeg har noteret mig, at PET-chefen blankt har afvist, at han skulle have misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania. Jeg har i øvrigt bedt Rigspolitichefen om at give en generel orientering om situationen i PET på forligskredsmødet for politiet i morgen onsdag.

Derudover er det vigtigt at slå fast, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge samtlige afkroge af Danmark – det gælder også Christiania. Det er heldigvis også muligt i Danmark, hvor retsudvalget inklusiv Pia Kjærsgaard besøgte Christiania i juni 2012.

Men der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt, at Folketinget inddrager politiet i planlægningen af besøg, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

Når det gælder det besøg, som Retsudvalget oprindeligt havde planlagt i det tidlige forår 2012, blev Justitsministeriet, før besøget skulle foregå, orienteret af PET om, at det ville være nødvendigt, at politiet var meget massivt og synligt tilstede på Christiania under Retsudvalgets besøg. Dette var nødvendigt for at kunne håndtere det konkrete trusselsbillede, der forelå på det pågældende tidspunkt og som var baseret på blandt andet efterretninger.

Til det konkrete trusselsbillede hørte, at jeg af PET var orienteret om, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget til det pågældende besøg. Denne oplysning indgik selvfølgelig i den samlede trusselvurdering og gjorde at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer.

I det lys mente jeg, at det rigtige var at give den daværende formand for Retsudvalget en fortrolig orientering om, at politiets vurdering var, at der af hensyn til Retsudvalgets sikkerhed, ville være behov for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvis Retsudvalget valgte at gennemføre det planlagte besøg. Det ville have været forkert af mig ikke at videregive disse oplysninger til formanden, da jeg ikke kunne sidde min konkrete viden om det samlede trusselsbillede overhørig. Oplysningen om Pia Kjærsgaards eventuelle deltagelse blev dog ikke videregivet til formanden. Havde jeg videregivet denne oplysning, havde jeg kompromitteret fortroligheden omkring Pia Kjærsgaards planer.

Formanden besluttede efter den fortrolige orientering i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udskydes til et senere tidspunkt. Det var i mine øjne en rigtig beslutning at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest.

Tilbage stod at forklare Retsudvalget, hvorfor besøget til Christiania skulle udskydes. Baggrunden for det skærpede trusselsbillede kunne ikke videregives til Retsudvalgets medlemmer uden at kompromittere både Pia Kjærsgaards planer og de efterretninger som PET havde indsamlet.

Derfor blev det i lyset af den ekstraordinære situation aftalt, at der skulle afholdes et møde i Retsudvalget med justitsministeren netop den dag besøget skulle være afholdt, så formanden for Retsudvalget kunne bruge dette møde samt politidirektøren for Københavns manglende mulighed for at deltage i et forudgående møde om situationen på Christiania som forklaring på, at besøget på Christiania måtte udskydes.

Set i bakspejlet skal jeg beklage, at jeg bidrog til at Retsudvalget fik viderebragt et forkert billede af den egentlige begrundelse for, at besøget ikke kunne finde sted på det ønskede tidspunkt.

I øvrigt valgte Retsudvalget - inklusiv Pia Kjærsgaard - at besøge Christiania nogle måneder senere på en dato Retsudvalget selv fastsatte.

Med venlig hilsen

Trine Maria Ilsøe  
Særlig Rådgiver

  
**JUSTITSMINISTERIET**  
Ministersekretariatet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 22146637  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[im@im.dk](mailto:im@im.dk)

## Anne Berg Mansfeld-Giese

---

**Fra:** Anne Kristine Axelsson [AKA@jm.dk]  
**Sendt:** 19. november 2013 11:24  
**Til:** Christian Kettel Thomsen  
**Emne:** VS: Christiania

t.o.  
Stine

Udtalelse fra justitsminister Morten Bødskov:

Alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge alle afkroge af Danmark - også Christiania. Det er heldigvis også muligt i Danmark, hvor retsudvalget inklusiv Pia Kjærsgaard besøgte Christiania i juni 2012.

Men der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt, at Folketinget inddrager politiet i planlægningen af besøg, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

Når det gælder det besøg, som Retsudvalget oprindeligt havde planlagt i det tidlige forår 2012, blev Justitsministeriet, før besøget skulle foregå, orienteret af PET om, at det ville være nødvendigt, at politiet var meget massivt og synligt tilstede på Christiania under Retsudvalgets besøg. Dette var nødvendigt for at kunne håndtere det konkrete trusselsbillede, der forelå på det pågældende tidspunkt og som var baseret på blandt andet efterretninger.

I det lys mente jeg, at det rigtige var at give den daværende formand for Retsudvalget en fortrolig orientering om, at politiets vurdering var, at der af hensyn til Retsudvalgets sikkerhed, ville være behov for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvis Retsudvalget valgte at gennemføre det planlagte besøg. Formanden besluttede herefter i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udskydes til et senere tidspunkt. Det var i mine øjne en rigtig beslutning at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest.

Da formanden ikke måtte oplyse Retsudvalget om det konkrete trusselsbillede, blev det aftalt, at der skulle afholdes et møde i Retsudvalget med justitsministeren netop den dag besøget skulle være afholdt, så formanden for Retsudvalget kunne bruge dette møde samt politidirektøren for Københavns manglende mulighed for at deltage i et forudgående møde om situationen på Christiania som forklaring på, at besøget på Christiania måtte udskydes.

Derudover valgte Retsudvalget - inklusiv Pia Kjærsgaard - at besøge Christiania nogle måneder senere på en dato Retsudvalget selv fastsatte.



## Jens Teilberg Søndergaard

---

**Fra:** Anne Kristine Axelsson <AKA@jm.dk>  
**Sendt:** 19. november 2013 16:54  
**Til:** Christian Kettel Thomsen  
**Emne:** Christiania-udtalelse

Kære CKT

Til orientering den endelige udsendelse.

Stine

**Fra:** Trine Maria Ilsø  
**Sendt:** 19. november 2013 16:25  
**Til:** Emil Melchior; Anne Rosa Simonsen; Tina Lysdahl Hansen  
**Emne:** Christiania-udtalelse

### Udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania

Udtalelse fra justitsminister Morten Bødskov:

"Jeg kan indledningsvist oplyse, at PET varetager personbeskyttelsesopgaver vedrørende Pia Kjærsgaard og derfor har adgang til oplysninger om hendes færden. Jeg har noteret mig, at PET-chefen blankt har afvist, at han skulle have misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania. Jeg har i øvrigt bedt Rigspolitechefen om at give en generel orientering om situationen i PET på forligskredsmødet for politiet i morgen onsdag.

Derudover er det vigtigt at slå fast, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge samtlige afkroge af Danmark – det gælder også Christiania. Det er heldigvis også muligt i Danmark, hvor Retsudvalget inklusiv Pia Kjærsgaard besøgte Christiania i juni 2012.

Men der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt, at politiet inddrages i planlægningen af besøg, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

Når det gælder det besøg, som Retsudvalget oprindeligt havde planlagt i det tidlige forår 2012, blev Justitsministeriet, før besøget skulle foregå, orienteret af PET om, at det ville være nødvendigt, at politiet var meget massivt og synligt tilstede på Christiania under Retsudvalgets besøg. Dette var nødvendigt for at kunne håndtere det konkrete trusselsbillede, der forelå på det pågældende tidspunkt, og som var baseret på blandt andet efterretninger.

Jeg var af PET i fortrolighed blevet orienteret om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget til det pågældende besøg. Denne oplysning indgik selvfølgelig i den samlede trusselsvurdering og gjorde, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer.

I det lys mente jeg, at det rigtige var at give den daværende formand for Retsudvalget en fortrolig orientering om, at politiets vurdering var, at der af hensyn til Retsudvalgets sikkerhed, ville være behov for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvis Retsudvalget valgte at gennemføre det planlagte

besøg. Det ville have været forkert af mig ikke at videregive disse oplysninger til formanden, da jeg ikke kunne sidde min konkrete viden om det samlede trusselsbillede overhørig. Oplysningen om Pia Kjærsgaards eventuelle deltagelse blev dog ikke videregivet til formanden. Havde jeg videregivet denne oplysning, havde jeg kompromitteret fortroligheden omkring Pia Kjærsgaards planer.

Formanden vurderede efter den fortrolige orientering i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udskydes til et senere tidspunkt. Det var i mine øjne en rigtig vurdering at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest, men baggrunden for det skærpede trusselsbillede måtte ikke videregives til Retsudvalgets medlemmer, da det ville kompromittere de efterretninger, som PET havde indsamlet.

Da politidirektøren for København ikke havde mulighed for at deltage i et forudgående møde inden besøget den pågældende dag, indstillede formanden i lyset af den ekstraordinære situation til udvalget, at besøget måtte udskydes. Samtidig foreslog formanden, at den nu ledige tid kunne bruges til, at Justitsministeriet foretog en teknisk gennemgang af en betænkning, som medlemmerne af Retsudvalget havde presset på for at få.

I øvrigt valgte Retsudvalget - inklusiv Pia Kjærsgaard - at besøge Christiania nogle måneder senere på en dato, Retsudvalget selv fastsatte".

## **Anne Berg Mansfeld-Giese**

---

**Fra:** Anne Berg Mansfeld-Giese [aer@jm.dk]  
**Sendt:** 9. december 2013 22:41  
**Til:** Jens Teilberg Søndergaard  
**Emne:** [Captia] samrådstale version II  
**Vedhæftede filer:** SJ20131209213855355 [DOK997675].doc; fesdPacket.xml

Kære Jens

Vedhæftet t.o. justitsministerens talepapir til brug for samrådet i Retsudvalget i morgen formiddag.

Vh Anne



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Dato: 7. december 2013  
Kontor: Politikontoret  
Sagsnr.: 2013-0035-0206  
Dok.: 997675

## UDKAST TIL TALE

til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål S, T og U  
fra Folketingets Retsudvalg den 10. december 2013

### Samrådsspørgsmål S:

*"Ministeren bedes redegøre for baggrunden for den seneste tids samarbejdsproblemer og økonomiske uregelmæssigheder i Politiets Efterretningstjeneste og de fratrædelser og omplaceringer af ledende medarbejdere, der har fundet sted, samt hvorvidt efterretningstjenesten i øvrigt har løst sine opgaver tilfredsstillende og levet op til regler og ansvar. Vil ministeren ligeledes redegøre for, hvordan problemerne løses og hvad ministerens holdning til sagen er?"*

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Samrådsspørgsmål T:**

*"Vil ministeren på baggrund af sin udtalelse om, at han ikke kendte til de scenarier, som PET-chefen omtaler i sin redegørelse af 2. december 2013, oplyse meget præcist, hvad ministeren vidste og ikke vidste omkring PET's overvejelser og forberedelse i forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania? Hvilke af de informationer, der var tilgængelige for ministeren fra PET i den forbindelse, overbragte ministeren til Retsudvalgets daværende formand, og hvilke valgte ministeren ikke at oplyse udvalgsformanden om? Vil ministeren desuden give Retsudvalget en fyldestgørende redegørelse for, hvad Justitsministeriet vidste hvornår om PET's overvejelser og forberedelse i forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania, herunder hvad Justitsministeriet vidste om de scenarier PET, ifølge redegørelsen af 2. december 2013, arbejdede med?"*

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

### **Samrådsspørgsmål U:**

*"Vil ministeren redegøre for sin og ministeriets rolle i forhold til forløbet omkring Retsudvalgets besøg på Christiania?"*

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

### **[Indledning]**

1. Tak for ordet og muligheden for at redegøre for sagen om Retsudvalgets besøg på Christiania og for samarbejdsproblemerne i PET. Jeg vil besvare de 3 samrådsspørgsmål samlet.

Jeg vil i min besvarelse komme ind på en række forhold, som efter min opfattelse ikke kunne være håndteret på anden måde.

Men jeg må også erkende, at der er noget i forløbet, som jeg gerne ville have håndteret anderledes.

Jeg vil starte med at slå nogle ting fast, som er vigtige for mig.

For det første. Jeg har i hele forløbet kun være optaget af én ting – sikkerheden omkring Retsudvalgets besøg på Christiania.

Det har ikke handlet om ressourcer. Det har ikke handlet om, at Retsudvalget eller Pia Kjærsgaard ikke måtte komme ud på Christiania.

Samtidig er det vigtigt, at alle forstår, at der var en god grund til, at jeg i februar måned sidste år tog det usædvanlige skridt at anbefale Retsudvalgets daværende formand, at besøget på Christiania den 29. februar blev udsat. Det var fordi, det var alvor.

Min klare anbefaling til formanden baserede sig på det skærpede og konkrete trusselsbillede, der gjorde sig gældende omkring besøget på det pågældende tidspunkt.

Trusselsbilledet for besøget var skærpet på grund af Pia Kjærsgaards planer om at deltage. Men trusselsbilledet havde betydning for alle Retsudvalgets medlemmer.

### **[Sagens ekstraordinære karakter]**

2. Det næste jeg vil fremhæve er, at der var tale om en helt ekstraordinær situation. Jeg havde ikke tidligere befundet mig i en sådan situation. Jeg har heller ikke efterfølgende befundet mig i en lignende situation.

Og jeg skal ikke lægge skjul på, at sagen stillede mig over for en række svære valg.

Som justitsminister er det et grundvilkår, at man stilles over for vanskelige beslutninger. Men jeg vil nu alligevel sige, at de valg, som denne sag har budt på, har været særligt vanskelige.

Uanset dette, så har det været afgørende for mig at gøre alt, hvad jeg kunne, for at ingen kom til skade.

3. Lad mig blive lidt ved situationens alvor.

Nogle har i debatten givet udtryk for, at der nok slet ikke var tale om nogen reel trussel. Samtidig er det blevet mere end antydnet, at truslen blev brugt som en dårlig undskyldning for at forhindre Retsudvalgets besøg på Christiania.

Begge dele er forkerte.

Og jeg er nødt til at sige, at det ganske enkelt ikke er i orden at beskyldes mig eller politiet for at opfinde trusler til lejligheden.

Det er desværre ikke muligt for mig at fortælle om det skærpede trusselsbillede her i dag, da det blandt andet er baseret på efterretninger af følsom karakter.

Til gengæld vil jeg sørge for, at Folketingets Kontroludvalg hurtigt får indblik i det konkrete trusselsbillede, der knyttede sig til Retsudvalgets planlagte besøg på Christiania den 29. februar 2012.

**[Dilemmaer]**

4. Der er mange, der har undret sig over, hvorfor jeg ikke bare orienterede hele Retsudvalget om det skærpede trusselsbillede?

Forklaringen er, at jeg ikke måtte videregive baggrunden for det skærpede trusselsbillede, da det ville kunne skade de efterretninger, som PET havde indsamlet.

Det handler ikke om, at jeg ikke har tillid til medlemmerne af Retsudvalget.

Man er bare nødt til at forstå, at en efterretningstjeneste som PET er fuldstændig afhængig af, at de får efterretninger, hvis de skal løse deres meget væsentlige opgaver.

Og hvis PET ikke værner meget omhyggeligt om deres efterretninger, og hvor de får dem fra, risikerer de, at deres kilder tørrer ud. Og der kan være virkelig meget på spil – både konkret og fremadrettet.

Det jeg siger om den konkrete sag, er også afspejlet i PET's redegørelse. Her står, at efterretningerne vedrørende trusselsbilledet var klassificerede og af en så følsom karakter, at det var oplysninger, som på det pågældende tidspunkt ikke kunne videregives til Retsudvalget.

Og forklaringen på, at Pia Kjærsgaard heller ikke kunne orienteres, er den samme som i forhold til jer.

5. Der er så måske nogen, som har svært ved at forstå, at det kunne have skadet noget som helst, hvis nu Retsudvalgets medlemmer blot havde fået den oplysning, at Christiania-besøget måtte udsættes som følge af det konkrete trusselsbillede. Og særligt når nu formanden kunne få det at vide.

Her er vi inde på et af de svære valg, som sagen har budt på.

Jeg kunne have valgt slet ikke at nævne trusselsbilledet for formanden for Retsudvalget. Jeg vurderede imidlertid i situationen, at det ville ha-



ve været svært at overbevise formanden om, at besøget måtte udsættes, hvis hun ikke fik den oplysning.

Og det var efter min opfattelse særdeles vigtigt, at besøget blev udskudt. Af hensyn til sikkerheden for Retsudvalgets medlemmer.

Men når jeg ikke fandt det forsvarligt, at formanden kunne sige det videre til Retsudvalgets medlemmer, at det handlede om et konkret trusselsbillede, er forklaringen helt enkel.

Jo flere, der kendte til, at udsættelsen af besøget hang sammen med det konkrete trusselsbillede, jo større var risikoen for, at de bagvedliggende efterretninger blev kompromitteret.

Det er i den forbindelse vigtigt at forstå, at bare det forhold, at det i offentligheden bliver kendt, at et arrangement må udsættes eller flyttes på grund af det konkrete trusselsbillede, i nogle situationer i sig selv skaber en risiko for, at efterretninger og andre følsomme oplysninger afsløres.

Som jeg har redegjort for både i min udtalelse af 19. november 2013 og i flere af de svar, jeg i går gav til udvalget, fandt jeg derfor i situationen, at det rigtige var at give Retsudvalgets daværende formand en fortrolig orientering om trusselsbilledet og dets konsekvenser for besøgets gennemførelse.

Jeg gav dog ikke den daværende formand oplysningen om Pia Kjærsgaards eventuelle deltagelse, da det ville have krænket fortroligheden omkring Pia Kjærsgaards planer.

På min klare anbefaling indstillede formanden herefter til udvalget at udsætte besøget.

6. Hermed skulle der træffes endnu et valg.

På den ene side var det udelukket at give udvalget den reelle begrundelse for beslutningen. På den anden side var det min og den daværende formands fælles opfattelse, at det var nødvendigt med en begrundelse, hvis man skulle gøre sig håb om, at medlemmerne ville følge formandens indstilling.

Derfor ledte vi efter en begrundelse.

Og det stod klart for mig, allerede før mødet med formanden for Retsudvalget, at der ville være behov for en begrundelse til Retsudvalget for en indstilling om at udsætte besøget på Christiania.

Derfor tog Justitsministeriet kontakt til den daværende politidirektør i København. Politidirektøren oplyste i den forbindelse, at der rent faktisk var forskellige andre møder i Københavns Politi den 29. februar 2012, som han ellers skulle have deltaget i.

Politidirektøren understregede samtidigt, at såfremt justitsministeren ønskede, at han deltog i Retsudvalgets besøg på Christiania, ville han selvfølgelig gøre det.

Det var med andre ord korrekt, at Justitsministeriet var bekendt med, at den daværende politidirektør for København havde forskellige, andre møder i Københavns Politi den 29. februar 2012, som han ellers skulle deltage i, ligesom det var korrekt, at jeg tilbød Retsudvalget den efterspurgte tekniske gennemgang af betænkningen.

Men vi ledte som nævnt efter en begrundelse, og den begrundelse, som Folketingets Retsudvalg modtog, var ikke den reelle begrundelse for indstillingen om at udskyde besøget. Det må man erkende.

**[Beklagelse]**

7. Jeg mener fortsat, at det ville have været forkert og direkte uansvarligt af mig, hvis jeg havde siddet min viden om trusselsvurderingen overhørig. Det kunne være endt galt. Nogen kunne være kommet til skade.

Det kunne være gået udover medlemmerne af Retsudvalget. Men det kunne også være gået udover beboere i området eller andre besøgende på Christiania. I alle tilfælde ville det så have været mit ansvar.

Men det er vigtigt at lære af de helt ekstraordinære situationer, som vi indimellem bringes i, og jeg vil gerne dybt beklage, at jeg bidrog til, at udvalget fik en begrundelse for besøgets udsættelse, som ikke var den reelle.

Der skulle slet ikke være givet en begrundelse for indstillingen, når udvalget ikke kunne få den reelle begrundelse. Man måtte så på anden måde – af hensyn til medlemmernes sikkerhed – have forsøgt at overbevise medlemmerne om, at det var nødvendigt at udsætte besøget.

**[Kontroludvalget]**

8. Jeg har selv været medlem af Retsudvalget i flere år. Jeg kan sagtens sætte mig ind i den frustration, der er blandt jer over ikke at have fået den reelle begrundelse for udskydelsen af besøget.

Derfor vil jeg sørge for, at Folketingets Kontroludvalg orienteres, hvis en lignende ekstraordinær situation måtte opstå, hvor det af sikkerhedsmæssige årsager må frarådes, at et folketingsudvalg gennemfører et planlagt besøg eller arrangement, og hvor ikke engang dette kan oplyses til medlemmerne.

På den måde kan Kontroludvalget kontrollere, at der rent faktisk ligger sikkerhedsmæssige overvejelser bag, og at ministeren ikke i virkeligheden forfølger andre og uvedkommende hensyn.

**[Det kronologiske forløb]**

9. Jeg vil nu vende mig mod sagens forløb. Sagen falder set med mine øjne i to faser, og mine bemærkninger har indtil nu knyttet sig til den første fase. Denne fase vedrører forløbet frem mod aflysningen af besøget den 29. februar 2012.

Den anden fase drejer sig om tiden fra aflysningen og frem til, at besøget blev gennemført den 7. juni 2012 med deltagelse af bl.a. Pia Kjærsgaard.

Der er tale om et hændelsesforløb, som ligger mere end 1½ år tilbage. Den beskrivelse af forløbet, jeg nu vil give, og som også er givet i de skriftlige svar, jeg i går sendte til udvalget, er først og fremmest baseret på de involverede personers erindring.

10. Jeg starter med første fase. Justitsministeriet blev først på et meget sent tidspunkt opmærksomt på, at Retsudvalget ville besøge Christiania den 29. februar 2012.

Ministeriet blev – formentlig 1-2 uger før besøget – kontaktet af PET, som på et efterfølgende møde oplyste, at det aktuelle trusselsbillede til sagde, at besøget i givet fald skulle afvikles under meget massiv og synlig polititilstedeværelse.

PET orienterede samtidig om, at der til trusselsbilledet hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget til det pågældende besøg. Denne oplysning betød, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer.

Det var denne orientering, der førte til, at jeg på et møde gav den daværende formand for Retsudvalget en fortrolig orientering om trusselsbilletet. Jeg videregav dog ikke oplysningen om Pia Kjærsgaards planer om at deltage i besøget. Mødet fandt formentlig sted den 23. februar 2012.

Som jeg allerede har været inde på, indstillede formanden på den baggrund og i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udsættes til et senere tidspunkt.

Det var i mine øjne den rigtige beslutning at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest, og det var da også min klare anbefaling til formanden at udsætte besøget.

Jeg har allerede knyttet bemærkninger til mine overvejelser og beslutninger i denne fase.

#### **[Anden fase]**

11. Jeg vil nu vende mig mod den anden fase i forløbet, som løber fra udgangen af februar måned 2012.

Der ses ikke at have været samtaler, møder eller korrespondance mellem Justitsministeriet og PET fra dette tidspunkt og frem til, at ministeriet den 17. april 2012 via PET modtog en notits fra Københavns Politi.

Notitsen handlede om sikkerhed og politimæssigt beredskab i og omkring Christiania i forbindelse med Retsudvalgets studietur til Christiania. Retsudvalget har modtaget en kopi af notitsen.

Notitsen skal ses i sammenhæng med, at jeg den 24. april 2012 holdt et møde i Justitsministeriet med den tidligere og den nuværende formand for Retsudvalget.

På mødet fik de en orientering om det trusselsbillede, som forelå på det pågældende tidspunkt, hvis Retsudvalget skulle gennemføre besøget på Christiania.

Jeg vil gerne understrege, at man – i modsætning til, hvad man kan få indtryk af i medierne – ikke bare kan gå ud fra, at trusselsbilledet i midten af april svarer til trusselsbilledet omkring den 29. februar 2012.

Jeg gav på mødet flere gange udtryk for, at jeg syntes, at udvalget skulle tage ud på Christiania.

Det blev på mødet aftalt, at formanden for Retsudvalget kunne bruge den formulering i forhold til medlemmerne, at der ville være et passende, synligt politiberedskab på baggrund af omfang og aktuel vurdering af situationen, og at det ikke ville være med ”blød hat”.

12. Efter dette møde, og frem til besøget blev afviklet den 7. juni 2012, sendte Retsudvalgets sekretariat løbende e-mails til Justitsministeriet vedrørende tilrettelæggelsen af besøget. Det kan ikke udelukkes, at der også har været telefonisk kontakt mellem ministeriet og sekretariatet.

For så vidt angår kontakten til PET ses der ikke i perioden at have været anden kontakt om besøget, før PET på et møde den 24. maj 2012, som vedrørte andre sager, omtalte, at Retsudvalget nu planlagde at gennemføre besøget den 6. juni 2012.

Besøget blev som bekendt gennemført den 7. juni 2012.

**[PETs interne overvejelser i anden fase]**

13. Det er ingen hemmelighed, at de overvejelser PET gjorde sig i anden fase om sikkerheden i relation til Retsudvalgets besøg på Christiania – og Pia Kjærsgaards mulige deltagelse – har påkaldt sig særlig interesse i den seneste tid.

Ekstra Bladet skrev den 19. november 2013 en historie om, at fem tillidsfolk i PET har klaget til rigspolicefen over, at PET-chefen skulle have tvunget politifolk i PET til, i strid med reglerne, at orientere sig i Pia Kjærsgaards kalender for at forhindre hende i at kunne deltage i Retsudvalgets besøg på Christiania.

Justitsministeriet havde den 14. november modtaget brevet fra Rigspolitiet og var derfor bekendt med beskyldningerne.

Dagen efter bad Justitsministeriet PET-chefen om hans bemærkninger til brevet fra tillidsfolkene, og den 20. november 2013 bad jeg som bekendt PET-chefen om en redegørelse om forløbet.

Jeg modtog redegørelsen sidste mandag og sendte den til Retsudvalget i tirsdags.

Som det fremgår af mit ledsagende brev, er det omtalt i redegørelsen, at man hos PET efter udsættelsen af besøget den 29. februar 2012 gjorde sig overvejelser om flere forskellige scenarier for det tilfælde, at det måtte vise sig sikkerhedsmæssigt uforsvarligt at gennemføre Retsudvalgets besøg med Pia Kjærsgaards deltagelse.

Èt af disse scenarier indebar som bekendt, at besøget skulle forsøges placeret på et tidspunkt, hvor man vidste, at Pia Kjærsgaard på grund af en udlandsrejse eller lignende ville være forhindret i at deltage.

Det fremgår således af redegørelsen, at PET's sikkerhedsafdeling til brug for overvejelserne blev bedt om at undersøge, om man i afdelingen – som led i personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard – var bekendt med perioder, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i et eventuelt besøg.

**[Ingen viden om scenarierne]**

14. Jeg vil godt gøre det helt klart, at hverken jeg eller Justitsministeriet er blevet orienteret om de konkrete scenarier, som PET overvejede i relation til Retsudvalgets ønske om at besøge Christiania og Pia Kjærsgaards deltagelse.

Til min forundring er der fra flere sider sat spørgsmålstegn ved, om det nu virkelig kan passe. Til det kan jeg sige: Ja – det passer.

Det er ikke sædvanligt, at Justitsministeriet bliver orienteret om efterretningstjenestens overvejelser i forbindelse med personbeskyttelsesopgaver.

Efter jeg modtog PET-chefens redegørelse, og det stod klart, at man havde overvejet, men jo ikke realiseret, det nævnte scenarie, blev det drøftet med bl.a. PET, om et sådan scenarie fremadrettet bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser.

Dette skal ses i lyset af, at der selvfølgelig knytter sig væsentlige og principielle problemstillinger til sådan et scenarie.

Min opfattelse er, at efterretningstjenesten var optaget af at løse sin opgave inden for de gældende retlige rammer. Derfor overvejede de dette scenarie. Jeg synes, at det pågældende scenarie er for vidtgående.

Og det er baggrunden for, at jeg har meddelt PET, at scenariet ikke fremadrettet bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser om gen-



nemførelse af personbeskyttelsesopgaven, uden at den pågældende ved det.

Min meddelelse omfatter alle "VIP'er", der modtager personbeskyttelse, og ikke kun medlemmer af Folketinget.

Det er derfor i dag og fremover i strid med de forvaltningsretlige regler for PETs virksomhed, hvis efterretningstjenesten ikke orienterer en person, som er under personbeskyttelse, hvis tjenesten som led i løsningen af opgaven med at beskytte personen overvejer at søge et arrangement placeret en dag, hvor den pågældende ikke vil kunne deltage.

#### **[Samrådsspørgsmål S – samarbejdsproblemer i PET]**

15. Jeg vil nu vende mig mod det samrådsspørgsmål, der også er stillet mig, og som handler om samarbejdsproblemerne i PET, der jo som bekendt *også* har fyldt meget i medierne den senere tid.

#### **[Baggrunden for samarbejdsproblemerne]**

Hvad baggrunden for samarbejdsproblemerne konkret er, kan der være mange bud på.

Men der er ingen tvivl om, at PET har været igennem en længere periode med omstillinger, som har slidt på både medarbejdere og ledere og især på samarbejdet mellem disse.

Både ledelse og medarbejdere har peget på en række forhold, der kan have været medvirkende til, at samarbejdet er kørt skævt.

I forbindelse med at Jakob Scharf tirsdag i forrige uge meddelte, at han ønskede at forlade sin stilling i PET, gav han udtryk for, at samarbejds-

problemerne kan håndteres, men at det både vil være vanskeligere og kræve længere tid, når det foregår under stor mediebevågenhed.

Af hensyn til PET fandt han det derfor rigtigst at træde til side og i stedet overlade det til en ny chef at gennemføre de ændringer og forandringer, som er nødvendige.

I forhold til de øvrige personalemæssige ændringer i PET's ledelse kan jeg oplyse, at det den 18. november blev meldt ud i PET, at PET's administrationschef efter aftale med Justitsministeriet havde besluttet at forlade sin stilling for at søge andre udfordringer, og at hendes stabschef samme dag blev flyttet fra PET til Københavns Politi.

#### **[De økonomiske uregelmæssigheder]**

16. Vedrørende de økonomiske forhold i PET, vil jeg gerne understrege, at jeg forventer, at PET – ligesom alle andre offentlige myndigheder – udviser ansvarlighed og tilbageholdenhed i forhold til anvendelsen af statslige midler.

Det er i den forbindelse vigtigt at understrege, at de aktiviteter, som har været genstand for mediemæssig fokus i den senere tid, i det væsentlige er underlagt helt almindelige regler for revision og tilsyn.

Der er således tale om aktiviteter, som er underlagt Rigsrevisionens almindelige revision og Rigspolitiets almindelige tilsyn med politiet.

I lyset af de synspunkter, der i den senere tid har været fremme – særligt vedrørende ledelsen i PET's rejseaktiviteter – foretager Rigspolitiet nu – som led i den almindelige tilsynsvirksomhed med PET – en særlig gennemgang af PET's udgifter til den øverste ledelses tjenesterejser.

**[Har efterretningstjenesten i øvrigt løst sine opgaver tilfredsstillende og levet op til regler og ansvar]**

17. For så vidt angår efterretningstjenestens løsning af sine opgaver, er det klart, at den senere tids megen omtale har haft negativ betydning for PET's omdømme. Jeg har imidlertid ikke kendskab til, at opgavevaretagelsen i PET skulle have lidt skade som følge af den senere tids interne samarbejdsproblemer.

**[Hvordan løses samarbejdsproblemerne]**

18. I forhold til bestræbelserne på at løse samarbejdsproblemerne, vil jeg pege på, at der i løbet af september og oktober – på møder hvor medarbejderrepræsentanter fra alle personalegrupper i PET var indbudt – blev udarbejdet en ændring af forretningsordenen for PET's samarbejdsudvalg og nedsat en arbejdsgruppe om trivsel.

Efter det oplyste har Politiforeningen i PET ikke ønsket at deltage i de seneste af disse møder, men foreningen har modtaget kopi af det skriftlige mødemateriale, ligesom formanden for Rigspolitiforeningen blev orienteret om resultaterne.

Justitsministeriet har over for PET's øverste ledelse tilkendegivet, at der hurtigst muligt effektivt skulle tages hånd om samarbejdsproblemerne, og ministeriet har anvist ekstern konsulentbistand til at bistå med håndtering af problemerne.

Såvel ministeriet som Rigspolitiet vil løbende vurdere effekten af de iværksatte tiltag.

Derudover er der – som jeg tidligere har redegjort for – sket en række personalemæssige ændringer i ledelsen.

Det er min forventning, at alle parter medvirker konstruktivt i den videre proces, så det interne samarbejde i PET nu normaliseres.

### [Afrunding]

19. Jeg vil slutte af, som jeg begyndte, med at understrege, at jeg i denne sag har været optaget af én ting – hensynet til sikkerheden omkring Retsudvalgets besøg på Christiania.

Det har ikke handlet om ressourcer. Det har ikke handlet om, at Retsudvalget eller Pia Kjærsgaard ikke måtte komme ud på Christiania.

Der var en god grund til, at jeg i februar måned sidste år tog det usædvanlige skridt at anbefale Retsudvalgets daværende formand, at besøget på Christiania den 29. februar blev udsat. Det var fordi, det var alvor.

Det er forkert at påstå andet.

Det ville have været direkte uansvarligt af mig, hvis jeg havde siddet min viden om det skærpede trusselsbillede overhørig. Det kunne være endt galt. Nogen kunne være kommet til skade.

Det kunne være gået udover medlemmerne af Retsudvalget. Men det kunne også være gået udover beboere i området eller andre besøgende på Christiania. I alle tilfælde ville det så have været mit ansvar.

Men man skal lære af de helt ekstraordinære situationer, som vi indimellem havner i. Og jeg vil gerne igen her til sidst dybt beklage, at jeg bidrog til, at udvalget fik en begrundelse for besøgets udsættelse, som ikke var den reelle. Det burde jeg have håndteret anderledes.

Jeg vil også gentage, at jeg sagtens kan forstå den frustration, der er blandt jer over ikke at have fået den reelle begrundelse i forhold til udsættelsen af besøget i februar 2012.

Og jeg er som sagt helt indstillet på, at Folketingets Kontroludvalg kan få en nærmere orientering om det konkrete trusselsbillede, der forelå omkring besøget den 29. februar 2012.

**Tak for ordet.**

**Anne Berg Mansfeld-Giese**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Jens Teilberg Søndergaard [<mailto:jts@stm.dk>]  
**Sendt:** 7. december 2013 23:50  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Cc:** Mie Vinkel Sørensen; Charlotte Krüger  
**Emne:** Udkast

Hej Anne

Statsministeren skal onsdag - umiddelbart efter jeres hasteforespørgsel - besvare et mundtligt spørgsmål om, hvorvidt hun har tillid til justitsministeren. Jeg har i den forbindelse lavet nedenstående udkast. Har du/I bemærkninger dertil?

Teksten er sat ind nedenfor, da jeg har problemer med at sende vedhæftede filer fra min hjemmecomputer.

Jens

---

**Fra:** Camilla og Jens

---

**Sendt:** lørdag den 7. december 2013 23.26

**Til:** Jens Tellberg Søndergaard

**Emne:** Udkast

Statsminister Helle Thorning-Schmidts besvarelse af spørgsmål nr. S 622 stillet af Karsten Lauritzen (V) (Medspørger Sophie Løhde (V)).

**Spørgsmål:**

Har statsministeren fuld tillid til justitsministeren?

**Svar:**

Ja, jeg har fuld tillid til justitsministeren.

Jeg antager, at baggrunden for spørgsmålet er den hasteforespørgsel, der netop har været om aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania den 29. februar 2012.

Justitsministeren har under forespørgslen redegjort for forløbet, og jeg antager, at hr. Karsten Lauritzen – der var med til at indkalde til hasteforespørgslen – har fulgt nøje med.

Jeg formoder derfor også, at spørgeren i den forbindelse har fået besvaret de spørgsmål, som han har haft vedrørende sagen.

**Replik 1:**

Lad mig understrege, at jeg – ligesom justitsministeren – mener, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge alle afkroge i Danmark.

Samtidig er der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt at inddrage politiet i planlægningen, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

I den konkrete situation vurderede Retsudvalgets formand i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Jeg har ikke grundlag for at kritisere den beslutning.

Og lad mig i øvrigt minde om, at Retsudvalget – inklusiv fru Pia Kjærsgaard – jo rent faktisk nogle måneder senere gennemførte et besøg på Christiania på en dato, som udvalget selv havde valgt.

**Replik 2:**

Som jeg sagde indledningsvis har jeg fuld tillid til justitsministeren.

Justitsministeren har nu flere gange redegjort for det konkrete forløb, senest under den netop overståede forespørgsel.

Retsudvalgets formand vurderede i den konkrete situation i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Den beslutning har jeg ikke grundlag for at kritisere.

**Beredskaber**

*[Hvis der spørges til, hvordan sagens forløb hænger sammen med, at justitsministeren siden har meddelt PET, at et scenarie, der indebærer, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, ikke fremover skal indgå i*

*· tjenestens overvejelser, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret derom, kan følgende eventuelt siges:]*

Der er tale om to forskellige forløb.

Justitsministeren havde en dialog med Retsudvalgets formand forud for, at Retsudvalget skulle have besøgt Christiania den 29. februar 2012.

Efter aflysningen af dette besøg gjorde PET sig en række overvejelser om, hvordan besøget kunne gennemføres.

Og i den forbindelse overvejede PET et scenarie, der indebar, at besøget blev placeret på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage. Scenariet blev siden forladt.

PET-chefen har redegjort for disse overvejelser i sin redegørelse fra sidste uge.

Og i forlængelse heraf har justitsministeren så meddelt PET, at et scenarie, der vil indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, fremover ikke bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser, uden at den pågældende er orienteret derom.

*[Hvis der spørges til, om hvordan man skal kunne tro på justitsministeren, når han ikke fremlægger alle oplysninger, herunder om baggrunden for trusselvurderingen, kan følgende eventuelt siges: ]*

Jeg regner med, at Folketingets medlemmer har forståelse for, at der kan være efterretningsoplysninger, der er klassificerede, og som har en så følsom karakter, at de ikke kan videregives.

Men i øvrigt har justitsministeren jo redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

*[Hvis der i øvrigt spørges til sagens detaljer, herunder hvorfor oplysninger kunne deles med Retsudvalgets formand og ikke Pia Kjærsgaard, kan følgende eventuelt siges:]*

Justitsministeren har redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

Hvis der er spørgsmål, som spørgeren ikke fik besvaret under forespørgslen, er jeg sikker på, at justitsministeren står til rådighed for at besvare yderligere spørgsmål, som Folketinget måtte stille til ham.

#### **Baggrund:**

Der vil forud for spørgetiden være en hasteforespørgsel (kl. 13) med justitsministeren om følgende spørgsmål: Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse og overvejelserne om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg?

Hasteforespørgslen er indkaldt af Peter Skaarup (DF), Karsten Lauritzen (V), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Tom Behnke (KF).



[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Fra:** Jens Teilberg Søndergaard [<mailto:jts@stm.dk>]  
**Sendt:** 7. december 2013 23:50  
**Til:** Anne Berg Mansfeld-Giese  
**Cc:** Mie Vinkel Sørensen; Charlotte Krüger  
**Emne:** Udkast

Hej Anne

Statsministeren skal onsdag - umiddelbart efter jeres hasteforespørgsel - besvare et mundtligt spørgsmål om, hvorvidt hun har tillid til justitsministeren. Jeg har i den forbindelse lavet nedenstående udkast. Har du/I bemærkninger dertil?

Teksten er sat ind nedenfor, da jeg har problemer med at sende vedhæftede filer fra min hjemmecomputer.

Jens

---

**Fra:** Camilla og Jens  
**Sendt:** lørdag den 7. december 2013 23.26  
**Til:** Jens Teilberg Søndergaard  
**Emne:** Udkast

Statsminister Helle Thorning-Schmidts besvarelse af spørgsmål nr. S 622 stillet af Karsten Lauritzen (V) (Medspørger Sophie Løhde (V)).

**Spørgsmål:**

Har statsministeren fuld tillid til justitsministeren?

**Svar:**

Ja, jeg har fuld tillid til justitsministeren.

Jeg antager, at baggrunden for spørgsmålet er den hasteforespørgsel, der netop har været om aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania den 29. februar 2012.

Justitsministeren har under forespørgslen redegjort for forløbet, og jeg antager, at hr. Karsten Lauritzen – der var med til at indkalde til hasteforespørgslen – har fulgt nøje med.

Jeg formoder derfor også, at spørgeren i den forbindelse har fået besvaret de spørgsmål, som han har haft vedrørende sagen.

**Replik 1:**

Lad mig understrege, at jeg – ligesom justitsministeren – mener, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge alle afkroge i Danmark.

Samtidig er der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt at inddrage politiet i planlægningen, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

I den konkrete situation vurderede Retsudvalgets formand i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Jeg har ikke grundlag for at kritisere den beslutning.

Og lad mig i øvrigt minde om, at Retsudvalget – inklusiv fru Pia Kjærsgaard – jo rent faktisk nogle måneder senere gennemførte et besøg på Christiania på en dato, som udvalget selv havde valgt.

### **Replik 2:**

Som jeg sagde indledningsvis har jeg fuld tillid til justitsministeren.

Justitsministeren har nu flere gange redegjort for det konkrete forløb, senest under den netop overståede forespørgsel.

Retsudvalgets formand vurderede i den konkrete situation i samråd med justitsministeren, at det planlagte besøg måtte udskydes til senere.

Den beslutning har jeg ikke grundlag for at kritisere.

### **Beredskaber**

*[Hvis der spørges til, hvordan sagens forløb hænger sammen med, at justitsministeren siden har meddelt PET, at et scenarie, der indebærer, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, ikke fremover skal indgå i tjenestens overvejelser, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret derom, kan følgende eventuelt siges:]*

Der er tale om to forskellige forløb.

Justitsministeren havde en dialog med Retsudvalgets formand forud for, at Retsudvalget skulle have besøgt Christiania den 29. februar 2012.

Efter aflysningen af dette besøg gjorde PET sig en række overvejelser om, hvordan besøget kunne gennemføres.

Og i den forbindelse overvejede PET et scenarie, der indebar, at besøget blev placeret på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage. Scenariet blev siden forladt.

PET-chefen har redegjort for disse overvejelser i sin redegørelse fra sidste uge.

Og i forlængelse heraf har justitsministeren så meddelt PET, at et scenarie, der vil indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke kan deltage, fremover ikke bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser, uden at den pågældende er orienteret derom.

*[Hvis der spørges til, om hvordan man skal kunne tro på justitsministeren, når han ikke fremlægger alle oplysninger, herunder om baggrunden for trusselvurderingen, kan følgende eventuelt siges:]*

Jeg regner med, at Folketingets medlemmer har forståelse for, at der kan være efterretningsoplysninger, der er klassificerede, og som har en så følsom karakter, at de ikke kan videregives.

Men i øvrigt har justitsministeren jo redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

*[Hvis der i øvrigt spørges til sagens detaljer, herunder hvorfor oplysninger kunne deles med Retsudvalgets formand og ikke Pia Kjærsgaard, kan følgende eventuelt siges:]*

Justitsministeren har redegjort for sagen under den netop overståede forespørgsel.

Hvis der er spørgsmål, som spørgeren ikke fik besvaret under forespørgslen, er jeg sikker på, at justitsministeren står til rådighed for at besvare yderligere spørgsmål, som Folketinget måtte stille til ham.

**Baggrund:**

Der vil forud for spørgetiden være en hasteforespørgsel (kl. 13) med justitsministeren om følgende spørgsmål: Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse og overvejelserne om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg?

Hasteforespørgslen er indkaldt af Peter Skaarup (DF), Karsten Lauritzen (V), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Tom Behnke (KF).

**Anne Berg Mansfeld-Giese**

---

**Fra:** Thomas Nørmark Krog [<mailto:tnk@bt.dk>]

**Sendt:** 9. december 2013 13:44

**Til:** Emil Melchior; Tina Lysdahl Hansen

**Emne:** spørgsmål til Bødskov

Hejsa

I morgen skriver vi, at Københavns Politi aldrig blev bedt om at tage stilling til beskyttelsen af Pia Kjærsgaard efter PETs vurdering af trusselsniveauet i februar 2012.

Samtidig siger Mogens Lauridsen, Københavns Politi, at de godt kunne have beskyttet hende.

Disse oplysninger vil jeg gerne bede om en kommentar til fra ministeren.

--

Med venlig hilsen/ Best regards

**Thomas Nørmark Krog**  
Journalist

**BT**  
Pilestræde 34  
DK - 1147 København K

Mobil: +45 25456008

E-mail: [tnk@bt.dk](mailto:tnk@bt.dk)



[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]  
**Sendt:** 4. december 2013 16:07  
**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved;  
Rie Phillipsen  
**Emne:** REU samrådsspm T

<13-47555 Samrådsspørgsmål.pdf 1308567\_1\_0.PDF>

[Redacted text]

---

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]  
**Sendt:** 4. december 2013 16:07  
**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved; Rie Philipsen  
**Emne:** REU samrådsspørsmål T

<13-47555 Samrådsspørgsmål.pdf 1308567\_1\_0.PDF>

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]

**Sendt:** 5. december 2013 17:08

**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved; Rie Philipsen

**Emne:** REU samrådsspm U

<13-47820 Samrådsspørgsmål.pdf 1309191\_2\_0.PDF>

## Talepinde

### **til brug for ny justitsminister vedrørende vurdering af eventuelle ansættelsesretlige konsekvenser for embedsmænd i Justitsministeriet i forbindelse med sagen om Retsudvalgets aflyste besøg til Christiania**

Jeg har aftalt med statsministeren, at jeg vil bede de relevante embedsmænd i Justitsministeriet om at redegøre for deres rolle i sagen om det aflyste besøg på Christiania.

Kammeradvokaten vil på den baggrund foretage en vurdering af, i hvilket omfang sagen giver grundlag for at overveje ansættelsesretlige konsekvenser.

Det er klart, at jeg gerne vil have været denne sag foruden.

Forløbet omkring det aflyste besøg på Christiania har imidlertid givet anledning til en række spørgsmål, som det er nødvendigt at få afklaret i en fart, så vi kan komme videre.

*[Hvornår foreligger vurderingen?]*

Snarest muligt.

*[Hvad hvis der viser sig noget slemt?]*

Nu tager vi et skridt ad gangen. Vi starter med at se, hvad der er sket. Og så tager vi den derfra.



*[Kan samarbejdet med embedsmændene fungere i mellemtiden?]*

Ja, vi er alle professionelle og er klare over, at det er nødvendigt at få foretaget vurderingen for at komme videre.

*[Har du tillid til din nye departementschef?]*

Ja, jeg har tillid til min nye departementschef.

*[Hvorfor er det kun embedsmænd i Justitsministeriets departement, som skal afgive redegørelser, hvad med medarbejdere i PET mv. ?]*

Nu tager vi et skridt af gangen. Vi starter med at få redegørelserne fra departementets medarbejdere. Og så tager vi den derfra.

Dato: 11. december 2013

**Vurdering af eventuelle ansættelsesretlige konsekvenser for embedsmænd i Justitsministeriet i forbindelse med sagen om Retsudvalgets aflyste besøg på Christiania**

Statsministeren har aftalt med justitsminister Karen Hækkerup, at hun anmoder de relevante embedsmænd (departementschef, afdelingschef og relevante kontorchefer) i Justitsministeriets departement om at redegøre for deres rolle i forhold til oplysninger givet til Folketingets Retsudvalg og rådgivning givet til justitsministeren i forbindelse med sagen om Retsudvalgets aflyste besøg på Christiania den 29. februar 2012.

Kammeradvokaten vil herefter foretage en vurdering af, i hvilket omfang sagen giver grundlag for at overveje eventuelle ansættelsesretlige konsekvenser for de involverede embedsmænd.

Da der er tale om sager om enkeltpersoners ansættelsesforhold i det offentlige tjeneste, vil der ikke være ret til aktindsigt i embedsmændenes redegørelser eller Kammeradvokatens vurdering.

Moderniseringsstyrelsen, Finansministeriet, vil yde bistand til justitsministeren om håndteringen mv. af den iværksatte undersøgelse.

**Emil Melchior**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Bo Maltesen [bo.maltesen@pol.dk]  
**Sendt:** 3. januar 2014 12:20  
**Til:** Emil Melchior  
**Emne:** Bødskov-samråd

Kære Emil

Jeg overværede ikke det berømte samråd med Bødskov, men forstår, at han blandt andet læste op af nogle vurderinger af trusselsbilledet, som politiet havde lavet.

Foreligger det på tryk i en form, så jeg kan få det tilsendt? Evt. kan du sende hele talepapiret, så finder jeg det selv frem...

Hilsen Bo

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

**Fra:** Thomas Gösta Svensson <[tgs@eb.dk](mailto:tgs@eb.dk)>

**Dato:** 31. dec. 2013 18.04.55 CET

**Til:** "[mxh@jm.dk](mailto:mxh@jm.dk)" <[mxh@jm.dk](mailto:mxh@jm.dk)>

**Emne:** Artikel - Ekstra Bladet

Hej Morten

Godt nytår... Vi sidder og skriver en artikel til 2. januar om det nye PET-tilsyn. I den forbindelse vil vi meget gerne have en kommentar fra Karen Hækkerup. Konkret drejer det sig om at flere eksperter mener, at tilsynet ikke ville kunne hverken opdage eller undersøge sager, som de ting ansatte i PET har fremsat ifm med Pia Kjærsgaards aflyste besøg på Christiania, da tilsynets kompetence er afgrænset til kun at gælde personfølsomme oplysninger.

Herudover finder eksperterne det kritisabelt, at tilsynet skal underrette justitsministeriet., hvis de bliver opmærksomme på sager, der ligger uden for deres kompetenceområde, da man jo i sagen med Pia K. så, at ansatte fra JM kan have været indblandet...

Karen Hækkerup udtalte jo ellers i DR 12. december på spørgsmålet om PETs rolle i Pia K. sagen ikke burde undersøges, at det ikke var nødvendigt, fordi der nu kommer et tilsyn, der kigger PET overskuldrene... Og vi vil naturligvis også gerne høre ministeren mener, at de kan det på en betryggende måde, når tilsynets kompetence er begrænset...

Mange hilsner

Thomas Gösta Svensson  
Journalist  
Ekstra Bladet  
Rådhuspladsen 37  
1785 København V  
Telefon - direkte: (+45) 3347 2161  
Mobil: (+45) 2167 1313  
Mail: [tgs@eb.dk](mailto:tgs@eb.dk)

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Fra:** Thomas Gösta Svensson <tgs@eb.dk>  
**Dato:** 31. dec. 2013 18.04.55 CET  
**Til:** "mxh@jm.dk" <mxh@jm.dk>  
**Emne:** Artikel - Ekstra Bladet

Hej Morten

Godt nytår...Vi sidder og skriver en artikel til 2. januar om det nye PET-tilsyn. I den forbindelse vil vi meget gerne have en kommentar fra Karen Hækkerup. Konkret drejer det sig om at flere eksperter mener, at tilsynet ikke ville kunne hverken opdage eller undersøge sager, som de ting ansatte i PET har fremsat ifm med Pia Kjærsgaards aflyste besøg på Christiania, da tilsynets kompetence er afgrænset til kun at gælde personfølsomme oplysninger.

Herudover finder eksperterne det kritisabelt, at tilsynet skal underrette justitsministeriet., hvis de bliver opmærksomme på sager, der ligger uden for deres kompetenceområde, da man jo i sagen med Pia K. så, at ansatte fra JM kan have været indblandet...

Karen Hækkerup udtalte jo ellers i DR 12. december på spørgsmålet om PETs

rolle i Pia K. sagen ikke burde undersøges, at det ikke var nødvendigt, fordi der nu kommer et tilsyn, der kigger PET overskuldrene...Og vi vil naturligvis også gerne høre ministeren mener, at de kan det på en betryggende måde, når tilsynets kompetence er begrænset...

Mange hilsner

Thomas Gösta Svensson  
Journalist  
Ekstra Bladet  
Rådhuspladsen 37  
1785 København V  
Telefon - direkte: (+45) 3347 2161  
Mobil: (+45) 2167 1313  
Mail: [tgs@eb.dk](mailto:tgs@eb.dk)

Emil Melchior

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Fra:** Thomas Gösta Svensson <[tgs@eb.dk](mailto:tgs@eb.dk)>  
**Dato:** 31. dec. 2013 18.48.35 CET  
**Til:** Morten Høyer <[mxh@jm.dk](mailto:mxh@jm.dk)>  
**Emne:** Vedr.: Artikel - Ekstra Bladet

I morgen er fint...ska først køre 2. januar...

Sendt fra min iPhone

Den 31/12/2013 kl. 18.07 skrev "Morten Høyer" <[mxh@jm.dk](mailto:mxh@jm.dk)>:

Hej Thomas

Jeg regner med vi kan svare i morgen?

Vh Morten

Den 31/12/2013 kl. 18.05 skrev "Thomas Gösta Svensson" <[tgs@eb.dk](mailto:tgs@eb.dk)>:

Hej Morten

Godt nytår... Vi sidder og skriver en artikel til 2. januar om det nye PET-tilsyn. I den forbindelse vil vi meget gerne have en kommentar fra Karen Hækkerup. Konkret drejer det sig om at flere eksperter mener, at tilsynet ikke ville kunne hverken opdage eller undersøge sager, som de ting ansatte i PET har fremsat ifm med Pia Kjærsgaards aflyste besøg på Christiania, da tilsynets kompetence er afgrænset til kun at gælde personfølsomme oplysninger.

Herudover finder eksperterne det kritisabelt, at tilsynet skal underrette justitsministeriet, hvis de bliver opmærksomme på sager, der ligger uden for deres kompetenceområde, da man jo i sagen med Pia K. så, at ansatte fra JM kan have været indblandet...

Karen Hækkerup udtalte jo ellers i DR 12. december på spørgsmålet om PET's rolle i Pia K. sagen ikke burde undersøges, at det ikke var nødvendigt, fordi der nu kommer et tilsyn, der kigger PET overskuldrene... Og vi vil naturligvis også gerne høre ministeren mener, at de kan det på en betryggende måde, når tilsynets kompetence er begrænset...

Mange hilsner

Thomas Gösta Svensson  
Journalist  
Ekstra Bladet  
Rådhuspladsen 37  
1785 København V  
Telefon - direkte: (+45) 3347 2161  
Mobil: (+45) 2167 1313  
Mail: [tgs@eb.dk](mailto:tgs@eb.dk)



Emil Melchior

---

**Fra:** Thomas Gösta Svensson <tgs@eb.dk>

**Dato:** 31. dec. 2013 18.48.35 CET

**Til:** Morten Høyer <mxh@jm.dk>

**Emne:** Vedr.: Artikel - Ekstra Bladet

I morgen er fint...ska først køre 2. januar...

Sendt fra min iPhone

Den 31/12/2013 kl. 18.07 skrev "Morten Høyer" <mxh@jm.dk>:

Hej Thomas

Jeg regner med vi kan svare i morgen?

Vh Morten

Den 31/12/2013 kl. 18.05 skrev "Thomas Gösta Svensson" <tgs@eb.dk>:

Hej Morten

Godt nytår...Vi sidder og skriver en artikel til 2. januar om det nye PET-tilsyn. I den forbindelse vil vi meget gerne have en kommentar fra Karen Hækkerup. Konkret drejer det sig om at flere eksperter mener, at tilsynet ikke ville kunne hverken opdage eller undersøge sager, som de ting ansatte i PET har fremsat ifm med Pia Kjærsgaards aflyste besøg på Christiania, da tilsynets kompetence er afgrænset til kun at gælde personfølsomme oplysninger.

Herudover finder eksperterne det kritisabelt, at tilsynet skal underrette justitsministeriet., hvis de bliver opmærksomme på sager, der ligger uden for deres kompetenceområde, da man jo i sagen med Pia K. så, at ansatte fra JM kan have været indblandet...

Karen Hækkerup udtalte jo ellers i DR 12. december på spørgsmålet om PETs rolle i Pia K. sagen ikke burde undersøges, at det ikke var nødvendigt, fordi der nu kommer et tilsyn, der kigger PET overskuldrene...Og vi vil naturligvis også gerne høre ministeren mener, at de kan det på en betryggende måde, når tilsynets kompetence er begrænset...

Mange hilsner

Thomas Gösta Svensson

Journalist

Ekstra Bladet

Rådhuspladsen 37

1785 København V

Telefon - direkte: (+45) 3347 2161

Mobil: (+45) 2167 1313

Mail: [tgs@eb.dk](mailto:tgs@eb.dk)

## Emil Melchior

---

**Fra:** Emil Melchior  
**Sendt:** 23. december 2013 11:26  
**Til:** Frank Hvilsom  
**Emne:** SV: Advokatundersøgelse

Hej Frank

Ministeriet har lukket i dag og frem til efter nytår. Men vi sendte denne kommentar ud i sidste uge fra Hækkerup om sagen, så det er nok, hvad der kan siges på nuværende tidspunkt.

Mvh.  
Emil

### Redegørelser i forbindelse med Christiania-sagen

Justitsminister Karen Hækkerup siger:

"Efter aftale med statsministeren har jeg bedt relevante medarbejdere i Justitsministeriet om at redegøre for deres rolle i forhold til oplysninger givet til Folketingets Retsudvalg og rådgivning givet til den tidligere justitsminister i forbindelse med sagen om det aflyste besøg på Christiania.

Når redegørelserne foreligger, vil Kammeradvokaten foretage en vurdering af, i hvilket omfang sagen giver grundlag for at overveje eventuelle ansættelsesretlige konsekvenser.

Idet personalesagerne vedrører ledende medarbejdere i Justitsministeriet, yder Moderniseringsstyrelsen, efter aftale med Statsministeriet, bistand til mig i forbindelse med håndteringen af sagerne.

Når redegørelserne fra de relevante medarbejdere foreligger, vil jeg afvente Kammeradvokatens vurdering.

Der er tale om personalesager, hvorfor der ikke på nuværende tidspunkt kan siges mere om den videre proces."

**Fra:** Frank Hvilsom [Frank.Hvilsom@pol.dk]  
**Sendt:** 23. december 2013 10:54  
**Til:** Emil Melchior  
**Emne:** Advokatundersøgelse

Hej Emil

Kan du fortælle mig, om der i dag kommer noget om advokatundersøgelsen, som Hækkerup JM satte i gang? Det ville være meget rart at vide af hensyn til planlægningen i dag både om der kommer eller ikke kommer noget, hvis det er muligt...

Venlig hilsen

---

Frank Hvilsom  
Journalist

POLITIKEN  
Rådhuspladsen 37  
DK-1785 København V

Tlf: +45 3347 2218  
Mobil: +45 2214 0949

E-mail: [trank.hvilsom@pot.dk](mailto:trank.hvilsom@pot.dk)

Emil Melchior

---

**Fra:** Emil Melchior

**Sendt:** 23. december 2013 11:25

**Til:** Frank Hvilsom

**Emne:** SV: Advokatundersøgelse

Hej Frank

Ministeriet har lukket i dag og frem til efter nytår. Men vi sendte denne kommentar ud i sidste uge fra Hækkerup om sagen, så det er nok, hvad der kan siges på nuværende tidspunkt.

Mvh.  
Emil

#### Redegørelser i forbindelse med Christiania-sagen

Justitsminister Karen Hækkerup siger:

"Efter aftale med statsministeren har jeg bedt relevante medarbejdere i Justitsministeriet om at redegøre for deres rolle i forhold til oplysninger givet til Folketingets Retsudvalg og rådgivning givet til den tidligere justitsminister i forbindelse med sagen om det aflyste besøg på Christiania.

Når redegørelserne foreligger, vil Kammeradvokaten foretage en vurdering af, i hvilket omfang sagen giver grundlag for at overveje eventuelle ansættelsesretlige konsekvenser.

Idet personalesagerne vedrører ledende medarbejdere i Justitsministeriet, yder Moderniseringsstyrelsen, efter aftale med Statsministeriet, bistand til mig i forbindelse med håndteringen af sagerne.

Når redegørelserne fra de relevante medarbejdere foreligger, vil jeg afvente Kammeradvokatens vurdering.

Der er tale om personalesager, hvorfor der ikke på nuværende tidspunkt kan siges mere om den videre proces."

**Fra:** Frank Hvilsom [Frank.Hvilsom@pol.dk]

**Sendt:** 23. december 2013 10:54

**Til:** Emil Melchior

**Emne:** Advokatundersøgelse

Hej Emil

Kan du fortælle mig, om der i dag kommer noget om advokatundersøgelsen, som Hækkerup JM satte i gang? Det ville være meget rart at vide af hensyn til planlægningen i dag både om der kommer eller ikke kommer noget, hvis det er muligt...

Venlig hilsen

---

Frank Hvilsom

**Journalist**

**POLITIKEN  
Rådhuspladsen 37  
DK-1785 København V**

**Tlf: +45 3347 2218  
Mobil: +45 2214 0949  
E-mail: frank.hvilsom@pol.dk**

## Emil Melchior

---

**Fra:** Anne Rosa Simonsen  
**Sendt:** 19. december 2013 12:14  
**Til:** maks@information.dk  
**Emne:** Din henvendelse

Kære Mathias

Du ringede før og spurgte efter en tidsplan for redegørelser i forbindelse med Christiania-sagen. Her er hvad vi kan sige på nuværende tidspunkt.

Justitsminister Karen Hækkerup siger:

*"Efter aftale med statsministeren har jeg bedt relevante medarbejdere i Justitsministeriet om at redegøre for deres rolle i forhold til oplysninger givet til Folketingets Retsudvalg og rådgivning givet til den tidligere justitsminister i forbindelse med sagen om det aflyste besøg på Christiania.*

*Når redegørelserne foreligger, vil Kammeradvokaten foretage en vurdering af, i hvilket omfang sagen giver grundlag for at overveje eventuelle ansættelsesretlige konsekvenser.*

*Idet personalesagerne vedrører ledende medarbejdere i Justitsministeriet, yder Moderniseringsstyrelsen, efter aftale med Statsministeriet, bistand til mig i forbindelse med håndteringen af sagerne.*

*Når redegørelserne fra de relevante medarbejdere foreligger, vil jeg afvente Kammeradvokatens vurdering.*

*Der er tale om personalesager, hvorfor der ikke på nuværende tidspunkt kan siges mere om den videre proces."*

Med venlig hilsen

Anne Rosa Simonsen  
Kommunikationsmedarbejder

  
JUSTITSMINISTERIET  
Ministersekretariatet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 4016 9917  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[im@im.dk](mailto:im@im.dk)

**Emil Melchior**

---

**Fra:** Morten Høyer

**Sendt:** 18. december 2013 17:38

**Til:** Trine Duemose K. Simonsen DR Nyheder

**Cc:** Emil Melchior

**Emne:** SV: Redegørelser

Hej Trine

Her er hvad vi kan sige på nuværende tidspunkt:

**Redegørelser i forbindelse med Christiania-sagen**

Justitsminister Karen Hækkerup siger:

"Efter aftale med statsministeren har jeg bedt relevante medarbejdere i Justitsministeriet om at redegøre for deres rolle i forhold til oplysninger givet til Folketingets Retsudvalg og rådgivning givet til den tidligere justitsminister i forbindelse med sagen om det aflyste besøg på Christiania.

Når redegørelserne foreligger, vil Kammeradvokaten foretage en vurdering af, i hvilket omfang sagen giver grundlag for at overveje eventuelle ansættelsesretlige konsekvenser.

Idet personalessagerne vedrører ledende medarbejdere i Justitsministeriet, yder Moderniseringsstyrelsen, efter aftale med Statsministeriet, bistand til mig i forbindelse med håndteringen af sagerne.

Når redegørelserne fra de relevante medarbejdere foreligger, vil jeg afvente Kammeradvokatens vurdering.

Der er tale om personalessager, hvorfor der ikke på nuværende tidspunkt kan siges mere om den videre proces."

Med venlig hilsen

Morten Høyer  
Særlig Rådgiver

JUSTITS-MINISTERIET  
Ministersekretariatet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte:  
Tlf.: 7226 8400



[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[im@im.dk](mailto:im@im.dk)

---

**Fra:** Trine Duemose K. Simonsen DR Nyheder [<mailto:TDKS@dr.dk>]

**Sendt:** 18. december 2013 11:34

**Til:** Morten Høyer

**Emne:** VS: Redegørelser

Hej Morten

Tak for snakken. Hermed mail som lovet.

Du må gerne vende tilbage til mig, så snart du har mulighed.

Tak.

Vh

Trine Duemose

---

**Trine Duemose K. Simonsen**

Journalist, DR Nyheder

**DR**

DR Byen

Emil Holms Kanal 20, dr nyheder

DK-0999 København C

T +45 3520 3040

D +45 3520 0

M +45 2854 1664

[tdks@dr.dk](mailto:tdks@dr.dk)

[www.dr.dk](http://www.dr.dk)

---

**Fra:** Emil Melchior [<mailto:eme@im.dk>]

**Sendt:** 17. december 2013 20:17

**Til:** Trine Duemose K. Simonsen DR Nyheder

**Emne:** SV: Redegørelser

Hej Trine

Blot en melding om at vi fortsat arbejder på denne – min kollega Morten Høyer har vist også talt med Bjarne Steensbeck om det i dag.

Mvh.

Emil

---

**Fra:** Trine Duemose K. Simonsen DR Nyheder [<mailto:TDKS@dr.dk>]

**Sendt:** 17. december 2013 08:11

**Til:** Emil Melchior

**Emne:** Redegørelser

Hej Emil

Det er vedrørende disse spørgsmål, som Jens har sendt:

Der er i offentligheden nogen usikkerhed om de skridt justitsministeren efter aftale med statsministeren har taget i forlængelse af Morten Bødskovs afgang som justitsminister.

Vi søger svar på følgende – helst i form af citat fra justitsminister, departementschef eller kommunikationschef:

- Hvad er tidsplanen for den iværksatte undersøgelse?
- Hvilken personkreds skal afgive redegørelser, og hvad er de præcist blevet spurgt om?
- Hvornår vil disse redegørelser blive offentliggjort, hvis det da er planen?
- Hvad er det forventede næste skridt efter denne offentliggørelse?

Du må meget gerne give svar - så hurtigt du kan.

Tak for det.

Vh Trine

---

**Trine Duemose K. Simonsen**  
Journalist, DR Nyheder

**DR**  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20, dr nyheder  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
D +45 3520 0  
M +45 2854 1664  
[tdks@dr.dk](mailto:tdks@dr.dk)  
[www.dr.dk](http://www.dr.dk)

---

## Emil Melchior

---

**Fra:** Emil Melchior  
**Sendt:** 18. december 2013 17:57  
**Til:** Brian brw. Weichardt  
**Emne:** Kommentar om Christiania-sagen

Hej Brian

Du spurgte forleden til Christiania-sagen – her er, hvad vi kan sige på nuværende tidspunkt:

### Redegørelser i forbindelse med Christiania-sagen

Justitsminister Karen Hækkerup siger:

”Efter aftale med statsministeren har jeg bedt relevante medarbejdere i Justitsministeriet om at redegøre for deres rolle i forhold til oplysninger givet til Folketingets Retsudvalg og rådgivning givet til den tidligere justitsminister i forbindelse med sagen om det aflyste besøg på Christiania.

Når redegørelserne foreligger, vil Kammeradvokaten foretage en vurdering af, i hvilket omfang sagen giver grundlag for at overveje eventuelle ansættelsesretlige konsekvenser.

Idet personalesagerne vedrører ledende medarbejdere i Justitsministeriet, yder Moderniseringsstyrelsen, efter aftale med Statsministeriet, bistand til mig i forbindelse med håndteringen af sagerne.

Når redegørelserne fra de relevante medarbejdere foreligger, vil jeg afvente Kammeradvokatens vurdering.

Der er tale om personalesager, hvorfor der ikke på nuværende tidspunkt kan siges mere om den videre proces.”

Mvh.  
Emil

JUSTITS

Emil Melchior  
Kommunikationschef

Tlf.: 4037 6737  
Mail: [eme@im.dk](mailto:eme@im.dk)

Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[im@im.dk](mailto:im@im.dk)

## Emil Melchior

---

**Fra:** Morten Høyer  
**Sendt:** 18. december 2013 17:38  
**Til:** Trine Duemose K. Simonsen DR Nyheder  
**Cc:** Emil Melchior  
**Emne:** SV: Redegørelser

Hej Trine

Her er hvad vi kan sige på nuværende tidspunkt:

### Redegørelser i forbindelse med Christiania-sagen

Justitsminister Karen Hækkerup siger:

"Efter aftale med statsministeren har jeg bedt relevante medarbejdere i Justitsministeriet om at redegøre for deres rolle i forhold til oplysninger givet til Folketingets Retsudvalg og rådgivning givet til den tidligere justitsminister i forbindelse med sagen om det aflyste besøg på Christiania.

Når redegørelserne foreligger, vil Kammeradvokaten foretage en vurdering af, i hvilket omfang sagen giver grundlag for at overveje eventuelle ansættelsesretlige konsekvenser.

Idet personalesagerne vedrører ledende medarbejdere i Justitsministeriet, yder Moderniseringsstyrelsen, efter aftale med Statsministeriet, bistand til mig i forbindelse med håndteringen af sagerne.

Når redegørelserne fra de relevante medarbejdere foreligger, vil jeg afvente Kammeradvokatens vurdering.

Der er tale om personalesager, hvorfor der ikke på nuværende tidspunkt kan siges mere om den videre proces."

Med venlig hilsen

Morten Høyer  
Særlig Rådgiver

JUSTITSMINISTERIET  
Ministersekretariatet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte:  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[im@im.dk](mailto:im@im.dk)

---

**Fra:** Trine Duemose K. Simonsen DR Nyheder [<mailto:TDKS@dr.dk>]  
**Sendt:** 18. december 2013 11:34  
**Til:** Morten Høyer  
**Emne:** VS: Redegørelser

Hej Morten

Tak for snakken. Hermed mail som lovet.

Du må gerne vende tilbage til mig, så snart du har mulighed.

Tak.

Vh

Trine Duemose

---

**Trine Duemose K. Simonsen**  
Journalist, DR Nyheder

**DR**  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20, dr nyheder  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
D +45 3520 0  
M +45 2854 1664  
[tdks@dr.dk](mailto:tdks@dr.dk)  
[www.dr.dk](http://www.dr.dk)

---

**Fra:** Emil Melchior [<mailto:eme@jm.dk>]  
**Sendt:** 17. december 2013 20:17  
**Til:** Trine Duemose K. Simonsen DR Nyheder  
**Emne:** SV: Redegørelser

Hej Trine

Blot en melding om at vi fortsat arbejder på denne – min kollega Morten Høyer har vist også talt med Bjarne Steensbeck om det i dag.

Mvh.  
Emil

---

**Fra:** Trine Duemose K. Simonsen DR Nyheder [<mailto:TDKS@dr.dk>]  
**Sendt:** 17. december 2013 08:11  
**Til:** Emil Melchior  
**Emne:** Redegørelser

Hej Emil

Det er vedrørende disse spørgsmål, som Jens har sendt:

Der er i offentligheden nogen usikkerhed om de skridt justitsministeren efter aftale med statsministeren har taget i forlængelse af Morten Bødskovs afgang som justitsminister.

Vi søger svar på følgende – helst i form af citat fra justitsminister, departementschef eller kommunikationschef:

- Hvad er tidsplanen for den iværksatte undersøgelse?
- Hvilken personkreds skal afgive redegørelser, og hvad er de præcist blevet spurgt om?
- Hvornår vil disse redegørelser blive offentliggjort, hvis det da er planen?
- Hvad er det forventede næste skridt efter denne offentliggørelse?

Du må meget gerne give svar - så hurtigt du kan.

Tak for det.

Vh Trine

---

**Trine Duemose K. Simonsen**  
Journalist, DR Nyheder

**DR**  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20, dr nyheder  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
D +45 3520 0  
M +45 2854 1664  
[tdks@dr.dk](mailto:tdks@dr.dk)  
[www.dr.dk](http://www.dr.dk)

---

Emil Melchior

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** David Rebouh [mailto:dr@eb.dk]  
**Sendt:** 16. december 2013 18:16  
**Til:** Justitsministeriet  
**Cc:** Emil Melchior  
**Emne:** Anmodning om aktindsigt, 16. dec. 2013 \_3

Til rette vedkommende, Justitsministeriet

Med henvisning til lov om offentlighed i forvaltningen beder Ekstra Bladet hermed om aktindsigt i al den korrespondance, Justitsministeriets nuværende og tidligere ansatte, inkl. forhenværende justitsminister Morten Bødskov, har haft internt og med eksterne personer og myndigheder vedrørende Retsudvalgets planlagte besøg på Christiania 29. februar 2012, som endte med at blive aflyst.

Aktindsigten ønskes begrænset til perioden fra 1. august 2011 til 1. januar 2013.

Der ønskes aktindsigt i korrespondance via mail, notater, sms, mødereferater, telefonnotater og andre akter, der vedrører Retsudvalgets aflyste besøg på Christiania 29. februar 2012.

Hvis ministeriet er bekendt med andre former for korrespondance vedrørende Retsudvalgets aflyste besøg på Christiania 29. februar 2012, bedes dette oplyst.

Vi skal gøre opmærksom på, at offentlighedsloven giver ret til aktindsigt i alle e-mails på tjenstlige arbejdsstationer.

Der ønskes også udfærdiget en oversigt over de ønskede dokumenter, som vedlægges den samlede aktindsigt.

Begæringen om aktindsigt ønskes besvaret på mail til [dr@eb.dk](mailto:dr@eb.dk)

Hvis besvarelsen sker per almindelig post, skal denne sendes til:

Ekstra Bladet

Rådhuspladsen 37

178 København V

Att.: David Rebouh

Anmodningen er af hastende karakter, da aktindsigten skal give os mulighed for en korrekt omtale af sagen i pressen. Derfor skal jeg venligst bede om en hurtig reaktion og i samme forbindelse henvise til offentlighedslovens § 16 og justitsministeriets vejledning til offentlighedsloven, hvoraf det fremgår, at der bør vises pressen særlig imødekommenhed.

Er anmodningen uklar, eller er der i øvrigt spørgsmål, er I meget velkomne til at kontakte mig på mail eller telefon.

Jeg beder jer bekræfte modtagelse af denne mail.

Mvh. David Rebouh

Bedste hilsner

**David Rebouh**  
**Journalist**  
Ekstra Bladet  
Rådhuspladsen 37. DK-1785 København V.  
MAIL: dr@eb.dk  
TELEFON: +45 33472276 / MOBIL: +45 21421313



Emil Melchior

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Sendt igen-Fra:** "tgs@eb.dk" <tgs@eb.dk.gyokwpgnwixpatk.mesvr.com>

**Fra:** Thomas Gösta Svensson <tgs@eb.dk>

**Dato:** 16. dec. 2013 14.11.50 CET

**Til:** "aka@jm.dk" <aka@jm.dk>

**Emne:** Artikel - Ekstra Bladet

**Svar til:** Thomas Gösta Svensson <tgs@eb.dk>

Kære Anne Kristine Axelsson

Vi skriver i morgen en artikel om den undersøgelse, der skal være af embedsmændenes rolle i sagen om Morten Bødskovs forklaring til Folketingets retsudvalg.

I den forbindelse ville jeg meget gerne høre dig, hvad du mener om, at en sådan undersøgelse er sat i værk samt hvilken rolle du selv har spillet i sagen, herunder om du havde kendskab til, at Bødskov konstruerede en forklaring til Retsudvalget om, hvorfor turen til Christiania måtte aflyses.

På forhånd tak...

Mange hilsner

Thomas Gösta Svensson  
Journalist  
Ekstra Bladet  
Rådhuspladsen 37  
1785 København V  
Telefon - direkte: (+45) 3347 2161  
Mobil: (+45) 2167 1313  
Mail: [tgs@eb.dk](mailto:tgs@eb.dk)

7  
Emil Melchior

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Emil Melchior  
**Sendt:** 3. december 2013 21:15  
**Til:** [bm@ritzau.dk](mailto:bm@ritzau.dk)  
**Emne:** Udtalelse fra Bødskov

Kære Bodil

Som aftalt nedenfor.

Mvh.  
Emil

Udtalelse fra justitsminister Morten Bødskov:

"Jeg vil godt gøre det helt klart, at jeg ikke er blevet orienteret om de konkrete scenarier PET arbejdede med i forbindelse med planlægningen af Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania. Jeg orienteres heller ikke sædvanligvis som justitsminister om efterretningstjenestens konkrete overvejelser i forbindelse med personbeskyttelsesopgaver.

Efter at jeg modtog redegørelsen, har Justitsministeriet drøftet personbeskyttelsesopgaven med PET. På den baggrund har jeg meddelt PET, at et scenarie, der ville indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke vil kunne deltage, fremadrettet ikke bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret herom.

Det jeg har været orienteret om handler om forløbet op til aflysningen af Retsudvalgets besøg i februar 2012. Det redegjorde jeg for 19. november i år".

JUSTITS

Emil Melchior  
Kommunikationschef

Tlf.: 4037 6737  
Mail: [eme@jm.dk](mailto:eme@jm.dk)

Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Emil Melchior

---



[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Fra:** <eme@jm.dk>  
**Dato:** 5. dec. 2013 18.54.50 CET  
**Til:** Minna Skau <mau@ritzau.dk>  
**Cc:** Trine Maria Ilsøe <tmi@jm.dk>  
**Emne:** Kommentar

Hej Minna

Som lovet kommentar fra justitsminister Morten Bødskov:

"Jeg vil gerne præcisere, og som jeg også skrev i min udtalelse fra 19. november, at formanden for Retsudvalget efter samråd med mig vurderede, at det planlagte besøg på Christiania måtte udskydes. Der var ikke - som jeg udtrykte over for Ritzau tidligere - tale om, at det var formanden alene, der traf den beslutning".

Mvh  
Emil

**Emil Melchior**

---

**Fra:** Uffe Tang DR Nyheder [<mailto:TANG@dr.dk>]

**Sendt:** 13. december 2013 15:31

**Til:** Emil Melchior

**Emne:** HASTER: Ansøgning om aktindsigt

**Prioritet:** Høj

Til rette vedkommende.

Jeg søger hermed aktindsigt i al kommunikation mellem Justitsministeriet og Københavns Politi i forbindelse med sagen om Folketingets Retsudvalgs aflyste besøg på Christiania den 29. februar 2012.

Desuden ønsker jeg aktindsigt i al korrespondance mellem Justitsministeriet og Københavns Kommune og mellem Justitsministeriet og Folketinget i samme sag.

Jeg ønsker også aktindsigt i alle andre henvendelser om aktindsigt i sagen, ligesom jeg ønsker at se post- og jounallister for den relevante periode.

Sagen er af hastende karakter, da den skal bruges til korrekt omtale af sagen i pressen.

Jeg vil gerne have en bekræftelse på, at denne anmodning er modtaget og bliver behandlet.

Med venlig hilsen

Uffe Tang

---

**Uffe Tang**

Politisk redaktør, DR Nyheder

**DR**

DR Byen

Emil Holms Kanal 20, opg. 6.-3

DK-0999 København C

T +45 3520 3040

D +45 3520 2230

M +45 2813 6028

[tang@dr.dk](mailto:tang@dr.dk)

[www.dr.dk](http://www.dr.dk)

---

## Emil Melchior

---

**Fra:** Emil Melchior  
**Sendt:** 13. december 2013 15:39  
**Til:** 'Uffe Tang DR Nyheder'  
**Emne:** SV: HASTER: Ansøgning om aktindsigt

Hej Uffe

Helt fint – jeg sender den videre i systemet.

Mvh.  
Emil

---

**Fra:** Uffe Tang DR Nyheder [<mailto:TANG@dr.dk>]  
**Sendt:** 13. december 2013 15:31  
**Til:** Emil Melchior  
**Emne:** HASTER: Ansøgning om aktindsigt  
**Prioritet:** Høj

Til rette vedkommende.

Jeg søger hermed aktindsigt i al kommunikation mellem Justitsministeriet og Københavns Politi i forbindelse med sagen om Folketingets Retsudvalgs aflyste besøg på Christiania den 29. februar 2012.

Desuden ønsker jeg aktindsigt i al korrespondance mellem Justitsministeriet og Københavns Kommune og mellem Justitsministeriet og Folketinget i samme sag.

Jeg ønsker også aktindsigt i alle andre henvendelser om aktindsigt i sagen, ligesom jeg ønsker at se post- og journallister for den relevante periode.

Sagen er af hastende karakter, da den skal bruges til korrekt omtale af sagen i pressen.

Jeg vil gerne have en bekræftelse på, at denne anmodning er modtaget og bliver behandlet.

Med venlig hilsen

Uffe Tang

---

**Uffe Tang**  
Politisk redaktør, DR Nyheder

**DR**  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20, opg. 6.-3  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
D +45 3520 2230  
M +45 2813 6028  
[tang@dr.dk](mailto:tang@dr.dk)  
[www.dr.dk](http://www.dr.dk)

---

Emil Melchior

---

Fra: "Jens Ringberg DR Nyheder" <JIG@dr.dk>

Dato: 12. dec. 2013 22.47.07 CET

Til: "jm@jm.dk" <jm@jm.dk>

Cc: "eme@jm.dk" <eme@jm.dk>

Emne: Anmodning om aktindsigt

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10

**Anmodning om aktindsigt.**

Jeg skal hermed anmode om aktindsigt i henhold til nugældende Lov om Offentlighed i Forvaltningen – omfattende den i dag omtalte undersøgelse af en række embedsmænds rolle i forbindelse med den sag, Folketingets Retsudvalg behandlede i et samråd tirsdag den 10. december d.å. Altså Justitsministeriet og PETs håndtering af retsudvalgets planlagte besøg på Christiania og de oplysninger bl.a. om Københavns Politidirektør, der tilgik retsudvalget.

I forbindelse med udnævnelsen af ny justitsminister har statsministeren oplyst, at hun har bedt Justitsministeriet undersøge det forløb, der blev drøftet i det nævnte samråd. Det er ligeledes blevet oplyst at såvel Kammeradvokaten som Moderniseringsstyrelsen vil blive bedt om at deltage i arbejdet.

Jeg skal derfor bede om fuld aktindsigt efter nugældende lov. Jeg beder bl.a. om følgende akter og oplysninger:

**-Al korrespondance mellem Justitsministeriet og andre myndigheder, herunder Statsministeriet og Politiets Efterretningstjeneste, om undersøgelsen.**

**-Kommissoriet for den omtalte undersøgelse.**

**-En opgørelse over den personkreds, der skal indgå i undersøgelsen.**

**- De redegørelser, som omhandlede personer afleverer.**

**-Justitsministeriets oversigt og mål for forløbet af undersøgelsen, herunder tidsfrister og instrukser. Samt plan for det videre forløb, herunder Kammeradvokatens og Moderniseringsstyrelsens opgaver og senere vurderinger.**

**-De fulde journaloversigter i forbindelse med undersøgelsen. Samt notater af alle møder og samtaler.**

Derudover skal jeg anmode om at få tilsendt alle resultater af undersøgelsen, herunder delkonklusioner og foreløbige udkast til dokumenter i forbindelse med undersøgelsen.

Det er fremgået af udtalelser fra justitsminister Karen Hækkerup at undersøgelsen i første omgang ventes tilendebragt på kun 7 dage. Jeg skal på grund af dette særlige forhold anmode om en ekstraordinær hurtig behandling af denne anmodning om aktindsigt – dette forekommer indlysende rimeligt.

Jeg beder om en hurtig kvittering for modtagelsen af denne anmodning om aktindsigt.

På forhånd tak

Jens Ringberg, journalist, DR

---

**Jens Ringberg**

Journalist, politisk analytiker, DR Nyheder

**DR**

Christiansborg

DK-1240 København K

Telefon +45 4017 5842

Mobil + 45 4017 5842

[jig@dr.dk](mailto:jig@dr.dk)

[www.dr.dk](http://www.dr.dk)

---



## Emil Melchior

---

Fra: Jens Ringberg DR Nyheder [JIG@dr.dk]  
Sendt: 12. december 2013 22:47  
Til: Justitsministeriet  
Cc: Emil Melchior  
Emne: Anmodning om aktindsigt

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10

### Anmodning om aktindsigt.

Jeg skal hermed anmode om aktindsigt i henhold til nugældende Lov om Offentlighed i Forvaltningen – omfattende den i dag omtalte undersøgelse af en række embedsmænds rolle i forbindelse med den sag, Folketingets Retsudvalg behandlede i et samråd tirsdag den 10. december d.å. Altså Justitsministeriet og PETs håndtering af retsudvalgets planlagte besøg på Christiania og de oplysninger bl.a. om Københavns Politidirektør, der tilgik retsudvalget.

I forbindelse med udnævnelsen af ny justitsminister har statsministeren oplyst, at hun har bedt Justitsministeriet undersøge det forløb, der blev drøftet i det nævnte samråd. Det er ligeledes blevet oplyst at såvel Kammeradvokaten som Moderniseringsstyrelsen vil blive bedt om at deltage i arbejdet.

Jeg skal derfor bede om fuld aktindsigt efter nugældende lov. Jeg beder bl.a. om følgende akter og oplysninger:

**-Al korrespondance mellem Justitsministeriet og andre myndigheder, herunder Statsministeriet og Politiets Efterretningstjeneste, om undersøgelsen.**

**-Kommissoriet for den omtalte undersøgelse.**

**-En opgørelse over den personkreds, der skal indgå i undersøgelsen.**

**- De redegørelser, som omhandlede personer afleverer.**

**-Justitsministeriets oversigt og mål for forløbet af undersøgelsen, herunder tidsfrister og instrukser. Samt plan for det videre forløb, herunder Kammeradvokatens og Moderniseringsstyrelsens opgaver og senere vurderinger.**

**-De fulde journaloversigter i forbindelse med undersøgelsen. Samt notater af alle møder og samtaler.**

Derudover skal jeg anmode om at få tilsendt alle resultater af undersøgelsen, herunder delkonklusioner og foreløbige udkast til dokumenter i forbindelse med undersøgelsen.

Det er fremgået af udtalelser fra justitsminister Karen Hækkerup at undersøgelsen i første omgang ventes tilendebragt på kun 7 dage. Jeg skal på grund af dette særlige forhold anmode om en ekstraordinær hurtig behandling af denne anmodning om aktindsigt – dette forekommer indlysende rimeligt.

Jeg beder om en hurtig kvittering for modtagelsen af denne anmodning om aktindsigt.

På forhånd tak

Jens Ringberg, Journalist, DR

---

Jens Ringberg

Journalist, politisk analytiker, DR Nyheder

DR

Christiansborg  
DK-1240 København K

Telefon +45 4017 5842

Mobil + 45 4017 5842

[jig@dr.dk](mailto:jig@dr.dk)

[www.dr.dk](http://www.dr.dk)

---

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Den 10/12/2013 kl. 10.52 skrev "Kristian Sloth Kristensen DR Nyheder"  
<[KTK@dr.dk](mailto:KTK@dr.dk)<<mailto:KTK@dr.dk>>>:

Kære Justitsministeriets pressefolk

Det fremgår af Justitsminister Morten Bødskovs svar på spørgsmål nr. 291 fra Folketingets retsudvalg (alm.del), at ministeren i 2012 drøftede aflysningen af Retsudvalgets tur til Christiania med en snæver kreds af embedsmænd.

Hvem var disse embedsmænd ?

Hvilke embedsmænd i ministeriet var vidende om, at Retsudvalget fik en forkert begrundelse for aflysningen af turen 29/2-2012 ?

Udover at få oplysninger på ovenstående søger jeg aktindsigt i samtlige dokumenter (emails, mødereferater, notater, telefonnotater o.l.) der omhandler ovenstående.

Venlig hilsen

--

-----

--

Kristian Sloth  
Journalist  
DR Nyheder  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20, opg.6-3  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
D +45 3520 4514  
M +45 2340 6595  
[ktk@dr.dk](mailto:ktk@dr.dk)<<mailto:ktk@dr.dk>>  
[www.dr.dk](http://www.dr.dk/)<<http://www.dr.dk/>>

-----

--

## Emil Melchior

---

Fra: Emil Melchior  
Sendt: 11. december 2013 14:02  
Til: 'Kristian Sloth Kristensen DR Nyheder'  
Emne: SV: spørgsmål om embedsmænd

Kære Kristian

Vi har ingen kommentarer til de nævnte spørgsmål.

Mvh.  
Emil

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Kristian Sloth Kristensen DR Nyheder [<mailto:KTK@dr.dk>]  
Sendt: 11. december 2013 13:51  
Til: Emil Melchior  
Emne: SV: spørgsmål om embedsmænd

Kære Emil

Så I vil ikke fortælle hvilke embedsmænd Bødskov rådgav sig med ?

--

-----  
--  
Kristian Sloth  
Journalist  
DR Nyheder  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20, opg.6-3  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
D +45 3520 4514  
M +45 2340 6595  
[ktk@dr.dk](mailto:ktk@dr.dk)  
[www.dr.dk](http://www.dr.dk)  
-----

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Emil Melchior [<mailto:eme@jm.dk>]  
Sendt: 11. december 2013 13:47  
Til: Kristian Sloth Kristensen DR Nyheder  
Cc: Anne Rosa Simonsen; Tina Lysdahl Hansen  
Emne: SV: spørgsmål om embedsmænd

Kære Kristian

Vi har ingen kommentarer til de to første spørgsmål. Aktindsigten sendes videre til behandling af fagkontoret.

Mvh.  
Emil

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Kristian Sloth Kristensen DR Nyheder [<mailto:KTK@dr.dk>]  
Sendt: 11. december 2013 11:04

Til: Kristian Sloth Kristensen DR Nyheder  
Cc: Emil Melchior; Anne Rosa Simonsen; Tina Lysdahl Hansen  
Emne: Re: spørgsmål om embedsmænd

Får jeg et svar?

Sendt fra min iPhone

Den 10/12/2013 kl. 10.52 skrev "Kristian Sloth Kristensen DR Nyheder"  
<KTK@dr.dk<mailto:KTK@dr.dk>>:

Kære Justitsministeriets pressefolk

Det fremgår af Justitsminister Morten Bødskovs svar på spørgsmål nr. 291 fra Folketingets  
retsudvalg (alm.del), at ministeren i 2012 drøftede aflysningen af Retsudvalgets tur til  
Christiania med en snæver kreds af embedsmænd.

Hvem var disse embedsmænd ?

Hvilke embedsmænd i ministeriet var vidende om, at Retsudvalget fik en forkert begrundelse  
for aflysningen af turen 29/2-2012 ?

Udover at få oplysninger på ovenstående søger jeg aktindsigt i samtlige dokumenter  
(emails, mødereferater, notater, telefonnotater o.l.) der omhandler ovenstående.

Venlig hilsen

--

-----  
--  
Kristian Sloth  
Journalist  
DR Nyheder  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20, opg.6-3  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
D +45 3520 4514  
M +45 2340 6595  
[ktk@dr.dk<mailto:ktk@dr.dk>](mailto:ktk@dr.dk)  
[www.dr.dk<http://www.dr.dk/>](http://www.dr.dk/)  
-----

--

## Emil Melchior

---

**Fra:** Emil Melchior  
**Sendt:** 9. december 2013 19:52  
**Til:** 'tnk@bt.dk'; Tina Lysdahl Hansen  
**Emne:** SV: spørgsmål til Bødskov

Hej Thomas

Vi kommenterer i morgen, når der er samråd.

Mvh.  
Emil

JUSTITS

**Emil Melchior**  
Kommunikationschef

Tlf.: 4037 6737  
Mail: [eme@jm.dk](mailto:eme@jm.dk)

Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

---

**Fra:** Thomas Nørmark Krog [<mailto:tnk@bt.dk>]  
**Sendt:** 9. december 2013 13:44  
**Til:** Emil Melchior; Tina Lysdahl Hansen  
**Emne:** spørgsmål til Bødskov

Hejsa

I morgen skriver vi, at Københavns Politi aldrig blev bedt om at tage stilling til beskyttelsen af Pia Kjærsgaard efter PETs vurdering af trusselsniveauet i februar 2012.

Samtidig siger Mogens Lauridsen, Københavns Politi, at de godt kunne have beskyttet hende.

Disse oplysninger vil jeg gerne bede om en kommentar til fra ministeren.

--  
Med venlig hilsen/ Best regards

**Thomas Nørmark Krog**  
Journalist

**BT**  
Pilestræde 34  
DK - 1147 København K

Mobil: +45 25456008  
E-mail: [tnk@bt.dk](mailto:tnk@bt.dk)



## **Emil Melchior**

---

**Fra:** Thomas Nørmark Krog [tnk@bt.dk]  
**Sendt:** 9. december 2013 13:44  
**Til:** Emil Melchior; Tina Lysdahl Hansen  
**Emne:** spørgsmål til Bødskov

Hejsa

I morgen skriver vi, at Københavns Politi aldrig blev bedt om at tage stilling til beskyttelsen af Pia Kjærsgaard efter PETs vurdering af trusselsniveauet i februar 2012.

Samtidig siger Mogens Lauridsen, Københavns Politi, at de godt kunne have beskyttet hende.

Disse oplysninger vil jeg gerne bede om en kommentar til fra ministeren.

--

Med venlig hilsen/ Best regards

**Thomas Nørmark Krog**  
Journalist

**BT**  
Pilestræde 34  
DK - 1147 København K

Mobil: +45 25456008  
E-mail: [tnk@bt.dk](mailto:tnk@bt.dk)





[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Fra:** Emil Melchior <[eme@jm.dk](mailto:eme@jm.dk)>  
**Dato:** 5. dec. 2013 18.54.51 CET  
**Til:** Minna Skau <[mau@ritzau.dk](mailto:mau@ritzau.dk)>  
**Cc:** Trine Maria Ilsøe <[tmi@jm.dk](mailto:tmi@jm.dk)>  
**Emne:** Kommentar

Hej Minna

Som lovet kommentar fra justitsminister Morten Bødskov:

"Jeg vil gerne præcisere, og som jeg også skrev i min udtalelse fra 19. november, at formanden for Retsudvalget efter samråd med mig vurderede, at det planlagte besøg på Christiania måtte udskydes. Der var ikke - som jeg udtrykte over for Ritzau tidligere - tale om, at det var formanden alene, der traf den beslutning".

Mvh  
Emil

## Emil Melchior

---

**Fra:** Trine Maria IIsøe  
**Sendt:** 7. december 2013 11:11  
**Til:** 'agn'  
**Cc:** 'jesper.vangkilde'  
**Emne:** Indlæg fra Bødskov: Pia Kjærsgaards grundløse beskyldninger

Kære Anders,  
Hermed indlægget hvor bødskov går til modangreb på DF. Hvis I ikke er interesseret i indlægget - eller ikke har mulighed for at bringe det i morgen - så ring hurtigt til mig, så jeg har mulighed for at spørge andre. Mit nummer er 2214 6637.

Mvh  
Trine Maria

### Pia Kjærsgaards grundløse beskyldninger

Som justitsminister skal jeg nogle gange træffe svære beslutninger. Det skulle jeg også, da Folketingets Retsudvalg og Pia Kjærsgaard i begyndelsen af 2012 planlagde et besøg på Christiania.

I mit job må og kan jeg ikke lade være med at reagere på trusler, hvis der er en risiko for, at personer kan komme alvorligt til skade. I forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania i februar 2012 var der en reel risiko for, at folk ville komme galt af sted. På samrådet på tirsdag vil jeg redegøre for mine beslutninger i den forbindelse.

Men inden da vil jeg gerne sige klart fra over for de beskyldninger, der vælter frem fra Dansk Folkepartis top.

Pia Kjærsgaard tror ikke på, at der overhovedet var nogen særlig trussel mod hende og Retsudvalget. "Hele historien passer ikke", som hun siger et sted. Det er en ekstrem grov anklage mod mig og mod politiet, at vi skulle have opfundet en trussel, der ikke eksisterede.

Pia Kjærsgaard tror heller ikke på, at jeg ikke kendte til PET's efterfølgende overvejelser om at lægge besøget på et tidspunkt, hvor hun ikke var i landet. I denne uge fik jeg PET-chefens svar på beskyldningerne i en redegørelse. Før da havde jeg ikke vished for sagens rette sammenhæng. Jeg traf derfor den beslutning, at PET skal stoppe med at benytte den fremgangsmåde, med mindre den person der får personbeskyttelse ved det. Det er sandheden. At påstå andet er fuldstændig grundløst.

Jeg er vant til at være mål for Dansk Folkepartis vrede og harme. De synes at både retspolitikken og udlændingepolitikken er blevet for slap i min tid som justitsminister. Pia Kjærsgaard, Kristian Thulesen Dahl og Peter Skaarup har i 10 år været vant til at sidde og diktere Danmarks rets- og udlændingepolitik. Nu må de finde sig i, at de ikke længere sidder med de afgørende mandater. Så jeg forstår godt, at der ikke hænger idolplakater med mig i deres gruppeværelse. Og jeg stiller gerne op som skydeskive for deres kritik af regeringens politik.

Men Pia Kjærsgaard og Dansk Folkepartis seneste beskyldninger hører til på et helt andet niveau. Et lavere niveau.

Jeg er øverste politiske chef for politiet og for PET, og det er deres opgave at beskytte Pia Kjærsgaard mod helt reelle trusler. Det er ganske enkelt ikke i orden at beskyldte mig eller politiet for at opfinde trusler, som ikke eksisterer. Beskyldninger på det niveau hører simpelthen ikke hjemme i dansk politik.

**Emil Melchior**

---

**Fra:** Kaare Kronberg <kaak@berlingskemedi.dk>

**Dato:** 6. dec. 2013 18.15.43 CET

**Til:** Emil Melchior <eme@jm.dk>, Thomas Nørmark Krog <tnk@berlingskemedi.dk>

**Emne:** Vs: Aktindsigt vedrørende møde på Christiania.

Kære Emil, jeg har lige forsøgt at ringe.

Vi sidder med en aktindsigt fra Københavns Kommune angående en mail-korrespondance mellem kommunen og Retsudvalgets udvalgssekretær den 24. februar 2012. Se nedenstående.

Af mailen bliver en fuldmægtig i Københavns Økonomiudvalg præsenteret for, at studieturen til Christiania er aflyst - blandt andet på grund af at Johan Reimann ikke kan ledsage politikerne, hvorpå hun skriver:

"Det var da noget værre noget. Jeg er i løbende dialog med Politiet, men de har ikke nævnt noget om at de ikke kunne deltage."

Det at kommunen har været i løbende dialog med Politiet uden at være klar over, at politidirektøren har måtte aflyse den dag, får politikere i Retsudvalget til at stille spørgsmål ved, om rent faktisk var tilfældet at Reimann ikke kunne, eller om det var en 'konstrueret undskyldning' Bødskov havde strikket sammen for at kunne aflyse turen.

Det vil jeg naturligvis gerne høre Bødskov om. Altså er det rigtigt, at Johan Reimann ikke kunne den dag? I så fald hvorfor kunne han ikke? Og hvornår blev Morten Bødskov præsenteret for det forhold, at politidirektøren ikke kunne ledsage politikerne på studieturen?

Du må meget gerne kontakte min kollega Thomas Krog på 25456008 eller mail [tnk@bt.dk](mailto:tnk@bt.dk).

Vi skriver til i morgen.

venlig hilsen

Kaare Kronberg  
Journalist, BT - Berlingske Media  
Mobil: 41726426  
[kaak@bt.dk](mailto:kaak@bt.dk)

---

**Fra:** Mads Thelander [mailto:[Mads.Thelander@ft.dk](mailto:Mads.Thelander@ft.dk)]  
**Sendt:** 12. marts 2012 13:53  
**Til:** Louise Nordskilde  
**Cc:** Maiken Bork Clausen  
**Emne:** SV: Udskydelse af Retsudvalgets Christiania besøg!

Hej Louise,

Har fået oplyst, at du er til møde resten af mandagen og til konference hele tirsdagen, så først onsdag er det muligt at få hul igennem på tlf.

Jeg vil høre om du er blevet kontaktet af KBH's politi eller Justitsministeriet vedr. ny dato for det møde, der sammen med Retsudvalgets besøg på Christiania, er blevet udskudt. Jeg har for 14 dage siden, da udskydelsen var en realitet, anmodet Justitsministeriet om at kontakte KBH's politi vedr. en ny dato, og i den forbindelse bad jeg dem om at koordinere et nyt datoforslag med jer. Jeg har indtil nu kun fået den tilbagemelding, at JM's ministersekretariat har videresendt min anmodning til JM's politikontor. Så mit opkald til dig gik på om I er blevet kontaktet og i så fald hvordan I status nu ser sagens status.

Med venlig hilsen

Mads Thelander  
Udvalgssekretær



**Udvalgssekretariatet**

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 38 59

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---

---

**Fra:** Louise Nordskilde [<mailto:lou@okf.kk.dk>]  
**Sendt:** 24. februar 2012 12:53  
**Til:** Mads Thelander  
**Emne:** SV: Udskydelse af Retsudvalgets Christiania besøg!

Hej Mads

Det var da noget værre noget. Jeg er i løbende dialog med Politiet, men de har ikke nævnt noget om at de ikke kunne deltage.

Jamen så udskyder vi. Jeg ser frem til at høre fra jer om nyt tidspunkt.

Med venlig hilsen

**Louise Nordskilde**  
Fuldmægtig  
Center for Sikker By

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Økonomiforvaltningen

Rådhuset Vær. 13  
1599 København V

Telefon +45 3366 2536  
Mobil +45 2637 9314  
Email [lou@okf.kk.dk](mailto:lou@okf.kk.dk)  
Web [www.kk.dk](http://www.kk.dk)  
EAN 5798009800077

---

**Fra:** Mads Thelander [mailto:[Mads.Thelander@ft.dk](mailto:Mads.Thelander@ft.dk)]  
**Sendt:** 24. februar 2012 12:47  
**Til:** Louise Nordskilde  
**Cc:** Ingeborg Degn; Maiken Bork Clausen  
**Emne:** Udskydelse af Retsudvalgets Christiania besøg!  
**Prioritet:** Høj

Kære Louise,

Retsudvalgets ser sig desværre nødsaget til at udskyde studieturen til Christiania på onsdag den 29. februar 2012 til et senere tidspunkt, da det har vist sig en stigende travlhed på det seneste i Folketingsarbejdet.

Folketingets Retsudvalg har endvidere fået oplyst, at ledelsen i Københavns Politi alligevel ikke kan deltage i mødet mellem Retsudvalget, Københavns Politi og Københavns Kommune på onsdag den 29. februar 2012 i forbindelse udvalgets studietur til Christiania.

Retsudvalgets sekretariat vil efterfølgende tage kontakt til Jer med henblik på at finde en ny dato for studieturen.

På formandens vegne,

Med venlig hilsen

Mads Thelander  
Udvalgssekretær



**Udvalgssekretariatet**

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. [+45 33 37 55 00](tel:+4533375500)  
Dir. [+45 33 37 38 59](tel:+4533373859)

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---

## Emil Melchior

---

**Fra:** Sverre Quist [sq@eb.dk]  
**Sendt:** 5. december 2013 15:06  
**Til:** Emil Melchior; Anne Rosa Simonsen; Tina Lysdahl Hansen  
**Cc:** Kasper Graa Wulff  
**Emne:** Anmodning om aktindsigt/Ekstra Bladet

Ekstra Bladet ønsker med henvisning til offentlighedsloven aktindsigt i de PET-møder, der er afholdt i december 2012 med deltagelse fra Justitsministeriet.

Ekstra Bladet ønsker oplyst de datoer, hvor der er holdt møder med deltagelse af ledende medarbejdere fra PET og ledende embedsfolk i Justitsministeriet og/eller ministeren.

Desuden ønsker Ekstra Bladet oplyst, hvor møderne er foregået, og hvem der har deltaget – med angivelse af titel og navn.

Aktindsigten sker bl.a. på baggrund af særlig rådgiver Kasper Graa Wulff's mail til Ekstra Bladet 5. december, hvor han svarer følgende:

"Der blev afholdt en række møder om opfølgningen på Wendler Petersen-udvalgets betænkning i december 2012, hvor ministeren deltog med relevante embedsmænd, herunder departementschefen."

Ønsket om aktindsigt skal dog forstås bredere end blot omhandlende møder, der specifikt har haft med 'opfølgning på Wendler Petersen-udvalget'.

Ekstra Bladet gør for god skyld opmærksom på betænkningen om offentlighedsloven af 2009, hvor det i 3.1 fremgår, at:

"I det omfang en kalender indgår i det daglige arbejde hos en forvaltningsmyndighed – f.eks. som et redskab til mødeplanlægning mv. – vil kalenderen være omfattet af offentlighedslovens regler om aktindsigt, da der vil være tale om et dokument, der er oprettet af myndigheden "som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed", jf. offentlighedslovens § 4, stk. 1, 1. pkt."

Ekstra Bladet er blevet imødekommet ved tilsvarende ønsker om aktindsigt i embedsfolks kalendere i Beskæftigelsesministeriet og Finansministeriet i maj måned i år.

Vi gør desuden opmærksom på meroffentlighedsprincippet i forhold til pressen. Da oplysningerne er af betydning for korrekt omtale i pressen, skal bede om hurtig sagsbehandling.

Oplysningerne bedes sendt til [sq@eb.dk](mailto:sq@eb.dk). Hvis det ønskes, kan Ekstra Bladet afhente det ønskede materiale. Under alle omstændigheder er I velkomne til at tage kontakt til journalist Sverre Quist i tilfælde af spørgsmål.

Mvh  
Sverre Quist  
Journalist på Ekstra Bladet  
Mobil 20341313.



## Emil Melchior

---

**Fra:** Niels Northroup [nor@ritzau.dk]  
**Sendt:** 4. december 2013 17:46  
**Til:** Emil Melchior  
**Emne:** Re: Kan vi høre om forandringer i PET?

Ja Trine sagde, at der ikke var mere at sige, men hvis det er muligt alligevel må du meget gerne sende mig mail, vh  
Niels

Sendt fra min iPhone

Den 04/12/2013 kl. 17.38 skrev "Emil Melchior" <eme@im.dk>:

Hej Niels

Ved ikke om du har talt med en af mine kolleger om denne - er lige landet i Bruxelles til rådsmøde.  
Tror det bliver vanskeligt at fange ministeren i dag.

Mvh  
Emil

Den 04/12/2013 kl. 13.57 skrev "Niels Northroup" <nor@ritzau.dk>:

Hej Emil,

I forbindelse med PET-chefens afgang har ministeren udtalt sig om "de ændringer og forandringer, som fortsat er nødvendige".

Dette vil jeg meget gerne have uddybet. Hvad handler det mere præcist om? Og kan forandringerne tænkes at have spillet en rolle i forb. med det dårlige samarbejdsclima?

Vh Niels

Sidder på 33 30 04 71

Med venlig hilsen / Sincerely yours

Niels Northroup  
Journalist

Ritzaus Bureau  
Store Kongensgade 14  
DK-1264 Copenhagen K.  
DENMARK

[www.ritzau.dk](http://www.ritzau.dk)

phone:  
+ 45 33 30 00 00  
+ 45 61 65 71 28

## Emil Melchior

---

**Fra:** Emil Melchior  
**Sendt:** 4. december 2013 14:43  
**Til:** Lene Steen  
**Cc:** Karin Baunsgaard; Trine Maria Ilsøe  
**Emne:** Re: SV: SV: Interview i aften?

Hej igen

T.o. vi forsøger at få TVA og TV2 til at stille op foran mødebygningen ved 17-17.15 tiden til en kort snak om PETSagen.

Mvh  
Emil

Den 04/12/2013 kl. 13.29 skrev "Lene Steen" <[lestee@um.dk](mailto:lestee@um.dk)>:

Det må I bestemme hjemmefra. Han kommer jo i forvejen for sent, idet han først lander kl. 16.40, og det ved arrangørerne allerede. Desuden er jeg der fra start. Så hvis de kan stå klar, når han ankommer, er det måske den mulighed, der betyder mindst tid væk fra mødet.

---

**Fra:** Emil Melchior [<mailto:eme@jm.dk>]  
**Sendt:** 4. december 2013 13:24  
**Til:** Lene Steen  
**Emne:** Re: SV: SV: Interview i aften?

Er der mulighed for at ministeren kan lave et kort interview med TVA inden han går til mødet ved 17-tiden? De vil nok godt kunne komme hen til hotellet.

Den 04/12/2013 kl. 13.02 skrev "Lene Steen" <[lestee@um.dk](mailto:lestee@um.dk)>:

Både møde, middag og reception finder sted i Palais d'Egmont, Place du Petit Sablon nr. 8. Selve receptionen skulle starte kl. 19.

---

**Fra:** Emil Melchior [<mailto:eme@jm.dk>]  
**Sendt:** 4. december 2013 12:56  
**Til:** Lene Steen  
**Emne:** Re: SV: Interview i aften?

Tak for info! Ved du, hvor receptionen finder sted, dvs hvor man kan lave et interview i givet fald?

Den 04/12/2013 kl. 12.51 skrev "Lene Steen" <[lestee@um.dk](mailto:lestee@um.dk)>:

Kære Emil,

Jeg sidder lige nu fast i et møde, som jeg ikke kan slippe ud af. Men selve arrangementet i aften starter kl. 17 med et ministermøde, men ministeren ankommer ca. 20 min. for sent til dette. Mødet efterfølges af en reception og derefter middag. I forbindelse med reception vil den britiske minister formentlig tage fat i ministeren for at tale fri bevægelighed med ham, ligesom der er planlagt et kort bilateralt møde med US engang inden middagen. Jeg er ikke klar over, hvor længe receptionen finder sted, men det kan jeg undersøge

- men programmet ser forholdsvis presset ud. Men hvis ministeren gerne vil interviewes, skal vi nok få det presset ind.

Mvh Lene

---

**Fra:** Emil Melchior [<mailto:eme@jm.dk>]

**Sendt:** 4. december 2013 12:45

**Til:** Lene Steen

**Emne:** Interview i aften?

Kære Lene

Har du mulighed for at slå på tråden? Jeg har nogle spørgsmål ift. hvad der kan lade sig gøre med interview i aften, evt. i tidsrummet hvor der er reception.

Mvh.

Emil

<Image001.gif>

Emil Melchior  
Kommunikationschef

Tlf.: 4037 6737

Mail: [eme@jm.dk](mailto:eme@jm.dk)

Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Emil Melchior

---

**Fra:** Emil Melchior  
**Sendt:** 5. december 2013 18:55  
**Til:** Minna Skau  
**Cc:** Trine Maria Ilsøe  
**Emne:** Kommentar

Hej Minna

Som lovet kommentar fra justitsminister Morten Bødskov:

"Jeg vil gerne præcisere, og som jeg også skrev i min udtalelse fra 19. november, at formanden for Retsudvalget efter samråd med mig vurderede, at det planlagte besøg på Christiania måtte udskydes. Der var ikke - som jeg udtrykte over for Ritzau tidligere - tale om, at det var formanden alene, der traf den beslutning".

Mvh  
Emil

**Emil Melchior**

---

[Redacted]

**Fra:** "Pia Glud Munksgaard DR Nyheder" <[PIMU@dr.dk](mailto:PIMU@dr.dk)>  
**Dato:** 4. dec. 2013 11.31.50 CET  
**Til:** "[eme@im.dk](mailto:eme@im.dk)" <[eme@im.dk](mailto:eme@im.dk)>  
**Emne:** Anmodning om aktindsigt

Kære Emil,

Jeg søger hermed aktindsigt i al korrespondance mellem Justitsministeriet og PET i forbindelse med planlægningen af Retsudvalgets tur til Christiania.

Mvh.

---

**Pia Glud Munksgaard**  
Journalist, DR Nyheder, Christiansborg

**DR**  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20, Christiansborg  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
M +45 2270 7261  
[pimu@dr.dk](mailto:pimu@dr.dk)  
[www.dr.dk](http://www.dr.dk)

---

## Emil Melchior

---

**Fra:** Emil Melchior  
**Sendt:** 3. december 2013 21:17  
**Til:** 'Signe Damgaard'  
**Emne:** Udtalelse fra Bødskov

Kære Signe

Som aftalt nedenfor.

Mvh.  
Emil

---

Udtalelse fra justitsminister Morten Bødskov:

"Jeg vil godt gøre det helt klart, at jeg ikke er blevet orienteret om de konkrete scenarier PET arbejdede med i forbindelse med planlægningen af Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania. Jeg orienteres heller ikke sædvanligvis som justitsminister om efterretningstjenestens konkrete overvejelser i forbindelse med personbeskyttelsesopgaver.

Efter at jeg modtog redegørelsen, har Justitsministeriet drøftet personbeskyttelsesopgaven med PET. På den baggrund har jeg meddelt PET, at et scenarie, der ville indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke vil kunne deltage, fremadrettet ikke bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret herom.

Det jeg har været orienteret om handler om forløbet op til aflysningen af Retsudvalgets besøg i februar 2012. Det redegjorde jeg for 19. november i år".

JUSTITS

Emil Melchior  
Kommunikationschef

Tlf.: 4037 6737  
Mail: [eme@jm.dk](mailto:eme@jm.dk)

Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Emil Melchior

---

**Fra:** Emil Melchior  
**Sendt:** 3. december 2013 21:15  
**Til:** bm@ritzau.dk  
**Emne:** Udtalelse fra Bødskov

Kære Bodil

Som aftalt nedenfor.

Mvh.  
Emil

---

Udtalelse fra justitsminister Morten Bødskov:

"Jeg vil godt gøre det helt klart, at jeg ikke er blevet orienteret om de konkrete scenarier PET arbejdede med i forbindelse med planlægningen af Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania. Jeg orienteres heller ikke sædvanligvis som justitsminister om efterretningstjenestens konkrete overvejelser i forbindelse med personbeskyttelsesopgaver.

Efter at jeg modtog redegørelsen, har Justitsministeriet drøftet personbeskyttelsesopgaven med PET. På den baggrund har jeg meddelt PET, at et scenarie, der ville indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke vil kunne deltage, fremadrettet ikke bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret herom.

Det jeg har været orienteret om handler om forløbet op til aflysningen af Retsudvalgets besøg i februar 2012. Det redegjorde jeg for 19. november i år".

JUSTITS

Emil Melchior  
Kommunikationschef

Tlf.: 4037 6737  
Mail: [eme@jm.dk](mailto:eme@jm.dk)

Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Emil Melchior

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Fra:** Trine Maria Ilsøe

**Sendt:** 3. december 2013 21:03

**Til:** 'alan@tv2.dk'; 'Janni Pedersen'

**Emne:** Udtalelse fra Bødskov

Kære Langballe og Janni,

Hermed som lovet.

/Trine

---

Udtalelse fra justitsminister Morten Bødskov:

"Jeg vil godt gøre det helt klart, at jeg ikke er blevet orienteret om de konkrete scenarier PET arbejdede med i forbindelse med planlægningen af Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania. Jeg orienteres heller ikke sædvanligvis som justitsminister om efterretningstjenestens konkrete overvejelser i forbindelse med personbeskyttelsesopgaver.

Efter at jeg modtog redegørelsen, har Justitsministeriet drøftet personbeskyttelsesopgaven med PET. På den baggrund har jeg meddelt PET, at et scenarie, der ville indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke vil kunne deltage, fremadrettet ikke bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret herom.

Det jeg har været orienteret om handler om forløbet op til aflysningen af Retsudvalgets besøg i februar 2012. Det redegjorde jeg for 19. november i år".





Cc: "Karina Kejser" <kke@jm.dk>, "Trine Maria Ilsøe" <tmi@jm.dk>  
Emne: Redegørelse samt udtalelse vedr Retsudvalgets besøg på Christiania

Kære retsordførere

Efter aftale med justitsministeren sendes vedhæftet redegørelse samt udtalelse, som netop er sendt til Retsudvalget.

Med venlig hilsen

Karin Baunsgaard  
Ministersekretær

[cid:image001.gif@01CEF05B.42061C70]

Ministersekretariatet

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf. direkte: 7226 8406

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)<<http://www.justitsministeriet.dk>>

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)<<mailto:jm@jm.dk>>

Emil Melchior

---



**Frå:** "Karin Baunsgaard" <[KAB@jm.dk](mailto:KAB@jm.dk)>  
**Til:** "Jeppe Mikkelsen" <[Jeppe.Mikkelsen@ft.dk](mailto:Jeppe.Mikkelsen@ft.dk)>, "Karina Lorentzen Dehnhardt" <[Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk](mailto:Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk)>, "Trine Bramsen" <[Trine.Bramsen@ft.dk](mailto:Trine.Bramsen@ft.dk)>  
**Cc:** "Karina Kejser" <[kke@jm.dk](mailto:kke@jm.dk)>, "Trine Maria Ilsøe" <[tmi@jm.dk](mailto:tmi@jm.dk)>  
**Emne:** Redegørelse samt udtalelse vedr Retsudvalgets besøg på Christiania

Kære retsordførere

Efter aftale med justitsministeren sendes vedhæftet redegørelse samt udtalelse, som netop er sendt til Retsudvalget.

Med venlig hilsen

Karin Baunsgaard  
Ministersekretær

[[cid:image001.gif@01CEF05B.42061C70](#)]

Ministersekretariatet

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf. direkte: 7226 8406

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)<<http://www.justitsministeriet.dk>>

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)<<mailto:jm@jm.dk>>

## Emil Melchior

---

**Fra:** Lotte Holmstrup [lhp008@pet.dk]  
**Sendt:** 3. december 2013 17:18  
**Til:** 'ado002@politi.dk'; Emil Melchior; Trine Maria Ilsøe  
**Emne:** Pressemeddelelse fra chefen for PET Jakob Scharf

### Jakob Scharf forlader stillingen som chef for PET ved årets udgang

Chefen for PET, Jakob Scharf, udtaler:

"Jeg har i dag meddelt Justitsministeriet, at jeg ønsker at forlade stillingen som chef for PET ved årets udgang.

Beslutningen er truffet efter grundig overvejelse og i lyset af de udfordringer, som PET står over for lige nu. Udfordringer, som i høj grad handler om, hvordan vi sikrer en samlet og sammenhængende ledelse i PET og ikke mindst et tæt og tillidsfuldt samarbejde mellem ledelse og medarbejdere. Som chef for PET er det mit ansvar, at vi får håndteret disse interne udfordringer, og det mener jeg også er muligt, men det er både vanskeligere og kræver længere tid, når det foregår under stor mediebevågenhed og politisk interesse. Det er hverken jeg eller PET tjent med, og jeg mener heller ikke, at det skaber de bedste rammer for at finde de rigtige løsninger for PET. Hertil kommer, at dele af medieomtalen har søgt at skabe tvivl og mistillid i forhold til mig og ledelsen af PET, hvilket ikke blot hæmmer mine ledelsesmuligheder, men også har negativ betydning for PET og de fælles bestræbelser i PET for fortsat at udvikle organisationen.

Af hensyn til PET har jeg derfor besluttet, at det rigtigste vil være, at jeg træder til side og i stedet overlader det til en ny chef for PET at gennemføre de ændringer og forandringer, som er nødvendige. Jeg vil i løbet af de næste par uger drøfte mit fremtidige arbejde med Justitsministeriet.

Det har været et privilegium at få mulighed for at lede PET gennem næsten syv år, og når jeg forlader PET er det med stor tilfredshed over den forandring og udvikling, vi i fællesskab har skabt i PET, samt de fornemme resultater, som ledere og medarbejdere i PET har leveret i denne periode, hvor terrortruslen blev og fortsat er alvorlig."

Venlige hilsener  
Lotte Holmstrup

Lotte Holmstrup  
Kommunikationsrådgiver  
Politiets Efterretningstjeneste PET  
[lhp008@pet.dk](mailto:lhp008@pet.dk)  
Direkte: +45 45159005  
Mobil: +45 29797287



## Emil Melchior

---

**Fra:** Benjamin Mechlenborg Gregersen Timeradioavis, P3, DAB [BMEG@dr.dk]  
**Sendt:** 1. december 2013 08:45  
**Til:** Emil Melchior; Anne Rosa Simonsen  
**Emne:** DF: PET-ledelse skal gå af

Godmorgen

Dansk Folkepartis retsordfører, Peter Skaarup, gav justitsministeren for et par uger siden indtil i dag til at få ryddet op i PET.

Det er ikke sket, mener han. Han siger her til morgen til mig:

"Jeg kan ikke se, at der er sket noget siden, vi havde det møde.

Grundlæggende er vores mål, at PET kommer til at blive velfungerende igen. Men vi har en barriere ved, at ledelsesforholdet ikke er afklaret.

Et samarbejdsudvalg, der ikke er kommet i gang igen. Og derfor er det vores opfattelse, at ministeren må træde til og skaffe en ny ledelse.

Sådan at samarbejdet kan komme op og køre igen."

Ønsker Morten Bødskov at kommentere på, hvad der sker i PET lige nu?

Er der en større undersøgelse på vej?

Vil han afsætte Jakob Scharf og den øvrige ledelse?

Ring mig gerne op. Skal bruges i P3 Nyheder og Radioavisen.

---

**Benjamin Gregersen**  
Journalist, DR

**DR**  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20, opg. 6-2  
DK-0999 København C  
M +45 2854 5812  
[bmeg@dr.dk](mailto:bmeg@dr.dk)  
twitter: Benjaminmgb  
[www.dr.dk](http://www.dr.dk)

---

## Emil Melchior

---

**Fra:** Emma Toft Jensen DR Nyheder [EETJ@dr.dk]  
**Sendt:** 28. november 2013 16:14  
**Til:** Emil Melchior  
**Emne:** Redegørelser vedr. PET

Kære Emil

Vi vil selvfølgelig meget gerne vide, hvornår de to redegørelser, som skal afleveres til Retsudvalget vedr. PET, bliver færdige, overleveret og offentliggjort.

Kan du sætte mig i forbindelse med en medarbejder hos jer, der ved mere om redegørelserne, eller selv hjælpe med svar?

Vh Emma

Emma Emilie Toft Jensen  
Planlægningsredaktør, Nyhedsredaktionen

Tlf: 0045 2854 8407  
Mail: [eetj@dr.dk](mailto:eetj@dr.dk)

DR Nyheder  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
0999 København C

## Emil Melchior

---

**Fra:** Simon Andersen [san@berlingskemedi.dk]  
**Sendt:** 26. november 2013 10:28  
**Til:** Emil Melchior

Kære Emil,

Jeg skal venligst bede om aktindsigt i al materiale, der vedrører de aktuelle problemer i PET, herunder brevet fra tillidsfolkene i PET.

--

Med venlig hilsen / Kind regards

Simon Andersen  
Redaktionschef

B.T.  
Berlingske Media A/S  
Pilestræde 34  
1147 København K

Mobil: +45 72 40 70 01  
Email: [san@berlingskemedi.dk](mailto:san@berlingskemedi.dk)

**Emil Melchior**

---

**E**

[Redacted]

**Fra:** Tina Lysdahl Hansen  
**Sendt:** 21. november 2013 16:30  
**Til:** 'David Rebouh'  
**Emne:** SV: Spørgsmål

Kære David

Vi henviser til ministerens udtalelse fra i tirsdags og har ikke yderligere kommentarer.

Med venlig hilsen

Tina Lysdahl Hansen  
Kommunikationsmedarbejder

JUSTITS

Ministersekretariatet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8409/+45 20690893  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Fra:** David Rebouh [<mailto:dr@eb.dk>]  
**Sendt:** 21. november 2013 14:28  
**Til:** Tina Lysdahl Hansen  
**Emne:** Spørgsmål

Hej Tina

Som sagt ønskes en kommentar til

- om ministeren vil oplyse, hvad det er for en konkret trussel der var mod Pia K og retsudvalget forud for det planlagte besøg på Christiania i foråret 2012.
- hvis ikke - hvorfor?
- vil det fremgå i ministerens redegørelse til retsudvalget, hvad det er for en konkret trussel?

Seneste tilbagemelding: 16.30.

Tak.  
David

Bedste hilsner

**David Rebouh**  
Journalist  
Ekstra Bladet  
Rådhuspladsen 37. DK-1785 København V.



**MAIL:** dr@eb.dk  
**TELEFON:** +45 33472276 / **MOBIL:** +45 21421313

**Emil Melchior**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Fra:** Peter Strauss Jørgensen (DEP) [<mailto:psj@evm.dk>]  
**Sendt:** 21. november 2013 13:00  
**Til:** Trine Maria Ilsøe  
**Emne:** VS: 1240 K: Claus Hjorts' udfordring til Henrik Sass Larsen

Herunder er Claus Hjorts "udfordring" til HSL.

//peter



**ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET**

**Peter Strauss Jørgensen**  
Særlig rådgiver

Slotsholmsgade 10-12  
DK - 1216 København K  
[www.evm.dk](http://www.evm.dk)  
[psj@evm.dk](mailto:psj@evm.dk)  
Tlf. +45 9139 9455

---

**Fra:** Martin Harbo [<mailto:mart@tv2.dk>]  
**Sendt:** 21. november 2013 12:31  
**Til:** Peter Strauss Jørgensen (DEP)  
**Emne:** 1240 K: Claus Hjorts' udfordring til Henrik Sass Larsen

Hjorts' udfordring:

I denne uge er det kommer frem, at PET-chef Jakob Scharf angiveligt har 'snaget' ulovlig i Pia Kjærsgaards kalender for at få omlagt et besøg af Folketingets Retsudvalg på Christiania. Baggrunden er, at Scharf ifølge Politiken (20. nov. 2013) er en klage fra fem tillidsmænd, der mener at være i besiddelse af en email fra Scharf, hvor han beder om, at Pia Kjærsgaards kalender bliver gennemgået, så der kan findes et tidspunkt for Retsudvalgets udflugt til Christiania, hvor Pia K. IKKE kan deltage, fordi det vil kræve for mange ressourcer at sørge for sikkerheden.

Bødskov blev ifølge Politiken orienteret om problemerne ved, at Pia K skulle deltage i udflugten til Christiania. Og han fik via en fortrolig formanden for Retsudvalget Anne Baastrup til at ændre datoen for en udflugt til Christiania.

Spørgsmålet er nu, om det er i orden? Er det rimeligt, at Morten Bødskov bruger informationen til at få flyttet Retsudvalgets udflugt? Vidste Bødskov, at PET snagede i Pia Kjærsgaards kalender? Er det under alle omstændigheder ikke sådan, at en til enhver tid siddende justitsminister må gøre det klart for PET, at det er deres

opgave at beskytte politikeres udflugt - ikke obstruere dem? Og endelig - burde Bødskov som minimum ikke have orienteret Pia Kjærsgaard - når han nu orienterede Anne Baastrup?

Emil Melchior

---

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Fra:** Karen Albertsen [mailto:kaal@radio24syv.dk]

**Sendt:** 19. november 2013 16:43

**Til:** Tina Lysdahl Hansen

**Emne:** RE: Interview til Radio24syv

Kære Tina Lysdahl Hansen

Tak for at vende tilbage.

Vi vil stadig gerne have et interview med justitsministeren. Er det muligt?

Mvh Karen Albertsen

---

**From:** Tina Lysdahl Hansen [mailto:tlh@jm.dk]

**Sent:** 19. november 2013 16:38

**To:** Mia Josefine Kjeldset

**Cc:** Karen Albertsen

**Subject:** SV: Interview til Radio24syv

Kære begge

Hvis I ikke allerede har set den, har vi netop lagt denne ud:

<http://www.justitsministeriet.dk/nyt-og-presse/pressemeddelelser/2013/udtalelse-vedr%C3%88rende-retsudvalgets-bes%C3%B8g-p%C3%A5-christiania>

Med venlig hilsen

Tina Lysdahl Hansen  
Kommunikationsmedarbejder

JUSTITS

Ministersekretariatet

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf. direkte: 7226 8409/+45 20690893

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[im@im.dk](mailto:im@im.dk)

---

**Fra:** Mia Josefine Kjeldset [<mailto:miak@radio24syv.dk>]

**Sendt:** 19. november 2013 12:58

**Til:** Tina Lysdahl Hansen

**Cc:** Karen Albertsen

**Emne:** RE: Interview til Radio24syv

Kære Tina

Jeg går hjem nu, men vi er stadig interesserede i et interview med Morten Bødskov. Hvis det er muligt, kan I kontakte min kollega Karen Albertsen på tlf 22350563 (og cc-mail).

Hilsner fra

Mia

---

**From:** Mia Josefine Kjeldset

**Sent:** 19. november 2013 10:06

**To:** 'Tina Lysdahl Hansen'

**Subject:** RE: Interview til Radio24syv

Hej Tina

Det lyder godt. Vi håber, det kan lade sig gøre.

Og jeg har også lige fået bekræftet, at gruppemødet er aflyst...

Vh

Mia

---

**From:** Tina Lysdahl Hansen [<mailto:tlh@im.dk>]

**Sent:** 19. november 2013 10:02

**To:** Mia Josefine Kjeldset

**Subject:** SV: Interview til Radio24syv

Hej Mia

Vi kigger på det og vender tilbage.

Mht. dit sidste spørgsmål er det jo valgdag i dag, så tror ikke ,at der er gruppemøde.

Med venlig hilsen

Tina Lysdahl Hansen

Kommunikationsmedarbejder

JUSTITS

Ministersekretariatet

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf. direkte: 7226 8409/+45 20690893

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Fra:** Mia Josefine Kjeldset [<mailto:miak@radio24syv.dk>]

**Sendt:** 19. november 2013 09:47

**Til:** Tina Lysdahl Hansen

**Emne:** Interview til Radio24syv

Hej Tina

Som aftalt over telefon en mail vedr evt interview med Morten Bødskov.

Vi vil meget gerne have en kommentar fra ministeren vedr Ekstra Bladets historie om PET i dag. PETs chef skulle ifølge avisen have tjekket Pia Kjærgaards kalender for at undgå en tur til Christiania. Vil Morten Bødskov reagere på sagen?

Det er til Radio24syvs Nyheder, det vil sige, det vil være et kort interview over telefon.

Jeg kan forstå, at Socialdemokraterne holder gruppemøde her til formiddag. Ved du, om Morten Bødskov er til stede?

Vh

**Mia Josefine Kjeldset**

Journalist

Mobil +45 41 74 79 32

[miak@radio24syv.dk](mailto:miak@radio24syv.dk)

**Radio|24syv**

Vester Farimagsgade 41, 2. sal

DK-1606 København V

Telefon +45 31 247 247

## Emil Melchior

---

**Fra:** Emil Melchior  
**Sendt:** 19. november 2013 16:32  
**Til:** 'niem@tv2.dk'  
**Emne:** Kommentar om besøg på Christiania

Kære Niels

Som aftalt ministerens kommentar: <http://www.justitsministeriet.dk/nyt-og-presse/pressemeddelelser/2013/udtalelse-vedr%C3%B8rende-retsudvalgets-bes%C3%B8g-p%C3%A5-christiania>

Mvh.  
Emil

JUSTITS

Emil Melchior  
Kommunikationschef

Tlf.: 4037 6737  
Mail: [eme@jm.dk](mailto:eme@jm.dk)

Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Emil Melchior

---

**Fra:** Emil Melchior  
**Sendt:** 19. november 2013 16:31  
**Til:** 'jenn@dr.dk'  
**Emne:** Kommentar om besøg på Christiania

Kære Jens

Som aftalt ministerens kommentar: <http://www.justitsministeriet.dk/nyt-og-presse/pressemeddelelser/2013/udtalelse-vedr%C3%B8rende-retsudvalgets-bes%C3%B8g-p%C3%A5-christiania>

Mvh.  
Emil

JUSTITS

Emil Melchior  
Kommunikationschef

Tlf.: 4037 6737  
Mail: [eme@jm.dk](mailto:eme@jm.dk)

Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)



**Emil Melchior**

---

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

-----Original Message-----

**From:** Lotte Holmstrup [lhp008@pet.dk]

**Sent:** Monday, November 18, 2013 11:16 PM Romance Standard Time

**To:** Trine Maria Ilsøe

**Subject:** VS: Svar fra Jakob Scharf

Kære Trine

Hermed vores udtalelse til Ekstra Bladet. Den er også sendt til TV2, DR, Ritzau og Carsten Ellegaard som beredskab.

Kh Lotte

---

**Fra:** Kristian Kornø [kk@eb.dk]

**Sendt:** 18. november 2013 23:02

**Til:** Lotte Holmstrup

**Emne:** Re: Svar fra Jakob Scharf

Tak.

Sendt fra min iPhone

Den 18/11/2013 kl. 22.55 skrev "Lotte Holmstrup" <lhp008@pet.dk<<mailto:lhp008@pet.dk>>>:

Kære Kristian Kornø

Hermed kommer et svar fra chefen for PET, Jakob Scharf:

"Jeg kan fuldstændig afvise, at jeg skulle have tiltvunget mig adgang til oplysninger og anvendt dem til uvedkommende formål.

Til brug for tilrettelæggelsen af konkrete sikkerheds- og beskyttelsesopgaver modtager PET løbende oplysninger om planlagte aktiviteter for de personer, som er omfattet af PET's personbeskyttelse.

Det er naturligvis afgørende, at der er tillid til, at disse oplysninger ikke anvendes til andre og uvedkommende formål. Hvis ledere eller medarbejdere i PET giver udtryk for bekymring i forhold til den konkrete anvendelse af sådanne oplysninger, lytter vi i PET naturligvis til deres bekymring og følger deres råd."

Venlig hilsen

Lotte Holmstrup

**Karin Baunsgaard**

---

[Redacted]

**Fra:** Marie Louise Fischer <[Marie.Fischer@ft.dk](mailto:Marie.Fischer@ft.dk)>  
**Dato:** 15. jan. 2014 19.55.48 CET  
**Til:** Karin Baunsgaard <[kab@jm.dk](mailto:kab@jm.dk)>, Mads Møller Langtved <[mml@jm.dk](mailto:mml@jm.dk)>  
**Cc:** Dan Westfall <[Dan.Westfall@ft.dk](mailto:Dan.Westfall@ft.dk)>  
**Emne:** Haster - Svar på spørgsmål fra december inden fredag

Kære Karin og Mads

Venstre beder om, at de spørgsmål om sagen vedrørende Retsudvalgets tur til Christiania, der blev stillet i december – fx spørgsmål 339, 350, 352 m.v., som omhandler sagen, besvares inden samrådet med statsministeren fredag, da svarene på de spørgsmål kan være væsentlige for sagens bedømmelse.

Jeg hører gerne fra jer, hvis det ikke kan lade sig gøre.

Mh. Marie Louise

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Marie Louise Fischer [Marie.Fischer@ft.dk]  
**Sendt:** 15. januar 2014 19:56  
**Til:** Karin Baunsgaard; Mads Møller Langtved  
**Cc:** Dan Westfall  
**Emne:** Haster - Svar på spørgsmål fra december inden fredag

Kære Karin og Mads

Venstre beder om, at de spørgsmål om sagen vedrørende Retsudvalgets tur til Christiania, der blev stillet i december - fx spørgsmål 339, 350, 352 m.v., som omhandler sagen, besvares inden samrådet med statsministeren fredag, da svarene på de spørgsmål kan være væsentlige for sagens bedømmelse.

Jeg hører gerne fra jer, hvis det ikke kan lade sig gøre.

Mh. Marie Louise

**Karin Baunsgaard**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]

**Sendt:** 15. januar 2014 17:58

**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved; Rie Philipsen

**Emne:** REU alm. del - spm. 420. Bemærk svarfrist.

Frist for svar: 17. januar 2014, kl. 13.00.

Med venlig hilsen

Katja Holmboe Andersen  
Udvalgsassistent

---

FOLKETINGET



Udvalgssekretariatet

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 36 26

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

\_\_\_\_\_

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Karin Baunsgaard  
**Sendt:** 13. januar 2014 22:35  
**Til:** Marie Louise Fischer  
**Cc:** Dan Westfall; Mads Møller Langtved  
**Emne:** Re: SV: Samråd V og W

Kære Marie Louise

Det er en aftale, men jeg er nødt til at understrege, at det er med det sædvanlige forbehold for salen, som dog ikke burde give anledning til problemer, da du jo har talt med LOV.

Med venlig hilsen

Karin Baunsgaard  
Ministersekretær



Ministersekretariatet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Den 13/01/2014 kl. 15.22 skrev "Marie Louise Fischer" <[Marie.Fischer@ft.dk](mailto:Marie.Fischer@ft.dk)>:

Vi siger tak til samråd torsdag den 6. februar 2014 fra 14-16.

Mh. Marie Louise

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Karin Baunsgaard [<mailto:KAB@jm.dk>]  
**Sendt:** 13. januar 2014 09:32  
**Til:** Marie Louise Fischer  
**Cc:** Mads Møller Langtved  
**Emne:** SV: Samråd V og W

Torsdag den 6. februar 2014 efter salen - hvornår det så end er?

Dbh Karin

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Marie Louise Fischer [<mailto:Marie.Fischer@ft.dk>]  
**Sendt:** 13. januar 2014 09:26  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Dan Westfall; Mads Møller Langtved  
**Emne:** SV: Samråd V og W

Hej Karin

LOV mener, at ministeren først er færdig i salen efter kl. 15.30, og da kan spørger ikke, så

jeg skal bede om et andet tidspunkt til afvikling af samrådet.

Mh. Marie Louise

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Karin Baunsgaard [mailto:[KAB@jm.dk](mailto:KAB@jm.dk)]

Sendt: 11. januar 2014 13:09

Til: Marie Louise Fischer

Cc: Dan Westfall; Mads Møller Langtved

Emne: Re: Samråd V og W

Ja, det er fint

Sendt fra min telefon

Den 11/01/2014 kl. 13.07 skrev "Marie Louise Fischer" <[Marie.Fischer@ft.dk](mailto:Marie.Fischer@ft.dk)>:

Hej Karin

Jeg har talt med Lovsekretariatet, og de mener, at ministeren først er færdig i salen omkring kl. 16-17 den 30. januar. Der kommer også et b-forslag, der skal behandles den dag - det ved Karina.

Er der mulighed for, at i kan afsætte to timer, når salen er slut, uanset hvornår det er? Så vil jeg foreslå det til Peter Skaarup.

Mh. Marie Louise

Sendt fra min iPad



## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Marie Louise Fischer [Marie.Fischer@ft.dk]  
**Sendt:** 13. januar 2014 15:22  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Dan Westfall  
**Emne:** SV: Samråd V og W

Vi siger tak til samråd torsdag den 6. februar 2014 fra 14-16.

Mh. Marie Louise

-----Oprindelig meddelelse-----  
**Fra:** Karin Baunsgaard [<mailto:KAB@jm.dk>]  
**Sendt:** 13. januar 2014 09:32  
**Til:** Marie Louise Fischer  
**Cc:** Mads Møller Langtved  
**Emne:** SV: Samråd V og W

Torsdag den 6. februar 2014 efter salen - hvornår det så end er?

Dbh Karin

-----Oprindelig meddelelse-----  
**Fra:** Marie Louise Fischer [<mailto:Marie.Fischer@ft.dk>]  
**Sendt:** 13. januar 2014 09:26  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Dan Westfall; Mads Møller Langtved  
**Emne:** SV: Samråd V og W

Hej Karin

LOV mener, at ministeren først er færdig i salen efter kl. 15.30, og da kan spørger ikke, så jeg skal bede om et andet tidspunkt til afvikling af samrådet.

Mh. Marie Louise

-----Oprindelig meddelelse-----  
**Fra:** Karin Baunsgaard [<mailto:KAB@jm.dk>]  
**Sendt:** 11. januar 2014 13:09  
**Til:** Marie Louise Fischer  
**Cc:** Dan Westfall; Mads Møller Langtved  
**Emne:** Re: Samråd V og W

Ja, det er fint

Sendt fra min telefon

Den 11/01/2014 kl. 13.07 skrev "Marie Louise Fischer" <[Marie.Fischer@ft.dk](mailto:Marie.Fischer@ft.dk)>:

> Hej Karin  
>  
> Jeg har talt med Lovsekretariatet, og de mener, at ministeren først er færdig i salen omkring kl. 16-17 den 30. januar. Der kommer også et b-forslag, der skal behandles den dag - det ved Karina.  
>  
> Er der mulighed for, at i kan afsætte to timer, når salen er slut, uanset hvornår det er? Så vil jeg foreslå det til Peter Skaarup.  
>  
> Mh. Marie Louise

>  
> Sendt fra min iPad

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Marie Louise Fischer [Marie.Fischer@ft.dk]  
**Sendt:** 13. januar 2014 09:35  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Emne:** SV: Samråd V og W

Og så to timer frem?

-----Oprindelig meddelelse-----  
**Fra:** Karin Baunsgaard [mailto:KAB@jm.dk]  
**Sendt:** 13. januar 2014 09:32  
**Til:** Marie Louise Fischer  
**Cc:** Mads Møller Langtved  
**Emne:** SV: Samråd V og W

Torsdag den 6. februar 2014 efter salen - hvornår det så end er?

Dbh Karin

-----Oprindelig meddelelse-----  
**Fra:** Marie Louise Fischer [mailto:Marie.Fischer@ft.dk]  
**Sendt:** 13. januar 2014 09:26  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Dan Westfall; Mads Møller Langtved  
**Emne:** SV: Samråd V og W

Hej Karin

LOV mener, at ministeren først er færdig i salen efter kl. 15.30, og da kan spørger ikke, så jeg skal bede om et andet tidspunkt til afvikling af samrådet.

Mh. Marie Louise

-----Oprindelig meddelelse-----  
**Fra:** Karin Baunsgaard [mailto:KAB@jm.dk]  
**Sendt:** 11. januar 2014 13:09  
**Til:** Marie Louise Fischer  
**Cc:** Dan Westfall; Mads Møller Langtved  
**Emne:** Re: Samråd V og W

Ja, det er fint

Sendt fra min telefon

Den 11/01/2014 kl. 13.07 skrev "Marie Louise Fischer" <Marie.Fischer@ft.dk>:

> Hej Karin  
>  
> Jeg har talt med Lovsekretariatet, og de mener, at ministeren først er færdig i salen omkring kl. 16-17 den 30. januar. Der kommer også et b-forslag, der skal behandles den dag - det ved Karina.  
>  
> Er der mulighed for, at i kan afsætte to timer, når salen er slut, uanset hvornår det er? Så vil jeg foreslå det til Peter Skaarup.  
>  
> Mh. Marie Louise  
>  
> Sendt fra min iPad

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Karin Baunsgaard  
**Sendt:** 13. januar 2014 09:32  
**Til:** 'Marie Louise Fischer'  
**Cc:** Mads Møller Langtved  
**Emne:** SV: Samråd V og W

Torsdag den 6. februar 2014 efter salen - hvornår det så end er?

Dbh Karin

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Marie Louise Fischer [<mailto:Marie.Fischer@ft.dk>]  
**Sendt:** 13. januar 2014 09:26  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Dan Westfall; Mads Møller Langtved  
**Emne:** SV: Samråd V og W

Hej Karin

LOV mener, at ministeren først er færdig i salen efter kl. 15.30, og da kan spørger ikke, så jeg skal bede om et andet tidspunkt til afvikling af samrådet.

Mh. Marie Louise

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Karin Baunsgaard [<mailto:KAB@jm.dk>]  
**Sendt:** 11. januar 2014 13:09  
**Til:** Marie Louise Fischer  
**Cc:** Dan Westfall; Mads Møller Langtved  
**Emne:** Re: Samråd V og W

Ja, det er fint

Sendt fra min telefon

Den 11/01/2014 kl. 13.07 skrev "Marie Louise Fischer" <[Marie.Fischer@ft.dk](mailto:Marie.Fischer@ft.dk)>:

> Hej Karin

>

> Jeg har talt med Lovsekretariatet, og de mener, at ministeren først er færdig i salen omkring kl. 16-17 den 30. januar. Der kommer også et b-forslag, der skal behandles den dag - det ved Karina.

>

> Er der mulighed for, at i kan afsætte to timer, når salen er slut, uanset hvornår det er? Så vil jeg foreslå det til Peter Skaarup.

>

> Mh. Marie Louise

>

> Sendt fra min iPad

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Marie Louise Fischer [Marie.Fischer@ft.dk]  
**Sendt:** 13. januar 2014 09:26  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Dan Westfall; Mads Møller Langtved  
**Emne:** SV: Samråd V og W

Hej Karin

LOV mener, at ministeren først er færdig i salen efter kl. 15.30, og da kan spørger ikke, så jeg skal bede om et andet tidspunkt til afvikling af samrådet.

Mh. Marie Louise

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Karin Baunsgaard [<mailto:KAB@jm.dk>]  
**Sendt:** 11. januar 2014 13:09  
**Til:** Marie Louise Fischer  
**Cc:** Dan Westfall; Mads Møller Langtved  
**Emne:** Re: Samråd V og W

Ja, det er fint

Sendt fra min telefon

Den 11/01/2014 kl. 13.07 skrev "Marie Louise Fischer" <[Marie.Fischer@ft.dk](mailto:Marie.Fischer@ft.dk)>:

> Hej Karin  
>  
> Jeg har talt med Lovsekretariatet, og de mener, at ministeren først er færdig i salen omkring kl. 16-17 den 30. januar. Der kommer også et b-forslag, der skal behandles den dag - det ved Karina.  
>  
> Er der mulighed for, at i kan afsætte to timer, når salen er slut, uanset hvornår det er? Så vil jeg foreslå det til Peter Skaarup.  
>  
> Mh. Marie Louise  
>  
> Sendt fra min iPad

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Karin Baunsgaard  
**Sendt:** 11. januar 2014 13:09  
**Til:** Marie Louise Fischer  
**Cc:** Dan Westfall; Mads Møller Langtved  
**Emne:** Re: Samråd V og W

Ja, det er fint

Sendt fra min telefon

Den 11/01/2014 kl. 13.07 skrev "Marie Louise Fischer" <[Marie.Fischer@ft.dk](mailto:Marie.Fischer@ft.dk)>:

> Hej Karin

>

> Jeg har talt med Lovsekretariatet, og de mener, at ministeren først er færdig i salen omkring kl. 16-17 den 30. januar. Der kommer også et b-forslag, der skal behandles den dag - det ved Karina.

>

> Er der mulighed for, at i kan afsætte to timer, når salen er slut, uanset hvornår det er? Så vil jeg foreslå det til Peter Skaarup.

>

> Mh. Marie Louise

>

> Sendt fra min iPad

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Marie Louise Fischer (Marie.Fischer@ft.dk)  
**Sendt:** 11. januar 2014 13:08  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Dan Westfall  
**Emne:** Samråd V og W

Hej Karin

Jeg har talt med Lovsekretariatet, og de mener, at ministeren først er færdig i salen omkring kl. 16-17 den 30. januar. Der kommer også et b-forslag, der skal behandles den dag - det ved Karina.

Er der mulighed for, at i kan afsætte to timer, når salen er slut, uanset hvornår det er? Så vil jeg foreslå det til Peter Skaarup.

Mh. Marie Louise

Sendt fra min iPad

**Karin Baunsgaard**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]

**Sendt:** 9. januar 2014 13:36

**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved; Rie Philipsen

**Emne:** REU alm. del - samrådsspm. W

Med venlig hilsen

Katja Holmboe Andersen  
Udvalgsassistent

---

**FOLKETINGET**



**Udvalgsekretariatet**

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00

Dir. +45 33 37 36 26

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---



[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Fra:** Marie Louise Fischer <Marie.Fischer@ft.dk>  
**Dato:** 8. jan. 2014 19.12.21 CET  
**Til:** Karin Baunsgaard <KAB@jm.dk>  
**Emne:** Vedr.: SV: REU - Dato for samråd

Ja, den er her. Der er både et skriftligt til besvarelse inden samrådet og et samrådsspørgsmål. Peter Skaarup rykker for en dato, så hvis jeg kan få forslag i morgen, vil det være meget fint.

Spørgsmål til skriftlig besvarelse.

Ministeren bedes forud for besvarelsen af samrådsspørgsmål V og X oversende følgende til udvalget:

- kommissoriet eller grundlaget for Kammeradvokatens undersøgelse af Justitsministeriets rolle i sagen vedrørende i forbindelse med sagen om aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania den 29. februar 2012, samt
- kommissoriet eller grundlaget for den tjenstlige undersøgelse af to embedsmænd i Justitsministeriet, som ministeren har iværksat på baggrund af indstilling fra Kammeradvokaten.

Samrådsspørgsmål:

Vil ministeren holde Retsudvalget orienteret – evt. ved fortrolige orienteringer – om den tjenstlige undersøgelse af to embedsmænd i Justitsministeriet, som ministeren har iværksat, samt vil ministeren redegøre for, hvilke initiativer ministeren vil tage for at sikre, at

Justitsministeriets medarbejdere ikke i fremtiden medvirker til afgivelse af urigtige oplysninger til Folketinget. Herudover bedes ministeren så vidt muligt på nuværende tidspunkt redegøre for, hvad der kommer til at ske fremadrettet fra ministerens side i forhold til den konkrete sag.

Mh. Marie Louise

Sendt fra min iPad

Den 08/01/2014 kl. 18.44 skrev "Karin Baunsgaard" <[KAB@jm.dk](mailto:KAB@jm.dk)>:

Kan jeg ikke få teksten på det nye spørgsmål over under hånden?

Så kan jeg tage det hele på en gang ☺

Dbh Karin

**Fra:** Marie Louise Fischer [<mailto:Marie.Fischer@ft.dk>]

**Sendt:** 8. januar 2014 17:38

**Til:** Mads Møller Langtved; Karin Baunsgaard

**Cc:** Hanne Schmidt

**Emne:** REU - Dato for samråd

Hej Mads og Karin

Er der snart nyt om en dato for besvarelse af samrådsspørgsmål V?

Jeg kan oplyse, at der kommer et samrådsspørgsmål mere om samme emne til besvarelse under samme samråd – det bliver stillet i morgen.

Mh. Marie Louise

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Karin Baunsgaard  
**Sendt:** 8. januar 2014 19:56  
**Til:** Marie Louise Fischer  
**Emne:** Re: SV: REU - Dato for samråd

Tusind tak. Jeg vil gøre mit yderste for en hurtig tilbagemelding.

Sendt fra min telefon

Den 08/01/2014 kl. 19.12 skrev "Marie Louise Fischer" <[Marie.Fischer@ft.dk](mailto:Marie.Fischer@ft.dk)>:

Ja, den er her. Der er både et skriftligt til besvarelse inden samrådet og et samrådsspørgsmål. Peter Skaarup rykker for en dato, så hvis jeg kan få forslag i morgen, vil det være meget fint.

Spørgsmål til skriftlig besvarelse.

Ministeren bedes forud for besvarelsen af samrådsspørgsmål V og X oversende følgende til udvalget:

- kommissoriet eller grundlaget for Kammeradvokatens undersøgelse af Justitsministeriets rolle i sagen vedrørende i forbindelse med sagen om aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania den 29. februar 2012, samt
- kommissoriet eller grundlaget for den tjenstlige undersøgelse af to embedsmænd i Justitsministeriet, som ministeren har iværksat på baggrund af indstilling fra Kammeradvokaten.

Samrådsspørgsmål:

Vil ministeren holde Retsudvalget orienteret – evt. ved fortrolige orienteringer – om den tjenstlige undersøgelse af to embedsmænd i Justitsministeriet, som ministeren har iværksat, samt vil ministeren redegøre for, hvilke initiativer ministeren vil tage for at sikre, at Justitsministeriets medarbejdere ikke i fremtiden medvirker til afgivelse af urigtige oplysninger til Folketinget. Herudover bedes ministeren så vidt muligt på nuværende tidspunkt redegøre for, hvad der kommer til at ske fremadrettet fra ministerens side i forhold til den konkrete sag.

Mh. Marie Louise

Sendt fra min iPad

Den 08/01/2014 kl. 18.44 skrev "Karin Baunsgaard" <[KAB@jm.dk](mailto:KAB@jm.dk)>:

Kan jeg ikke få teksten på det nye spørgsmål over under hånden?

Så kan jeg tage det hele på en gang ☺

Dbh Karin

---

**Fra:** Marie Louise Fischer [<mailto:Marie.Fischer@ft.dk>]

**Sendt:** 8. januar 2014 17:38

**Til:** Mads Møller Langtved; Karin Baunsgaard

**Cc:** Hanne Schmidt

**Emne:** REU - Dato for samråd

Hej Mads og Karin

Er der snart nyt om en dato for besvarelse af samrådsspørgsmål V?

Jeg kan oplyse, at der kommer et samrådsspørgsmål mere om samme emne til besvarelse under samme samråd – det bliver stillet i morgen.

Mh. Marie Louise

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Fra:** Marie Louise Fischer <Marie.Fischer@ft.dk>

**Dato:** 8. jan. 2014 19.12.21 CET

**Til:** Karin Baunsgaard <KAB@jm.dk>

**Emne: Vedr.: SV: REU - Dato for samråd**

Ja, den er her. Der er både et skriftligt til besvarelse inden samrådet og et samrådsspørgsmål. Peter Skaarup rykker for en dato, så hvis jeg kan få forslag i morgen, vil det være meget fint.

Spørgsmål til skriftlig besvarelse.

Ministeren bedes forud for besvarelsen af samrådsspørgsmål V og X oversende følgende til udvalget:

- kommissoriet eller grundlaget for Kammeradvokatens undersøgelse af Justitsministeriets rolle i sagen vedrørende i forbindelse med sagen om aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania den 29. februar 2012, samt
- kommissoriet eller grundlaget for den tjenstlige undersøgelse af to embedsmænd i Justitsministeriet, som ministeren har iværksat på baggrund af indstilling fra Kammeradvokaten.

Samrådsspørgsmål:

Vil ministeren holde Retsudvalget orienteret – evt. ved fortrolige orienteringer – om den tjenstlige undersøgelse af to embedsmænd i Justitsministeriet, som ministeren har iværksat, samt vil ministeren redegøre for, hvilke initiativer ministeren vil tage for at sikre, at Justitsministeriets medarbejdere ikke i fremtiden medvirker til afgivelse af urigtige oplysninger til Folketinget. Herudover bedes ministeren så vidt muligt på nuværende tidspunkt redegøre for, hvad der kommer til at ske fremadrettet fra ministerens side i forhold til den konkrete sag.

Mh. Marie Louise

Sendt fra min iPad

Den 08/01/2014 kl. 18.44 skrev "Karin Baunsgaard" <[KAB@jm.dk](mailto:KAB@jm.dk)>:

Kan jeg ikke få teksten på det nye spørgsmål over under hånden?

Så kan jeg tage det hele på en gang ☺

Dbh Karin

---

**Fra:** Marie Louise Fischer [<mailto:Marie.Fischer@ft.dk>]

**Sendt:** 8. januar 2014 17:38

**Til:** Mads Møller Langtved; Karin Baunsgaard

**Cc:** Hanne Schmidt

**Emne:** REU - Dato for samråd

Hej Mads og Karin

Er der snart nyt om en dato for besvarelse af samrådsspørgsmål V?

Jeg kan oplyse, at der kommer et samrådsspørgsmål mere om samme emne til besvarelse under samme samråd – det bliver stillet i morgen.

Mh. Marie Louise

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Karin Baunsgaard  
**Sendt:** 8. januar 2014 19:52  
**Til:** Mari Louise Bro Larsen  
**Emne:** Re: SV: REU - Dato for samråd

Ja. Undskyld. Det går lidt for hurtigt for tiden - og du er mli og han er mml.  
Jeg kan nok prøve at styre mig fremover.

Sendt fra min telefon

Den 08/01/2014 kl. 19.00 skrev "Mari Louise Bro Larsen" <[mli@bm.dk](mailto:mli@bm.dk)>:

Kære Karin

Skulle det måske have været Mads, der skulle have haft denne cc?


Bh  
Louise

Med venlig hilsen

Mari Louise Bro Larsen  
Ministersekretær

Tlf.: +45 7220 5002  
E-mail: [mli@bm.dk](mailto:mli@bm.dk)

---

 <a href="#">Beskæftigelsesministeriet</a> Ved Stranden 8 - 1061 København K Tlf.: +45 7220 5000 Fax: +45 3314 3108 Sikker e-mail: <a href="mailto:bm@bm.dk">bm@bm.dk</a> Hjemmeside: <a href="http://www.bm.dk">www.bm.dk</a>	The Ministry of Employment   Ved Stranden 8 - 1061 København K   Tlf.: +45 7220 5000   Fax: +45 3314 3108   Secure e-mail: <a href="mailto:bm@bm.dk">bm@bm.dk</a>   Website: <a href="http://www.bm.dk">www.bm.dk</a>
--	--

---

**Fra:** Karin Baunsgaard [<mailto:KAB@im.dk>]  
**Sendt:** 8. januar 2014 18:45  
**Til:** Marie Louise Fischer  
**Cc:** Mari Louise Bro Larsen  
**Emne:** SV: REU - Dato for samråd

Kan jeg ikke få teksten på det nye spørgsmål over under hånden?

Så kan jeg tage det hele på en gang ☺

Dbh Karin

---

**Fra:** Marie Louise Fischer [<mailto:Marie.Fischer@ft.dk>]  
**Sendt:** 8. januar 2014 17:38  
**Til:** Mads Møller Langtved; Karin Baunsgaard  
**Cc:** Hanne Schmidt  
**Emne:** REU - Dato for samråd

Hej Mads og Karin

Er der snart nyt om en dato for besvarelse af samrådsspørgsmål V?

Jeg kan oplyse, at der kommer et samrådsspørgsmål mere om samme emne til besvarelse under samme samråd – det bliver stillet i morgen.

Mh. Marie Louise



## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Marie Louise Fischer [Marie.Fischer@ft.dk]  
**Sendt:** 8. januar 2014 19:12  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Emne:** Re: SV: REU - Dato for samråd

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

Ja, den er her. Der er både et skriftligt til besvarelse inden samrådet og et samrådsspørgsmål. Peter Skaarup rykker for en dato, så hvis jeg kan få forslag i morgen, vil det være meget fint.

Spørgsmål til skriftlig besvarelse.

Ministeren bedes forud for besvarelsen af samrådsspørgsmål V og X oversende følgende til udvalget:

- kommissoriet eller grundlaget for Kammeradvokatens undersøgelse af Justitsministeriets rolle i sagen vedrørende i forbindelse med sagen om aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania den 29. februar 2012, samt
- kommissoriet eller grundlaget for den tjenstlige undersøgelse af to embedsmænd i Justitsministeriet, som ministeren har iværksat på baggrund af indstilling fra Kammeradvokaten.

Samrådsspørgsmål:

Vil ministeren holde Retsudvalget orienteret – evt. ved fortrolige orienteringer – om den tjenstlige undersøgelse af to embedsmænd i Justitsministeriet, som ministeren har iværksat, samt vil ministeren redegøre for, hvilke initiativer ministeren vil tage for at sikre, at Justitsministeriets medarbejdere ikke i fremtiden medvirker til afgivelse af urigtige oplysninger til Folketinget. Herudover bedes ministeren så vidt muligt på nuværende tidspunkt redegøre for, hvad der kommer til at ske fremadrettet fra ministerens side i forhold til den konkrete sag.

Mh. Marie Louise

Sendt fra min iPad

Den 08/01/2014 kl. 18.44 skrev "Karin Baunsgaard" <KAB@im.dk>:

Kan jeg ikke få teksten på det nye spørgsmål over under hånden?

Så kan jeg tage det hele på en gang ☺

Dbh Karin

**Fra:** Marie Louise Fischer [mailto:Marie.Fischer@ft.dk]  
**Sendt:** 8. januar 2014 17:38

**Til:** Mads Møller Langtved; Karin Baunsgaard

**Cc:** Hanne Schmidt

**Emne:** REU - Dato for samråd

Hej Mads og Karin

Er der snart nyt om en dato for besvarelse af samrådsspørgsmål V?

Jeg kan oplyse, at der kommer et samrådsspørgsmål mere om samme emne til besvarelse under samme samråd – det bliver stillet i morgen.

Mh. Marie Louise

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Mari Louise Bro Larsen [mll@bm.dk]  
**Sendt:** 8. januar 2014 19:00  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Emne:** SV: REU - Dato for samråd

Kære Karin

Skulle det måske have været Mads, der skulle have haft denne cc?

Bh  
Louise

Med venlig hilsen

Mari Louise Bro Larsen  
Ministersekretær

Tlf.: +45 7220 5002  
E-mail: [mll@bm.dk](mailto:mll@bm.dk)



Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8 - 1061 København K  
Tlf.: +45 7220 5000  
Fax: +45 3314 3108  
Sikker e-mail: [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
Hjemmeside: [www.bm.dk](http://www.bm.dk)

| The Ministry of Employment  
| Ved Stranden 8 - 1061 København K  
| Tlf.: +45 7220 5000  
| Fax: +45 3314 3108  
| Secure e-mail: [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
| Website: [www.bm.dk](http://www.bm.dk)

---

**Fra:** Karin Baunsgaard [<mailto:KAB@im.dk>]  
**Sendt:** 8. januar 2014 18:45  
**Til:** Marie Louise Fischer  
**Cc:** Mari Louise Bro Larsen  
**Emne:** SV: REU - Dato for samråd

Kan jeg ikke få teksten på det nye spørgsmål over under hånden?

Så kan jeg tage det hele på en gang 😊

Dbh Karin

---

**Fra:** Marie Louise Fischer [<mailto:Marie.Fischer@ft.dk>]  
**Sendt:** 8. januar 2014 17:38  
**Til:** Mads Møller Langtved; Karin Baunsgaard  
**Cc:** Hanne Schmidt  
**Emne:** REU - Dato for samråd

Hej Mads og Karin

Er der snart nyt om en dato for besvarelse af samrådsspørgsmål V?

Jeg kan oplyse, at der kommer et samrådsspørgsmål mere om samme emne til besvarelse under samme samråd – det bliver stillet i morgen.

Mh. Marie Louise

Anne Berg Mansfeld-Giese

---



---

**Fra:** Jakob Scharf [<mailto:jsc006@net.dk>]  
**Sendt:** 17. april 2012 10:33  
**Til:** Jens-Christian Bülow  
**Cc:** Carsten Madsen  
**Emne:** VS: Retsudvalget, sikkerhedsvurdering ved evt. besøg på Christiania

Som aftalt.

Mvh.

Jakob

---

**Fra:** Frank Jensen  
**Sendt:** 17. april 2012 10:00  
**Til:** Jakob Scharf  
**Emne:** VS: Retsudvalget, sikkerhedsvurdering ved evt. besøg på Christiania

Fra Frank



Chefpolitinspektør  
Politiets Efterretningstjeneste PET  
Tlf. 45159002

Director of Operations  
Danish Security and Intelligence Service  
Phone +45 45159002

---

**Fra:** JAN029@politi.dk [mailto:JAN029@politi.dk]

**Sendt:** 17. april 2012 09:28

**Til:** FJJ001@politi.dk

**Cc:** JRE006@politi.dk

**Emne:** Retsudvalget, sikkerhedsvurdering ved evt. besøg på Christiania

Hej Frank – som aftalt telefonisk, se vedhæftet notat.

Vh.

Med venlig hilsen

Jorn Aabye  
Chefpolitinspektør

**KØBENHAVNS POLITI**

Tlf. +45 35312020  
Lokal: (11) 2020  
Mobil: +45 7258 1501  
E-mail: [jan029@politi.dk](mailto:jan029@politi.dk)

**Sikkerhed og politimæssigt beredskab i og omkring Christiania i forbindelse med Retsudvalgets eventuelle studietur til Christiania.**

Ved alle politimæssige aktiviteter i og omkring Christiania foretager Københavns Politi en vurdering af de sikkerhedsmæssige risici, der erfaringsmæssigt opstår ved gennemførelse af politiaktioner i området. Kriminelle elementer på Christiania reagerer spontant og aggressivt på enhver synlig politiaktivitet i og ved området, og politiet udsættes typisk for angreb med sten, kraftigt fyrværkeri og skud fra slangebøsser og lignende.

Politipersonale, der deltager i politiaktioner på Christiania, er derfor iført særlig indsatspåkledning, ligesom det er påkrævet, at politiet møder talstærkt op, dvs. at politiaktioner i området har den nødvendige og forsvarlige dimensionering med anvendelse af én eller flere politideler, der kan sikre, at målet med indsatsen bliver nået, og at indsatspersonalet og beboere i området ikke udsættes for personlig overlast.

Politiets Efterretningstjeneste anbefaler, at der i forbindelse med Retsudvalgets eventuelle besøg på Christiania bliver etableret et passende synligt politimæssigt beredskab.

Det er København Politis vurdering, at de sikkerhedsmæssige risici ved Retsudvalgets eventuelle besøg på Christiania kræver, at der bliver opstillet et synligt politimæssigt beredskab af delingsstørrelse eller mere til imødegåelse af eventuel chikane, trusler eller voldelige overfald, der måtte være rettet mod Retsudvalget eller enkeltmedlemmer af udvalget. Evakuering bort fra området er en option i en tilspidset situation og kræver, at der bliver etableret et politimæssigt beredskab til sikring af, at en eventuel evakuering kan gennemføres med den fornødne hurtighed og sikkerhed.

KØBENHAVNS POLITI, den 17. april 2012

Jørn Aabye

Chefpolitiinspektør

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Karin Baunsgaard  
**Sendt:** 8. januar 2014 18:45  
**Til:** 'Marie Louise Fischer'  
**Cc:** Mari Louise Bro Larsen  
**Emne:** SV: REU - Dato for samråd

Kan jeg ikke få teksten på det nye spørgsmål over under hånden?

Så kan jeg tage det hele på en gang ☺

Dbh Karin

---

**Fra:** Marie Louise Fischer [<mailto:Marie.Fischer@ft.dk>]  
**Sendt:** 8. januar 2014 17:38  
**Til:** Mads Møller Langtved; Karin Baunsgaard  
**Cc:** Hanne Schmidt  
**Emne:** REU - Dato for samråd

Høj Mads og Karin

Er der snart nyt om en dato for besvarelse af samrådsspørgsmål V?

Jeg kan oplyse, at der kommer et samrådsspørgsmål mere om samme emne til besvarelse under samme samråd – det bliver stillet i morgen.

Mh. Marie Louise

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Marie Louise Fischer [Marie.Fischer@ft.dk]  
**Sendt:** 8. januar 2014 17:38  
**Til:** Mads Møller Langtved; Karin Baunsgaard  
**Cc:** Hanne Schmidt  
**Emne:** REU - Dato for samråd

Hej Mads og Karin

Er der snart nyt om en dato for besvarelse af samrådsspørgsmål V?

Jeg kan oplyse, at der kommer et samrådsspørgsmål mere om samme emne til besvarelse under samme samråd – det bliver stillet i morgen.

Mh. Marie Louise



**Karin Baunsgaard**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Fra:** Justitsministeriet

**Sendt:** 8. januar 2014 11:52

**Til:** [lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk)

**Cc:** Karin Baunsgaard; Morten Høyer

**Emne:** REU alm. del. - svar på spørgsmål 293



## JUSTITTS MINISTERIET

Ministersekretariatet og Kommunikation

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 8. januar 2014  
Kontor: Ministersekretariatet og  
Kommunikation  
Sagsbeh: Karin Baunsgaard  
Sagsnr.: 2011-005-0001  
Dok.: 1025116

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 293 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. december 2013.

Karen Hækkerup

Karin Baunsgaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 293 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Ministeren bedes oversende talepapir fra samrådet den 10. december 2013 om PET’s samarbejdsproblemer og PET’s, Justitsministeriets og ministerens rolle i forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania.”

**Svar:**

Der vedlægges det udkast til talepapir, som dannede grundlag for justitsministerens besvarelse den 10. december 2013 af samrådsspørgsmål S-U (Alm. Del) fra Folketingets Retsudvalg.

**Karin Baunsgaard**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]

**Sendt:** 10. december 2013 18:05

**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved; Rie Philipsen

**Emne:** REU alm del spm 293



**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 10. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Spørgsmål 293**

Ministeren bedes oversende talepapir fra samrådet den 10. december 2013 om PET's samarbejdsproblemer og PET's, Justitsministeriets og ministerens rolle i forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania.

Svaret bedes sendt elektronisk til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Karin Baunsgaard**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]

**Sendt:** 5. december 2013 17:08

**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved; Rie Philipsen

**Emne:** REU samrådsspm U

**Fra:** Lene Aabye-Hansen [<mailto:Lene.Aabye-Hansen@ft.dk>]

**Sendt:** 5. december 2013 15:54

**Til:** Allan Lønborg; Anders Jonassen; Anne Baastrup; Brian Mikkelsen; Conni Kur; Doris Jakobsen; Edmund Joensen; Gitte Bauer; Henrik Dam Kristensen; Jane Christensen; Johanne Schmidt-Nielsen; Karl Vogt-Nielsen; Kristian Jensen; Kristine Rishøj Bille; Lonnie Hedbak Thelander; Louise Kwang; Maibritt Kerner; Marianne Sand; Mogens Lykketoft; Morten Opstrup Asmussen; Nina Rylander; Peter Skaarup; Sara Olsvig; Simon Emil Ammitzbøll; Sjúrdur Skaale; Sofie Carsten Nielsen; Stine Maiken Brix; Susanne Heiberg Kapsch; Ulla Raaschou; Vibeke List; Vibeke Schmidt

**Cc:** Karina Kejser; Anton Høj Jacobsen; Birgit Thostrup Christensen; Casper Lund Borch; Claus Dethlefsen; Gitte Glamsø; Jenni Birklund; Jens Rubenhagen; Johan Bremsted; Malene Rasmussen; Marianne Treumer Ammitzbøll; Ole Ødegaard Christiansen; Postkasse til Ledelsessekretariatet; Søren Koushede

**Emne:** Anmodning om hasteforespørgsel

Kære alle

Som tidligere meddelt har Folketingets formand fra DF, V, LA og KF modtaget en anmodning om en hasteforespørgsel til justitsministeren onsdag den 11. december 2013 med følgende ordlyd:

"Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse og overvejelserne om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg?"

Lovsekretariatet har inden fristens udløb fra S, RV, SF og EL modtaget underretning om, at disse grupper ikke vil modsætte sig gennemførelsen af hasteforespørgslen.

Folketingets formand har på denne baggrund besluttet at imødekomme anmodningen. Hasteforespørgslen vil blive gennemført som det første punkt på dagsordenen på næste onsdag den 11. december 2013, kl. 13.00.

Oplysning om ovenstående vil også blive givet til alle Folketingets medlemmer via Nettinget.

Med venlig hilsen

Ole Ødegaard Christiansen  
Chefkonsulent

---

**FOLKETINGET**



Lovsekretariat

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 31 08

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---

**Fra:** Lene Aabye-Hansen [<mailto:Lene.Aabye-Hansen@ft.dk>]

**Sendt:** 5. december 2013 13:34

**Til:** Allan Lønborg; Anders Jonassen; Anne Bastrup; Brian Mikkelsen; Conni Kur; Doris Jakobsen; Edmund Joensen; Gitte Bauer; Gitte Neergaard; Henrik Sass Larsen; Jane Christensen; Johanne Schmidt-Nielsen; Karl Vogt-Nielsen; Kristian Jensen; Kristine Rishøj Bille; Louise Kwang; Maibritt Kerner; Marianne Sand; Mogens Lykketoft; Morten Opstrup Asmussen; Nina Rylander; Per Clausen; Peter Skaarup; Sara Olsvig; Simon Emil Ammitzbøll; Sjúrdur Skaale; Sofie Carsten Nielsen; Susanne Heiberg Kapsch; Ulla Raaschou; Vibeke List; Vibeke Schmidt

**Cc:** Karina Kejser; [cab@stm.dk](mailto:cab@stm.dk); Anton Høj Jacobsen; Birgit Thostrup Christensen; Claus Dethlefsen; Gitte Glamsø; Jenni Birklund; Jens Rubenhagen; Johan Bremsted; Malene Rasmussen; Marianne Treumer Ammitzbøll; Ole Ødegaard Christiansen; Postkasse til Ledelsessekretariatet; Søren Koushede

**Emne:** Anmodning om hasteforespørgsel

**Prioritet:** Høj

Kære alle

Folketingets formand har fra DF, V, LA og KF modtaget følgende anmodning om gennemførelse af en hasteforespørgsel til justitsministeren:

"Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse samt overvejelserne om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg?"

Justitsministeriet er orienteret herom.

Er der andre grupper, der kan tilslutte sig, at hasteforespørgslen gennemføres? Hasteforespørgslen vil i givet fald blive gennemført som første punkt på dagsordenen onsdag den 11. december 2013.

Tilbagemeldinger herom sendes til [ole.christiansen@ft.dk](mailto:ole.christiansen@ft.dk) og [lene.aabye-hansen@ft.dk](mailto:lene.aabye-hansen@ft.dk) senest i dag torsdag den 5. december 2013 kl. 15.30.

Med venlig hilsen

Ole Ødegaard Christiansen  
Chefkonsulent

---

FOLKETINGET



Lovsekretariatet

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 31 09

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)



[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]

**Sendt:** 4. december 2013 16:07

**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved;  
Rie Phillipsen

**Emne:** REU samrådsspm T

<13-47555 Samrådsspørgsmål.pdf 1308567\_1\_0.PDF>

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]

**Sendt:** 4. december 2013 16:07

**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved; Rie Philipsen

**Emne:** REU samrådsspørsmål T

<13-47555 Samrådsspørgsmål.pdf 1308567\_1\_0.PDF>

**Karin Baunsgaard**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]

**Sendt:** 4. december 2013 16:07

**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved; Rie Philipsen

**Emne:** REU samrådsspørsmål T

<13-47555 Samrådsspørgsmål.pdf 1308567\_1\_0.PDF>

**Karin Baunsgaard**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]

**Sendt:** 4. december 2013 16:07

**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved; Rie Philipson

**Emne:** REU samrådssp T

**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 4. december 2013

I et kommende samråd ønsker udvalget en drøftelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Samrådsspørgsmål T**

Vil ministeren på baggrund af sin udtalelse om, at han ikke kendte til de scenarier, som PET-chefen omtaler i sin redegørelse af 2. december 2013, oplyse meget præcist, hvad ministeren vidste og ikke vidste omkring PET's overvejelser og forberedelse i forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania? Hvilke af de informationer, der var tilgået ministeren fra PET i den forbindelse, overbragte ministeren til Retsudvalgets daværende formand, og hvilke valgte ministeren ikke at oplyse udvalgsformanden om? Vil ministeren desuden give Retsudvalget en fyldestgørende redegørelse for, hvad Justitsministeriet vidste hvornår om PET's overvejelser og forberedelse i forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania, herunder hvad Justitsministeriet vidste om de scenarier PET, ifølge redegørelsen af 2. december 2013, arbejdede med?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Karin Baunsgaard  
**Sendt:** 3. december 2013 21:23  
**Til:** 'Hanne Schmidt'; Mads Møller Langtved  
**Cc:** Mads Thelander; Marie Louise Fischer  
**Emne:** SV: Samråd om PET

Kære Hanne

Det er en aftale.

Med venlig hilsen

Karin Baunsgaard  
Ministersekretær

JUSTITS  
Ministersekretariatet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8406  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[im@im.dk](mailto:im@im.dk)

---

**Fra:** Hanne Schmidt [<mailto:Hanne.Schmidt@ft.dk>]  
**Sendt:** 3. december 2013 19:37  
**Til:** Mads Møller Langtved; Karin Baunsgaard  
**Cc:** Mads Thelander; Marie Louise Fischer  
**Emne:** REU: Samråd om PET

Kære Karin og Mads,

Pernille Skipper har sagt ja til, at samrådet om PET afvikles mandag den 16. december kl. 9.00 til 10.30.

Med venlig hilsen

Hanne Schmidt  
Kontorfuldmægtig

---

FOLKETINGET



Udvalgssekretariatet  
Retsudvalget

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 55 38

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---

**Karin Baunsgaard**

---



MINISTERIET



---

**Fra:** Hanne Schmidt [<mailto:Hanne.Schmidt@ft.dk>]

**Sendt:** 3. december 2013 19:37

**Til:** Mads Møller Langtved; Karin Baunsgaard

**Cc:** Mads Thelander; Marie Louise Fischer

**Emne:** REU: Samråd om PET

Kære Karin og Mads,

Pernille Skipper har sagt ja til, at samrådet om PET afvikles mandag den 16. december kl. 9.00 til 10.30.

Med venlig hilsen

Hanne Schmidt  
Kontorfuldmægtig

---

FOLKETINGET



Udvalgssekretariatet  
Retsudvalget

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 55 38

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Hanne Schmidt [Hanne.Schmidt@ft.dk]  
**Sendt:** 3. december 2013 19:37  
**Til:** Mads Møller Langtved; Karin Baunsgaard  
**Cc:** Mads Thelander; Marie Louise Fischer  
**Emne:** REU: Samråd om PET

Kære Karin og Mads,

Pernille Skipper har sagt ja til, at samrådet om PET afvikles mandag den 16. december kl. 9.00 til 10.30.

Med venlig hilsen

Hanne Schmidt  
Kontorfuldmægtig

---

**FOLKETINGET**



**Udvalgssekretariatet  
Retsudvalget**

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 55 38

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---



## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Karin Baunsgaard  
**Sendt:** 3. december 2013 19:11  
**Til:** Mads Thelander  
**Cc:** Mads Møller Langtved  
**Emne:** Redegørelse samt udtalelse vedr Retsudvalgets besøg på Christiania  
**Vedhæftede filer:** Oversendelse til REU.DOC; Redegørelse.pdf; Udtalelse.pdf

Kære Mads

Netop afsendt.

Jeg har lidt problemer med at videresende disse, så du må gerne bekræfte modtagelsen..

Med venlig hilsen

Karin Baunsgaard  
Ministersekretær

JUSTITS  
Ministersekretariatet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8406  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

---

**Fra:** Justitsministeriet  
**Sendt:** 3. december 2013 19:04  
**Til:** Folketingstidende ([lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk))  
**Cc:** Karin Baunsgaard; Trine Maria Ilsøe; Kasper Graa Wulff  
**Emne:** REU alm. del – redegørelse samt udtalelse vedr Retsudvalgets besøg på Christiania

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 3. december 2013  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Anne Berg Mansfeld-  
Giese  
Sagsnr.: 2013-19000-0216  
Dok.: 991673  
+ bilag

Til orientering sendes vedlagt redegørelse af 2. december 2013 fra chefen for Politiets Efterretningstjeneste (PET) om Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012.

Det fremgår bl.a. af redegørelsen, at PET's Sikkerhedsafdeling til brug for overvejelserne om ét eller flere mulige scenarier i forhold til Folketingets Retsudvalgs ønske om et besøg på Christiania blev bedt om at undersøge, om man i afdelingen – som led i personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard – var bekendt med perioder, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg. Dette var ifølge redegørelsen relevant, hvis det på grund af trusselsbilledet skulle vise sig nødvendigt at søge Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania gennemført på forskellige tidspunkter. Scenariet blev efterfølgende forladt.

PET må ikke sidde konkrete trusler og efterretninger overhørig, og det er PET's opgave at overveje og om nødvendigt handle på konkrete trusler og efterretninger.

Det fremgår af redegørelsen, at PET har overvejet forskellige scenarier i forbindelse med planlægningen af personbeskyttelsesopgaven vedrørende Pia Kjærsgaard i relation til Retsudvalgets ønske om at besøge Christiania.

Justitsministeriet har drøftet med PET, om et scenarie, der ville indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke vil kunne deltage, fremadrettet bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Jeg har på den baggrund meddelt PET, at et sådan scenarie ikke for fremtiden bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser om, hvordan man gennemfører personbeskyttelsesopgaven, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret herom.

For god ordens skyld skal jeg minde om, at Retsudvalgets besøg på Christiania blev gennemført i juni 2012 med deltagelse af både Retsudvalget og Pia Kjærsgaard.

Jeg vedlægger tillige min udtalelse af 19. november 2013 om sagen.

Morten Bødskov

/ Anne Berg Mansfeld-Giese



Justitsministeriet

Politiets Efterretningstjeneste  
Klausdalsbrovej 1  
DK-2860 Søborg  
Telefon: +45 33 14 88 88  
Telefax: +45 45 15 01 90  
E-mail: pet@pet.dk  
Web: www.pet.dk

Dato: 2. december 2013  
Jour. Nr. 2012-000-30

### **Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012**

Justitsministeriet har anmodet mig om en redegørelse vedrørende Retsudvalgets og medlem af Folketinget Pia Kjærsgaards besøg på Christiania i 2012.

I den anledning kan jeg oplyse følgende:

Jeg kan indledningsvis henholde mig til justitsministerens udtalelse af 19. november 2013 vedrørende besøget, idet jeg kan bekræfte, at jeg i fortrolighed orienterede justitsministeren og Justitsministeriet om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget ved det pågældende besøg.

Denne oplysning, kombineret med de fortrolige efterretninger, som PET i øvrigt var i besiddelse af, indebar, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer, ligesom oplysningen havde betydning for omfanget og karakteren af de konkrete sikkerhedsforanstaltninger i forbindelse med besøget. Det var derfor en oplysning, som jeg anså for omfattet af den underretningsforpligtelse i forhold til Justitsministeriet, der følger af de bestemmelser om PET, som Justitsministeriet har fastlagt.

Da der var truffet beslutning om at udskyde Retsudvalgets besøg til et senere tidspunkt, fortsatte PET's forberedelse af de sikkerhedsmæssige foranstaltninger i forbindelse med besøget i samarbejde med Københavns Politi. PET's opgave var i den forbindelse at tilvejebringe det efterretningsmæssige grundlag for en trusselsvurdering til brug for Københavns Politi, ligesom PET ville skulle varetage person-

beskyttelsen af medlem af Folketinget Pia Kjærsgaard, hvis denne agtede at deltage i besøget på Christiania.

Det stod i den forbindelse klart, at det i lyset af PET's efterretninger og vurdering af trusselsbilledet kunne vise sig sikkerhedsmæssigt uforsvarligt at gennemføre et besøg af Retsudvalget på Christiania med deltagelse af Pia Kjærsgaard, og at det derfor var nødvendigt at overveje mulige scenarier for håndtering af en sådan situation, hvis den skulle opstå.

Det var i den forbindelse en særlig problemstilling, at efterretningerne vedrørende trusselsbilledet i forhold til Pia Kjærsgaard og hendes eventuelle deltagelse i Retsudvalgets besøg på Christiania, var klassificerede og af en så følsom karakter, at det var oplysninger, som PET ikke på daværende kunne videregive til Pia Kjærsgaard eller for den sags skyld til Retsudvalget, ligesom PET ikke over for Retsudvalget kunne røbe Pia Kjærsgaards planer om at deltage i besøget uden derved at tilsidesætte fortrolighedshensyn i forhold til Pia Kjærsgaard.

Det første mulige scenarie, som PET måtte overveje, hvis det skulle vise sig sikkerhedsmæssigt uforsvarligt at gennemføre et besøg af Retsudvalget på Christiania med deltagelse af Pia Kjærsgaard, var, at Retsudvalget blev underrettet om, at Retsudvalgets besøg ikke kunne finde sted eller fortsat måtte udskydes. Dette ville imidlertid være et vanskeligt scenarie, når det samtidig af de ovennævnte grunde ikke var muligt over for Retsudvalget nærmere at redegøre for baggrunden for dette. I dette scenarie ville det heller ikke være korrekt over for Retsudvalget at begrunde aflysningen eller en fortsat udskydelse med, at dette alene afspejlede en trusselvurdering i forhold til udvalgets besøg, når realiteten var, at trusselvurderingen var baseret på de for Retsudvalget ubekendte oplysninger om Pia Kjærsgaards deltagelse i Retsudvalgets besøg.

Det andet mulige scenarie var, at Pia Kjærsgaard blev underrettet om, at det af sikkerhedsmæssige grunde ville være uforsvarligt, at hun deltog i Retsudvalgets besøg. Dette scenarie ville ligeledes være problematisk, når PET ikke kunne dele PET's klassificerede efterretninger vedrørende trusselsbilledet med Pia Kjærsgaard som følge af oplysningernes særlig følsomme karakter.

Da Retsudvalget helt forståeligt havde et ønske om at besøge Christiania inden for en nær fremtid, var det nødvendigt ligeledes at overveje et tredje muligt scenarie, hvor Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania blev søgt gennemført ved to forskellige lejligheder, uden at Retsudvalget eller Pia Kjærsgaard blev underrettet om baggrunden herfor. PET's Sikkerhedsafdeling, der havde ansvaret for den konkrete sikkerhedsopgave, blev på denne baggrund bedt om at undersøge, om man i afdelingen - som led i personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard - var bekendt med oplysninger om perioder, hvor Pia Kjærsgaard var udrejst af landet eller på anden vis ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg af Retsudvalget på Christiania, hvis det skulle vise sig nødvendigt at gennemføre besøgene på Christiania ved to forskellige lejligheder, uden at PET samtidig over for Pia Kjærsgaard eller Retsudvalget kunne rødegøre for de klassificerede og følsomme oplysninger, der lå til grund for dette. Det var imidlertid en bekymring i forhold til dette scenarie, at en gennemførelse af Retsudvalgets besøg på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard var forhindret i at deltage, indebar den risiko, at Pia Kjærsgaard i fremtiden ville være mere tilbageholdende med at dele sikkerhedsmæssigt relevante oplysninger om planlagte rejser og andre aktiviteter med PET, og de videre overvejelser om dette scenarie blev derfor indstillet.

Hverken jeg eller andre i PET har således på noget tidspunkt i den konkrete sag tilvejebragt eller forsøgt at tilvejebringe oplysninger på usaglig vis, ligesom hverken jeg eller andre i PET har anvendt, forsøgt at anvende eller haft til hensigt at anvende oplysninger, som PET var i besiddelse af, til uvedkommende formål – dvs. andre formål end konkrete sikkerheds- og personbeskyttelsesopgaver.

PET deler den opfattelse, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge samtlige afkroge af Danmark, herunder Christiania.

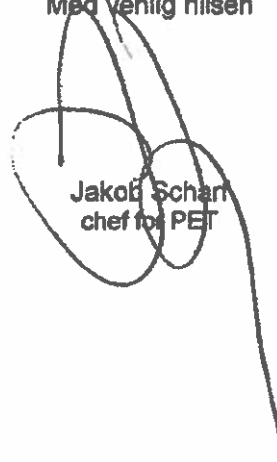
PET vil ligeledes kunne varetage personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard og andre, som er omfattet af PET's personbeskyttelse, i alle dele af Danmark, herunder på Christiania.

Uanset PET som alle andre offentlige myndigheder er underlagt budgetmæssige begrænsninger og derfor skal sikre en effektiv og forsvarlig ressourceanvendelse, vil sikkerhedsmæssige og ikke ressourcemæssige hensyn være afgørende for, hvorledes PET løser konkrete personbeskyttelsesopgaver.

Sikkerhedsmæssige hensyn, herunder sikkerhedsmæssige hensyn i forhold til andre end den person, som er omfattet af PET's personbeskyttelse, kan i visse situationer føre til, at det vil være uforvarligt at søge en konkret personbeskyttelsesopgave gennemført på et bestemt tidspunkt eller i en bestemt sammenhæng.

Det er således en for PET velkendt problemstilling, at det af sikkerhedsmæssige grunde kan være nødvendigt at søge tidspunktet eller sammenhængen for en konkret personbeskyttelsesopgave ændret. Det er ligeledes en for PET velkendt problemstilling, at oplysninger om det efterretningsmæssige grundlag for sådanne dispositioner har en sådan fortrolig eller i øvrigt følsom karakter, at de ikke kan videregives til den person, som PET skal beskytte, og at det derfor kan være nødvendigt at søge tidspunktet, stedet eller sammenhængen for en konkret personbeskyttelsesopgave ændret uden at inddrage den pågældende person i disse overvejelser og sikkerhedsmæssige dispositioner.

Med venlig hilsen



Jakob Schar  
chef for PET



## Udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania

Tirsdag 19. november 2013

Justitsminister Morten Bødskovs udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania.

Udtalelse fra justitsminister Morten Bødskov:

"Jeg kan indledningsvist oplyse, at PET varetager personbeskyttelsesopgaver vedrørende Pia Kjærsgaard og derfor har adgang til oplysninger om hendes færden. Jeg har noteret mig, at PET-chefen blankt har afvist, at han skulle have misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania. Jeg har i øvrigt bedt Rigspolitichefen om at give en generel orientering om situationen i PET på forligskredsmødet for politiet i morgen onsdag.

Derudover er det vigtigt at slå fast, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge samtlige afkroge af Danmark – det gælder også Christiania. Det er heldigvis også muligt i Danmark, hvor Retsudvalget inklusiv Pia Kjærsgaard besøgte Christiania i juni 2012.

Men der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt, at politiet inddrages i planlægningen af besøg, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

Når det gælder det besøg, som Retsudvalget oprindeligt havde planlagt i det tidlige forår 2012, blev Justitsministeriet, før besøget skulle foregå, orienteret af PET om, at det ville være nødvendigt, at politiet var meget massivt og synligt tilstede på Christiania under Retsudvalgets besøg. Dette var nødvendigt for at kunne håndtere det konkrete trusselsbillede, der forelå på det pågældende tidspunkt, og som var baseret på blandt andet efterretninger.

Jeg var af PET i fortrolighed blevet orienteret om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget til det pågældende besøg. Denne oplysning indgik selvfølgelig i den samlede trusselvurdering og gjorde, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer.

I det lys mente jeg, at det rigtige var at give den daværende formand for Retsudvalget en fortrolig orientering om, at politiets vurdering var, at der af hensyn til Retsudvalgets sikkerhed, ville være behov for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvis Retsudvalget valgte at gennemføre det planlagte besøg. Det ville have været forkert af mig ikke at videregive disse oplysninger til formanden, da jeg ikke kunne sidde min konkrete viden om det samlede trusselsbillede overhørig. Oplysningen om Pia Kjærsgaards eventuelle deltagelse blev dog ikke videregivet til formanden. Havde jeg



videregivet denne oplysning, havde jeg kompromitteret fortroligheden omkring Pia Kjærsgaards planer.

Formanden vurderede efter den fortrolige orientering i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udskydes til et senere tidspunkt. Det var i mine øjne en rigtig vurdering at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest, men baggrunden for det skærpede trusselsbillede måtte ikke videregives til Retsudvalgets medlemmer, da det ville kompromittere de efterretninger, som PET havde indsamlet.

Da politidirektøren for København ikke havde mulighed for at deltage i et forudgående møde inden besøget den pågældende dag, indstillede formanden i lyset af den ekstraordinære situation til udvalget, at besøget måtte udskydes. Samtidig foreslog formanden, at den nu ledige tid kunne bruges til, at Justitsministeriet foretog en teknisk gennemgang af en betænkning, som medlemmerne af Retsudvalget havde presset på for at få.

I øvrigt valgte Retsudvalget - inklusiv Pia Kjærsgaard - at besøge Christiania nogle måneder senere på en dato, Retsudvalget selv fastsatte".

Source URL: <http://justitsministeriet.dk/nyt-og-presse/pressemeddelelser/2013/udtalelse-vedr%C3%B8rende-retsudvalgets-bes%C3%B8g-p%C3%A5-christiania>

**Karin Baunsgaard**

---

**Fra:** Karin Baunsgaard  
**Sendt:** 1. juni 2012 19:38  
**Til:** 'JRE006@politi.dk'  
**Emne:** VS: Status for Retsudvalgets Christiania besøg mv.

Kære Johan

Til orientering.

Med venlig hilsen

Karin Baunsgaard  
Ministersekretær

JUSTITS  
Ministersekretariatet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8406  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Fra:** Mads Thelander [<mailto:Mads.Thelander@ft.dk>]  
**Sendt:** 30. maj 2012 13:47  
**Til:** Karin Baunsgaard; Louise Nordskilde  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt  
**Emne:** Status for Retsudvalgets Christiania besøg mv.

Kære Karin og Louise,

Der er ingen ændringer i forhold til Retsudvalgets møde med Københavns Politi og Københavns Kommune den 6. juni kl. 12-13 i S 092 på Christiansborg.

Men selve besøget på Christiania flyttes til dagen efter, jf. nedenstående, som blot er til jeres orientering:

På grund af det nu er blevet besluttet, at Folketinget skal 3. behandle lovforslaget vedr. kirkelige vielser af homoseksuelle den 6. juni fra kl. 13, kan mange af Retsudvalgets medlemmer ikke besøge Christiania den dag fra kl. 13.25, sådan som det har været aftalt. Debatten i Folketingssalen kan blive lang inden afstemningerne er gennemført, og vi kan derfor ikke vide, hvornår vi ville kunne tage af sted fra Christiansborg.

Retsudvalgets medlemmer er på den baggrund blevet enige om, at man tager besøgene hos hhv. christianitterne og Christianias naboer dagen efter, dvs. torsdag den 7. juni i tidsrummet ca. 10.30 til kl. 13.

Vil I orientere dem I jeres systemer, der måtte have behov for denne viden. Her tænker jeg primært på Københavns Politi, som tidligere har meddelt, at de vil vurdere den konkrete sikkerhedssituation ifbm besøget.

Se vedhæftet programmerne for 6. og 7. juni.

Mvh,  
Mads



**Retsudvalget**

Christiansborg  
DK-1240 København K

Tlf. +45 33 37 55 00

Fax +45 33 32 85 36

www.ft.dk

ft@ft.dk

---

**Studietur til Christiania torsdag den 7. juni 2012**

16. januar 2014

**Kl. 10.45-12.15: Rundvisning og drøftelse med christianitterne**

(Britta Lillesøe, Mette Prag, Ole Lykke m.fl.)

Bl.a. drøftelse af, hvordan christianitterne ser på udviklingen i kriminalitets- og sikkerhedsniveauet, herunder også samarbejdet med politiet, kommunen og naboerne om en god hverdag. Hvad forventer christianitterne sig af samarbejdet fremover?

**Kontakt**

Hanne Schmidt  
Kontorfuldmægtig

Dir. tlf. +45 33 37 55 38

Hanne.Schmidt@ft.dk

**Kl. 12.15-13.00: Møde med Christianias naboer**

(Julius Lund m.fl.)

Bl.a. drøftelse af hvordan naboorganisationen ser perspektiverne for samarbejdet med kommunen, politiet og christianitterne? Hvordan er det gået med de konkrete tiltag, der er taget i de senere år ifht. at bekæmpe kriminalitet og uro i gaderne omkring Christiania?



**Retsudvalget**

Christiansborg  
DK-1240 København K

Tlf. +45 33 37 55 00

Fax +45 33 32 85 36

www.ft.dk

ft@ft.dk

---

**Møde med Københavns Politi og Københavns Kommune onsdag den 6. juni 2012**

16. januar 2014

**Kl. 12.00-13.00: Frokostmøde på Christiansborg med Københavns Kommune og Københavns Politi.**

(Politidirektør Johan Reimann, Københavns Politi, administrerende direktør Claus Juhl, Københavns Kommune og chef for Center for Sikker By Lea Bryld, Københavns Kommune).

Bl.a. drøftelse af samarbejdet mellem Kommunen og Politiet, udviklingen ifht. kriminalitet, sikkerhed og trafikadfærd og fremtidsperspektiverne ifht. kriminalitet og sikkerhed i området.

**Kontakt**

Hanne Schmidt  
Kontorfuldmægtig

Dir. tlf. +45 33 37 55 38

Hanne.Schmidt@ft.dk

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Karin Baunsgaard  
**Sendt:** 1. juni 2012 19:38  
**Til:** JRE006@politi.dk  
**Emne:** VS: Status for Retsudvalgets Christiania besøg mv.  
**Vedhæftede filer:** Program Christiania.docx; Program KP og KK.DOCX

Kære Johan

Til orientering.

Med venlig hilsen

Karin Baunsgaard  
Ministersekretær

**JUSTITS**  
Ministersekretariatet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8406  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Fra:** Mads Thelander [<mailto:Mads.Thelander@ft.dk>]  
**Sendt:** 30. maj 2012 13:47  
**Til:** Karin Baunsgaard; Louise Nordskilde  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt  
**Emne:** Status for Retsudvalgets Christiania besøg mv.

Kære Karin og Louise,

Der er ingen ændringer i forhold til Retsudvalgets møde med Københavns Politi og Københavns Kommune den 6. juni kl. 12-13 i S 092 på Christiansborg.

Men selve besøget på Christiania flyttes til dagen efter, jf. nedenstående, som blot er til jeres orientering:

På grund af det nu er blevet besluttet, at Folketinget skal 3. behandle lovforslaget vedr. kirkelige vielser af homoseksuelle den 6. juni fra kl. 13, kan mange af Retsudvalgets medlemmer ikke besøge Christiania den dag fra kl. 13.25, sådan som det har været aftalt. Debatten i Folketingssalen kan blive lang inden afstemningerne er gennemført, og vi kan derfor ikke vide, hvornår vi ville kunne tage af sted fra Christiansborg.

Retsudvalgets medlemmer er på den baggrund blevet enige om, at man tager besøgene hos hhv. christianitterne og Christianias naboer dagen efter, dvs. torsdag den 7. juni i tidsrummet ca. 10.30 til kl. 13.

Vil I orientere dem i jeres systemer, der måtte have behov for denne viden. Her tænker jeg primært på Københavns Politi, som tidligere har meddelt, at de vil vurdere den konkrete sikkerhedssituation ifbm besøget.

Se vedhæftet programmerne for 6. og 7. juni.

Mvh,  
Mads



**Retsudvalget**

Christiansborg  
DK-1240 København K

Tlf. +45 33 37 55 00

Fax +45 33 32 85 36

www.ft.dk

ft@ft.dk

---

**Studietur til Christiania torsdag den 7. juni 2012**

16. januar 2014

**Kl. 10.45-12.15: Rundvisning og drøftelse med christianitterne**

(Britta Lillesøe, Mette Prag, Ole Lykke m.fl.)

Bl.a. drøftelse af, hvordan christianitterne ser på udviklingen i kriminalitets- og sikkerhedsniveauet, herunder også samarbejdet med politiet, kommunen og naboerne om en god hverdag. Hvad forventer christianitterne sig af samarbejdet fremover?

**Kontakt**

Hanne Schmidt  
Kontorfuldmægtig

Dir. tlf. +45 33 37 55 38

Hanne.Schmidt@ft.dk

**Kl. 12.15-13.00: Møde med Christianias naboer**

(Julius Lund m.fl.)

Bl.a. drøftelse af hvordan naboorganisationen ser perspektiverne for samarbejdet med kommunen, politiet og christianitterne? Hvordan er det gået med de konkrete tiltag, der er taget i de senere år ifht. at bekæmpe kriminalitet og uro i gaderne omkring Christiania?



**Retsudvalget**

Christiansborg  
DK-1240 København K

Tlf. +45 33 37 55 00

Fax +45 33 32 85 36

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

[ft@ft.dk](mailto:ft@ft.dk)

---

**Møde med Københavns Politi og Københavns Kommune onsdag den 6. juni 2012**

16. januar 2014

**Kl. 12.00-13.00: Frokostmøde på Christiansborg med Københavns Kommune og Københavns Politi.**

(Politidirektør Johan Reimann, Københavns Politi, administrerende direktør Claus Juhl, Københavns Kommune og chef for Center for Sikker By Lea Bryld, Københavns Kommune).

Bl.a. drøftelse af samarbejdet mellem Kommunen og Politiet, udviklingen ifht. kriminalitet, sikkerhed og trafikadfærd og fremtidsperspektiverne ifht. kriminalitet og sikkerhed i området.

**Kontakt**

Hanne Schmidt  
Kontorfuldmægtig

Dir. tlf. +45 33 37 55 38

[Hanne.Schmidt@ft.dk](mailto:Hanne.Schmidt@ft.dk)



## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Mads Thølander [Mads.Thølander@ft.dk]  
**Sendt:** 30. maj 2012 13:47  
**Til:** Karin Baunsgaard; Louise Nordskilde  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt  
**Emne:** Status for Retsudvalgets Christiania besøg mv.  
**Vedhæftede filer:** Program Christiania.docx; Program KP og KK.DOCX

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

Kære Karin og Louise,

Der er ingen ændringer i forhold til Retsudvalgets møde med Københavns Politi og Københavns Kommune den 6. juni kl. 12-13 i S 092 på Christiansborg.

Men selve besøget på Christiania flyttes til dagen efter, jf. nedenstående, som blot er til jeres orientering:

På grund af det nu er blevet besluttet, at Folketinget skal 3. behandle lovforslaget vedr. kirkelige vielser af homoseksuelle den 6. juni fra kl. 13, kan mange af Retsudvalgets medlemmer ikke besøge Christiania den dag fra kl. 13.25, sådan som det har været aftalt. Debatten i Folketingssalen kan blive lang inden afstemningerne er gennemført, og vi kan derfor ikke vide, hvornår vi ville kunne tage af sted fra Christiansborg.

Retsudvalgets medlemmer er på den baggrund blevet enige om, at man tager besøgene hos hhv. christianitterne og Christianias naboer dagen efter, dvs. torsdag den 7. juni i tidsrummet ca. 10.30 til kl. 13.

Vil I orientere dem i jeres systemer, der måtte have behov for denne viden. Her tænker jeg primært på Københavns Politi, som tidligere har meddelt, at de vil vurdere den konkrete sikkerhedssituation ifbm besøget.

Se vedhæftet programmerne for 6. og 7. juni.

Mvh,  
Mads



**Retsudvalget**

Christiansborg  
DK-1240 København K

Tlf. +45 33 37 55 00

Fax +45 33 32 85 36

www.ft.dk

ft@ft.dk

---

**Studietur til Christiania torsdag den 7. juni 2012**

16. januar 2014

**Kl. 10.45-12.15: Rundvisning og drøftelse med christianitterne**  
(Britta Lillesøe, Mette Prag, Ole Lykke m.fl.)

Kontakt  
Hanne Schmidt  
Kontorfuldmægtig

Bl.a. drøftelse af, hvordan christianitterne ser på udviklingen i kriminalitets- og sikkerhedsniveauet, herunder også samarbejdet med politiet, kommunen og naboerne om en god hverdag. Hvad forventer christianitterne sig af samarbejdet fremover?

Dir. tlf. +45 33 37 55 38

Hanne.Schmidt@ft.dk

**Kl. 12.15-13.00: Møde med Christianias naboer**

(Julius Lund m.fl.)

Bl.a. drøftelse af hvordan naboorganisationen ser perspektiverne for samarbejdet med kommunen, politiet og christianitterne? Hvordan er det gået med de konkrete tiltag, der er taget i de senere år ifht. at bekæmpe kriminalitet og uro i gaderne omkring Christiania?



**Retsudvalget**

Christiansborg  
DK-1240 København K

Tlf. +45 33 37 55 00

Fax +45 33 32 85 36

www.ft.dk

ft@ft.dk

---

**Møde med Københavns Politi og Københavns Kommune onsdag den 6. juni 2012**

16. januar 2014

**Kl. 12.00-13.00: Frokostmøde på Christiansborg med Københavns Kommune og Københavns Politi.**

(Politidirektør Johan Reimann, Københavns Politi, administrerende direktør Claus Juhl, Københavns Kommune og chef for Center for Sikker By Lea Bryld, Københavns Kommune).

Bl.a. drøftelse af samarbejdet mellem Kommunen og Politiet, udviklingen ifht. kriminalitet, sikkerhed og trafikadfærd og fremtidsperspektiverne ifht. kriminalitet og sikkerhed i området.

**Kontakt**

Hanne Schmidt  
Kontorfuldmægtig

Dir. tlf. +45 33 37 55 38

Hanne.Schmidt@ft.dk

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Karin Baunsgaard  
**Sendt:** 16. maj 2012 16:04  
**Til:** 'JRE006@politi.dk'  
**Cc:** Carsten Madsen; Jens-Christian Bülow  
**Emne:** VS: Program for Retsudvalgets Christianiatur den 6. juni  
**Vedhæftede filer:** Retsudvalgets studietur til Christiania 6. juni.pdf

Kære Johan

Til orientering.

Med venlig hilsen

Karin Baunsgaard  
Ministersekretær

**JUSTITS**  
Ministersekretariatet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8406  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[im@im.dk](mailto:im@im.dk)

**Fra:** Mads Thelander [<mailto:Mads.Thelander@ft.dk>]  
**Sendt:** 15. maj 2012 11:13  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt  
**Emne:** Program for Retsudvalgets Christianiatur den 6. juni

Hej Karin,

Hermed det reviderede program for Retsudvalgets Christiania besøg den 6. juni. Datoen er ny, men tids- og programpunkterne er uændret (dog skrevet lidt kortere i selve programmet end i det oprindelige). Vil I sørge for at videreformidle det til KBH's politi? Det er i øvrigt sendt parallelt til hhv. KBH's kommune, christianitterne og naboorganisationen.

Med venlig hilsen

Mads Thelander  
Udvalgssekretær

---

FOLKETINGET



Udvalgssekretariatet

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 38 59



---

FOLKETINGET



Retsudvalget

Christiansborg  
DK-1240 København K  
Tlf. +45 33 37 55 00  
Fax +45 33 32 85 36

www.ft.dk  
ft@ft.dk

---

**Folketingets Retsudvalgs studietur til Christiania onsdag den 6. juni 2012**

14. maj 2012

**Program:**

**Kl. 12.00-13.00: Frokostmøde på Christiansborg med Københavns Kommune og Københavns Politi.**

(Politidirektør Johan Reimann, Københavns Politi, administrerende direktør Claus Juhl, Københavns Kommune og chef for Center for Sikker By Lea Bryld, Københavns Kommune).

Bl.a. drøftelse af samarbejdet mellem Kommunen og Politiet, udviklingen ifht. kriminalitet, sikkerhed og trafikadfærd og fremtidsperspektiverne ifht. kriminalitet og sikkerhed i området.

**Kl. 13.10-13.25: Afgang til Christiania.**

**Kl. 13.25-15.15: Rundvisning og drøftelse med christianitterne**

(Britta Lillesøe, Mette Prag, Ole Lykke m.fl.)

Bl.a. drøftelse af, hvordan christianitterne ser på udviklingen i kriminalitets- og sikkerhedsniveauet, herunder også samarbejdet med politiet, kommunen og naboerne om en god hverdag. Hvad forventer christianitterne sig af samarbejdet fremover?

**Kl. 15.20-16.20: Møde med Christianias naboer**

(Julius Lund m.fl.)

Bl.a. drøftelse af hvordan naboorganisationen ser perspektiverne for samarbejdet med kommunen, politiet og christianitterne? Hvordan er det gået med de konkrete tiltag, der er taget i de senere år ifht. at bekæmpe kriminalitet og uro i gaderne omkring Christiania?

**Kontakt**

Hanne Schmidt  
Kontorfuktmægling

Dir. tlf. +45 33 37 55 38

Hanne.Schmidt@ft.dk

**Karin Baunsgaard**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Fra:** Mads Thelander [<mailto:Mads.Thelander@ft.dk>]  
**Sendt:** 15. maj 2012 11:13  
**Til:** Karin Baunsgaard

**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt  
**Emne:** Program for Retsudvalgets Christianiatur den 6. juni

Hej Karin,

Hermed det reviderede program for Retsudvalgets Christiania besøg den 6. juni. Datoen er ny, men tids- og programpunkterne er uændret (dog skrevet lidt kortere i selve programmet end i det oprindelige). Vil I sørge for at videreformidle det til KBH's politi? Det er i øvrigt sendt parallelt til hhv. KBH's kommune, christianitterne og naboorganisationen.

Med venlig hilsen

Mads Thelander  
Udvalgssekretær

---

**FOLKETINGET**



**Udvalgssekretariatet**

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 38 59

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---



**Karin Baunsgaard**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Mads Thelander [<mailto:Mads.Thelander@ft.dk>]  
**Sendt:** 15. maj 2012 11:13  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Malken Bork Clausen; Hanne Schmidt  
**Emne:** Program for Retsudvalgets Christianiatur den 6. juni

Hej Karin,

Hermed det reviderede program for Retsudvalgets Christiania besøg den 6. juni. Datoen er ny, men tids- og programpunkterne er uændret (dog skrevet lidt kortere i selve programmet end i det oprindelige). Vil I sørge for at videreformidle det til KBH's politi? Det er i øvrigt sendt parallelt til hhv. KBH's kommune, christianitterne og naboorganisationen.

Med venlig hilsen

Mads Thelander  
Udvalgssekretær

---

FOLKETINGET



Udvalgssekretariatet

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 38 59

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

\_\_\_\_\_

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Mads Thølander [Mads.Thølander@ft.dk]  
**Sendt:** 15. maj 2012 11:13  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt  
**Emne:** Program for Retsudvalgets Christianiatur den 6. juni  
**Vedhæftede filer:** Retsudvalgets studietur til Christiania 6. juni.pdf

Hej Karin,

Hermed det reviderede program for Retsudvalgets Christiania besøg den 6. juni. Datoen er ny, men tids- og programpunkterne er uændret (dog skrevet lidt kortere i selve programmet end i det oprindelige). Vil I sørge for at videreformidle det til KBH's politi? Det er i øvrigt sendt parallelt til hhv. KBH's kommune, christianitterne og naboorganisationen.

Med venlig hilsen

Mads Thølander  
Udvalgssekretær

---

FOLKETINGET



Udvalgssekretariatet

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 38 59

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---

---

FOLKETINGET



**Retsudvalget**

Christiansborg  
DK-1240 København K

Tlf. +45 33 37 55 00

Fax +45 33 32 85 36

www.ft.dk

ft@ft.dk

---

**Folketingets Retsudvalgs studietur til Christiania onsdag den 6. juni 2012**

14. maj 2012

**Program:**

**Kontakt**

Hanne Schmidt

Kontorfuldmægtig

Dir. tlf. +45 33 37 55 38

Hanne.Schmidt@ft.dk

**Kl. 12.00-13.00: Frokostmøde på Christiansborg med Københavns Kommune og Københavns Politi.**

(Politidirektør Johan Reimann, Københavns Politi, administrerende direktør Claus Juhl, Københavns Kommune og chef for Center for Sikker By Lea Bryld, Københavns Kommune).

Bl.a. drøftelse af samarbejdet mellem Kommunen og Politiet, udviklingen ifht. kriminalitet, sikkerhed og trafikadfærd og fremtidsperspektiverne ifht. kriminalitet og sikkerhed i området.

**Kl. 13.10-13.25: Afgang til Christiania.**

**Kl. 13.25-15.15: Rundvisning og drøftelse med christianitterne**

(Britta Lillesøe, Mette Prag, Ole Lykke m.fl.)

Bl.a. drøftelse af, hvordan christianitterne ser på udviklingen i kriminalitets- og sikkerhedsniveauet, herunder også samarbejdet med politiet, kommunen og naboerne om en god hverdag. Hvad forventer christianitterne sig af samarbejdet fremover?

**Kl. 15.20-16.20: Møde med Christianias naboer**

(Julius Lund m.fl.)

Bl.a. drøftelse af hvordan naboorganisationen ser perspektiverne for samarbejdet med kommunen, politiet og christianitterne? Hvordan er det gået med de konkrete tiltag, der er taget i de senere år ifht. at bekæmpe kriminalitet og uro i gaderne omkring Christiania?

**Karin Baunsgaard**

---



**Fra:** Mads Thelander [mailto:Mads.Thelander@ft.dk]

**Sendt:** 3. maj 2012 15:54

**Til:** Karin Baunsgaard

**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt; Karina Lorentzen Dehnhardt

**Emne:** Studietur til Christiania 6. juni

Kære Karin,

På Retsudvalgets møde i dag var der størst opbakning til at gennemføre det studietursprogram, der forefindes i nedenstående link, den 6. juni. I forhold til JM vil Retsudvalget anmode om, at I undersøger om Johan Reimann og Jørn Aabye svil kunne deltage i det planlagte indledende frokostmøde med Retsudvalget og Københavns Kommune, hvis det henlægges til den 6. juni kl. 12 i S 092. Derudover er det op til politiet at vurdere om og i så fald hvor stort et politiopbud, der er behov for i forbindelse med at REU besøger Christiania. Retsudvalget modtages ved indgangen af en Christiania-værtsgruppe som blev planlagt til at bestå af en række navngivne christianitter, herunder en del fra fondsbestyrelsen. Retsudvalget ønsker som udgangspunkt ikke synligt politi til stede, men har tænkt sig at tage politiets konkrete vurdering til efterretning og vil således ikke aflyse turen, hvis politiet mener at tilstedeværelse er påkrævet.

Status for afviklingen er nu, at vi ikke ved om adm. direktør Claus Juhl og chefen for KBH's kommunes 'Sikker By', Lea Bryld, har mulighed for at deltage den 6. Juni. Vi har heller ikke fået grønt lys fra christianitterne endnu mht. datoen.

Vil I vende tilbage med bekræftelse af ovenstående?

Program som vedtaget af REU forud for udsat tur.

<http://www.ft.dk/samling/20111/almdel/reu/bilag/177/1059660.pdf>

mvh,

Mads

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Karin Baunsgaard  
**Sendt:** 9. maj 2012 09:22  
**Til:** 'JRE006@politi.dk'  
**Cc:** Jens-Christian Bülow; Jean Elisabeth Hørdum  
**Emne:** VS: REU's studietur den 6. juni kl. 12-16.15

Kære Johan

Jeg videregiver efter aftale med Jens-Christian Bülow e-mail fra Retsudvalgets sekretariat om udvalgets besøg på Christiania.

Med venlig hilsen

Karin Baunsgaard  
Ministersekretær

JUSTITS  
Ministersekretariatet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8406  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[im@im.dk](mailto:im@im.dk)

---

**Fra:** Mads Thelander [<mailto:Mads.Thelander@ft.dk>]  
**Sendt:** 8. maj 2012 09:32  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt  
**Emne:** REU's studietur den 6. juni kl. 12-16.15

Kære Karin,

Retsudvalgets studietur til Christiania kan nu fastlægges til onsdag den 6. juni 2012 kl. 12.00 til 16.15. KBH's Kommunes adm. direktør og chefen for 'Sikker By' har begge sagt ja til det planlagte frokostmøde på Christiansborg, hvor Reimann og Aabye efter det oprindelige program også deltager. Christiania og Christianias Naboer har også sagt ja til datoen, så resten af programmet på Christiania med rundtur og drøftelse med christianitterne samt møde med Christianias Naboer i Bådsmadsstræde vil ligeledes blive gennemført.

Vil I give en melding når/hvis Reimann og Aabye også har accepteret?

Til jeres orientering har følgende medlemmer af udvalget meldt positivt tilbage vedr. deltagelse og flere kan komme til:

Jan E. Jørgensen (V)  
Inger Støjberg (V)  
Mette Reissmann (S)  
Julie Skovsby (S)  
Peter Skaarup (DF)  
Dennis Flydtkjær (DF)  
Pia Adelsteen (DF)  
Kim Christiansen (DF).

Mvh,

Mads

**Karin Baunsgaard**

---



**Fra:** Mads Thelander [<mailto:Mads.Thelander@ft.dk>]

**Sendt:** 8. maj 2012 09:32

**Til:** Karin Baunsgaard

**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt

**Emne:** REU's studietur den 6. juni kl. 12-16.15

Kære Karin,

Retsudvalgets studietur til Christiania kan nu fastlægges til onsdag den 6. juni 2012 kl. 12.00 til 16.15. KBH's Kommunes adm. direktør og chefen for 'Sikker By' har begge sagt ja til det planlagte frokostmøde på Christiansborg, hvor Reimann og Aabye efter det oprindelige program også deltager. Christiania og Christianias Naboer har også sagt ja til datoen, så resten af programmet på Christiania med rundtur og drøftelse med christianitterne samt møde med Christianias Naboer i Bådsmadsstræde vil ligeledes blive gennemført.

Vil I give en melding når/hvis Reimann og Aabye også har accepteret?

Til jeres orientering har følgende medlemmer af udvalget meldt positivt tilbage vedr. deltagelse og flere kan komme til:

Jan E. Jørgensen (V)

Inger Støjberg (V)

Mette Reissmann (S)

Julie Skovsby (S)

Peter Skaarup (DF)

Dennis Flydtkjær (DF)

Pia Adelsteen (DF)

Kim Christiansen (DF).

Mvh,

Mads



## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Mads Thelander [Mads.Thelander@ft.dk]  
**Sendt:** 8. maj 2012 09:32  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt  
**Emne:** REU's studietur den 6. juni kl. 12-16.15

Kære Karin,

Retsudvalgets studietur til Christiania kan nu fastlægges til onsdag den 6. juni 2012 kl. 12.00 til 16.15. KBH's Kommunes adm. direktør og chefen for 'Sikker By' har begge sagt ja til det planlagte frokostmøde på Christiansborg, hvor Reimann og Aabye efter det oprindelige program også deltager. Christiania og Christianias Naboer har også sagt ja til datoen, så resten af programmet på Christiania med rundtur og drøftelse med christianitterne samt møde med Christianias Naboer i Bådsmadsstræde vil ligeledes blive gennemført.

Vil I give en melding når/hvis Reimann og Aabye også har accepteret?

Til jeres orientering har følgende medlemmer af udvalget meldt positivt tilbage vedr. deltagelse og flere kan komme til:

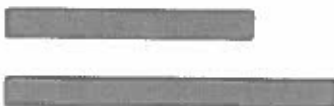
Jan E. Jørgensen (V)  
Inger Støjberg (V)  
Mette Reissmann (S)  
Julie Skovsby (S)  
Peter Skaarup (DF)  
Dennis Flydtkjær (DF)  
Pia Adelsteen (DF)  
Kim Christiansen (DF).

Mvh,

Mads

## Karin Baunsgaard

---



**Fra:** Karina Lorentzen Dehnhardt <[Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk](mailto:Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk)>  
**Dato:** 3. maj 2012 17.10.11 CEST  
**Til:** Mads Thelander <[Mads.Thelander@ft.dk](mailto:Mads.Thelander@ft.dk)>, Karin Baunsgaard <[KAB@jm.dk](mailto:KAB@jm.dk)>  
**Cc:** Maiken Bork Clausen <[Maiken.Bork.Clausen@ft.dk](mailto:Maiken.Bork.Clausen@ft.dk)>, Hanne Schmidt <[Hanne.Schmidt@ft.dk](mailto:Hanne.Schmidt@ft.dk)>  
**Emne:** SV: Studietur til Christiania 6. juni

Hej alle,  
Jeg vil foreslå at programmet lægges om formiddagen i stedet for om eftermiddagen. Jeg tænker, at der vil handelen være mest livlig og retsudvalget mindst ønsket.

Med venlig hilsen

Karina Lorentzen  
Dehnhardt (MF)

Vil du være min ven på Facebook? – klik [her](#)  
Vil du modtage mit nyhedsbrev? – klik [her](#)

---

FOLKETINGET



**Fra:** Mads Thelander  
**Sendt:** 3. maj 2012 15:54  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt; Karina Lorentzen Dehnhardt  
**Emne:** Studietur til Christiania 6. juni

Medlem af Folketinget  
(SF)

Kære Karin,

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 44 14

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

På Retsudvalgets møde i dag var der størst opbakning til at gennemføre det studietursprogram, der forefindes i nedenstående link, den 6. juni. I forhold til JM vil Retsudvalget anmode om, at I undersøger om Johan Reimann og Jørn Aabye svil kunne deltage i det planlagte indledende frokostmøde med Retsudvalget og Københavns Kommune, hvis det henlægges til den 6. juni kl. 12 i S 092. Derudover er det op til politiet at vurdere om og i så fald hvor stort et politiopbud, der er behov for i forbindelse med at REU besøger Christiania. Retsudvalget modtages ved indgangen af en Christiania-værtsgruppe som blev planlagt til at bestå af en række navngivne christianitter, herunder en del fra fondsbestyrelsen. Retsudvalget ønsker som udgangspunkt ikke synligt politi til stede, men har tænkt sig at tage politiets konkrete vurdering til efterretning og vil således ikke aflyse turen, hvis politiet mener at tilstedeværelse er påkrævet.

Status for afviklingen er nu, at vi ikke ved om adm. direktør Claus Juhl og chefen for KBH's kommunes 'Sikker By', Lea Bryld, har mulighed for at deltage den 6. Juni. Vi har heller ikke fået grønt lys fra christianitterne endnu mht. datoen.

Vil I vende tilbage med bekræftelse af ovenstående?

Program som vedtaget af REU forud for udsat tur.

<http://www.ft.dk/samling/20111/almdel/reu/bilag/177/1059660.pdf>

mvh,

Mads

**Karin Baunsgaard**

---

**Fra:** Mads Thelander <[Mads.Thelander@ft.dk](mailto:Mads.Thelander@ft.dk)>

**Dato:** 3. maj 2012 15.54.25 CEST

**Til:** Karin Baunsgaard <[KAB@jm.dk](mailto:KAB@jm.dk)>

**Cc:** Maiken Bork Clausen <[Maiken.Bork.Clausen@ft.dk](mailto:Maiken.Bork.Clausen@ft.dk)>, Hanne Schmidt <[Hanne.Schmidt@ft.dk](mailto:Hanne.Schmidt@ft.dk)>, Karina Lorentzen Dehnhardt <[Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk](mailto:Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk)>

**Emne:** Studietur til Christiania 6. juni

Kære Karin,

På Retsudvalgets møde i dag var der størst opbakning til at gennemføre det studietursprogram, der forefindes i nedenstående link, den 6. juni. I forhold til JM vil Retsudvalget anmode om, at I undersøger om Johan Reimann og Jørn Aabye svil kunne deltage i det planlagte indledende frokostmøde med Retsudvalget og Københavns Kommune, hvis det henlægges til den 6. juni kl. 12 i S 092. Derudover er det op til politiet at vurdere om og i så fald hvor stort et politiopbud, der er behov for i forbindelse med at REU besøger Christiania. Retsudvalget modtages ved indgangen af en Christiania-værtsgruppe som blev planlagt til at bestå af en række navngivne christianitter, herunder en del fra fondsbestyrelsen. Retsudvalget ønsker som udgangspunkt ikke synligt politi til stede, men har tænkt sig at tage politiets konkrete vurdering til efterretning og vil således ikke aflyse turen, hvis politiet mener at tilstedeværelse er påkrævet.

Status for afviklingen er nu, at vi ikke ved om adm. direktør Claus Juhl og chefen for KBH's kommunes 'Sikker By', Lea Bryld, har mulighed for at deltage den 6. Juni. Vi har heller ikke fået grønt lys fra christianitterne endnu mht. datoen.

Vil I vende tilbage med bekræftelse af ovenstående?

Program som vedtaget af REU forud for udsat tur.

<http://www.ft.dk/samling/20111/almdel/reu/bilag/177/1059660.pdf>

mvh,

Mads

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Karina Lorentzen Dehnhardt [Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk]  
**Sendt:** 3. maj 2012 17:10  
**Til:** Mads Thelander; Karin Baunsgaard  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt  
**Emne:** SV: Studietur til Christiania 6. juni

Hej alle,

Jeg vil foreslå at programmet lægges om formiddagen i stedet for om eftermiddagen. Jeg tænker, at der vil handelen være mest livlig og retsudvalget mindst ønsket.

Med venlig hilsen

Karina Lorentzen  
Dehnhardt (MF)

Vil du være min ven på Facebook? – klik [her](#)  
Vil du modtage mit nyhedsbrev? – klik [her](#)

---

FOLKETINGET



**Fra:** Mads Thelander  
**Sendt:** 3. maj 2012 15:54  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt; Karina Lorentzen Dehnhardt  
**Emne:** Studietur til Christiania 6. juni

Medlem af Folketinget  
(SF)

Kære Karin,

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 44 14

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

På Retsudvalgets møde i dag var der størst opbakning til at gennemføre det studietursprogram, der forefindes i nedenstående link, den 6. juni. I forhold til JM vil Retsudvalget anmode om, at I undersøger om Johan Reimann og Jørn Aabye svil kunne deltage i det planlagte indledende frokostmøde med Retsudvalget og Københavns Kommune, hvis det henlægges til den 6. juni kl. 12 i S 092. Derudover er det op til politiet at vurdere om og i så fald hvor stort et politiopbud, der er behov for i forbindelse med at REU besøger Christiania. Retsudvalget modtages ved indgangen af en Christiania-værtsgruppe som blev planlagt til at bestå af en række navngivne christianitter, herunder en del fra fondsbestyrelsen. Retsudvalget ønsker som udgangspunkt ikke synligt politi til stede, men har tænkt sig at tage politiets konkrete vurdering til efterretning og vil således ikke aflyse turen, hvis politiet mener at tilstedeværelse er påkrævet.

Status for afviklingen er nu, at vi ikke ved om adm. direktør Claus Juhl og chefen for KBH's kommunes 'Sikker By', Lea Bryld, har mulighed for at deltage den 6. Juni. Vi har heller ikke fået grønt lys fra christianitterne endnu mht. datoen.

Vil I vende tilbage med bekræftelse af ovenstående?

Program som vedtaget af REU forud for udsat tur.

<http://www.ft.dk/samling/20111/almdel/reu/bilag/177/1059660.pdf>

mvh,

Mads

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Karina Lorentzen Dehnhardt [Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk]  
**Sendt:** 3. maj 2012 17:08  
**Til:** Mads Thelander; Karin Baunsgaard  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt  
**Emne:** SV: Studietur til Christiania 6. juni

Det er ok, men polititilstedeværelse er vurderet nødvendigt, har jeg fået at vide.

Med venlig hilsen

Karina Lorentzen  
Dehnhardt (MF)

Vil du være min ven på Facebook? – klik [her](#)  
Vil du modtage mit nyhedsbrev? – klik [her](#)

---

**FOLKETINGET**



**Fra:** Mads Thelander  
**Sendt:** 3. maj 2012 15:54  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt; Karina Lorentzen Dehnhardt  
**Emne:** Studietur til Christiania 6. juni

**Medlem af Folketinget  
(SF)**

Kære Karin,

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 44 14

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

På Retsudvalgets møde i dag var der størst opbakning til at gennemføre det studietursprogram, der forefindes i nedenstående link, den 6. juni. I forhold til JM vil Retsudvalget anmode om, at I undersøger om Johan Reimann og Jørn Aabye svil kunne deltage i det planlagte indledende frokostmøde med Retsudvalget og Københavns Kommune, hvis det henlægges til den 6. juni kl. 12 i S 092. Derudover er det op til politiet at vurdere om og i så fald hvor stort et politiopbud, der er behov for i forbindelse med at REU besøger Christiania. Retsudvalget modtages ved indgangen af en Christiania-værtsgruppe som blev planlagt til at bestå af en række navngivne christianitter, herunder en del fra fondsbestyrelsen. Retsudvalget ønsker som udgangspunkt ikke synligt politi til stede, men har tænkt sig at tage politiets konkrete vurdering til efterretning og vil således ikke aflyse turen, hvis politiet mener at tilstedeværelse er påkrævet.

Status for afviklingen er nu, at vi ikke ved om adm. direktør Claus Juhl og chefen for KBH's kommunes 'Sikker By', Lea Bryld, har mulighed for at deltage den 6. Juni. Vi har heller ikke fået grønt lys fra christianitterne endnu mht. datoen.

Vil I vende tilbage med bekræftelse af ovenstående?

Program som vedtaget af REU forud for udsat tur.

<http://www.ft.dk/samling/20111/almdel/reu/bilag/177/1059660.pdf>

mvh,

Mads

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Mads Thelander [Mads.Thelander@ft.dk]  
**Sendt:** 3. maj 2012 15:54  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Maiken Bork Clausen; Hanne Schmidt; Karina Lorentzen Dehnhardt  
**Emne:** Studietur til Christiania 6. juni

Kære Karin,

På Retsudvalgets møde i dag var der størst opbakning til at gennemføre det studietursprogram, der forefindes i nedenstående link, den 6. juni. I forhold til JM vil Retsudvalget anmode om, at I undersøger om Johan Reimann og Jørn Aabye svil kunne deltage i det planlagte indledende frokostmøde med Retsudvalget og Københavns Kommune, hvis det henlægges til den 6. juni kl. 12 i S 092. Derudover er det op til politiet at vurdere om og i så fald hvor stort et politiopbud, der er behov for i forbindelse med at REU besøger Christiania. Retsudvalget modtages ved indgangen af en Christiania-værtsgruppe som blev planlagt til at bestå af en række navngivne christianitter, herunder en del fra fondsbestyrelsen. Retsudvalget ønsker som udgangspunkt ikke synligt politi til stede, men har tænkt sig at tage politiets konkrete vurdering til efterretning og vil således ikke aflyse turen, hvis politiet mener at tilstedeværelse er påkrævet.

Status for afviklingen er nu, at vi ikke ved om adm. direktør Claus Juhl og chefen for KBH's kommunes 'Sikker By', Lea Bryld, har mulighed for at deltage den 6. Juni. Vi har heller ikke fået grønt lys fra christianitterne endnu mht. datoen.

Vil I vende tilbage med bekræftelse af ovenstående?

Program som vedtaget af REU forud for udsat tur.

<http://www.ft.dk/samling/20111/almdele/reu/bilag/177/1059660.pdf>

mvh,

Mads

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Karina Lorentzen Dehnhardt [<mailto:Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk>]  
**Sendt:** 26. april 2012 15:42  
**Til:** Peter Goll; Jakob Thune  
**Emne:** To ting

1. Retsudvalget skal til Christiania – der har været knas om hvorvidt ministeriet ville hjælpe, men det er gået i orden. De to datoer, der nu er i spil, kan du meddele, er 6/6 el. 27/6 (endnu ikke afgjort). Dog skal I forberede jer på, at der er en debat i Retsudvalget om, hvorvidt der skal politibeskyttelse med. Enkelte medlemmer ønsker det ikke.

2. [Redacted]

Med venlig hilsen

Karina Lorentzen



Dehnhardt (MF)

<image004.gif>

Vil du være min ven på Facebook? - klik [her](#)

**Medlem af Folketinget  
(SF)**

Vil du modtage mit nyhedsbrev? - klik [her](#)

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 44 14

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

<image005.gif>

[Redacted]

**Fra:** Karina Lorentzen Dehnhardt [<mailto:Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk>]

**Sendt:** 26. april 2012 15:42

**Til:** Peter Goll; Jakob Thune

**Emne:** To ting

1. Retsudvalget skal til Christiania – der har været knas om hvorvidt ministeriet ville hjælpe, men det er gået i orden. De to datoer, der nu er i spil, kan du meddele, er 6/6 el. 27/6 (endnu ikke afgjort). Dog skal I forberede jer på, at der er en debat i Retsudvalget om, hvorvidt der skal politibeskyttelse med. Enkelte medlemmer ønsker det ikke.

2. [Redacted]

Med venlig hilsen

Karina Lorentzen  
Dehnhardt (MF)

Vil du være min ven på Facebook? – klik [her](#)  
Vil du modtage mit nyhedsbrev? – klik [her](#)

---

FOLKETINGET



Medlem af Folketinget  
(SF)

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 44 14

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---

[REDACTED]

Fra: Karina Lorentzen Dehnhardt [<mailto:Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk>]  
Sendt: 26. april 2012 15:42  
Til: Peter Goll; Jakob Thune  
Emne: To ting

1. Retsudvalget skal til Christiania - der har været knas om hvorvidt ministeriet ville hjælpe, men det er gået i orden. De to datoer, der nu er i spil, kan du meddele, er 6/6 el. 27/6 (endnu ikke afgjort). Dog skal I forberede jer på, at der er en debat i Retsudvalget om, hvorvidt der skal politibeskyttelse med. Enkelte medlemmer ønsker det ikke.

2. [REDACTED]

Med venlig hilsen

Karina Lorentzen Dehnhardt (MF)

Medlem af Folketinget (SF)

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 44 14

[www.ft.dk](http://www.ft.dk) <<http://www.ft.dk>>

Vil du være min ven på Facebook? - klik her  
<<http://www.facebook.com/profile.php?id=1058847815&ref=ts#!/karinalorentzendehnhardt>>

Vil du modtage mit nyhedsbrev? - klik her  
<[http://www.anp.se/form/414A5B42734343514771?utm\\_source=apsis&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=Nyhedsbrev+fra+Karin](http://www.anp.se/form/414A5B42734343514771?utm_source=apsis&utm_medium=email&utm_campaign=Nyhedsbrev+fra+Karin)>

**Karin Baunsgaard**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

----- Reply message -----

Fra: "Peter Goll" <[pgo@jm.dk](mailto:pgo@jm.dk)>

Til: "Karina Lorentzen Dehnhardt" <[Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk](mailto:Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk)>

Cc: "Karin Baunsgaard" <[KAB@jm.dk](mailto:KAB@jm.dk)>, "Jakob Thune" <[jth@jm.dk](mailto:jth@jm.dk)>

Emne: SV: To ting

Dato: tor., apr. 26, 2012 15:51

Hej Karina

Mht. datoerne for dette eller andre møder, så har jeg sat vores ministersekretær Karin Baunsgaard i kopi. Det styrer hun, så fint hvis du koordinerer det med hende.

Mh

Peter

Peter Goll  
Særlig Rådgiver

Ministersekretariatet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 22146644  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk) <<http://www.justitsministeriet.dk>>  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) <<mailto:jm@jm.dk>>

Fra: Karina Lorentzen Dehnhardt [<mailto:Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk>]  
Sendt: 26. april 2012 15:42  
Til: Peter Goll; Jakob Thune  
Emne: To ting

1. Retsudvalget skal til Christiania - der har været knas om hvorvidt ministeriet ville hjælpe, men det er gået i orden. De to datoer, der nu er i spil, kan du meddele, er 6/6 el. 27/6 (endnu ikke afgjort). Dog skal I forberede jer på, at der er en debat i Retsudvalget om, hvorvidt der skal politibeskyttelse med. Enkelte medlemmer ønsker det ikke.

2.

Med venlig hilsen

Karina Lorentzen Dehnhardt (MF)

Medlem af Folketinget (SF)

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 44 14

[www.ft.dk](http://www.ft.dk) <<http://www.ft.dk>>

Vil du være min ven på Facebook? - klik her

<<http://www.facebook.com/profile.php?id=1058847815&ref=ts#!/karinalorentzendehnhardt>>

Vil du modtage mit nyhedsbrev? - klik her

<[http://www.anp.se/form/414A5842734343514771?utm\\_source=apsis&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=Nyhedsbrev+fra+Karin](http://www.anp.se/form/414A5842734343514771?utm_source=apsis&utm_medium=email&utm_campaign=Nyhedsbrev+fra+Karin)>

**Karin Baunsgaard**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

----- Reply message -----

Fra: "Peter Goll" <[pgol@im.dk](mailto:pgol@im.dk)>

Til: "Karina Lorentzen Dehnhardt" <[Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk](mailto:Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk)>

Cc: "Karin Baunsgaard" <[KAB@im.dk](mailto:KAB@im.dk)>, "Jakob Thune" <[jth@im.dk](mailto:jth@im.dk)>

Emne: SV: To ting

Dato: tor., apr. 26, 2012 15:51

Hej Karina

Mht. datoerne for dette eller andre møder, så har jeg sat vores ministersekretær Karin Baunsgaard i kopi. Det styrer hun, så fint hvis du koordinerer det med hende.

[Redacted]

Mh

Peter

Peter Goll  
Særlig Rådgiver

Ministersekretariatet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 22146644  
Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk) <<http://www.justitsministeriet.dk>>  
[im@jm.dk](mailto:im@jm.dk) <<mailto:im@jm.dk>>

Fra: Karina Lorentzen Dehnhardt [<mailto:Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk>]  
Sendt: 26. april 2012 15:42  
Til: Peter Goll; Jakob Thune  
Emne: To ting

1. Retsudvalget skal til Christiania - der har været knas om hvorvidt ministeriet ville hjælpe, men det er gået i orden. De to datoer, der nu er i spil, kan du meddele, er 6/6 el. 27/6 (endnu ikke afgjort). Dog skal I forberede jer på, at der er en debat i Retsudvalget om, hvorvidt der skal politibeskyttelse med. Enkelte medlemmer ønsker det ikke.

2. 

Med venlig hilsen

Karina Lorentzen Dehnhardt (MF)

Medlem af Folketinget (SF)

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 44 14

[www.ft.dk](http://www.ft.dk) <<http://www.ft.dk>>

Vil du være min ven på Facebook? - klik her  
<<http://www.facebook.com/profile.php?id=1058847815&ref=ts#!/karinalorentzendehnhardt>>

Vil du modtage mit nyhedsbrev? - klik her  
<[http://www.anp.se/form/414A5842734343514771?utm\\_source=apsis&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=Nyhedsbrev+fra+Karin](http://www.anp.se/form/414A5842734343514771?utm_source=apsis&utm_medium=email&utm_campaign=Nyhedsbrev+fra+Karin)>



## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Peter Goll  
**Sendt:** 26. april 2012 15:51  
**Til:** Karina Lorentzen Dehnhardt  
**Cc:** Karin Baunsgaard; Jakob Thune  
**Emne:** SV: To ting

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

Hej Karina

Mht. datoerne for dette eller andre møder, så har jeg sat vores ministersekretær Karin Baunsgaard i kopi. Det styrer hun, så fint hvis du koordinerer det med hende.

[Redacted text block]

Mh

Peter

Peter Goll  
Særlig Rådgiver

JUSTITS  
Ministersekretariatet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 22146644  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[im@im.dk](mailto:im@im.dk)

**Fra:** Karina Lorentzen Dehnhardt [<mailto:Karina.Lorentzen.Dehnhardt@ft.dk>]  
**Sendt:** 26. april 2012 15:42  
**Til:** Peter Goll; Jakob Thune  
**Emne:** To ting

1. Retsudvalget skal til Christiania – der har været knas om hvorvidt ministeriet ville hjælpe, men det er gået i orden. De to datoer, der nu er i spil, kan du meddele, er 6/6 ei. 27/6 (endnu ikke afgjort). Dog skal I forberede jer på, at der er en debat i Retsudvalget om, hvorvidt der skal politibeskyttelse med. Enkelte medlemmer ønsker det ikke.
2. [Redacted text block]

Med venlig hilsen

Karina Lorentzen  
Dehnhardt (MF)

---

FOLKETINGET



Vil du være min ven på Facebook? - klik [her](#)  
Vil du modtage mit nyhedsbrev? - klik [her](#)

**Medlem af Folketinget  
(SF)**

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 44 14

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Mads Thølander (Mads.Thølander@ft.dk)  
**Sendt:** 24. februar 2012 12:52  
**Til:** JAN029@politi.dk  
**Cc:** Ole Sellmer Sørensen; Karin Baunsgaard; Maiken Bork Clausen  
**Emne:** Udskydelse af Retsudvalgets Christiania besøg!

**Prioritet:** Høj

Kære Jørn Aabye,

Retsudvalgets ser sig desværre nødsaget til at udskyde studieturen til Christiania på onsdag den 29. februar 2012 til et senere tidspunkt, da det har vist sig en stigende travlhed på det seneste i Folketingsarbejdet.

Folketingets Retsudvalg har endvidere fået oplyst, at ledelsen i Københavns Politi alligevel ikke kan deltage i mødet mellem Retsudvalget, Københavns Politi og Københavns Kommune på onsdag den 29. februar 2012 i forbindelse udvalgets studietur til Christiania.

Retsudvalgets sekretariat vil efterfølgende tage kontakt til Justitsministeriet med henblik på at finde en ny dato for studieturen.

På formandens vegne,

Med venlig hilsen

Mads Thølander  
Udvalgssekretær

---

FOLKETINGET



Udvalgsssekretariatet

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 38 59

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---

## Karin Baunsgaard

---

**Fra:** Mads Thelander [Mads.Thelander@ft.dk]  
**Sendt:** 7. februar 2012 18:13  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Maiken Bork Clausen  
**Emne:** SV: 29. februar 2012

Kære Karin,

Ja, det er korrekt. Vi har orienteret Ole cc, efter aftale med ham, når vi har skrevet med Kbh politi i forhold til turen, der går til Christiania (seneste orientering var den 24. 1). Turen er planlagt til den 29. feb og finder sted fra kl. 12 til kl. 16.20. Det afsluttende møde er med Christianias naboer i Bådsmannsstræde, så medlemmerne er altså til fri afbenyttelse ca. 16.30.

Følgende medlemmer af Retsudvalget er blevet tilmeldt turen. Det ser ud til at Meta Fuglsang kommer med i stedet for Ida Damborg og at formanden deltager også deltager selv om hun ikke står på listen:

Karsten Lauritzen (V)  
Inger Støjberg (V)  
Jan E. Jørgensen (V)  
Ole Hækkerup (S)  
Mette Reissmann (S)  
Jacob Bjerregaard (S)  
Peter Skaarup (DF)  
Pia Adelsteen (DF)  
Kim Christiansen (DF)  
Ida Rosendal Damborg (SF)  
Pernille Skipper (EL)  
Tom Behnke (KF)  
Doris Jakobsen (SIU)

Retsudvalgets program for studieturen kan ses i dette link  
<http://www.ft.dk/samling/20111/aimdel/reu/bilag/177/1059660.pdf>

Mvh,

Mads

---

**Fra:** Karin Baunsgaard [mailto:KAB@jm.dk]  
**Sendt:** 7. februar 2012 18:04  
**Til:** Mads Thelander; Malken Bork Clausen  
**Emne:** 29. februar 2012

Kære begge

Jeg har hørt rygter om, at I skal på tur den 29. februar om eftermiddagen, hvor jeg havde planlagt at holde ordførermøde. Er det korrekt?

Med venlig hilsen

Karin Baunsgaard

Ministersekretær

**JUSTITS** MINISTERIET

**Ministersekretariatet**

**Slotsholmsgade 10**

**1216 København K**

**Tlf. direkte: 7226 8406**

**Tlf.: 7226 8400**

**[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)**

**[im@im.dk](mailto:im@im.dk)**

## Mads Møller Langtved

---

**Fra:** Karin Baunsgaard  
**Sendt:** 3. december 2013 19:11  
**Til:** Mads Thølander  
**Cc:** Mads Møller Langtved  
**Emne:** Redegørelse samt udtalelse vedr Retsudvalgets besøg på Christiania  
**Vedhæftede filer:** Oversendelse til REU.DOC; Redegørelse.pdf; Udtalelse.pdf

Kære Mads

Netop afsendt.

Jeg har lidt problemer med at videresende disse, så du må gerne bekræfte modtagelsen..

Med venlig hilsen

Karin Baunsgaard  
Ministersekretær

  
JUSTITS  
Ministersekretariatet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8406  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

---

**Fra:** Justitsministeriet  
**Sendt:** 3. december 2013 19:04  
**Til:** Folketingstidende ([lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk))  
**Cc:** Karin Baunsgaard; Trine Maria Iisøe; Kasper Graa Wulff  
**Emne:** REU alm. del – redegørelse samt udtalelse vedr Retsudvalgets besøg på Christiania



Justitsministeriet

Politiets Efterretningstjeneste  
Klausdalsbrovej 1  
DK-2880 Søborg  
Telefon: +45 33 14 88 88  
Telefax: +45 45 15 01 90  
E-mail: pet@pet.dk  
Web: www.pet.dk

Dato: 2. december 2013  
Jour. Nr. 2012-000-30

### **Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012**

Justitsministeriet har anmodet mig om en redegørelse vedrørende Retsudvalgets og medlem af Folketinget Pia Kjærsgaards besøg på Christiania i 2012.

I den anledning kan jeg oplyse følgende:

Jeg kan indledningsvis henholde mig til justitsministerens udtalelse af 19. november 2013 vedrørende besøget, idet jeg kan bekræfte, at jeg i fortrolighed orienterede justitsministeren og Justitsministeriet om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget ved det pågældende besøg.

Denne oplysning, kombineret med de fortrolige efterretninger, som PET i øvrigt var i besiddelse af, indebar, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer, ligesom oplysningen havde betydning for omfanget og karakteren af de konkrete sikkerhedsforanstaltninger i forbindelse med besøget. Det var derfor en oplysning, som jeg anså for omfattet af den underretningsforpligtelse i forhold til Justitsministeriet, der følger af de bestemmelser om PET, som Justitsministeriet har fastlagt.

Da der var truffet beslutning om at udskyde Retsudvalgets besøg til et senere tidspunkt, fortsatte PET's forberedelse af de sikkerhedsmæssige foranstaltninger i forbindelse med besøget i samarbejde med Københavns Politi. PET's opgave var i den forbindelse at tilvejebringe det efterretningsmæssige grundlag for en trusselsvurdering til brug for Københavns Politi, ligesom PET ville skulle varetage person-

beskyttelsen af medlem af Folketinget Pia Kjærsgaard, hvis denne agtede at deltage i besøget på Christiania.

Det stod i den forbindelse klart, at det i lyset af PET's efterretninger og vurdering af trusselsbilledet kunne vise sig sikkerhedsmæssigt uforsvarligt at gennemføre et besøg af Retsudvalget på Christiania med deltagelse af Pia Kjærsgaard, og at det derfor var nødvendigt at overveje mulige scenarier for håndtering af en sådan situation, hvis den skulle opstå.

Det var i den forbindelse en særlig problemstilling, at efterretningerne vedrørende trusselsbilledet i forhold til Pia Kjærsgaard og hendes eventuelle deltagelse i Retsudvalgets besøg på Christiania, var klassificerede og af en så følsom karakter, at det var oplysninger, som PET ikke på daværende kunne videregive til Pia Kjærsgaard eller for den sags skyld til Retsudvalget, ligesom PET ikke over for Retsudvalget kunne røbe Pia Kjærsgaards planer om at deltage i besøget uden derved at tilsidesætte fortrolighedshensyn i forhold til Pia Kjærsgaard.

Det første mulige scenarie, som PET måtte overveje, hvis det skulle vise sig sikkerhedsmæssigt uforsvarligt at gennemføre et besøg af Retsudvalget på Christiania med deltagelse af Pia Kjærsgaard, var, at Retsudvalget blev underrettet om, at Retsudvalgets besøg ikke kunne finde sted eller fortsat måtte udskydes. Dette ville imidlertid være et vanskeligt scenarie, når det samtidig af de ovennævnte grunde ikke var muligt over for Retsudvalget nærmere at redegøre for baggrunden for dette. I dette scenarie ville det heller ikke være korrekt over for Retsudvalget at begrunde aflysningen eller en fortsat udskydelse med, at dette alene afspejlede en trusselsvurdering i forhold til udvalgets besøg, når realiteten var, at trusselsvurderingen var baseret på de for Retsudvalget ubekendte oplysninger om Pia Kjærsgaards deltagelse i Retsudvalgets besøg.

Det andet mulige scenarie var, at Pia Kjærsgaard blev underrettet om, at det af sikkerhedsmæssige grunde ville være uforsvarligt, at hun deltog i Retsudvalgets besøg. Dette scenarie ville ligeledes være problematisk, når PET ikke kunne dele PET's klassificerede efterretninger vedrørende trusselsbilledet med Pia Kjærsgaard som følge af oplysningernes særlig følsomme karakter.



Da Retsudvalget helt forståeligt havde et ønske om at besøge Christiania inden for en nær fremtid, var det nødvendigt ligeledes at overveje et tredje muligt scenarie, hvor Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania blev søgt gennemført ved to forskellige lejligheder, uden at Retsudvalget eller Pia Kjærsgaard blev underrettet om baggrunden herfor. PET's Sikkerhedsafdeling, der havde ansvaret for den konkrete sikkerhedsopgave, blev på denne baggrund bedt om at undersøge, om man i afdelingen - som led i personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard - var bekendt med oplysninger om perioder, hvor Pia Kjærsgaard var udrejst af landet eller på anden vis ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg af Retsudvalget på Christiania, hvis det skulle vise sig nødvendigt at gennemføre besøgene på Christiania ved to forskellige lejligheder, uden at PET samtidig over for Pia Kjærsgaard eller Retsudvalget kunne redegøre for de klassificerede og følsomme oplysninger, der lå til grund for dette. Det var imidlertid en bekymring i forhold til dette scenarie, at en gennemførelse af Retsudvalgets besøg på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard var forhindret i at deltage, indebar den risiko, at Pia Kjærsgaard i fremtiden ville være mere tilbageholdende med at dele sikkerhedsmæssigt relevante oplysninger om planlagte rejser og andre aktiviteter med PET, og de videre overvejelser om dette scenarie blev derfor indstillet.

Hverken jeg eller andre i PET har således på noget tidspunkt i den konkrete sag tilvejebragt eller forsøgt at tilvejebringe oplysninger på usaglig vis, ligesom hverken jeg eller andre i PET har anvendt, forsøgt at anvende eller haft til hensigt at anvende oplysninger, som PET var i besiddelse af, til uvedkommende formål - dvs. andre formål end konkrete sikkerheds- og personbeskyttelsesopgaver.

PET deler den opfattelse, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge samtlige afkroge af Danmark, herunder Christiania.

PET vil ligeledes kunne varetage personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard og andre, som er omfattet af PET's personbeskyttelse, i alle dele af Danmark, herunder på Christiania.

Uanset PET som alle andre offentlige myndigheder er underlagt budgetmæssige begrænsninger og derfor skal sikre en effektiv og forsvarlig ressourceanvendelse, vil sikkerhedsmæssige og ikke ressourcemæssige hensyn være afgørende for, hvorledes PET løser konkrete personbeskyttelsesopgaver.

Sikkerhedsmæssige hensyn, herunder sikkerhedsmæssige hensyn i forhold til andre end den person, som er omfattet af PET's personbeskyttelse, kan i visse situationer føre til, at det vil være uforsvarligt at søge en konkret personbeskyttelsesopgave gennemført på et bestemt tidspunkt eller i en bestemt sammenhæng.

Det er således en for PET velkendt problemstilling, at det af sikkerhedsmæssige grunde kan være nødvendigt at søge tidspunktet eller sammenhængen for en konkret personbeskyttelsesopgave ændret. Det er ligeledes en for PET velkendt problemstilling, at oplysninger om det efterretningsmæssige grundlag for sådanne dispositioner har en sådan fortrolig eller i øvrigt følsom karakter, at de ikke kan videregives til den person, som PET skal beskytte, og at det derfor kan være nødvendigt at søge tidspunktet, stedet eller sammenhængen for en konkret personbeskyttelsesopgave ændret uden at inddrage den pågældende person i disse overvejelser og sikkerhedsmæssige dispositioner.

Med venlig hilsen



Jakob Schar  
chef for PET



## Udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania

Tirsdag 19. november 2013

Justitsminister Morten Bødskovs udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania.

Udtalelse fra justitsminister Morten Bødskov:

"Jeg kan indledningsvist oplyse, at PET varetager personbeskyttelsesopgaver vedrørende Pia Kjærsgaard og derfor har adgang til oplysninger om hendes færden. Jeg har noteret mig, at PET-chefen blankt har afvist, at han skulle have misbrugt oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender til at forhindre hende i at besøge Christiania. Jeg har i øvrigt bedt Rigspolitechefen om at give en generel orientering om situationen i PET på forligskredsmødet for politiet i morgen onsdag.

Derudover er det vigtigt at slå fast, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge samtlige afkroge af Danmark – det gælder også Christiania. Det er heldigvis også muligt i Danmark, hvor Retsudvalget inklusiv Pia Kjærsgaard besøgte Christiania i juni 2012.

Men der er nogle steder i Danmark, hvor det er nødvendigt, at politiet inddrages i planlægningen af besøg, for at der kan tages de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, så truende og farlige episoder så vidt muligt undgås.

Når det gælder det besøg, som Retsudvalget oprindeligt havde planlagt i det tidlige forår 2012, blev Justitsministeriet, før besøget skulle foregå, orienteret af PET om, at det ville være nødvendigt, at politiet var meget massivt og synligt tilstede på Christiania under Retsudvalgets besøg. Dette var nødvendigt for at kunne håndtere det konkrete trusselsbillede, der forelå på det pågældende tidspunkt, og som var baseret på blandt andet efterretninger.

Jeg var af PET i fortrolighed blevet orienteret om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget til det pågældende besøg. Denne oplysning indgik selvfølgelig i den samlede trusselsvurdering og gjorde, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer.

I det lys mente jeg, at det rigtige var at give den daværende formand for Retsudvalget en fortrolig orientering om, at politiets vurdering var, at der af hensyn til Retsudvalgets sikkerhed, ville være behov for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvis Retsudvalget valgte at gennemføre det planlagte besøg. Det ville have været forkert af mig ikke at videregive disse oplysninger til formanden, da jeg ikke kunne sidde min konkrete viden om det samlede trusselsbillede overhørig. Oplysningen om Pia Kjærsgaards eventuelle deltagelse blev dog ikke videregivet til formanden. Havde jeg

videregivet denne oplysning, havde jeg kompromitteret fortroligheden omkring Pia Kjærsgaards planer.

Formanden vurderede efter den fortrolige orientering i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udskydes til et senere tidspunkt. Det var i mine øjne en rigtig vurdering at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest, men baggrunden for det skærpede trusselsbillede måtte ikke videregives til Retsudvalgets medlemmer, da det ville kompromittere de efterretninger, som PET havde indsamlet.

Da politidirektøren for København ikke havde mulighed for at deltage i et forudgående møde inden besøget den pågældende dag, indstillede formanden i lyset af den ekstraordinære situation til udvalget, at besøget måtte udskydes. Samtidig foreslog formanden, at den nu ledige tid kunne bruges til, at Justitsministeriet foretog en teknisk gennemgang af en betænkning, som medlemmerne af Retsudvalget havde presset på for at få.

I øvrigt valgte Retsudvalget - inklusiv Pia Kjærsgaard - at besøge Christiania nogle måneder senere på en dato, Retsudvalget selv fastsatte".

Source URL: <http://justitsministeriet.dk/nyt-og-presse/pressemeddelelser/2013/udtalelse-vedr%C3%B8rende-retsudvalgets-bes%C3%B8g-p%C3%A5-christiania>

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 3. december 2013  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Anne Berg Mansfeld-  
Giese  
Sagsnr.: 2013-19000-0216  
Dok.: 991673  
+ bilag

Til orientering sendes vedlagt redegørelse af 2. december 2013 fra chefen for Politiets Efterretningstjeneste (PET) om Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012.

Det fremgår bl.a. af redegørelsen, at PET's Sikkerhedsafdeling til brug for overvejelserne om ét eller flere mulige scenarier i forhold til Folketingets Retsudvalgs ønske om et besøg på Christiania blev bedt om at undersøge, om man i afdelingen – som led i personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard – var bekendt med perioder, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg. Dette var ifølge redegørelsen relevant, hvis det på grund af trusselsbilledet skulle vise sig nødvendigt at søge Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania gennemført på forskellige tidspunkter. Scenariet blev efterfølgende forladt.

PET må ikke sidde konkrete trusler og efterretninger overhørig, og det er PET's opgave at overveje og om nødvendigt handle på konkrete trusler og efterretninger.

Det fremgår af redegørelsen, at PET har overvejet forskellige scenarier i forbindelse med planlægningen af personbeskyttelsesopgaven vedrørende Pia Kjærsgaard i relation til Retsudvalgets ønske om at besøge Christiania.

Justitsministeriet har drøftet med PET, om et scenarie, der ville indebære, at et arrangement søges placeret på et tidspunkt, hvor et medlem af Folketinget med personbeskyttelse ikke vil kunne deltage, fremadrettet bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Jeg har på den baggrund meddelt PET, at et sådan scenarie ikke for fremtiden bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser om, hvordan man gennemfører personbeskyttelsesopgaven, uden at det pågældende folketingsmedlem er orienteret herom.

For god ordens skyld skal jeg minde om, at Retsudvalgets besøg på Christiania blev gennemført i juni 2012 med deltagelse af både Retsudvalget og Pia Kjærsgaard.

Jeg vedlægger tillige min udtalelse af 19. november 2013 om sagen.

Morten Bødskov

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

## Mads Møller Langtved

---

**Fra:** Hanne Schmidt (Hanne.Schmidt@ft.dk)  
**Sendt:** 3. december 2013 19:37  
**Til:** Mads Møller Langtved; Karin Baunsgaard  
**Cc:** Mads Thølander; Marie Louise Fischer  
**Emne:** REU: Samråd om PET

Kære Karin og Mads,

Pernille Skipper har sagt ja til, at samrådet om PET afvikles mandag den 16. december kl. 9.00 til 10.30.

Med venlig hilsen

Hanne Schmidt  
Kontorfuldmægtig

---

**FOLKETINGET**



**Udvalgssekretariatet  
Retsudvalget**

Christiansborg  
DK-1240 København K.

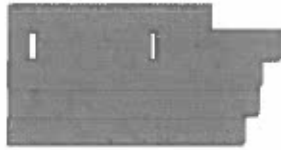
Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 55 38

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---

**Mads Møller Langtved**

---



[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Hanne Schmidt [<mailto:Hanne.Schmidt@ft.dk>]  
**Sendt:** 3. december 2013 19:37  
**Til:** Mads Møller Langtved; Karin Baunsgaard  
**Cc:** Mads Thelander; Marie Louise Fischer  
**Emne:** REU: Samråd om PET

Kære Karin og Mads,

Pernille Skipper har sagt ja til, at samrådet om PET afvikles mandag den 16. december kl. 9.00 til 10.30.

Med venlig hilsen

Hanne Schmidt  
Kontorfuldmægtig

---

FOLKETINGET



Udvalgssekretariatet  
Retsudvalget

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 55 38

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---



## Mads Møller Langtved

---

**Frå:** Karin Baunsgaard  
**Sendt:** 3. december 2013 21:23  
**Til:** Hanne Schmidt; Mads Møller Langtved  
**Cc:** Mads Thelander; Marie Louise Fischer  
**Emne:** SV: Samråd om PET

Kære Hanne

Det er en aftale.

Med venlig hilsen

Karin Baunsgaard  
Ministersekretær

JUSTITS  
Ministersekretariatet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8406  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Frå:** Hanne Schmidt [<mailto:Hanne.Schmidt@ft.dk>]  
**Sendt:** 3. december 2013 19:37  
**Til:** Mads Møller Langtved; Karin Baunsgaard  
**Cc:** Mads Thelander; Marie Louise Fischer  
**Emne:** REU: Samråd om PET

Kære Karin og Mads,

Pernille Skipper har sagt ja til, at samrådet om PET afvikles mandag den 16. december kl. 9.00 til 10.30.

Med venlig hilsen

Hanne Schmidt  
Kontorfuldmægtig

---

FOLKETINGET



Udvalgssekretariatet  
Retsudvalget

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 55 38

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---

Mads Møller Langtved

---

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

[REDACTED] - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]

**Sendt:** 4. december 2013 16:07

**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved; Rie Philipsen

**Emne:** REU samrådsspø T

<13-47555 Samrådsspørgsmål.pdf 1308567\_1\_0.PDF>

[Redacted content]

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]

**Sendt:** 4. december 2013 16:07

**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved;  
Rie Philipsen

**Emne:** REU samrådsspm T

<13-47555 Samrådsspørgsmål.pdf 1308567\_1\_0.PDF>

**Fra:** Lene Aabye-Hansen [<mailto:Lene.Aabye-Hansen@ft.dk>]

**Sendt:** 5. december 2013 13:34

**Til:** Allan Lønborg; Anders Jonassen; Anne Baastrup; Brian Mikkelsen; Conni Kur; Doris Jakobsen; Edmund Joensen; Gitte Bauer; Gitte Neergaard; Henrik Sass Larsen; Jane Christensen; Johanne Schmidt-Nielsen; Karl Vogt-Nielsen; Kristian Jensen; Kristine Rishøj Bille; Louise Kwang; Maibritt Kerner; Marianne Sand; Mogens Lykketoft; Morten Opstrup Asmussen; Nina Rylander; Per Clausen; Peter Skaarup; Sara Olsvig; Simon Emil Ammitzbøll; Sjúrdur Skaale; Sofie Carsten Nielsen; Susanne Heiberg Kapsch; Ulla Raaschou; Vibeke List; Vibeke Schmidt

**Cc:** Karina Kejser; [cab@stm.dk](mailto:cab@stm.dk); Anton Høj Jacobsen; Birgit Thostrup Christensen; Claus Dethlefsen; Gitte Glamsø; Jenni Birklund; Jens Rubenhagen; Johan Bremsted; Malene Rasmussen; Marianne Treumer Ammitzbøll; Ole Ødegaard Christiansen; Postkasse til Ledelsessekretariatet; Søren Koushede

**Emne:** Anmodning om hasteforespørgsel

**Prioritet:** Høj

Kære alle

Folketingets formand har fra DF, V, LA og KF modtaget følgende anmodning om gennemførelse af en hasteforespørgsel til justitsministeren:

"Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse samt overvejelserne om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg?"

Justitsministeriet er orienteret herom.

Er der andre grupper, der kan tilslutte sig, at hasteforespørgslen gennemføres? Hasteforespørgslen vil i givet fald blive gennemført som første punkt på dagsordenen onsdag den 11. december 2013.

Tilbagemeldinger herom sendes til [ole.christiansen@ft.dk](mailto:ole.christiansen@ft.dk) og [lene.aabye-hansen@ft.dk](mailto:lene.aabye-hansen@ft.dk) senest i dag torsdag den 5. december 2013 kl. 15.30.

Med venlig hilsen

Ole Ødegaard Christiansen  
Chefkonsulent

---

FOLKETINGET



Lovsekretariatet

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 31 09

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

**Fra:** Lene Aabye-Hansen [<mailto:Lene.Aabye-Hansen@ft.dk>]

**Sendt:** 5. december 2013 15:54

**Til:** Allan Lønborg; Anders Jonassen; Anne Baastrup; Brian Mikkelsen; Conni Kur; Doris Jakobsen; Edmund Joensen; Gitte Bauer; Henrik Dam Kristensen; Jane Christensen; Johanne Schmidt-Nielsen; Karl Vogt-Nielsen; Kristian Jensen; Kristine Rishøj Bille; Lonnie Hedbak Thelander; Louise Kwang; Maibritt Kerner; Marianne Sand; Mogens Lykketoft; Morten Opstrup Asmussen; Nina Rylander; Peter Skaarup; Sara Olsvig; Simon Emil Ammitzbøll; Sjúrdur Skaale; Sofie Carsten Nielsen; Stine Maiken Brix; Susanne Heiberg Kapsch; Ulla Raaschou; Vibeke List; Vibeke Schmidt

**Cc:** Karina Kejser; Anton Høj Jacobsen; Birgit Thostrup Christensen; Casper Lund Borch; Claus Dethlefsen; Gitte Glamsø; Jenni Birklund; Jens Rubenhagen; Johan Bremsted; Malene Rasmussen; Marianne Treumer Ammitzbøll; Ole Ødegaard Christiansen; Postkasse til Ledelsessekretariatet; Søren Koushede

**Emne:** Anmodning om hasteforespørgsel

Kære alle

Som tidligere meddelt har Folketingets formand fra DF, V, LA og KF modtaget en anmodning om en hasteforespørgsel til justitsministeren onsdag den 11. december 2013 med følgende ordlyd:

"Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse og overvejelserne om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg?"

Lovsekretariatet har inden fristens udløb fra S, RV, SF og EL modtaget underretning om, at disse grupper ikke vil modsætte sig gennemførelsen af hasteforespørgslen.

Folketingets formand har på denne baggrund besluttet at imødekomme anmodningen. Hasteforespørgslen vil blive gennemført som det første punkt på dagsordenen på næste onsdag den 11. december 2013, kl. 13.00.

Oplysning om ovenstående vil også blive givet til alle Folketingets medlemmer via Nettinget.

Med venlig hilsen

Ole Ødegaard Christiansen  
Chelkonsulent

---

FOLKETINGET



Lovsekretariat

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 31 09

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

## Mads Møller Langtved

---

**Fra:** Hanne Schmidt [Hanne.Schmidt@ft.dk]  
**Sendt:** 5. december 2013 18:22  
**Til:** Pernille Skipper; Peter Skaarup; Karsten Lauritzen  
**Cc:** Niels Rohløder; Allan Lønborg; Klavs Helberg Jensen; Mads Thelander; Marie Louise Fischer; Karina Lorentzen Dehnhardt; Mads Møller Langtved; Hanne Schmidt  
**Emne:** REU: Samrådet om PET  
**Vedhæftede filer:** Samrådsspørgsmål S.PDF; Samrådsspørgsmål T.PDF; Samrådsspørgsmål U.PDF; 261.PDF; 262.PDF; 263.PDF; 264.PDF; 265.PDF; 266.PDF; 267.PDF; 268.PDF; 269.PDF; 270.PDF; 271.PDF; 272.PDF; 273.PDF; 274.PDF; 275.PDF; 276.PDF; 277.PDF; 278.PDF; 279.PDF

Kære Pernille, Peter og Karsten,

Samrådet om PET (spørgsmål S, T og U) er nu fastlagt til afholdelse tirsdag den 10. december 2013 kl. 10.00 til 13.00 i lokale 1-133 (Der er afstemninger i Salen fra kl. 13.00).

REU alm. del spørgsmål 261-279 vil blive besvaret af JM mandag.

Med venlig hilsen

Hanne Schmidt  
Kontorfuldmægtig

---

FOLKETINGET



Udvalgssekretariatet  
Retsudvalget

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 55 38

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 276

Det fremgår af ministerens udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania af 19. november 2013, at ministeren i fortrolighed forud for det planlagte Christiania-besøg 29. februar 2012 orienterede Retsudvalgets daværende formand om behovet for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvorefter formanden i samråd med ministeren besluttede at udskyde besøget. Havde ministerens orientering en karakter, så det blev lagt åbent frem for udvalgsformanden, hvornår besøget skulle afvikles, eller stillede ministeren formanden i udsigt, at besøget ville være meget vanskeligt eller umuligt at afvikle på den fastsatte dato?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Døhnhardt  
formand



## Retsudvalget

Til: Justitsministeren  
Dato: 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 278

I ministerens udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania af 19. november 2013 omtales ministerens fortrolige orientering af Retsudvalgets formand. Talte ministeren og udvalgsformanden i den forbindelse om, hvilken begrundelse der over for Retsudvalget skulle gives for udskydelsen af udvalgets Christiania-besøg, og har ministeren konkret foreslået, at politidirektørens manglende mulighed for at være til stede blev brugt som begrundelse frem for de sikkerhedsmæssige betænkeligheder omkring besøget, eller har udvalgsformanden på eget initiativ fundet på at begrunde udskydelsen af besøget, som det er gengivet i udvalgssekretærens e-mail til Retsudvalgets medlemmer den 23. februar 2012?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Spørgsmål 261**

Vil ministeren oversende klagen fra de fem navngivne PET-tillidsfolk, der ifølge Ekstra Bladet har klaget over, at chefen for Politiets Efterretningstjeneste har presset ansatte til at kigge i folketingsmedlem Pia Kjærsgaards kalender for at forhindre eller udskyde hendes besøg på Christiania sammen med Folketingets Retsudvalg, og vedlægge de e-mails, som ifølge Ekstra Bladet dokumenterer "at Jakob Scharf personligt pressede det ulovlige kalender-kiggeri igennem"? Der henvises til artiklen "PET-folk anklager: Scharf krævede ulovlig spionage mod Pia K.", Ekstra Bladet, 19. november 2013.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Spørgsmål 267**

Ministeren bedes oversende al korrespondance mellem ministeriet og PET vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Døhnhardt  
formand



**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Spørgsmål 277**

Vil ministeren oversende daværende politidirektør Johan Reimanns kalender for den 29. februar 2012?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Spørgsmål 274**

Det fremgår af ministerens udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania af 19. november 2013, at ministeren i fortrolighed forud for det planlagte Christiania-besøg 29. februar 2012 orienterede Retsudvalgets daværende formand om behovet for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvorefter formanden i samråd med ministeren besluttede at udskyde besøget. Var der i perioden fra denne kommunikation og frem til den faktiske afvikling af besøget den 7. juni 2012 kommunikation mellem Justitsministeriet/ ministeren og Retsudvalgets formand eller udvalgssekretariat om trusselsbilledet, behovet for polititilstedeværelse eller andre sikkerhedsmæssige spørgsmål i forbindelse med besøget, og hvori bestod i bekræftende fald denne kommunikation?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Spørgsmål 268**

Ministeren bedes redegøre for, i hvilken form denne normalt modtager orienteringer om konkrete sager fra PET, herunder om dette sker via medarbejdere i hhv. PET og/eller ministeriet, samt i hvilken form dette skete i forbindelse med Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012. Ministeren bedes samtidig redegøre for samtlige samtaler, møder og øvrig korrespondance med PET i denne forbindelse, herunder hvornår disse forekom samt indholdet af disse.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 265

Under henvisning til redegørelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012 fra chef for PET, Jakob Scharf, bedes ministeren redegøre for, hvorfor chefen ikke modtager oplysninger om perioder, hvor Pia Kjærsgaard var udrejst af landet eller på anden vis ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg af Retsudvalget på Christiania, fra PET's sikkerhedsafdeling, da chefen anmoder om dette. Ministeren bedes samtidig oversende al skriftlig korrespondance mellem chefen eller andre ledelsesmedlemmer og sikkerhedsafdelingen vedrørende dette.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 279

Ministeren bedes oplyse, om der den 12. december 2012 fandt et møde sted mellem ledende medarbejdere fra PET og ledende embedsmænd fra Justitsministeriet og/eller justitsministeren, hvem der i givet fald var til stede, og hvad der i givet fald blev drøftet på det pågældende møde - herunder om forløbet omkring Retsudvalgets Christiania-besøg i første halvår af 2012 og PET-ledelsens ønske om oplysninger fra Pia Kjærsgaards kalender med henblik på eventuelt at placere Christiania-besøget på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard var forhindret i at deltage, blev berørt på mødet.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Retsudvalget****Til:** Justitsministeren**Dato:** 4. december 2013

I et kommende samråd ønsker udvalget en drøftelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Samrådsspørgsmål T**

Vil ministeren på baggrund af sin udtalelse om, at han ikke kendte til de scenarier, som PET-chefen omtaler i sin redegørelse af 2. december 2013, oplyse meget præcist, hvad ministeren vidste og ikke vidste omkring PET's overvejelser og forberedelse i forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania? Hvilke af de informationer, der var tilgået ministeren fra PET i den forbindelse, overbragte ministeren til Retsudvalgets daværende formand, og hvilke valgte ministeren ikke at oplyse udvalgsformanden om? Vil ministeren desuden give Retsudvalget en fyldestgørende redegørelse for, hvad Justitsministeriet vidste hvornår om PET's overvejelser og forberedelse i forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania, herunder hvad Justitsministeriet vidste om de scenarier PET, ifølge redegørelsen af 2. december 2013, arbejdede med?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand





## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 263

Ministeren bedes redegøre for, hvornår og i hvilken forbindelse PET's chef, Jakob Scharf, bliver opmærksom på, at Pia Kjærsgaard har planer om at deltage i Retsudvalgets studietur til Christiania d. 29. februar 2012.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Spørgsmål 270**

Det fremgår af ministerens udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania af 19. november 2013, at ministeren i fortrolighed af PET - formentlig i begyndelsen af 2012 - var blevet orienteret om, at Pia Kjærsgaards planer om at indtræde i Retsudvalget indgik i det konkrete trusselsbillede. Har Justitsministeriets departementschef i perioden fra ovennævnte fortrolige orientering og til Retsudvalgets faktiske afvikling af besøget 7. juni 2012 fra PET modtaget oplysninger om sikkerhedssituationen i forbindelse med Christiania-besøget, som ikke er videregivet til ministeren?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren

**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 275

Hvilken opfølgning skete der over for hhv. PET og Retsudvalget fra Justitsministeriets og justitsministerens side, efter at PET havde orienteret ministeren om trusselsbilledet i forbindelse med Pia Kjærsgaards og Retsudvalgets planlagte Christiania-besøg, og efter at formanden for Retsudvalget i samråd med justitsministeren havde besluttet ikke at gennemføre besøget 29. februar 2012 frem til den faktiske afvikling af besøget 7. juni 2012?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren

**Dato:** 5. december 2013

I et kommende samråd ønsker udvalget en drøftelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Samrådsspørgsmål U**

Vil ministeren redegøre for sin og ministeriets rolle i forhold til forløbet omkring Retsudvalgets besøg på Christiania?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Døhnhardt  
formand



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 273

Det fremgår af PET-chef Jakob Scharfs redegørelse om Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012 af 2. december 2013 i forbindelse med PET's overvejelser om at indhente Pia Kjærsgaards kalenderoplysninger med henblik på at placere Retsudvalgets Christiania-besøg på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret, at "de videre overvejelser om dette scenarie blev derfor indstillet". På hvilken dato traf PET beslutning om at indstille disse overvejelser, og blev der foretaget nogen form for underretning af Justitsministeriet - på minister eller embedsmandsniveau - om, at overvejelserne var indstillet?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 19. november 2013

I et kommende samråd ønsker udvalget en drøftelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Samrådsspørgsmål S

Ministeren bedes redegøre for baggrunden for den seneste tids samarbejdsproblemer og økonomiske uregelmæssigheder i Politiets Efterretningstjeneste og de fratrædelser og omplaceringer af ledende medarbejdere, der har fundet sted, samt hvorvidt efterretningstjenesten i øvrigt har løst sine opgaver tilfredsstillende og levet op til regler og ansvar. Vil ministeren ligeledes redegøre for, hvordan problemerne løses og hvad ministerens holdning til sagen er?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Døhnhardt  
formand



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 271

Det fremgår af PET-chef Jakob Scharfs redegørelse om Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012 af 2. december 2013, at PET-chefen anså sig for forpligtet til at underrette Justitsministeriet om, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde i Retsudvalget, og at trusselsbilledet i forbindelse med udvalgets Christiania-besøg var skærpet. Gælder den samme underretningsforpligtelse for PET's overvejelser om at søge besøget udskudt eller afvikle Pia Kjærsgaards og Retsudvalgets besøg hver for sig - herunder muligheden for at placere Retsudvalgets besøg på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard ifølge sin kalender ville være forhindret - og i hvilket omfang er der sket en sådan underretning af Justitsministeriet og justitsministeren, og hvad er begrundelsen for, at det er sket eller ikke er sket?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren

**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 272

Vidste ministeren, da han den 19. november 2013 formulerede sin udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania, at PET's sikkerhedsafdeling af PET-ledelsen var blevet bedt om at undersøge, om afdelingen var bekendt med perioder, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i at deltage i Retsudvalgets Christiania-besøg?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand





## Retsudvalget

Til: Justitsministeren  
Dato: 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 264

Ministeren bedes redegøre for, hvad begrundelsen var for at hhv. ministeriet, PET og den daværende udvalgsformand ikke mente, at Retsudvalget kunne gennemføre sine planer om en studietur til Christiania den 29. februar 2012, herunder om årsagen var hensynet til behov for massiv polititilstedeværelse, sikkerhedsovervejelser eller at politidirektøren ikke havde mulighed for at deltage. Ministeren bedes også redegøre for, om sikkerhedstruslen var så stor, at det ikke var muligt at gennemføre studieturen med øget polititilstedeværelse.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 269

Det fremgår af ministerens udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania af 19. november 2013, at ministeren i fortrolighed af PET - formentlig i begyndelsen af 2012 - var blevet orienteret om, at Pia Kjærsgaards planer om at indtræde i Retsudvalget indgik i det konkrete trusselsbillede. På hvilken dato fandt denne fortrolige orientering sted, og fik ministeren nogen information om PET's efterfølgende vurdering af udviklingen i trusselsbilledet i forbindelse med Christiania-besøget i perioden fra ovennævnte fortrolige orientering og til Retsudvalgets faktiske afvikling af besøget 7. juni 2012?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del****Spørgsmål 262**

Ministeren bedes redegøre for, hvornår han modtog redegørelse vedrørende sagen om Pia Kjærsgaards kalender fra Jakob Scharf, herunder hvornår ministeren modtog eventuelle første udkast til redegørelsen.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Spørgsmål 266

Ministeren bedes redegøre for, om denne mener, at chefen for PET, Jakob Scharf, har handlet i overensstemmelse med gældende forvaltningsretlige regler, når denne anmoder om oplysninger om perioder, hvor Pia Kjærsgaard var udrejst af landet eller på anden vis ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg af Retsudvalget på Christiania, hos PET's sikkerhedsafdeling, med det i redegørelsen omtalte formål, samt begrunde dette.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).  
Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 9. december 2013.  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Pernille.Skipper@ft.dk](mailto:Pernille.Skipper@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Mads Møller Langtved**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]



MINISTERIET

[Redacted]

---

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]

**Sendt:** 10. december 2013 18:05

**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved; Rie Philipsen

**Emne:** REU alm del spm 293



**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 10. december 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Spørgsmål 293**

Ministeren bedes oversende talepapir fra samrådet den 10. december 2013 om PET's samarbejdsproblemer og PET's, Justitsministeriets og ministerens rolle i forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania.

Svaret bedes sendt elektronisk til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

## **Mads Møller Langtved**

---

**Fra:** Marie Louise Fischer [Marie.Fischer@ft.dk]  
**Sendt:** 8. januar 2014 17:38  
**Til:** Mads Møller Langtved; Karin Baunsgaard  
**Cc:** Hanne Schmidt  
**Emne:** REU - Dato for samråd

Hej Mads og Karin

Er der snart nyt om en dato for besvarelse af samrådsspørgsmål V?

Jeg kan oplyse, at der kommer et samrådsspørgsmål mere om samme emne til besvarelse under samme samråd – det bliver stillet i morgen.

Mh. Marie Louise

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Fra:** Marie Louise Fischer <[Marie.Fischer@ft.dk](mailto:Marie.Fischer@ft.dk)>

**Dato:** 8. jan. 2014 19.12.21 CET

**Til:** Karin Baunsgaard <[KAB@jm.dk](mailto:KAB@jm.dk)>

**Emne:** Vedr.: SV: REU - Dato for samråd

Ja, den er her. Der er både et skriftligt til besvarelse inden samrådet og et samrådsspørgsmål. Peter Skaarup rykker for en dato, så hvis jeg kan få forslag i morgen, vil det være meget fint.

Spørgsmål til skriftlig besvarelse.

Ministeren bedes forud for besvarelsen af samrådsspørgsmål V og X oversende følgende til udvalget:

- kommissoriet eller grundlaget for Kammeradvokatens undersøgelse af Justitsministeriets rolle i sagen vedrørende i forbindelse med sagen om aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania den 29. februar 2012, samt
- kommissoriet eller grundlaget for den tjenstlige undersøgelse af to embedsmænd i Justitsministeriet, som ministeren har iværksat på baggrund af indstilling fra Kammeradvokaten.

Samrådsspørgsmål:

Vil ministeren holde Retsudvalget orienteret – evt. ved fortrolige orienteringer – om den tjenstlige undersøgelse af to embedsmænd i Justitsministeriet, som ministeren har iværksat, samt vil ministeren redegøre for, hvilke initiativer ministeren vil tage for at sikre, at Justitsministeriets medarbejdere ikke i fremtiden medvirker til afgivelse af urigtige oplysninger til Folketinget. Herudover bedes ministeren så vidt muligt på nuværende tidspunkt redegøre for, hvad der kommer til at ske fremadrettet fra ministerens side i forhold til den konkrete sag.



Mh. Marie Louise

Sendt fra min iPad

Den 08/01/2014 kl. 18.44 skrev "Karin Baunsgaard" <[KAB@im.dk](mailto:KAB@im.dk)>:

Kan jeg ikke få teksten på det nye spørgsmål over under hånden?

Så kan jeg tage det hele på en gang 😊

Dbh Karin

---

**Fra:** Marie Louise Fischer [<mailto:Marie.Fischer@ft.dk>]

**Sendt:** 8. januar 2014 17:38

**Til:** Mads Møller Langtved; Karin Baunsgaard

**Cc:** Hanne Schmidt

**Emne:** REU - Dato for samråd

Hej Mads og Karin

Er der snart nyt om en dato for besvarelse af samrådsspørgsmål V?

Jeg kan oplyse, at der kommer et samrådsspørgsmål mere om samme emne til besvarelse under samme samråd – det bliver stillet i morgen.

Mh. Marie Louise

**Mads Møller Langtved**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]

**Sendt:** 9. januar 2014 13:36

**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved; Rie Philipsen

**Emne:** REU alm. del - samrådsspm. W

Med venlig hilsen

Katja Holmboe Andersen  
Udvalgsassistent

---

**FOLKETINGET**



**Udvalgssekretariatet**

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00

Dir. +45 33 37 36 26

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

---

## Mads Møller Langtved

---

**Fra:** Karin Baunsgaard  
**Sendt:** 11. januar 2014 13:09  
**Til:** Marie Louise Fischer  
**Cc:** Dan Westfall; Mads Møller Langtved  
**Emne:** Re: Samråd V og W

Ja, det er fint

Sendt fra min telefon

Den 11/01/2014 kl. 13.07 skrev "Marie Louise Fischer" <[Marie.Fischer@ft.dk](mailto:Marie.Fischer@ft.dk)>:

> Hej Karin  
>  
> Jeg har talt med Lovsekretariatet, og de mener, at ministeren først er færdig i salen omkring kl. 16-17 den 30. januar. Der kommer også et b-forslag, der skal behandles den dag - det ved Karina.  
>  
> Er der mulighed for, at i kan afsætte to timer, når salen er slut, uanset hvornår det er? Så vil jeg foreslå det til Peter Skaarup.  
>  
> Mh. Marie Louise  
>  
> Sendt fra min iPad

## Mads Møller Langtved

---

**Fra:** Marie Louise Fischer [Marie.Fischer@ft.dk]  
**Sendt:** 13. januar 2014 09:26  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Dan Westfall; Mads Møller Langtved  
**Emne:** SV: Samråd V og W

Hej Karin

LOV mener, at ministeren først er færdig i salen efter kl. 15.30, og da kan spørger ikke, så jeg skal bede om et andet tidspunkt til afvikling af samrådet.

Mh. Marie Louise

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Karin Baunsgaard [mailto:KAB@jm.dk]  
**Sendt:** 11. januar 2014 13:09  
**Til:** Marie Louise Fischer  
**Cc:** Dan Westfall; Mads Møller Langtved  
**Emne:** Re: Samråd V og W

Ja, det er fint

Sendt fra min telefon

Den 11/01/2014 kl. 13.07 skrev "Marie Louise Fischer" <Marie.Fischer@ft.dk>:

> Hej Karin

>

> Jeg har talt med Lovsekretariatet, og de mener, at ministeren først er færdig i salen omkring kl. 16-17 den 30. januar. Der kommer også et b-forslag, der skal behandles den dag - det ved Karina.

>

> Er der mulighed for, at i kan afsætte to timer, når salen er slut, uanset hvornår det er? Så vil jeg foreslå det til Peter Skaarup.

>

> Mh. Marie Louise

>

> Sendt fra min iPad

## Mads Møller Langtved

---

**Fra:** Karin Baunsgaard  
**Sendt:** 13. januar 2014 09:32  
**Til:** Marie Louise Fischer  
**Cc:** Mads Møller Langtved  
**Emne:** SV: Samråd V og W

Torsdag den 6. februar 2014 efter salen - hvornår det så end er?

Dbh Karin

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Marie Louise Fischer [<mailto:Marie.Fischer@ft.dk>]  
**Sendt:** 13. januar 2014 09:26  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Dan Westfall; Mads Møller Langtved  
**Emne:** SV: Samråd V og W

Hej Karin

LOV mener, at ministeren først er færdig i salen efter kl. 15.30, og da kan spørger ikke, så jeg skal bede om et andet tidspunkt til afvikling af samrådet.

Mh. Marie Louise

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Karin Baunsgaard [<mailto:KAB@jm.dk>]  
**Sendt:** 11. januar 2014 13:09  
**Til:** Marie Louise Fischer  
**Cc:** Dan Westfall; Mads Møller Langtved  
**Emne:** Re: Samråd V og W

Ja, det er fint

Sendt fra min telefon

Den 11/01/2014 kl. 13.07 skrev "Marie Louise Fischer" <[Marie.Fischer@ft.dk](mailto:Marie.Fischer@ft.dk)>:

> Hej Karin

>  
> Jeg har talt med Lovsekretariatet, og de mener, at ministeren først er færdig i salen omkring kl. 16-17 den 30. januar. Der kommer også et b-forslag, der skal behandles den dag - det ved Karina.

>  
> Er der mulighed for, at i kan afsætte to timer, når salen er slut, uanset hvornår det er? Så vil jeg foreslå det til Peter Skaarup.

>  
> Mh. Marie Louise

>  
> Sendt fra min iPad

## Mads Møller Langtved

---

**Fra:** Karin Baunsgaard  
**Sendt:** 13. januar 2014 22:35  
**Til:** Marie Louise Fischer  
**Cc:** Dan Westfall; Mads Møller Langtved  
**Emne:** Re: SV: Samråd V og W

Kære Marie Louise

Det er en aftale, men jeg er nødt til at understrege, at det er med det sædvanlige forbehold for salen, som dog ikke burde give anledning til problemer, da du jo har talt med LOV.

Med venlig hilsen

Karin Baunsgaard  
Ministersekretær



Ministersekretariatet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Den 13/01/2014 kl. 15.22 skrev "Marie Louise Fischer" <[Marie.Fischer@ft.dk](mailto:Marie.Fischer@ft.dk)>:

Vi siger tak til samråd torsdag den 6. februar 2014 fra 14-16.

Mh. Marie Louise

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Karin Baunsgaard [<mailto:KAB@jm.dk>]  
**Sendt:** 13. januar 2014 09:32  
**Til:** Marie Louise Fischer  
**Cc:** Mads Møller Langtved  
**Emne:** SV: Samråd V og W

Torsdag den 6. februar 2014 efter salen - hvornår det så end er?

Dbh Karin

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Marie Louise Fischer [<mailto:Marie.Fischer@ft.dk>]  
**Sendt:** 13. januar 2014 09:26  
**Til:** Karin Baunsgaard  
**Cc:** Dan Westfall; Mads Møller Langtved  
**Emne:** SV: Samråd V og W

Hej Karin

LOV mener, at ministeren først er færdig i salen efter kl. 15.30, og da kan spørger ikke, så

jeg skal bede om et andet tidspunkt til afvikling af samrådet.

Mh. Marie Louise

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Karin Baunsgaard [<mailto:KAB@jm.dk>]

Sendt: 11. januar 2014 13:09

Til: Marie Louise Fischer

Cc: Dan Westfall; Mads Møller Langtved

Emne: Re: Samråd V og W

Ja, det er fint

Sendt fra min telefon

Den 11/01/2014 kl. 13.07 skrev "Marie Louise Fischer" <[Marie.Fischer@ft.dk](mailto:Marie.Fischer@ft.dk)>:

Hej Karin

Jeg har talt med Lovsekretariatet, og de mener, at ministeren først er færdig i salen omkring kl. 16-17 den 30. januar. Der kommer også et b-forslag, der skal behandles den dag - det ved Karina.

Er der mulighed for, at i kan afsætte to timer, når salen er slut, uanset hvornår det er? Så vil jeg foreslå det til Peter Skaarup.

Mh. Marie Louise

Sendt fra min iPad

## Mads Møller Langtved

---

**Fra:** Marie Louise Fischer [Marie.Fischer@ft.dk]  
**Sendt:** 15. januar 2014 19:56  
**Til:** Karin Baunsgaard; Mads Møller Langtved  
**Cc:** Dan Westfall  
**Emne:** Haster - Svar på spørgsmål fra december inden fredag

Kære Karin og Mads

Venstre beder om, at de spørgsmål om sagen vedrørende Retsudvalgets tur til Christiania, der blev stillet i december - fx spørgsmål 339, 350, 352 m.v., som omhandler sagen, besvares inden samrådet med statsministeren fredag, da svarene på de spørgsmål kan være væsentlige for sagens bedømmelse.

Jeg hører gerne fra jer, hvis det ikke kan lade sig gøre.

Mh. Marie Louise



**Mads Møller Langtved**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]

**Sendt:** 4. december 2013 16:07

**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved; Rie Philipsen

**Emne:** REU samrådsspm T



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 4. december 2013

I et kommende samråd ønsker udvalget en drøftelse af følgende spørgsmål:

### REU alm. del

#### Samrådsspørgsmål T

Vil ministeren på baggrund af sin udtalelse om, at han ikke kendte til de scenarier, som PET-chefen omtaler i sin redegørelse af 2. december 2013, oplyse meget præcist, hvad ministeren vidste og ikke vidste omkring PET's overvejelser og forberedelse i forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania? Hvilke af de informationer, der var tilgået ministeren fra PET i den forbindelse, overbragte ministeren til Retsudvalgets daværende formand, og hvilke valgte ministeren ikke at oplyse udvalgsformanden om? Vil ministeren desuden give Retsudvalget en fyldestgørende redegørelse for, hvad Justitsministeriet vidste hvornår om PET's overvejelser og forberedelse i forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania, herunder hvad Justitsministeriet vidste om de scenarier PET, ifølge redegørelsen af 2. december 2013, arbejdede med?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand



---

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]

**Sendt:** 4. december 2013 16:07

**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved; Rie Philipsen

**Emne:** REU samrådsspø T

<13-47555 Samrådsspørgsmål.pdf 1308567\_1\_0.PDF>

**Mads Møller Langtved**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]



MINISTERET

[Redacted]

---

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]

**Sendt:** 5. december 2013 17:08

**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved; Rie Philipsen

**Emne:** REU samrådsspm U



**Retsudvalget**

**Til:** Justitsministeren  
**Dato:** 5. december 2013

I et kommende samråd ønsker udvalget en drøftelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Samrådsspørgsmål U**

Vil ministeren redegøre for sin og ministeriets rolle i forhold til forløbet omkring Retsudvalgets besøg på Christiania?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand

**Mads Møller Langtved**

---

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

---

**Fra:** Folketinget - Folketingets adminis [<mailto:ft@ft.dk>]

**Sendt:** 15. januar 2014 17:58

**Til:** Karin Baunsgaard; Karina Kejser; Ketty Gammelgaard; Mads Møller Langtved; Rie Philipsen

**Emne:** REU aim. del - spm. 420. Bemærk svarfrist.

**Frist for svar:** 17. januar 2014, kl. 13.00.

Med venlig hilsen

Katja Holmboe Andersen  
Udvalgsassistent

---

**FOLKETINGET**



**Udvalgssekretariatet**

Christiansborg  
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00  
Dir. +45 33 37 36 26

[www.ft.dk](http://www.ft.dk)

**Mads Møller Langtved**

---

[Redacted]

**Fra:** Marie Louise Fischer <[Marie.Fischer@ft.dk](mailto:Marie.Fischer@ft.dk)>

**Dato:** 15. jan. 2014 19.55.48 CET

**Til:** Karin Baunsgaard <[kab@jm.dk](mailto:kab@jm.dk)>, Mads Møller Langtved <[mml@jm.dk](mailto:mml@jm.dk)>

**Cc:** Dan Westfall <[Dan.Westfall@ft.dk](mailto:Dan.Westfall@ft.dk)>

**Emne:** Haster - Svar på spørgsmål fra december inden fredag

Kære Karin og Mads

Venstre beder om, at de spørgsmål om sagen vedrørende Retsudvalgets tur til Christiania, der blev stillet i december – fx spørgsmål 339, 350, 352 m.v., som omhandler sagen, besvares inden samrådet med statsministeren fredag, da svarene på de spørgsmål kan være væsentlige for sagens bedømmelse.

Jeg hører gerne fra jer, hvis det ikke kan lade sig gøre.

Mh. Marie Louise

**Camilla Olsson**

---

**Fra:** Jens Teilberg Søndergaard [<mailto:jts@stm.dk>]  
**Sendt:** 2. januar 2014 16:53  
**Til:** Carl Erik Johansen; Tine Asmussen  
**Cc:** Christian Kettel Thomsen  
**Emne:** Bidrag til QA's

Som aftalt.

Jens



Jens Teilberg Søndergaard  
Kommitteret i juridiske spørgsmål, Statsministeriet  
Direkte telefon +45 33 92 22 38  
Mobil +45 40 90 92 44  
Personlig e-post [jts@stm.dk](mailto:jts@stm.dk)



**Camilla Olsson**

---

**Fra:** Carl Erik Johansen  
**Sendt:** 3. januar 2014 14:59  
**Til:** 'Jens Teilberg Søndergaard'  
**Cc:** Niels Gotfredsen; Tine Asmussen  
**Emne:** Udkast til pressemeddelelse

Kære Jens  
Hermed som aftalt.  
Hilsen  
Carl Erik

**Camilla Olsson**

---

**Fra:** Carl Erik Johansen [<mailto:carlerikjohansen@gmail.com>]  
**Sendt:** 4. januar 2014 19:19  
**Til:** [jts@stm.dk](mailto:jts@stm.dk)  
**Cc:** Niels Gotfredsen; Tine Asmussen; Carl Erik Johansen  
**Emne:** Q/A

Kære Jens

Hermed vedlægges efter aftale med Niels udkast til Q/A.

Du får senere en samlet pakke.

Niels beder om, at pakken gives til Karen Hækkerup i morgen inden kl. 12.

Hilsen

Carl Erik

**Camilla Olsson**

---

**Fra:** Carl Erik Johansen  
**Sendt:** 4. januar 2014 22:50  
**Til:** [jts@stm.dk](mailto:jts@stm.dk)  
**Cc:** Niels Gotfredsen; Tine Asmussen  
**Emne:** Fwd: Reviderede breve, tidsplan og faktaark

Kære Jens  
Hermed udkast til materiale til pakken til justitsministeren, jf. tidligere mail.  
Hilsen  
Carl Erik

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

**Camilla Olsson**

---

**Fra:** Carl Erik Johansen [<mailto:carlerikjohansen@gmail.com>]

**Sendt:** 4. januar 2014 22:58

**Til:** [jts@stm.dk](mailto:jts@stm.dk)

**Cc:** Niels Gotfredsen; Tine Asmussen; Carl Erik Johansen

**Emne:** Pressemeddelelse

Kære Jens

Til brug for ministerpakken vedlægges endvidere udkast til pressemeddelelse.

Hilsen

Carl Erol

**Camilla Olsson**

---

**Fra:** Carl Erik Johansen [<mailto:carlerikjohansen@gmail.com>]

**Sendt:** 5. januar 2014 10:26

**Til:** [jts@stm.dk](mailto:jts@stm.dk)

**Cc:** Tine Asmussen

**Emne:** Q/A Stm.s bem indarbejdet

Kære Jens

Hvad siger du til denne?

Hilsen

Carl Erik

[Redacted text block]

----- Forwarded message -----

**From:** Jens Teilberg Søndergaard <[its@stm.dk](mailto:its@stm.dk)>  
**Date:** 2014/1/5  
**Subject:** Re: Q/A Stm.s bem indarbejdet  
**To:** Carl Erik Johansen <[carlerikjohansen@gmail.com](mailto:carlerikjohansen@gmail.com)>

Det er fint. Har vendt det med Kettel.

Jens

**Fra:** Carl Erik Johansen  
**Sendt:** søndag den 5. januar 2014 10.25  
**Til:** Jens Teilberg Søndergaard  
**Cc:** Tine Asmussen  
**Emne:** Q/A Stm.s bem indarbejdet

Kære Jens  
Hvad siger du til denne?  
Hilsen  
Carl Erik

**Fra:** Carl Erik Johansen  
**Sendt:** 5. januar 2014 19:28  
**Til:** 'Jens Tellberg Søndergaard'  
**Cc:** Niels Gotfredsen; Tine Asmussen  
**Emne:** Reviderede tekster

Kære Jens

Med henblik på jeres bemærkninger vedlægges reviderede tekster til

- Pressemeddelelse
- Faktaark
- Q/A

Hilsen

Carl Erik

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

**Fra:** "Jens Teilberg Søndergaard" <[jts@stm.dk](mailto:jts@stm.dk)>

**Til:** "Carl Erik Johansen" <[CJO@modst.dk](mailto:CJO@modst.dk)>

**Emne:** Reviderede tekster

**Dato:** søn., jan. 5, 2014 21:43

Jeg har nu en tilbagemelding fra CKT. Ingen bemærkninger. Jens

**Fra:** Jens Teilberg Søndergaard

**Sendt:** søndag den 5. januar 2014 19:41

**Til:** 'Carl Erik Johansen'

**Emne:** SV: Reviderede tekster

Jeg synes, at det ser fint ud. Jeg har sendt dokumenterne til CKT mhp. hans eventuelle bemærkninger.

Jens

**Fra:** Carl Erik Johansen [<mailto:CJO@modst.dk>]

**Sendt:** 5. januar 2014 19:28

**Til:** Jens Teilberg Søndergaard

**Cc:** Niels Gotfredsen; Tine Asmussen

**Emne:** Reviderede tekster



**Kære Jens**

**Med henblik på jeres bemærkninger vedlægges reviderede tekster til**

- **Pressemeddelelse**
- **Faktaark**
- **Q/A**

**Hilsen**

**Carl Erik**

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Fra: Søren Andersen

<[Soren.Andersen@ft.dk](mailto:Soren.Andersen@ft.dk)<<mailto:Soren.Andersen@ft.dk>>>

Dato: 2. jan. 2014 06.49.54 CET

Til: Undisclosed recipients.;

Emne: DET STOPPER JO IKKE SKANDALERNE + KONFORNTATION:  
Mange muligheder for at opdage ting MINISTER KAREN HÆKKERUP:

DET STOPPER JO IKKE SKANDALERNE

Ekstra Bladet | 02.01.2014 | Side 14 | 919 ord | Artikel-id:

e4300441 <<http://apps.infomedia.dk/Ms3/ShowArticle.aspx?outputFormat=Full&Duid=e4300441>> | [PDF] Original artikel

<<http://apps.infomedia.dk/Ms3/ShowArticle.aspx?outputFormat=Full&Duid=e4300441>>

Tandløst nyt tilsyn kan ikke kontrollere PET ordentligt, mener jurister

af THOMAS GÖSTA SVENSSON KRISTIAN KORNØ DAVID REBOUH  
Hverken befolkningen eller landets politikere kan være sikker på, at PET fremover holder sig inden for reglerne.

Et nyt PET-tilsyn, der trådte i kraft 1. januar 2014 - altså i går - har nemlig ikke kompetencer til at kunne opdage eller undersøge de tvivlsomme arbejdsmetoder, efterretningstjenesten brugte i Pia Kjærsgaard-sagen, mener flere eksperter.

Som Ekstra Bladet afslørede i november, har ansatte i PET klaget over flere ting i sagen, der belaster både efterretningstjenesten, men også Justitsministeriet.

Blandt andet fortæller de ansatte, at daværende PET-chef Jakob Scharf og ansatte i Justitsministeriet fik forhindret Pia Kjærsgaard i at besøge Christiania ved at indkalde til et møde samme dag for at spare ressourcer. Ansatte har også til Ekstra Bladet fortalt, at der ikke forelå særlige trusler mod Pia Kjærsgaard, som tidligere justitsminister Morten Bødskov ellers igen og igen har henvist til som undskyldning for at aflyse besøget.

#### Stærkt afgrænset

Begge meget alvorlige anklager, som kun kom frem i offentligheden, fordi det blev afsløret i mediernes. Og det nye PET-tilsyn vil ikke få mulighed for at kunne undersøge lignende sager, da det kun har hjemmel til at undersøge et stærkt afgrænset område om personfølsomme oplysninger.

Det mener Henrik Stagetorn, formand for foreningen af forsvarsadvokater og medlem af det udvalg, som har lavet en betænkning, der ligger til grund for den nye PET-lov.

- Sagen vil bestemt ikke være prototypen på en, som tilsynet kunne få rullet op.

Det ligger uden for deres område, siger han.

Den opfattelse deles af Claus Juul, juridisk konsulent.

Han kritiserer også, at det i den nye PET-lov fremgår, at ' hvis det nye tilsyn bliver opmærksom på uregelmæssigheder, som falder uden for tilsynets kompetence, så skal tilsynet rette henvendelse til rette myndighed'.

- Det vil i sagen med Pia Kjærsgaard, hvor nogen fra PET og Justitsministeriet måske, måske ikke, blev enige om at lave en manøvre for at undgå, at Pia Kjærsgaard deltog, betyde, at tilsynet her skulle gå til Justitsministeriet.

- Og så er vi i den situation, at Justitsministeriet, der kan være part i en sag, skal undersøge sig selv, og det er ikke holdbart, siger han.

#### Harmløst tilsyn

Det nye tilsyn har heller ikke mulighed for at kunne nedlægge et forbud, hvis PET anvender en praksis, der strider mod reglerne.

Det kan kun komme med en udtalelse.

- Det er ikke tilfredsstillende, når et tilsyn kun kan komme med udtalelser.

Den siddende justitsminister eller PET-chef kan blot nøjes med at tage det til efterretning, og så sker der ikke mere, siger Claus Juul.

Han mener, det seneste års tids sager med PET bør få politikerne til at revurdere den nye PET-lov.

- Hvis tilsynet fremover skal kunne ramme sager som den med Pia Kjærsgaard, så skal loven udvides.

Man har i dag lavet en lov, der kun giver mulighed for at kontrollere et lille bitte hjørne af PET's arbejde og med et tilsyn, der ikke kan træffe en afgørelse, der får konsekvenser for PET, siger Claus Juul.

[tgs@eb.dk](mailto:tgs@eb.dk)<<mailto:tgs@eb.dk>> ;[kkr@eb.dk](mailto:kkr@eb.dk)<<mailto:kkr@eb.dk>>

Ekstra Bladet fangede i går justitsminister Karen Hækkerup(S) på vej til nytårskur hos dronningen.

- Mange af de ting, der er kommet frem i sagen med Pia Kjærsgaard, ville det nye tilsyn ikke kunne undersøge. Er det en betryggende kontrol? - Der er også Folketingets Kontroludvalg. Tilsynet har rigtig mange muligheder for at opdage ting, men kontroludvalget vil kunne stille disse spørgsmål og få forelagt oplysningerne. Så der er altså flere forskellige instanser, som er uafhængige, og som vil kunne få indsigt.

- Jakob Scharf skulle gennem Justitsministeriet have fået lagt et orienteringsmøde, så Pia Kjærsgaard ikke kunne besøge Christiania. Burde et tilsyn ikke kunne undersøge sådan en sag? - Jeg vil sige generelt om det, der er foregået, at det har haft den konsekvens, at vi nu har fået ny chef for PET, og at justitsministeren også er gået af. Samtidig er jeg ansættelsesretlig ved i øjeblikket at kigge på, om der er grundlag for at foretage yderligere skridt i ministeriet.

Det er jo klart, at det, der er sket, ikke er tilfredsstillende.

- Men du spørger ind til noget, som er en del af en verserende personalesag, og som vi er i gang med at kigge på. Så der går noget tid, før jeg vil kunne svare på det.

- Den nye lov betyder også, at i en sag som den med Pia Kjærsgaard, så vil tilsynet skulle gå til Justitsministeriet med noget, ministeriets ansatte kan være blandet ind i? - Det er svært at forestille sig noget andet. Men nu spørger du igen ind til en sag, som vi lige nu afklarer.

Men det er klart, at vi er nødt til i Danmark at sørge for, at der er tillid til PET og til Justitsministeriet.

- Men den her sag viser jo netop, at det kan være svært at have den tillid? - Det er også derfor, at der nu går et oprydningsarbejde i gang i PET, og som jeg også er startet med i Justitsministeriet.

Tilliden skal genoprettes.

