



Beretning afgivet af Retsudvalget den 00. januar 2014

2. udkast

til

Beretning

om

statsministerens rolle i sagen om Retsudvalgets besøg på Christiania

1. Udvalgsarbejdet

Baggrunden for denne beretning er udvalgets behandling af sagen om statsministerens rolle i sagen om Retsudvalgets besøg på Christiania.

Møder

Udvalget har behandlet sagen i 2 møder.

Samråd og spørgsmål

Udvalget har stillet 4 spørgsmål til statsministeren til mundtlig besvarelse, som denne har besvaret i et åbent samråd med udvalget den 17. januar 2014. Udvalget har endvidere stillet en række spørgsmål til statsministeren og justitsministeren til skriftlig besvarelse, som disse har besvaret forud for samrådet. Der henvises til oversigten over spørgsmål m.v., som er optrykt i bilag 1 til beretningen.

2. Politiske bemærkninger

Et <>tal i udvalget (V, DF, LA, KF...) konstaterer, at intet i de foreliggende mundtlige og skriftlige besvarelser tyder på, at statsministeren eller Statsministeriets embedsmænd har bidraget til at konstruere urigtige forklaringer i sagen om Retsudvalgets udsatte besøg på Christiania i 2012. Men partierne finder det beklageligt, at statsministeren ikke i fuldt tilstrækkeligt omfang under forløbet den 19. november 2013 har sikret sig, at de oplysninger, der blev givet til offentligheden i den daværende justitsministers skriftlige udtalelse, var korrekte. Det forhold, at det fremgik af både første og andet udkast til justitsministerens udtalelse – og af den endelige udgave – at den begrundelse for aflysningen, som Retsudvalget fik, ikke var den korrekte, burde have fået Statsministeriet til at sikre sig en fyldestgørende og korrekt redegørelse for hændelsesforløbet.

Samrådet den 17. januar 2014 viste, at statsministeren var informeret af sin departementschef senest i løbet af dagen den 19. november 2013, og alligevel foretog statsministeren sig intet, selvom statsministeren har en klar tilsynspligt over for sine ministre. Det eneste statsministeren gjorde var over for justitsministeren at ønske en beklagelse ind i den færdige pressemeddelelse fra justitsministeren, men det kom der ikke - uvist af hvilken grund. Statsministeren sagde på samrådet, at den manglende beklagelse skyldtes en telefonsamtale mellem justitsministeren og Retsudvalgets tidligere formand, Anne Baastrup. Anne Baastrup har efter samrådet sagt, at hun ikke havde fokus på det, så hvorfor statsministeren gentagne gange henviste til justitsministeren og Anne Baastrup, står hen i det uvisse.

Partierne undrer sig over, hvorfor der i en vigtig sag som denne i Statsministeriet ikke findes telefonnotater over samtalerne mellem Statsministeriet og Justitsministeriet den 19. november 2013. Partierne ser derfor frem til justitsministerens svar på, hvilke telefonnotater der findes i Justitsministeriet på sagen, idet disse bl.a. vil kunne afklare, hvad Statsministeriets svar var på de fra Justitsministeriet oversendte mails den pågældende dag.

Partierne ønsker at påpege, at partierne på det foreliggende grundlag ikke kritiserer embedsmænd, men udelukkende statsministeren, der har det fulde ansvar for, hvad der foregår i hendes ministerium og i regeringen og endog i den pågældende sag siger, at hun har været fuldt informeret om sagen. Statsministeren burde have handlet konsekvent og hurtigt, da hun blev klar over, at hendes justitsminister har givet Folketingets Retsudvalg urigtige oplysninger – i stedet for at forholde sig passivt, indtil et flertal i Folketinget erklærede mistillid til justitsministeren. Statsministeren har ikke håndteret sin tilsynspligt tilfredsstillende.

P. u. v.
Karina Lorentzen Dehnhardt

udvalgsformand

Oversigt over samrådsspørgsmål og spørgsmål til skriftlig besvarelse på Retsudvalgets alm. del samt, som har relevans for beretningen

Samrådsspørgsmål

- X Samrådsspm. om, hvorvidt, hvordan og hvornår statsministeren har været orienteret om dialogen mellem Statsministeriet og Justitsministeriet om informationerne til Folketinget vedrørende begrundelsen for aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania, til statsministeren
- Y Samrådsspm. om at redegøre nærmere for dialogen mellem Statsministeriet og Justitsministeriet vedrørende informationerne til Folketinget om begrundelsen for aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania, til statsministeren
- Æ Samrådsspm. om at redegøre for sin tilsynsforpligtelse over for regeringens ministre, til statsministeren
- Ø Samrådsspm. om om statsministeren og statsministerens ministeriums ageren i og viden om sagen om aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania, til statsministeren

Spørgsmål til skriftlig besvarelse

- 346 Spm. om ministeren har den samme klare forvisning som fhv. justitsminister Morten Bødskov tilsyneladende havde, da han overdrog Justitsministeriet, om, at de valg, der blev truffet, og som var årsag til at han har forladt justitsministerposten, var de rigtige, til statsministeren, og ministerens svar herpå
- 347 Spm. om, hvornår ministeren hhv. Statsministeriet blev orienteret om, at der af fhv. justitsminister Morten Bødskov var blevet givet forkerte oplysninger til Folketinget i forbindelse med Retsudvalgets planlagte tur til Christiania den 29. februar 2012, til statsministeren, og ministerens svar herpå
- 359 Spm. om oversendelse af alle telefonnotater, beredskaber, korrespondance m.v. i sagen om aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania, der findes i Statsministeriet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 365 Spm. om, hvornår ministeren først blev bekendt med, at Retsudvalget ikke havde fået den reelle begrundelse for aflysningen af besøget på Christiania den 29. februar 2012, til statsministeren, og ministerens svar herpå
- 366 Spm. om, hvornår Statsministeriet først blev bekendt med, at Retsudvalget ikke havde fået den reelle begrundelse for aflysningen af besøget på Christiania den 29. februar 2012, til statsministeren, og ministerens svar herpå
- 423 Spm. om oversendelse af departementschefens kalender for henholdsvis den 19/11-2013 og den 9/12-2013, til statsministeren, og ministerens svar herpå
- 425 Spm. om at statsministeren havde personligt kendskab til de forskellige udkast til den daværende justitsministers udtalelse om Retsudval-

- gets besøg på Christiania, til statsministeren, og ministerens svar herpå
- 426 Spm. om statsministeren eller embedsmænd i Statsministeriet tilskyndede til ændringer af de udkast til den daværende justitsministers udtalelse om Retsudvalgets besøg på Christiania, til statsministeren, og ministerens svar herpå
- 427 Spm. om begrundelse" for at udskyde udvalgets Christianiabesøg i starten af 2012, forsvandt fra det andet udkast og ikke findes i den endelige udtalelse, der blev udsendt af Justitsministeriet 19. november 2013, til statsministeren, og ministerens svar herpå
- 428 Spm. om baggrunden for, at beklagelsen forsvandt, og på hvis initiativ og med hvilken begrundelse skete det, til statsministeren, og ministerens svar herpå
- 429 Spm. om Statsministeriets departementschef har fået forelagt ordlyden af den endelige udtalelse fra justitsministeren af 19. november 2013 inden offentliggørelsen, til statsministeren, og ministerens svar herpå
- 430 Spm. om det talepapir, der blev oversendt som svar på spørgsmål nr. 293 (REU alm. del), til statsministeren, og ministerens svar herpå
- 431 Spm. om Statsministeriet har modtaget nogen tidligere eller senere versioner af talepapiret inden afviklingen af samrådet 10. december 2013, til statsministeren, og ministerens svar herpå
- 432 Spm. om hvornår statsministeren personligt første gang blev opmærksom på, at politidirektøren ikke var forhindret i at deltage i mødet, til statsministeren, og ministerens svar herpå
- 433 Spm. om, hvornår statsministeren første gang personligt blev opmærksom på, at spørgsmålet om politidirektørens muligheder for at deltage i mødet ikke var den reelle begrundelse for aflysningen af Retsudvalgets Christianiabesøg, til statsministeren, og ministerens svar herpå
- 434 Spm. om statsministeren personligt var opmærksom på, at Københavns politidirektør ikke var forhindret i at deltage i Retsudvalgets møde i forbindelse med det planlagte Christianiabesøg, til statsministeren, og ministerens svar herpå
- 435 Spm. om at oplyse, hvad der er baggrunden for, at det i den endelige udtalelse formuleres som et faktum, at politidirektøren var forhindret (jf. formuleringen "Da politidirektøren for København ikke havde mulighed for at deltage i et forudgående møde inden besøget den pågældende dag..."), når både Stats- og Justitsministeriet (jf. udkastet, der er e-mailet kl. 14.08) synes at være klar over, at forklaringen er konstrueret, til statsministeren, og ministerens svar herpå
- 436 Spm. om at redegøre for, i hvilken form embedsmænd i Statsministeriet og embedsmænd i Justitsministeriet den 18. og 19. november 2013 kommunikerede omkring de forskellige udkast til den daværende justitsministers "Udtalelse vedrørende Retsudvalgets besøg på Christiania" af 19. november 2013, og oversende eventuel skriftlig korrespondance, der går ud over bilagene til svaret på spørgsmål nr. 359, til statsministeren, og ministerens svar herpå
- 437 Spm. om udtalelsen fra Statsministeriets departementschef af 15. januar 2014, til statsministeren, og ministerens svar herpå

- 438 Spm. om statsministeren eller embedsmænd i Statsministeriet inden offentliggørelsen blev informeret om, at justitsministerens udtalelse af 19. november 2013 ikke ville komme til at indeholde en beklagelse, til statsministeren, og ministerens svar herpå
- 439 Spm. om Statsministeriet inden offentliggørelsen af justitsministerens udtalelse den 19. november 2013 havde nogen bemærkninger til, hvilke oplysninger man fandt hensigtsmæssigt at give offentligheden, til statsministeren, og ministerens svar herpå
- 440 Spm. om at oversende Statsministeriets svar på de tre e-mails, som Justitsministeriet departementschef sendte til Statsministeriets departementschef den 19. november 2013, til statsministeren, og ministerens svar herpå
- 441 Spm. om ministeren i lyset af de mange uafklarede spørgsmål undtagelsesvis vil udlevere de "beredskaber mv.", der er udarbejdet i perioden fra 19. november 2013 og frem, herunder de "bidrag og bemærkninger fra Justitsministeriet", der omtales i svaret på spørgsmål 359 (REU alm. del), så Folketinget kan få det bedst mulige grundlag for at bedømme sagens forløb, til statsministeren, og ministerens svar herpå