

Folketingets Miljøudvalg

Christiansborg.

Rungsted Kyst, d.21.09.2014

Vedr. bilag 454 Kommunernes spildevandsplaner.

Under henvisning til min skrivelse af 5/7 d.a. til Miljøministeren fremsender jeg vedhæftet ministeriets svar af 11/9 d.a., idet jeg kort skal kommentere svarskrivelsen:

Ad 4. afsnit side 1: Husejerens ret til at få afledet spildevandet er en ret til at aflede til det system, som er etableret på det tidspunkt, hvor han får sin bygningsattest. Da der dengang ikke fandtes separat kloakering, kan man ikke senere stille dette krav, der indebærer en ombygning af husets kloakeringssystem.

Ad 5. afsnit : De nævnte domstolsafgørelser er ikke relevante, da der ikke på noget tidspunkt har været procederet på overtrædelse af Grundlovens § 73.

Ad 2.afsnit side 2: Der kan ikke være tale om en erstatningsfri regulering, når husejernes udgifter kan beløbe sig til flere hundrede tusinde kroner. Kravet er i strid med både Kommunalfuldmagtens ligestillingsprincip og proportionalitetsprincippet.

Med venlig hilsen



Fritz Reuther

Bukkeballevvej 86 A

2960 Rungsted Kyst.



Miljøministeriet  
Naturstyrelsen

Fritz Reuther  
Bukkeballevvej 86 A  
2960 Rungsted Kyst

Klimatilpasning, vandsektor  
og grundvand  
J.nr. NST-4401-00365  
Ref. ancma  
Den 11. september 2014

Alene fremsendt pr. e-mail til [fritz.reuther@privat.dk](mailto:fritz.reuther@privat.dk)

Kære Fritz Reuther

Miljøminister Kirsten Brosbøl har bedt Naturstyrelsen takke for og besvare din henvendelse af 5. juli 2014.

Under henvisning til Naturstyrelsens besvarelse af 13. februar 2014 af din henvendelse fra januar 2014, kan Naturstyrelsen oplyse, at miljøbeskyttelseslovens § 30 gennem kommunal praksis i mange år har været benyttet til at hjemle separatkloakering af grundejeres del af stikledning fra skel og frem til bygning. Som nævnt i den tidligere besvarelse er det nødvendigt med en generel hjemmel til at sikre, at bestående tilladte forhold ikke fortsættes, hvis de er miljømæssigt uforsvarlige.

Helt generelt har ingen har ret til at forurene. Der er således et generelt forbud mod at udlede spildevand *med mindre* der foreligger en tilladelse til udledningen efter miljøbeskyttelseslovens § 19 eller § 28.

Det er korrekt, når du nævner, at tilsluttede ejere har en ret til at aflede til spildevandsselskab. Men denne ret indebærer alene, at spildevandsselskabet *aftager* vandet, ikke *hvordan* vandet aftages.

Naturstyrelsen kan i forbindelse med påbud efter § 30 om separering af husspildevand og tag- og overfladevand henviser til domstolsafgørelser, hvor grundejere er dømt for ikke at opfylde påbud om separering efter § 30.

Se f.eks. MAD 2012.2118 (T1 og T2 dømt for at overtræde miljøbeskyttelseslovens § 110, jf. §§ 28, stk. 4 og § 30 ved som ejere af ejendom at have undladt at gennemføre den af kommunen påbudte separering af regn- og spildevand) og MAD 2000.173, hvor retten bemærker:

*"Det lægges til grund, at kommunens påbud er lovligt gjort, jfr. miljøbeskyttelseslovens § 28. Da tiltalte ikke inden for den meddelte frist har efterkommet påbudet om separering af kloaksystemet, findes tiltalte skyldig efter tiltalen. Straffen fastsættes efter miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 1, nr. 2, jfr. § 30, stk. 4 til en bøde på 2.000 kr. med forvandlingsstraf af hæfte i 6 dage."*

Endvidere kan henvises til MAD 2012.425/02 (Da forholdet var vedgået, og der ikke var fejl i kommunens sagsbehandling idømte byretten T en bøde på 5.000 kr.

og fra 1. november 2011 månedlige tvangsbøder på 2.500 kr. indtil påbuddet var opfyldt).

Det skal i denne forbindelse bemærkes, at det ikke er Naturstyrelsen bekendt, hvorvidt domstolene i nævnte afgørelser har taget stilling til, at påbuddet om separatkloakering efter miljøbeskyttelseslovens § 30 ikke er ekspropriation omfattet af grundlovens § 73. Det fremgår således ikke af domstolsafgørelserne, hvorvidt det har været prøvet ved en domstol om påbud efter § 30 er generel erstatningsfri regulering eller i konkrete tilfælde kan være tvungen afståelse af en ejendomsret af sådan karakter, at det er omfattet af grundlovens § 73.

Naturstyrelsen kan ikke gå ind i konkrete sager og vurdere, om et påbud er i strid med grundlovens § 73. Det vil bero på en konkret vurdering, som en domstol i en konkret sag kan foretage. Naturstyrelsen kan alene vejlede om reglerne på styrelsens område, herunder henvise til, at de kriterier, som domstolene i andre sager har lagt vægt på ved afgørelsen af sager om grundlovens § 73, har været følgende: om der er sket *overdragelse*, om indgrebet er *generelt eller konkret*, hvad *begrundelsen (causa)* er for indgrebet, og indgrebets *intensitet*.

Naturstyrelsen kan oplyse, at regeringen er meget optaget af situationen for de grundejere, der har vanskeligt ved at betale for de spildevandstiltag, som kommunerne vurderer, er nødvendige. Miljøminister Kirsten Brosbøl forventer derfor at fremsætte et lovforslag om hjælpemuligheder til trængte grundejere, som er berørt af krav om forbedring af spildevandsrensningen.

Regeringen ønsker en løsning, som sikrer, at de miljømæssige målsætninger for vandløb og søer bliver opfyldt hurtigst muligt, men samtidig også, at grundejere har mulighed for at afholde udgiften og således undgå straffesager med mere for ikke at opfylde de påbud, som kommunerne har udstedt.

Naturstyrelsen skal understrege, at den endelige model for lovforslaget og dermed hjælpemulighederne endnu ikke er færdig, hvorfor Naturstyrelsen ikke kan oplyse om den nærmere udformning af hjælpemulighederne endnu, men henviser til, at et udkast til lovforslaget forventes sendt i høring ultimo september 2014, og at du er velkommen til at afgive bemærkninger til udkastet. Høringsmateriale vil kunne findes på [www.hoeringsportalen.dk](http://www.hoeringsportalen.dk) og på <http://naturstyrelsen.dk/lovstof/hoeringer/>, når udkastet er sendt i høring.

Mød venlig hilsen



Anne Christine Matzon