



Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. AC og AD stillet af Folketingets Miljøudvalg

Spørgsmål AC

”Vil ministeren uddybe sine udtalelser til TV2 Nyhederne torsdag den 17. april 2014 om strandbeskyttelseslinjen?”

Spørgsmål AD

”Vil ministeren redegøre for de sager, der de seneste uger har været omtalt i TV2 Nyhederne om restriktioner?”

Svar

Indledning

Tak for de stillede spørgsmål om strandbeskyttelseslinjen vi får lejlighed til at de her regler om strandbeskyttelseslinjen her på et samråd. Det er jo rigtig fint at vi får lejlighed til det.

Jeg havde måske gerne set, at vi - når vi nu igen skal drøfte strandbeskyttelseslinjen - kunne måske have løftet os en lille smule op og prøve at

markere – og det vil jeg prøve at gøre i talen og det var i øvrigt også noget jeg gjorde i TV2 – og slå en stå tyk streg under, at vores kyster er et fælles anliggende og værdifuldt gode, som det er vigtigt for os alle sammen at beskytte – både til glæde for alle danskere, der har stor af at besøge vores jo offentligt tilgængelige strande og kyster, men også for de turister der måtte besøge vores land.

Men jeg vil selvfølgelig gerne svare på de to spørgsmål, som jeg vil besvare samlet, hvis det er i orden med spørgerene.

Først, lad mig svare på spørgsmål AC om mine udtalelser i TV2 Nyhederne den 17. april 2014

Som jeg sagde til TV2 Nyhederne, så kan jeg godt forstå, at de historier, som TV2 bragte gennem nogle dage der i påsken, kunne få nogle seere til at undre sig.

Hvorfor kan man dog ikke bygge et højbed men godt et shelter? Og hvorfor må man ikke sætte et stort vindue i sit sommerhus eller plante nogle træer? Det vil jeg vende tilbage til senere.

I mine udtalelser til TV2 Nyhederne der benyttede jeg jo så altså lejligheden til at minde om, hvorfor vi har regler om beskyttelse af kysterne og strandene.

Og det vil jeg også gerne minde om her. Det har vi jo, fordi vi i Danmark betragter det som en national interesse at beskytte vores kyster og friholde de mest kystnære dele for mere byggeri

og mere tilplantning og anlæg af forskellig slags. De åbne kyster er et fælles og værdifuldt gode, som det er vigtigt at beskytte til glæde for hele den danske befolkning. Det er ikke bare mig, der siger det. Det er jo skiftende regeringer sagt siden 1937 har stået vagt om de her regler.

Ligesom beskyttelse af vores skove og vores naturarealer er der en stor almen interesse i at beskytte vores kyster, som vi alle kan færdes ved og glæde os over. Også alle dem, der ikke bor langs kysterne og ikke mindst de turister, der besøger Danmark.

Det er en linje, som et stort flertal i Folketinget har stået vagt om i mange år. Men det har samtidig været meningen, at der i visse sager skal være mulighed for at få dispensation.

Derfor har det også ind i mellem undret mig de sager, der har været omtalt i pressen, og jeg har haft behov for at sikre mig, at vi udnytter dispensationsmulighederne godt nok.

Derfor har jeg som bekendt sagt til Naturstyrelsen, at muligheden for at dispensere skal udnyttes fuldt ud. Det er det spørgeren citerede mig for i motivationen. Det er vigtigt, at der rent faktisk gives de dispensationer, som lovgivningen giver mulighed for.

Samtidigt at der vigtigt for mig at sige, at jeg står vagt om strandbeskyttelsen og klitfredningen, og at der er tale om en forbudszone, som har til hensigt at sikre uforstyrrede kyster. Men er der

muligheder inden for disse, så lad os udnytte dem.

Jeg har sagt det før og siger det gerne igen, der gives rigtig mange dispensationer. I 2013 gav Naturstyrelsen dispensation i 2 ud af 3 dispensationssager. Og optællingen for første halvår 2014 viser, at der gives endnu flere, hvor ca. 3 ud af 4 dispensationssager faktisk er en dispensation.

Og så er det vigtigt, at folk sørger for at søge dispensation på forhånd, så vi ikke skal se disse kedelige sager, hvor naboer eller foreninger klager til Naturstyrelsen over ulovlige forhold.

Jeg er overbevist om, at vi kunne undgå mange af disse sager inden tingene blev etableret og pengene blev brugt. For ofte findes løsningerne i dialogen mellem ansøger og Naturstyrelsen, og jeg har derfor også understreget over for Naturstyrelsen, at det er vigtigt at sikre en god og grundig dialog med borgerne om netop de her sager. Men det fordrer selvfølgelig, at borgerne henvender sig til Naturstyrelsen på forhånd.

Nu vil jeg besvare spørgsmål AD om de sager, der var omtalt i TV2 Nyhederne

Lad mig først gøre opmærksom på, at fremstillingen af de 5 sager i TV2 Nyhederne i påsken – og det er måske sådan omstændighederne er med TV, at fremstillingen var ikke fuldstændig.

I alle 5 sager har ejerne opført bebyggelse eller anlæg uden forudgående ansøgning om dispensation.

Alle 5 sager var blevet anmeldt, enten af andre. Naturstyrelsen bruger ikke ressourcer på at opsøge ”sager”, men skal selvfølgelig tage sig af anmeldelser om lovovertrædelser.

I flere af sagerne er der tale om en række overtrædelser, hvor Naturstyrelsen har givet dispensation efterfølgende til nogle forhold, men ikke til andre.

Alle 5 sager blev påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet. Og alle 5 sager er stadfæstet af klagenævnet, dvs. at sagerne er grundigt behandlede og endelig afgjorte. Jeg kan som minister ikke gå ind og sagsbehandle de her sager. Nævnet er som bekendt et uafhængigt organ og Naturstyrelsens afgørelser står således jo heller ikke alene når nævnet har taget stilling til dem.

Sagen om ”de to æbletræer” på Langeland handlede i virkeligheden om udvidelse af en have og ikke, om man må plante træer i sin eksisterende have. Det drejer sig altså om, hvorvidt kystarealer kan inddrages en parcelhushave.

”Højbedene” var en del af et omfattende haveanlæg til brug for privat virksomhed, hvor der blev etableret højbede, jordvolde, befæstede stier og bebyggelse uden for haven på en landbrugsejendom.

”Panoramavinduet” var en del af en omfattende ombygning af sommerhuset med terrasser, skur, hegn mv., hvor der i øvrigt blev givet dispensation til en del af terrassen og dele af ombygningen af sommerhuset.

”Legepladsen” var et stort anlæg, der lige så vel kunne have været lagt uden for strandbeskyttelseslinjen og ”bænken” var placeret langt fra huset, i modstrid med fast praksis om at bænke kun må placeres tæt ved huse.

Og hvad vil jeg så sige med det. Sådan nogle sager, hvor en grundejer, der allerede har etableret et bed, en legeplads, et hegn eller lignende og efterfølgende bliver pålagt at fjerne det, bliver oftest fremstillet meget forsimplet i pressen, når de bliver fremstillet kort som det nu jo er. Dermed kan de være vanskelige at gennemskue dem til fulde.

Det er selvfølgelig ærgerligt, at vi ikke får et retvisende billede af sagerne. Men for mig, er det mest ærgerlige, at sagerne først afklares for sent – når skaden er sket.

Skulle man stadig sidde med det spørgsmål om der alligevel ikke er for mange restriktioner i forhold til småting?

Så lad mig sige det sådan her:

I nogle tilfælde der kan det være svært for den enkelte borger at forstå, at en terrasse eller et skur isoleret set kan være et problem. Og ja, det kan være, at der i enkelte tilfælde er truffet nogle lidt strenge afslag isoleret set. Men pointen er jo,

at der er et hav af enkeltsager, så vi er nødt til at hæve os op og spørge os selv:

Skal man f.eks. generelt have lov at udvide sin private have og inddrage landbrugsjord eller naturområder til private haver med bede, hegn, terrasser, pavilloner, spabade og hvad der ellers kan være af ønsker på de kystnære arealer? Her må jeg understrege at vi er nødt til at behandle alle lige.

Problemstillingen er jo langt fra ny. Mange af sagerne er jo oprindeligt opstået og behandlet under den tidligere regering. Men man har jo ikke benyttet sig af muligheden for på daværende tidspunkt at ændre på reglerne.

Og det er der også en god grund til, for sagerne var mere nuancerede, og hensigten med reglerne er, at vi sikrer de åbne kyster til gavn for os alle.

Mit fokus det er, at vi står vagt om den beskyttelse, som har været med til at give os de fantastiske kyster og strande, som vi har i Danmark, og som både danskere og turister gerne vil opleve. Den skal vi ikke sætte over styr grund af enkeltsager, som dem der blev fremstillet i TV2.

Noget andet er, at vi selvfølgelig nogen gange skal tænke, om dét vi har, er det rigtige og om vi kan gøre mere.

Derfor har vi i regeringen aftalt to nye initiativer på dette område i forbindelse med vækstaftalerne før sommerferien:

Den ene er, at det indgår i regeringens aftale med Venstre, Dansk Folkeparti, SF, Enhedslisten og de Konservative om vækstpakke fra juni måned, at der skal ses på erhvervsvirksomheders muligheder for vækst i kystzonen.

Vi vil igangsætte et arbejde på baggrund af den aftale, der skal se på, om reglerne vedr. kystnærhedszonen og strandbeskyttelseslinjen indeholder barrierer for kystnære erhverv, der går længere end hensynet til natur og miljø tilsiger.

Derudover vil vi, for at fremme turismen i de danske kystzoner, lempe administrationen af strandbeskyttelseslinjen. Det kan f.eks. være formidlingsmæssige installationer og mulighederne for f.eks. kiosker i tilknytningen til havne.

Det andet initiativ er, at regeringen, Venstre, Dansk Folkeparti og de Konservative har aftalt, at der laves en forsøgsordning for op til 10 projekter, der skal fremme kyst- og naturturismen ved kysterne uden at det går ud over naturoplevelsen.

En stor del af de udenlandske turister kommer jo på grund af den danske natur, de åbne kyster og de rene strande. Men vi bidt mærke i at Sverige og Norge har man lavet sådan nogle målrettede forsøg på udvalgte steder, hvor man så har kunnet etablere nye tiltag for at fremme kyst og naturturismen.

Der synes jeg er en god ide og det synes de partier bag den her aftale altså var en god ide. Derfor igangsætter vi sådan en forsøgsordning, der skal gøre det muligt på udvalgte steder at etablere faciliteter og anlæg, som kan styrke kvaliteten i turismeproduktet i dansk kyst- og naturturisme.

Så sammenfattende ja så mener jeg, at vi skal 1) stå vagt om strandbeskyttelseslinjen og klitfredningen, fordi hensigten med reglerne er at bevare de åbne og smukke kyststrækninger i Danmark, som et fælles og værdifuldt gode.

Det budskab håber jeg, at vi alle sammen kan være med til at bringe videre.

Og så punkt 2, så skal vi – som nævnt ovenfor – altid være vågne over for, om vi balancerer rigtigt mellem beskyttelse og benyttelse. Vi skal dispensere i de tilfælde, hvor man kan. Det har jeg som bekendt allerede sagt til Naturstyrelsen, og det er jeg glad for at vi allerede kan se, at Naturstyrelsen agerer efter. Og vi skal punkt 3 være åbne over for at se på, om vi kan give bedre mulighed for kyst- og naturturismen, hvilket vi jo så nu gør gennem de tiltag, der er aftalt i vækstaftalen.