

Talepapir til brug ved samråd om Knudshoved Lystbådehavn den 28. august 2014

Spørgsmål AH
ordlyd:

Samrådsspørgsmål AH

Miljøministeren bedes redegøre for, hvilke initiativer ministeren vil tage til sikring af, at statens forskellige instanser snarest færdigbehandler de rejste spørgsmål vedrørende omdannelse af den tidligere Knudshoved Færgehavn i Nyborg til nye aktiviteter, således at Nyborg Kommune kan komme videre med sin planlægning af området til ny lystbådehavn m.m.

Samrådsspørgsmål
AI ordlyd:

Samrådsspørgsmål AI

Miljøministeren bedes samtidig redegøre for årsagen til, at det tilsyneladende har taget flere år for statens instanser at få færdigbehandlet de rejste spørgsmål i sagen, ligesom ministeren bedes svare på, hvorvidt ministeren finder sagsbehandlingstiden tilfredsstillende, herunder redegøre for hvordan man vil imødegå, at den lange sagsbehandlingstid ikke bremser for udviklingen af nye arbejdspladser, vækst og erhverv.

Jeg har valgt at besvare de to spørgsmål i sammenhæng.

Lang sagsbehandlingstid
virker uforståeligt

Jeg kan godt forstå, at den lange sagsbehandlingstid fra den første ansøgning om etablering af havnen til den endelige afgørelse kan virke meget lang og måske også uforståelig.

Kan ikke kommentere på afgørelsen

Jeg er derfor glad for at høre, at der nu er kommet en afgørelse i denne sag. Og derfor kan man til det første samrådsspørgsmål sige, at det er lidt tilbageskuende, fordi der nu er truffet en afgørelse af Kystdirektoratet. Jeg vil afholde mig fra at kommentere selve afgørelsen, fordi den kan påklages til miljøministeren. Jeg vil i stedet forholde mig til mere generelle spørgsmål om sagsbehandlingstiden og forklare, hvilke hensyn, der generelt lægges vægt på i de her sager.

Fokus på sagsbehandlingstid i MIM

Korte sagsbehandlingstider er et fokusområde i Miljøministeriet. Lige netop derfor har jeg igangsat et arbejde med et nyt administrationsgrundlag for Kystdirektoratets sager på søterritoriet.

Administrationsgrundlag skal give gennemsigtighed og hurtigere sagsbehandling

Noget der også har haft relevans for en af de andre sager, der har haft Erling Bonnesens opmærksomhed. Hvordan vi tager stilling til sager om anvendelse af søterritoriet. Der er sat et arbejde i gang med et administrationsgrundlag for søterritoriet, der skal være med til at skabe gennemsigtighed for ansøgere og medvirke til en smidig – og hurtig – sagsbehandling.

Det kommer klart til at fremgå i administrationsgrundlaget, hvilke oplysninger ansøgere skal levere, og hvad de oplysninger skal bruges til i

sagsbehandlingen.

Administrationsgrundlaget skal på den måde give ansøger et godt værktøj til at levere en fuldt oplyst ansøgning i første forsøg. Vi skal ganske enkelt hjælpe til med at gøre det nemmere for ansøger at aflevere en god ansøgning fra begyndelsen, hvor der ikke er behov – som der har været i den konkrete sag - for at indhente yderligere oplysninger af flere omgange.

Det giver et godt fundament for væsentligt kortere sagsbehandlingstider – også i komplicerede sager.

Jeg er altså allerede i fuld gang med at sikre, at sagsbehandlingstiderne ikke kommer til at stå i vejen for projekter, der kan være med til at skabe lokal vækst, udvikling og arbejdspladser.

Helt i samme ånd arbejder Miljøministeriet også på andre områder med at nedbringe sagsbehandlingstiderne - f.eks. på miljøgodkendelsesområdet.

Konkret i forhold til spørgsmålet om sagsbehandlingstiden i denne sag, som der bliver spurgt til i spørgsmål AI, har Kystdirektoratet oplyst mig om, at der er tale om en omfattende sag, hvor flere myndigheder har behandlet sagen herunder også Nyborg Kommune og Fredningsnævnet parallelt med Kystdirektoratet.

Årsager til den lange sagsbehandlingstid

Fredet område med beskyttet natur

Kystdirektoratet har videre oplyst, at området, hvor lystbådehavnen ønskes placeret, er et fredet område med beskyttet natur og særligt beskyttede arter.

Fredningen har betydet, at sagsbehandlingstiden i Kystdirektoratet bl.a. har været påvirket af behandlingen af fredningssagen i Fredningsnævnet. Kystdirektoratet besluttede derfor at afvente Fredningsnævnets afgørelse. Den forelå i marts 2012.

Det har ført til en ændring af ansøgningen, og det er denne sidste ansøgningssag, der nu er truffet afgørelse i.

Den beskyttede natur og de særligt beskyttede arter, der er i området har betydet, at der har været væsentlige naturhensyn, der skulle undersøges i denne sag.

Beskyttede marsvin

Storebælt er et af Danmarks vigtigste områder for marsvin og er udpeget som internationalt Natura 2000-område, bl.a. for at beskytte og sikre marsvin.

Det betyder, at lystbådehavnen skal anlægges i et område, hvor en af Danmarks største forekomster af marsvin lever. Marsvinet er som art beskyttet efter reglerne i habitatdirektivet.

Det forhold er selvfølgelig indgået i

sagsbehandlingen og lovgivningen på området er meget klar. Hvis et projekt ikke kan afvises at få negative konsekvenser for marsvin og de omkringliggende Natura2000 områder, kan der ganske enkelt ikke meddeles tilladelse til projektet.

For at kunne afdække dette har der været en grundig – og derfor også forholdsvis langvarig – korrespondance mellem ansøger, Kystdirektoratet, Naturstyrelsen og eksterne eksperter. Det har haft til formål at afdække, om det var muligt at meddele tilladelse til projektet.

Utilstrækkelig
redegørelse fra ansøger

Hertil kommer, at en indledende redegørelse fra ansøger om en eventuel negativ påvirkning på naturen og marsvinene, på flere punkter viste sig ikke at indeholde tilstrækkelige oplysninger.

Det var derfor nødvendigt at indhente yderligere oplysninger hos Aarhus Universitet. Derudover har det været nødvendigt at få ansøger til at udarbejde en konsekvensvurdering i forhold til påvirkningen af bl.a. marsvin.

Denne forelå i januar 2014. Efterfølgende har det været nødvendigt at bede ansøger supplere konsekvensvurderingen, og de sidste oplysninger blev modtaget i juni.

Der er altså tale om en ansøgning om noget, der potentielt kan udvikle sig til Danmarks største lystbådehavn, og som

skal placeres i et fredet område med beskyttet natur og særligt beskyttede arter. Hertil kommer bl.a. en utilstrækkelig redegørelse fra ansøger.

Flere ting har spillet ind i sagsbehandlingstiden.

Er sagsbehandlingstiden tilfredsstillende

Det er vigtigt, at det bliver afdækket, hvilke konsekvenser, et så stort projekt kan have for naturen, og hvordan vi undgår negative konsekvenser – det skylder vi først og fremmest naturen.

Men det er selvfølgelig også i ansøgers interesse, at vi afdækker alle muligheder for at godkende et projekt og ikke bare siger nej fra start af.

Det skal ikke tage unødvendigt lang tid

Samtidig skal der selvfølgelig ikke være tvivl om, at det ikke må tage unødvendigt lang tid.

Derfor er det mig magtpåliggende, at vi får udarbejdet et administrationsgrundlag, som skal være med til at hjælpe både store og små projekter hurtigere igennem til en afgørelse.