

Notat vedrørende vandscooterbekendtgørelsen, Næstved den 27. juli 2014

Er du tilhænger af usaglig, udokumenteret og forskelsbehandlende lovgivning?

Af og til lykkes det en styrelse at få udformet en bekendtgørelse som en minister efterfølgende underskriver, hvorefter det skrevne ord er lov. Men ofte virker det som om der mangler en kontrolfunktion mellem styrelse og minister.

”Hundeloven”, forbuddet mod at udføre akutte ballonudvidelser på Roskilde sygehus, randzonenloven, konsekvensen af at kunne måle hash i blodet selvom man ikke er påvirket, samt kravet om at man på Lolland skal kloarkere uden der findes målinger af forureningsgraden, er eksempler herpå.

Jeg kender ikke så meget til ovennævnte reguleringer, udover det jeg kan læse i pressen. Men jeg kender vandscooterbekendtgørelsen og hvad der ligger til grund for den - til fulde. Og lige netop vandscooterbekendtgørelsen er et grotesk eksempel på hvor ”nemt” det tilsyneladende er at indføre usaglige og udokumenterede begrænsninger for borgerne.

Jeg håber at du, efter at have læst mit budskab, kan se det urimelige i at opretholde sådan en usaglig, udokumenteret og forskelsbehandlende bekendtgørelse, samt at du vil arbejde for at få den ændret eller ophævet.

En af disse fartøjer påstås at udgøre en alvorlig trussel mod dyre- og planteliv langs kysterne:

- ✓ De har alle tre samme fremdriftssystem (jet)
- ✓ De kan alle ved høj fart sejle ind på lavt vand
- ✓ De er alle CE-mærket
- ✓ De opfylder alle kravene i EU's såkaldte fritidsbådsdirektiv (94/25/EF)
- ✓ De kræver alle speedbåds-certifikat
- ✓ De egner sig alle til både vandsport og tursejlad



Men én af dem udgør ifølge Naturstyrelsen en så alvorlig trussel mod planter og dyr langs de danske kyster, at den ikke alene er bandlyst 300 meter fra alle kyster, men også i alle Natura2000 områder, som dækker ikke mindre end 1/5 del af det danske søterritorium. Man må ikke engang gennemsejle disse Natura2000 områder – heller ikke selvom det sker flere hundrede meter eller endda kilometer fra kysten.

Hvad ligger der til grund for påstanden?

Jeg har brugt mere end to år på at granske sagen, og jeg har bl.a. spurgt Naturstyrelsen hvad der ligger til grund for den påstand, at vandscootere (i modsætning til alle andre, samt tilsvarende motorbåde), skulle udgøre en alvorlig trussel for plante- og dyreliv langs kysterne.

Jeg havde forestillet mig, at man havde foretaget en række registreringer eller undersøgelser af skader på planter og dyr langs kysterne. Måske havde man målt bølger og lyd i forskellige hastigheder og afstande fra kysten, og sammenlignet resultaterne med målinger fra andre typer motorbåde.

Men til min store overraskelse, havde man fra Naturstyrelsen intet videnskabeligt grundlag for at udforme vandscooterbekendtgørelsen, som alene hviler på et "forsigtighedsprincip". Man havde dog en række argumenter, som også blev brugt i forbindelse med den høring der fandt sted forud for implementeringen af bekendtgørelsen. Det skal i den forbindelse nævnes, at mere end halvdelen af de adspurgte i høringen var imod den nye bekendtgørelse, som nogle måneder senere blev bekendtgjort i uændret tilstand.

Naturstyrelsens begrundelser for indførelse af bekendtgørelsen:	Mine modargumenter:
En vandscooter kan sættes i vandet fra stranden	En vandscooter vejer over 500 kg og er ligeså svær at sætte i vandet fra stranden som en hvilken som helst anden motorbåd. <i>(Jeg tænker at Naturstyrelsen ikke kender forskel på en jetski og en vandscooter)</i>
En vandscooter kan styres med kropsvægten ligesom på en motorcykel.	Kroppen er nødt til at følge med bådens hældning når man drejer – ellers falder man af. En vandscooter manøvreres altså præcis som en hvilken som helst anden motorbåd. Men det har i øvrigt ikke noget med naturbeskyttelse at gøre.
En vandscooter er nemmere at manøvrere end andre tilsvarende både.	Korrekt. Vandscootere er nemmere at manøvrere end traditionelle både. Man kan altså bedre undgå ulykker, men det har stadig intet med naturbeskyttelse at gøre.
En vandscooter kan i høj fart sejle ind på lavt vand, hvor den kan gøre skade på fugle- og planteliv.	Det er korrekt at den <i>kan</i> sejle ind på lavt vand ved høj fart, men det vil ikke give nogen mening idet der er meget høj risiko for skade på fremdriftssystemet ved sejlads på lavt vand. Manualen foreskriver, at der skal være mindst 90 cm vand under kølen. I øvrigt <i>kan</i> gummibåde, fladbundede fartøjer, katamaraner, windsurfere, skydepramme, jetbåde og mange andre fartøjer også sejle ind på lavt vand.
I afgørelsen om sag C-142/05 (Mickelsson & Roos), har Generaladvokaten udtalt i punkt 75, at "jetski kan på grund af deres udstødning og støjemissioner og den kendsgerning, at der kan køres med dem i områder med ruge- og ynglepladser, fremkalde miljøskader. På baggrund af vandscooterens mangfoldige negative indvirkninger på miljøet, som alle de intervenierende regeringer har henvist til, er en national regulering, der begrænser anvendelsen af vandscootere, uden tvivl egnet til at beskytte miljøet."	Tilsyneladende er der her igen draget paralleller mellem jetski og vandscootere. Disse to fartøjer kan ikke sammenlignes, hvilket jeg vil begrunde for på næste side. Herudover er det logisk, at enhver begrænsning af menneskelig aktivitet er midler man kan bruge til at beskytte naturen. Argumentet kan altså ikke alene isoleres til vandscootere. En videnskabelig rapport udarbejdet af det Nationale forskningscenter for miljø og energi, har i 2013 fastslået at stille aktiviteter som windsurfing, kano- og kajaksejls mv., er mere forstyrrende for fugle langs kysterne, end sejlads med såvel store som små motorbåde er. Se side 5.
I forhold til tidligere, har vandscootere med den nye bekendtgørelse fået langt større muligheder for at sejle på søterritoriet.	Det forholder sig faktisk lige omvendt. I perioden fra dommen i 2010 til indførelsen af den nye bekendtgørelse i 2012, var vandscootere sidestillet med alle andre motorbåde. Så der er altså reelt tale om en væsentligt begrænsning i mulighederne for sejlads i forhold til tidligere.

Jetski vs vandscooter

Jeg gætter mig til at Naturstyrelsen med vandscooterbekendtgørelsen har ønsket at regulere sejlads med de såkaldte "Jetski". På grund af Naturstyrelsens manglende viden om den udvikling som især er sket inden for vandscootere de seneste 10 år, omfatter vandscooterbekendtgørelsen beklageligvis begge typer fartøjer.



Jetski – beregnet til kun én person, som enten står eller knæler. Kan kun sejles i et begrænset område grundet lille tankkapacitet. Den har en støjende 2-takts motor og benyttes primært til sjov tæt ved kysten, samt egentligt ræs. Grundet den måde den sejles på (hop, kolbøtter i luften, dyk m.m.), skal den sejles tæt på kysten idet den ofte får motorstop. Jetski kan ikke CE-mærkes, da den ikke lever op til bl.a. støjemissioner og andre krav i fritidsbådsdirektivet (94/25/EF).



Vandscooter – beregnet til 2-3 personer, som sidder på fartøjet inden for fartøjets sider. Benyttes primært til tursjellads, fiskeri eller vandsport, idet den har fremragende sejlegenskaber og er ekstrem sødygtig. Vandscooteren er udstyret med en støjsvag og særdeles driftsøkonomisk 4-takts motor. Den har en stor tankkapacitet, som giver den en rækkevidde på mere end 100 kilometer. Vandscootere er som andre fritidsfartøjer CE-mærket i overensstemmelse med fritidsbådsdirektiv (94/25/EF).



Jetbåd - fås i glasfiber, eller som denne i gummi med glasfiberbund. Jetbåde er stort set identiske med vandscootere, bortset fra at de minder mere om almindelige både. Fremdriftssystem og sejlegenskaber er dog identiske med vandscooterens, hvorfor det virker besynderligt, at vandscootere skal reguleres særskilt i forhold til fx denne bådtype. Jetbåde skal som andre fritidsfartøjer være CE-mærket i overensstemmelse med fritidsbådsdirektiv (94/25/EF).

Havde Naturstyrelsen valgt at indføre en ”jetskibekendtgørelse”, som ikke også omfattede vandscootere, ville det give mening. Men man gik åbenbart lidt for hurtigt frem, og efterfølgende vil man ikke erkende fejlen.

Er vandscooterbekendtgørelsen lovstridig?

Den 19. november 2010 blev den daværende vandscooterbekendtgørelse kendt ulovlig ved Højesteret. Den daværende bekendtgørelsen tillod kun sejlads to steder i Danmark, hvilket var i strid med EU artikel 34/36 som omhandler varers fri bevægelighed. Under retssagen procederede Naturstyrelsen kraftigt på vandscooterens negative indflydelse på miljøet. Hvis Højesteret var af samme overbevisning, var dommen næppe faldet ud til vandscooterens fordel.

Som allerede nævnt bygger vandscooterbekendtgørelsen alene på et ”forsigtighedsprincip”. Der foreligger altså ikke nogen form for saglig dokumentation, som underbygger påstanden om at vandscootere skulle udgøre en trussel for plante- og dyreliv langs kysterne.

Er det tilladt at indføre bekendtgørelser (lovgivning) uden at denne er baseret på saglig eller videnskabeligt grundlag, eller i det mindste en risikovurdering? Jeg ved det ikke, men som borger i demokratisk retssamfund som vores må det være det mindste man kan forlange.

Det er til gengæld helt klart at implementeringen af vandscooterbekendtgørelsen er i strid med EU kommissionens meddelelse om forsigtighedsprincippet. Anvendelse af forsigtighedsprincippet forudsætter, at man har udarbejdet som minimum en risikoanalyse, hvilket Naturstyrelsen ikke har.

Herudover skal foranstaltningerne være proportional med det valgte beskyttelsesniveau. Man må altså ikke stramme grebet mere end nødvendigt, og kun anvende midler der er strengt nødvendige for at nå målet. At forbyde sejlads med vandscooter hvor andre motorbåde må sejle, er i særdeleshed at stramme mere end nødvendigt. Vandscooterbekendtgørelsen må derfor anses for at være i strid med proportionalprincippet.

Endvidere er der krav om at foranstaltninger ikke må være forskelsbehandlende og at reglerne skal revideres når mere videnskabeligt data foreligger. Vandscooterbekendtgørelsen er forskelsbehandlende, idet tilsvarende fartøjer som kan gå ind på lavt vand ikke er omfattet. Med hensyn til revision skal det nævnes, at det Nationale forskningscenter for miljø og energi (DCE) i en videnskabelig rapport fra 2013 har fastslået at stille aktiviteter som fx windsurfing, robåde, kajaker, strandjægere, ryttere til hest, sandormegravere mv., er mere forstyrrende for fugle langs kysterne, end sejlads med såvel store som små motorbåde er.



En kriminel!

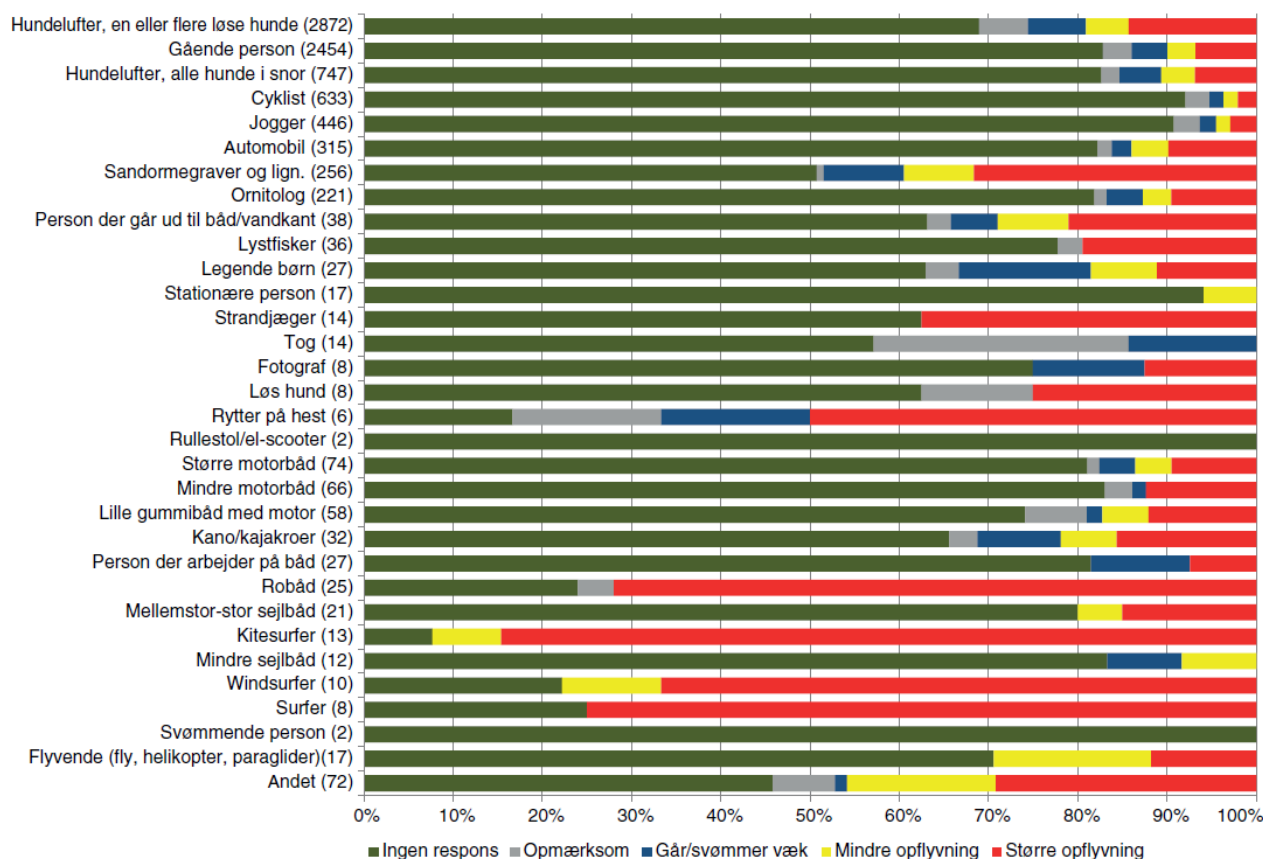
Vi befinder os nemlig i et Natura2000 område hvor vandscootere ifølge Naturstyrelsen udgør en **alvorlig** trussel mod dyre- og planteliv langs kysterne.

Det gør de andre så åbenbart....ikke?

Hvilke menneskelige aktivitetet forstyrrer reelt naturen?

Det har det Nationale forskningscenter for miljø og energi (DCE) i en videnskabelig rapport fra 2013 fastslået. Og som du kan se herunder, så er surfere de mest forstyrrende, herefter følger robåde, rytter på hest, strandjæger, sandormegraver og lign., forfulgt af "andet" samt løse hunde. Ja selv kano/kajakker forstyrrer mere end såvel større som mindre motorbåde.

Jeg har talt med Ole Roland Therkildsen fra Århus Universitet, som står bag rapporten. Han bekræfter i en mail, at det er de stille og "snigende" aktiviteter som pludselig findes i fuglenes synsfelt, som får dem til at blive bange og flyve op. Motorbåde og andre støjende aktiviteter, er fuglene mere trygge ved. Det kan derfor i særdeleshed undre, at man fra Naturstyrelsens side vælger at begrænse en af de mindre generende aktiviteter, i stedet for at gå efter de aktiviteter som virkelig forstyrrer naturen!



Figuren illustrerer vandfugles respons på forskellige menneskelige aktiviteter. Figuren er baseret på de samlede data fra tre undersøgelser i tre engelske studieområder (Exe, Solent, North Kent). Tallet i parentes angiver antallet af observationer af den givne aktivitet. Data er sammenstillet af Durwyn Liley, der har givet DCE tilladelse til at benytte figuren.

Opsummering

- Efter [dommen](#) i Højesteret i 2010 var Naturstyrelsen forståeligt nok nervøse for fri sejlads med de såkaldte jetski. Man udformede derfor en [bekendtgørelsen](#) som beklagelig vis også omfattede bådtypen vandscootere, men som på ingen måde kan sammenlignes med jetski.
- I [høringsvar](#) til den nye bekendtgørelse var mere end halvdelen af de adspurgte imod indførelse af bekendtgørelsen. De havde mange af de samme argumenter som du kan læse her. På trods af modstanden, blev bekendtgørelsen indført få måneder senere – uændret i forhold til [høringsudkastet](#). Man kan med rette spørge hvad høringer så skal gøre godt for?
- Der foreligger intet sagligt eller videnskabeligt grundlag for påstanden om at vandscootere skulle udgøre en trussel mod dyre- og planteliv. Tværtimod, så bliver det modbevist af den [videnskabelige rapport fra DCE](#).
- Bekendtgørelsen bygger på en række vage og uholdbare argumenter samt et forsigtighedsprincip, som i øvrigt ikke følger de rammer og betingelser som EU kræver jf. [KOM\(2000\) 1](#).
- Vandscooterbekendtgørelsen er forskelsbehandlende, idet den ikke omfatter tilsvarende fartøjer som fx jetbåde hvis motor, fremdriftssystem og sejlegenskaber er identiske med vandscootere, dog med den forskel at de typisk er længere end fire meter og minder mere om en traditionel motorbåd.
- En vandscooter er (modsat jetski) fra 2006 CE-mærket, hvilket betyder at den lever op til krav om støj og emissioner i henhold til fritidsbådsdirektiv ([94/25/EF](#)). En vandscooter er dermed en båd, og bør naturligvis ikke reguleres særskilt i forhold til andre både.

Afsluttende bemærkninger

Jeg synes det er helt i orden at man vil regulere menneskelig aktivitet som kan skade plante- og fuglelivet, men jeg finder det absurd at man forbyder en aktivitet som i virkeligheden forstyrrer meget mindre end så mange andre aktiviteter.

Jeg har det helt fint med at man laver en 300 meters zone fra alle kyster, hvor fartøjer med motor ikke må fremføres med så høj fart at de kan plane (som man ser det i mange Politi vedtægter). Det er jo ikke kun naturen, men også menneskene i de rekreative områder der skal tages hensyn til.

Jeg finder det til gengæld aldeles urimeligt og rets krænkende, at man piller én motorbåd ud fra mange, og forbyder denne at sejle i alle Natura 2000 områder. Det har intet med naturbeskyttelse at gøre, men er ren og skær forskelsbehandling som snarere skyldes at man mange steder ser stor modstand mod vandscootere.

Jeg kan godt forstå, at folk kan blive irriterede over vandscootersejlads, som fx de tosser der sejlede rundt på fuldt fart i Københavns kanaler, eller folk på vandscooter som generelt ikke tager det fornødne hensyn til andre. Men det er jo ikke vandscooteren der er forbryderen - det er derimod den der styrer den. Man er da nødt til at straffe den enkelte lovovertræder, og ikke det værktøj han bruger – præcis som man gør alle andre steder. Der er fx også mange der opfører sig tosset i speedbåde, men det er jo ikke blevet forbudt at sejle i speedbåd af den grund. Surfere, ryttere på hest, strandjægere o.lign. er beviseligt nogle af de aktiviteter der forstyrrer naturen allermest. Men disse er heller ikke blevet gjort ulovlige i Natura2000 områderne.

Der er tusindvis af vandscooterejere som er berørt af vandscooterbekendtgørelsen, og som føler sig kriminelle når de vil ud og sejle en tur. Rigtig mange af dem bruger deres vandscooter som tursejler. Jeg selv tilhører en gruppe som typisk sejler ture på op til flere hundrede kilometer. Det er ærgerligt, at vi skal føle os som kriminelle hver gang vi gennemsejler et Natura2000 område – også selvom det i de fleste tilfælde sker mange hundrede meter eller flere kilometer fra kysten. Fx når vi sejler til andre byer eller øer i Smålandsfarvandet, når vi sejler op igennem Storebælt, eller når vi sejler rundt om Fyn.

På Facebook gruppen "Ophæv vandscooterbekendtgørelsen" kan du finde al den kommunikation der har været imellem mig og diverse myndigheder, ligesom der også findes den bagvedliggende dokumentation. Vi er små tusind brugere på siden som kæmper for at blive afkriminaliseret og for at vores vandscootere bliver anerkendt for de motorbåde som de rent faktisk er. Vi har ikke behov for at sejle ind hvor vi kan gøre skade på plante- og fugleliv (og vores fremdriftssystemer). Vi har blot behov for at få lov til at færdes hvor alle andre motorbåde må færdes. Det er vel i bund og grund ikke så urimeligt et krav at have?

Jeg håber du kan se den uretfærdighed, diskrimination og forskelsbehandling som ejere af vandscootere bliver udsat for, og jeg håber du vil gøre hvad du kan for at bidrage til at vandscootere bliver undtaget af vandscooterbekendtgørelsen, eller at denne helt ophæves.

Med venlig hilsen



Knud Mågnussen

Thorsvej 25

4700 Næstved

Tlf.: 2429 5882

km@mamik.dk

Alle typer motorbåde må sejle fra Næstved igennem Karrebæk fjord, for at komme til Smålandshavet. Eneste undtagelse er vandscootere, fordi hele fjorden er et Natura2000 område. Giver det mening, at vandscootere ikke må sejle hvor andre motorbåde må?

