

NOTAT



Miljøministeriet  
Naturstyrelsen

Klimatilpasning, vandsektor  
og grundvand  
J.nr. NST-4600-00052  
Ref. sahhe  
Den 4. oktober 2013

### **Høringsnotat vedrørende bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer**

Naturstyrelsen sendte den 30. juli 2013 udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer samt vejledning om indsatsplaner sendt i 8 ugers høring med frist for afgivelse af bemærkninger den 24. september 2013.

Udkastet blev sendt i høring hos bl.a. alle kommuner, regioner, ministerier samt en lang række interesseorganisationer. Naturstyrelsen har i alt modtaget 32 høringssvar til bekendtgørelsen, hvoraf 11 ikke har bemærkninger til den foreslåede bekendtgørelse. Generelt udtrykker interessenterne glæde over, at de nødvendige områdeudpegninger formelt udpeges.

I det følgende bruges følgende forkortelser: OSD - områder med særlige drikkevandsinteresser, NFI – nitratfølsomme indvindingsområder, og ION – indsatsområder mht. nitrat.

#### ***Generelle bemærkninger***

##### *Udpegning i vandplanerne*

Flere interessenter (Danske Regioner, Fredericia, Nyborg, Middelfart og Holstebro kommuner) har bemærket, at udpegningen af drikkevandsressourcer i vandplanerne hvert 6. år ikke er en tilstrækkelig fleksibel løsning, og at der er behov for en løbende udpegning.

##### *Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Naturstyrelsen er enig i, at den nuværende løsning med udpegning af drikkevandsressourcer i vandplaner ikke er en tilstrækkelig fleksibel løsning. På den baggrund har Naturstyrelsen sendt et lovforslag i høring den 13. september 2013 om ændring af vandforsyningsloven, hvorefter områdeudpegningerne sker løbende ved bekendtgørelse, så det netop fremadrettet kan blive muligt at foretage løbende udpegninger ved bekendtgørelse. Dette er naturligvis tæt forbundet med den foreslåede lov om vandplanlægning, der blev sendt i høring samtidig.*

##### *Udpegning af indvindingsoplande*

Flere interessenter (Danske Regioner, Hillerød, Ikast-Brande og Holstebro kommuner) har peget på, at der er behov for en udpegning af indvindingsoplande til almene vandforsyninger uden for OSD. Danske Regioner bemærker, at det må være udpegningen i regionplanerne, der stadig finder anvendelse. DANVA bemærker, at den manglende udpegning af indvindingsoplande til almene vandforsyninger uden for OSD er en ændring af gældende ret.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Der er ikke hjemmel til udpegning af indvindingsoplande til almene vandforsyninger, da det ikke er omfattet af miljømålslovens § 8 a. Det vil derfor kræve en lovændring. Naturstyrelsen vil lade høringssvaret indgå i høringen af lovforslaget om ændring af vandforsyningsloven, der er i høring frem til den 11. oktober 2013.*

#### Bemærkninger til vandplanerne

To interessenter (Landbrug & Fødevarer og LandboSyd) har sendt bemærkninger til bekendtgørelsens § 3. Bekendtgørelsens §§ 3 – 4 er enslydende med vandplanernes retningslinjer 40 og 41. Interessenterne stiller spørgsmålstegn ved om regelret anvendelse af sprøjtemidler er omfattet af bekendtgørelsen. DI henleder opmærksomheden på, at det bør sikres at bekendtgørelsens regler ikke giver lokaliseringsproblemer i forhold til virksomheder, og at der findes gode og fleksible regler for miljøgodkendelser.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Bekendtgørelsen skærper ikke i sig selv muligheden for regelret anvendelse af sprøjtemidler. Bekendtgørelsens bestemmelser vedrører kommunens administration vedrørende byudvikling, hvor kommunerne har mulighed for at sikre, at der ikke placeres grundvandstruende virksomheder i de angivne områder. Naturstyrelsen anser også disse høringssvar som høringssvar til vandplanerne. De vil derfor også blive behandlet i forbindelse med vandplanernes høringssvar.*

#### Øvrigt

*Naturstyrelsen har foruden de formelle høringssvar fået en række andre henvendelser om områdeudpegningen som følge af høringen. Naturstyrelsen har på den baggrund foretaget yderligere rettelser i 4 kommuner. De berørte kommuner vil modtage særskilt henvendelse om rettelserne.*

#### **Landbrug & Fødevarer**

Landbrug & Fødevarer bemærker, at ordlyden af den foreslåede bekendtgørelses § 1, nr. 3 bør ændres fra "indvindingsoplande uden for disse" til "indvindingsoplande til almene vandforsyninger uden for disse" for at sikre overensstemmelse med miljømålsloven. Herudover bemærker Landbrug & Fødevarer, at den foreslåede § 5 bør slettes fra bekendtgørelsen, idet der er tale om dobbeltregulering, da den foreslåede bestemmelses indhold allerede fremgår af bl.a. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Naturstyrelsen er enig i bemærkningen om ændring af ordlyden af bekendtgørelses § 1, nr. 3, for at skabe overensstemmelse med miljømålsloven. Dette vil derfor blive tilrettet. Naturstyrelsen er enig i bemærkningen om dobbeltregulering, idet forpligtelserne forudsættes at fremgå i anden regulering. Naturstyrelsen har derfor fjernet bekendtgørelses § 5.*

#### **Lyngby-Taarbæk Forsyning A/S**

Lyngby-Taarbæk Forsyning A/S spørger, hvorvidt de nitratfølsomme indvindingsområder nævnt i den foreslåede § 5 er de samme områder som de i bekendtgørelses § 1 udpegede følsomme indvindingsområder.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Det er korrekt, at de i § 5 nævnte nitratfølsomme indvindingsområder er de samme som de i § 1 nævnte udpegede følsomme indvindingsområder.*

*Naturstyrelsen har i øvrigt på baggrund af Landbrug & Fødevarers høringssvar valgt at fjerne den nævnte bestemmelse, da der er tale om dobbeltregulering.*

### **Danske Regioner**

Danske Regioner bemærker, at der ved anvendelse af den foreslåede § 3, stk. 2 om placering af forurenende virksomheder i OSD bør anlægges et forsigtighedsprincip. Ved en gennemgang af bilag 1 – OSD områder har Danske Regioner konstateret, at bilaget ikke er i overensstemmelse med kortlægningsrapporten udført af Naturstyrelsen. Ved opslag i kortlægningsrapporten er hverken det nye eller det gamle OSD område ved Aike – Gørding (Esbjerg Kommune) vist.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Naturstyrelsen er enig i, at der er uoverensstemmelse mellem bekendtgørelsens kortbilag og kortlægningsrapporterne mht. OSD. Naturstyrelsen har kontaktet kommunen med henblik på udredning af problemstillingen.*

*For så vidt angår placering af forurenende virksomheder og bekendtgørelsens § 3, stk. 2 henvises til den statslige udmelding til vandplanernes retningslinjer 40 og 41 i forhold til byudvikling og anden ændret arealanvendelse i Områder med Særlige Drikkevandsinteresser (OSD) og indvindingsoplande.*

### **Hillerød Kommune**

Hillerød Kommune bemærker, at det ikke fremgår tydeligt af bekendtgørelsen, at ”trinmodellen” (den statslige udmelding som nævnt ovenfor) skal anvendes ved placering af virksomheder. Hillerød Kommune anmoder derudover om, at Naturstyrelsen udarbejder generelle retningslinjer for vandindvinding, da regionplanretningslinjerne med ensretning af indvindingsmængderne ophæves.

Hillerød Kommune spørger, om kommunerne vil kunne risikere at skulle udarbejde indsatsplaner for indsatsområder, der endnu ikke er færdigkortlagte for igen på et senere tidspunkt at udarbejde indsatsplaner for det samme område, når indsatsområdet udpeges.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Trinmodellen, dvs. den statslige udmelding, der knytter sig til de foreslåede §§ 3 – 4 samt vandplanernes retningslinjer 40 og 41, skal anvendes ved placering af forurenende virksomheder. Der er ikke med bekendtgørelsen foretaget ændringer heri.*

*Når indsatsområderne er udpeget, har kommunen en forpligtelse til at udarbejde en indsatsplan. Udpegningen kan alene ske på baggrund af en afsluttet grundvandskortlægning. Der vil derfor ikke kunne opstå en situation, hvor Naturstyrelsen kræver, at der skal udarbejdes en indsatsplan før indsatsområdet er udpeget, og dermed færdigkortlagt.*

*Naturstyrelsen har ikke ophævet retningslinjer, der vedrører indvindingsmængder.*

### **Advokatsamfundet**

Advokatsamfundet bemærker, at den anvendte hjemmel forekommer tvivlsom. Advokatsamfundet bemærker ligeledes, at det forekommer tvivlsomt, at der er tale om et landsplandirektiv.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Miljøministeren har mulighed for at fastsætte overgangsbestemmelser som den foreslåede frem til endelige vandplaner foreligger. Første generation vandplanerne er på nuværende tidspunkt i høring, og der foreligger derfor ingen endelige vandplaner. Den anvendte hjemmel fastsætter, at reguleringen sker som et landsplandirektiv.*

### **Ikast-Brande Kommune**

Ikast-Brande Kommune spørger i forhold til den foreslåede § 5 til, hvordan nitratudvaskningen fra spildevandsslam skal beregnes, og hvordan der kan gribes ind over for anvendelse af spildevandsslam til jordbrugsformål.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Naturstyrelsen forstår høringssvaret således, at det vedrører spørgsmål til den gældende regulering af anvendelse af spildevandsslam til jordbrugsformål, og ikke den foreslåede bekendtgørelse. På den baggrund har Naturstyrelsen aftalt med Miljøstyrelsen, der er ansvarlig for reguleringen af spildevandsslam, at Miljøstyrelsen svarer Ikast-Brande Kommune direkte med en uddybende forklaring til reguleringen.*

### **Fredericia, Nyborg og Middelfart kommuner**

Kommunerne påpeger, at der er modstrid mellem ordlyd af § 1, stk. 4 og § 2, stk. 3 og bilag 3.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Naturstyrelsen er enig i kommunernes bemærkning, og vil sikre overensstemmelse mellem de forskellige ordlyde i bekendtgørelsen.*

### **Frederikssund Kommune**

Kommunen ønsker, at den statslige udmelding til vandplanernes retningslinjer 40 og 41 i forhold til byudvikling og anden ændret arealanvendelse i Områder med Særlige Drikkevandsinteresser (OSD) og indvindingsoplande blev inddraget i retningslinjerne.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Bekendtgørelsens §§ 3 – 4 er enslydende med vandplanernes retningslinjer 40 og 41. Den statslige udmelding til vandplanernes retningslinjer 40 og 41 gælder uanset denne bekendtgørelse, og skal derfor også anvendes ved administrationen af bekendtgørelsen. Naturstyrelsen påser, at den statslige udmelding anvendes i kommuneplanlægningen.*

### **Holstebro Kommune**

Holstebro Kommune bemærker, at bekendtgørelsens overskrift ikke stemmer overens med høringsbrevets overskrift. Holstebro Kommune spørger til, hvordan kommunernes nye viden kan indgå i eventuelle revisioner af udpegede områder.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Naturstyrelsen er enig i, at der tilsyneladende er sket en fejl i bekendtgørelsens overskrift, og det vil naturligvis blive rettet til ”bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer”. Naturstyrelsen henviser til at der*

*pågår et udvalgsarbejde med deltagelse af bl.a. repræsentanter for kommunerne, der skal afklare spørgsmål om vedligeholdelse af grundvandskortlægningen efter 2015. Udvalgsarbejdet forventes afsluttet ved udgangen af 2013.*

### **Bemærkninger alene til bekendtgørelsens kortbilag**

#### **Region Hovedstaden**

Region Hovedstaden bemærker, at udpegningerne af OSD og OD fra 1997 indgår uændret i bekendtgørelsens kortbilag. Region Hovedstaden kan se ud af Naturstyrelsens fremdriftsplan for grundvandskortlægningen, at der ikke planlægges foretaget grundvandskortlægning for Frederiksberg og Københavns Kommuner, og opfordrer til at der foretages en opdateret grundvandskortlægning i disse kommuner.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Grundvandskortlægningen af OSD-Frederiksberg er afsluttet i 2005. Det er udpegningen af OSD fra denne kortlægning, der vises i bekendtgørelsen.*

#### **Odder Kommune**

Odder Kommune bemærker, at kortbilaget, der viser områder med særlige drikkevandsinteresser og områder med drikkevandsinteresser ved Boulstrup, Odder Kommune er behæftet med en fejl. Odder Kommune bemærker, at størrelsen på området fejlagtigt er angivet til størrelsen på indsatsområdet ved samme sted.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Naturstyrelsen er enig i Odder Kommunes bemærkninger. Naturstyrelsen vil sikre, at kortbilagene opdateres, således at de korrekte områder fremgår.*

#### **Vejle Kommune**

Vejle Kommune bemærker, at for Børkop-området er både de tidligere og justerede indsatsområder med hensyn til nitrat vist på Danmarks Miljøportal. Kommunen bemærker desuden, at der ikke er overensstemmelse mellem Danmarks Miljøportal og bekendtgørelsens bilag 3 med indsatsområder.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Naturstyrelsen er enig i Vejle Kommunes bemærkning om, at både de oprindelige indsatsområder og de justerede indsatsområder fremgår af Danmarks Miljøportals tema "Indsatsområdet med hensyn til nitrat" inden for kortlægningsområdet ved Børkop. Naturstyrelsen vil sikre, at kortbilagene opdateres, således at de korrekte områder fremgår.*

#### **Favrskov Kommune**

Favrskov Kommune bemærker, at bekendtgørelsens kortbilag indeholder en fejl idet det fremgår, at der er udpeget et indsatsområde ved Hvorslev. Grundvandskortlægningen er dog slet ikke afsluttet på dette område, og der kan derfor ikke være udpeget et indsatsområde.

*Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Naturstyrelsen er enig i Favrskov Kommunes bemærkning. Naturstyrelsen vil sikre, at kortbilagene opdateres, således at de korrekte områder fremgår.*

### **Struer Kommune**

Struer Kommune bemærker, at det ikke fremgår af kortbilagene at der findes et indvindingsopland til boring 53.277 samt at nærområdet til boring 53.277 ikke er udpeget som NFI. Struer Kommune bemærker ligeledes, at kortbilaget over indsatsområder bør revideres, så hele det justerede NFI udpeges som ION.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Naturstyrelsen er enig i Struer Kommunes bemærkning om, at kortbilaget ved Thyholm ikke stemmer overens med rettelsesbladet som Naturstyrelsen har udsendt i forbindelse med NFI/ION-justeringen. Naturstyrelsen vil sikre, at kortbilagene opdateres, således at de korrekte områder fremgår.*

### **Aalborg Kommune**

Aalborg Kommune bemærker, at Storvorde Vandværk, Luneborg Vandværk og St. Restrup Vandværk er nedlagt. Der eksisterer ikke længere et indvindingsopland og NFI og ION bør derfor fjernes. Ved Torpet Vandværk er indvindingsoplandet flyttet, idet det i forbindelse med tilsyn er konstateret, at oplandet er optegnet på baggrund af en fejlplaceret boring. Indvindingsoplandet er ikke genoptegnet men bare flyttet nogle få meter mod vest. NFI og ION bør på denne baggrund flyttes.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Naturstyrelsen er enig i Aalborg Kommunes bemærkninger f.s.v.a. indvindingsoplandene til Storvorde Vandværk, Luneborg Vandværk og St. Restrup Vandværk. Naturstyrelsen vil sikre, at kortbilagene opdateres, således at de korrekte områder fremgår. Naturstyrelsen er desuden enig i Aalborg Kommunes bemærkning f.s.v.a. en mindre forskydning af indvindingsoplandet til Torpet vandværk og det tilhørende NFI og ION. Naturstyrelsen vil sikre, at kortbilagene opdateres, således at de korrekte områder fremgår.*

### **Sønderborg Kommune**

Sønderborg Kommune bemærker, at indsatsområdet ved Felsted-Sundeved hverken er omfattet af kortbilaget eller oplysningerne på Danmarks Miljøportal.

#### *Naturstyrelsens bemærkninger:*

*Naturstyrelsen er enig i Sønderborg Kommunes bemærkning om, at indsatsområder med hensyn til nitrat mangler på kortbilaget. Ved et gennemsyn af ION-temaet har NST imidlertid konstateret, at udpegningen ikke er gennemført i overensstemmelse med de gældende retningslinjer for områdeudpegningen. Ændringer vil blive indarbejdet ved næste udpegning.*